



Høringsuttalelser til offentlig ettersyn av planforslaget og forslagsstillers kommentarer

Vedlegg nr. 18 til reguleringsplan for Politiets nasjonale
beredskapssenter

Politiets Nasjonale Beredskapssenter

**Statlig reguleringsplan til offentlig ettersyn
Høringsuttalelser med Justis- og beredskapsdepartementets
kommentarer**

Dato: 21.07.2017

Innholdsfortegnelse

Tematiske kommentarer til høringsuttalelsene	4
1 Lokalisering	4
2 Konsekvenser av støy	4
3 Helsemessige konsekvenser	6
4 Konsekvenser for barn og unge	7
5 Skytebaner og SIBO	7
6 Friluftsliv og natur	8
7 Kulturminner	9
8 Landbruksareal	9
9 Kollektivbetjening	10
10 Involvering av Oslo	10
Liste innkomne merknader	11
Merknader med forslagsstillers kommentar	31

Tematiske kommentarer til høringsuttalelsene

Blant det store antall høringsuttalelser er det en del problemstillinger som går igjen – spesielt spørsmål knyttet til støy. For å gi en best mulig oversiktlig orientering om de viktigste problemstillingene som er reist i høringsuttalelsene, gir Justis- og beredskapsdepartementet nedenfor en redegjørelse for de enkelte tema og svar på en del av de spørsmål som er reist.

I kommentaren til hver enkelt av de individuelle høringsuttalelsene er det henvist til disse tematiske kommentarene.

1 Lokalisering

Grunnlag for beslutning om Taraldrud

En rekke merknader stiller spørsmål ved beredskapssenterets plassering på Taraldrud og ønsker at det flyttes andre steder. Lokaliseringsspørsmålet er tidligere avklart, og merknadene kan ikke tas til følge. Til grunn for valget av tomten på Taraldrud ligger en grundig prosess, som også har vært gjenstand for ekstern kvalitetssikring (KS1 og særskilt kvalitetssikring knyttet til valget mellom Grønmo og Taraldrud). I denne prosessen har mange alternative tomteløsninger blitt vurdert opp mot blant annet absolutte krav om maksimal kjøretid til Oslo sentrum og Gardermoen.

En rekke merknader foreslår å legge hele eller deler av virksomheten på beredskapssenteret til Rygge. Dette vil rukke ved fundamentale forutsetninger for senteret, og kan derfor heller ikke tas til følge. Rygge ligger for langt unna Oslo til å oppfylle krav og behov definert i konseptvalgutredningen, og det er heller ikke aktuelt å skille ut helikoptertjenesten og lokalisere denne til Rygge. Helikoptrene må være stasjonert sammen med beredskapsressursene for øvrig.

2 Konsekvenser av støy

Svært mange merknader gjelder bekymringer om støynivåene fra skyting, eksplosiver og helikopter. Flere uttrykker ønsker om mer omfattende støyreducerende tiltak. Disse merknadene er i stor grad tatt til følge, ved at det er innarbeidet fysiske tiltak som overoppfyller kravene i gjeldende regelverk.

Støynivåene fra beredskapssenteret vil oppfylle de nasjonale grenseverdiene i retningslinje T-1442. Grenseverdiene i retningslinjen er gjort bindende gjennom reguleringsbestemmelsene. Etter offentlig ettersyn er det i tillegg innarbeidet økt innbygging av standplass på 200-meterbanen og 100-meterbanen, ekstra støyabsorberende skjerm plassert på støyvollene mot bebyggelsen og nye støyvoller rundt SIBO og skytehus. I tillegg er det forutsatt støyabsorberende fasader på en rekke av bygningene. Nye støyberegninger viser at også grenseverdiene som er satt i Ski og Oppegårds kommuneplaner med svært få unntak vil bli overholdt.

Kommuneoverlegen i Oppegård sin vurdering

En rekke høringsuttalelser viser til kommuneoverlegen i Oppegård sin vurdering av plansaken. Denne danner et underlag/vedlegg til Oppegård kommunes høringsuttalelse. Hovedelementene er knyttet til støy, og disse imøtekommes nå i det vesentligste gjennom støytiltakene som nå er innarbeidet. Justis- og beredskapsdepartementet har følgende kommentarer til øvrige vurderinger fra kommuneoverlegen:

Kommuneoverlegen i Oppegård påpeker at det ikke finnes grenseverdier eller beregningsmetoder for eksplosiver.

Konsekvensutredningen har lagt grenseverdier for skytestøy til grunn, og anvendt Nordisk beregningsmetode for skytestøy (NPMG) for sprengladninger og sjokkgranater. Justis- og beredskapsdepartementet mener at metoden er dekkende for denne typen støy, og viser til målinger Forsvarets forskningsinstitutt har gjennomført. Resultatene viser imidlertid at NPMG simulerer for høye verdier sammenlignet med det som er kontrollert gjennom målinger. Justis- og beredskapsdepartementet mener derfor at ved å forholde seg til grenseverdiene for skytestøy og NPMG for denne type støy, så ivaretas intensjonen i gjeldende regelverk.

Kommuneoverlegen i Oppegård mener at det er god grunn til å forvente at over 20 % av den omkringliggende tettbebyggelse utenfor planens (antatt) gul sone vil bli plaget av støy, og at andel sterkt plagede vil bli langt over 10 %.

I støyretningslinjen T-1442 er grenseverdiene for skytestøy lagt på et nivå som representerer en lavere plagegrad, dvs. at de er strengere enn grenseverdiene for f.eks. vegtrafikkstøy. Justis- og beredskapsdepartementet mener det derfor ikke er belegg for de bekymringene kommuneoverlegen uttrykker, men Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det er tatt inn et nytt punkt i miljøoppfølgingsplanen om evaluering av støyforholdene etter at beredskapssenteret er satt i drift. Nye støyberegninger skal gjennomføres etter ett års drift, og deretter ved hver rullering av kommuneplanen. Dette er nærmere redegjort for i planbeskrivelsen og miljøoppfølgingsplanen.

Kommuneoverlegen i Oppegård viser til uforutsigbart støybilde mht. når støyen kommer.

Justis- og beredskapsdepartementet har funnet det riktig å sette tidsbegrensning på all skyte- og øvingsstøy. I tillegg vil politiet søke å varsle all særskilt støy, selv om denne er innenfor grenseverdiene, slik at publikum vil ha stor grad av forutsigbarhet for når det er støy. Helikoptervirksomheten er oppdragsbasert og kan ikke tidsstyres. Støyen fra helikoptre har en annen karakter enn skytestøy.

Støyberegningene

Flere av merknadene påpeker usikkerhet i støyberegningene og stiller spørsmål ved om de er presise nok. Justis- og beredskapsdepartementet påpeker at beregningene utføres etter standard metode, er konservative og at den faktiske støyen nesten alltid vil være lavere enn det som er beregnet. Støyberegningene er nærmere redegjort for i planbeskrivelsen.

Støyoppfølging og evaluering etter åpning av beredskapssenteret

Flere merknader ønsker at det etableres ordninger for oppfølging og evaluering av støyende virksomhet etter åpning av beredskapssenteret. Justis- og beredskapsdepartementet tar dette til følge, og har derfor tatt inn et nytt punkt i miljøoppfølgingsplanen om evaluering av støyforholdene etter at beredskapssenteret er satt i drift. Nye støyberegninger skal gjennomføres etter ett års drift, og deretter ved hver rullering av kommuneplanen. Dette er nærmere redegjort for i planbeskrivelsen og miljøoppfølgingsplanen.

Politiet vil også søke å varsle støyfrie perioder. Eventuelle avtaler om slike støyfrie perioder må gjøres direkte mellom politiet og berørte etter at beredskapssenteret er tatt i bruk.

Støy i friluftsområdene

I flere av merknadene uttrykkes bekymring for støy i friluftsområdene, og i særlig grad støy i Grønliåsen. Justis- og beredskapsdepartementet tar dette til følge, og har etter offentlig ettersyn innarbeidet ytterligere støyreducerende tiltak. Store deler av Grønliåsen vil dermed ligge utenfor gul støysone for all skyte- og treningstøy, og vil fullt ut kunne benyttes som friluftsområde.

Helikopterstøy

Flere merknader uttrykker bekymring for helikopterstøy særlig over Grønliåsen. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at inn- og utflygingstraseer er valgt slik at de i minst mulig grad gir støy i boligområdene, og at ingen støyfølsom bebyggelse får støy over grenseverdiene i T-1442. Antall flybevegelser over Grønliåsen vil også være få, gjennomsnittlig beregnet til under to overflyginger pr. døgn. Miljøoppfølgingsplanen forutsetter at retningslinjer for bruk av inn- og utflygingstraseer utarbeides, med hensikt å begrense flyging over Grønliåsen i størst mulig grad.

Flere merknader stiller spørsmål ved om den planlagte bebyggelsen på Gjersrud-Stensrud og boligene i Thorn Dønhaugs vei på Bjørndal inngår i støyvurderingene. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at beregninger er gjennomført, og disse viser at bebyggelse ikke vil få helikopterstøy over grenseverdiene i T-1442.

Flere merknader er bekymret for ekstra støy fra helikoptervedlikehold. Justis- og beredskapsdepartementet påpeker at støy knyttet til vedlikehold kun dreier seg om kortvarige testrutiner som gjennomføres noen få ganger hvert år, og innenfor normalarbeidstid 08-16.

Flere merknader stiller spørsmål ved om støyberegningene hensyntar bruk av forsvarets helikoptre på Taraldrud. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at forsvarets helikoptre ikke skal operere fra beredskapssenteret. I krisesituasjoner vil forsvarets helikoptre kunne hente personell på beredskapssenteret.

3 Helsemessige konsekvenser

En rekke merknader uttrykker bekymring for at støyen kan ha helsemessige konsekvenser på befolkningen og ber om at dette utredes nærmere. Justis- og beredskapsdepartementet mener at dette er ivaretatt gjennom å legge Klima- og miljødepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) til grunn for planforslaget. Retningslinjen sier i sin formålsbeskrivelse at *Støy er et miljøproblem som rammer svært mange mennesker. Støy bidrar til redusert velvære og mistroivsel, og påvirker derfor folks helsetilstand. Formålet med denne retningslinjen er å legge til rette for en langsiktig arealdisponering som forebygger støyproblemer.*

Retningslinjen T-1442 er utarbeidet i tråd med EU-regelverkets metoder og enheter, og er koordinert med regelverket om lydforhold i bygninger som er gitt i byggt teknisk forskrift til plan- og bygningsloven. Gjennomførte beregninger viser at ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse får støy over angitte grenseverdier i gjeldende retningslinje, og at det store flertallet av støyhendelser har nivåer langt under grenseverdiene.

Forskrift om miljørettet helsevern sier at *støy og vibrasjoner skal ikke medføre helsemessig ulempe eller overskride helsemessig forsvarlig nivå.* Veileder til forskriften sier at *når det gjelder etablering av nye virksomheter og når det skal fattes vedtak i henhold til plan- og bygningsloven, ligger byggeforskrifter og egne retningslinjer (T-1442) til grunn.*

Folkehelseinstituttet skriver at *retningslinjen for støy i arealplanlegging (T-1442) er kommunenes beste virkemiddel for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager.* Grenseverdiene i retningslinjen er satt på grunnlag av en rekke undersøkelser innenfor bl.a. læring, helse og plagegrad, og skal ivareta hensynet til helse og læring.

Ved å legge retningslinje T-1442 til grunn, er hensyn i opplæringsloven, granneloven, forskrift om miljørettet helsevern og andre lover og forskrifter som stiller krav om tilfredsstillende lydforhold ivaretatt.

Justis- og beredskapsdepartementet viser også til at ingen statlige eller regionale myndigheter med innsigelseskompetanse etter plan- og bygningsloven har signalisert at planforslaget er i konflikt med gjeldende regelverk.

4 Konsekvenser for barn og unge

Mange merknader mener at konsekvensene for barn og unge ikke er tilstrekkelig utredet. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at reguleringsplanen er utredet og utarbeidet iht. fastsatt planprogram. Planprogrammet har vært på høring og til offentlig ettersyn, og fastholder at barn og unges interesser skal utredes som del av temaet friluftsliv.

Flere merknader har også anført at det foreligger brudd på barnekonvensjonen, ved at barn og unge ikke er tilstrekkelig hørt i saken og ikke tilstrekkelig tatt hensyn til. Tilsvarende vil departementet vise til at det har vært omfattende medvirkning fra barn og unge i planprosessen, og at dette imøtekommer intensjonene i plan- og bygningsloven og rikspolitiske retningslinjer. Det har blant annet vært gjennomført egne møter på de nærmeste skolene i forbindelse med høringsperioden for planprogrammet. Skoler og barnehager har også blitt invitert til og deltatt i medvirkningsverksteder for friluftsliv, og planene for beredskapssenteret er presentert for barnas kommunestyre og ungdomsrådet i Oppegård. I høringsperioden for planforslaget er det også utarbeidet et eget notat, som forklarer og oppsummerer de viktigste virkningene av tiltaket. Dette notatet ble sendt til de nærmeste skolene, slik at elevrådene kunne utarbeide egne høringsuttalelser.

Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn av planforslaget innarbeidet en rekke nye støyreducerende tiltak, med hensikt å ytterligere redusere støyen fra senteret. På denne måten imøtekommes også kommunenes ønsker i stor grad, og bidrar til å redusere ulempene for barn og unge. Departementet mener på bakgrunn av dette at hensynet til helse, oppvekst og læring hos barn er godt ivaretatt.

Enkelte deler av friluftsområdene nært inntil beredskapssenteret vil i perioder få redusert brukbarhet som følge av støy fra beredskapssenteret. Justis- og beredskapsdepartementet vil derfor sette av en sum til kompensierende tiltak, som vil bli utformet og iverksatt etter avklaring med skoler, barnehager og kommunen. Departementet vil likevel fremheve at friluftarealene uansett kan anvendes, og at det ikke er behov for at delarealer skal erstattes.

Justis- og beredskapsdepartementet mener også at de beregnede støynivåene, samt det faktum at støyberegningene er konservative, viser at det er liten grunn til å frykte at barn ikke kan sove utendørs i barnehager eller at skolene ikke kan drive uteundervisning.

Flere merknader viser til at det bor mange personer i området som kommer fra krigsherjede land, og det hevdes at disse vil oppleve lyden av skudd og eksplosjoner ekstra belastende. Justis- og beredskapsdepartementet mener at det må kunne forventes at det bor krigsrammede barn og voksne, eller personer med andre traumer og lidelser i alle boligområder. Grenseverdier i retningslinje T-1442 ivaretar også slike hensyn.

5 Skytebaner og SIBO

Prinsdal skytebane

Flere merknader viser til den tidligere skytebanen på Prinsdal og støyutfordringene der. Justis- og beredskapsdepartementet mener at de planlagte skytebanene på beredskapssenteret ikke kan sammenlignes med den nedlagte skytebanen på Prinsdal. Skytebanen på Prinsdal hadde en svært uheldig utforming med hensyn til støy. Beregninger fra skytebanen på Prinsdal viser at de maksimale støynivåene lå om lag 30 dB høyere ved f.eks. Tårnåsen skole, enn det som er beregnet fra skytebanene på beredskapssenteret. Skyteretningen var også vendt sørøstover mot bebyggelsen på Bjørndal og Tårnåsen, og det var nærmest ingen støytiltak på selve skytebanen. Dette medførte at flere hundre boliger, samt skoler, barnehager og bo- og behandlingssentre, ble utsatt for støy langt over grenseverdiene.

Mulighet for å bygge inn skytebaner, skytehus og SIBO

En rekke merknader foreslår å legge skytebaner og SIBO innendørs eller under bakken for å redusere støy. Justis- og beredskapsdepartementet kan ikke ta disse merknadene til følge. Det er nødvendig å opprettholde utendørs anlegg for skytebaner, SIBO og skytehus for å sikre tilfredsstillende treningsforhold. Simulerte værløsninger kan ikke gi fullverdige treningsforhold for politiet. SIBO og skytehus er midlertid ytterligere skjermet. All aktivitet vil ha støyverdier som overholder gjeldende støygrenser. Planforslaget inneholder for øvrig allerede innendørs skytebane og skytehus, som skal brukes til den treningen som ikke må gjøres utendørs.

Treningsområdenes plassering på tomten

Flere merknader er kritiske til at treningsområdet og skytebaner er plassert lengst mot nord på tomten og dermed nærmest eksisterende bebyggelse. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at plassering av skytebaner og treningsfasiliteter er gjort etter en totalvurdering, hvor det er tatt hensyn til tomtens terrengform, utbredelse av støy, sikring av anlegget, flyoperative forhold, logistikk og hensyn til naturmiljø og friluftinteresser. Departementet har vurdert arronderingen nøye, og mener at valgt løsning gir den beste balansen mellom disse hensynene.

Planlagt skytebane på Åsland og fjellhaller og tunneler tilknyttet Follobanen

Flere merknader mener at politiet bør bruke den allerede planlagte skytebanen i fjell på Åsland. Justis- og beredskapsdepartementet viser at en slik løsning ikke kan erstatte de utendørs skytebanene på beredskapssenteret. Politiet har imidlertid tidligere, på generelt grunnlag, vurdert mulighetene for sambruk med skytebanen på Åsland. Avstand fra beredskapssenteret og sambruk med private skytterlag er imidlertid ikke forenlig med politiets behov for fleksibel og effektiv trening.

Flere merknader mener videre at politiet bør legge utendørs skytebaner til Follobanens anleggstunneler på Åsland. Justis- og beredskapsdepartementet mener at en slik løsning ikke kan erstatte de utendørs skytebanene på beredskapssenteret, og at BaneNOR selv vil bruke Follobanens anleggstunneler til installasjoner og rømningstunneler etter at jernbanetunnelen er satt i drift.

Omfang av skyteaktivitet

Flere merknader uttrykker bekymring for mengden skudd som er lagt til grunn for konsekvensutredningen. Justis- og beredskapsdepartementet påpeker at det i støyutredningen for skyte- og treningsaktivitet er vurdert to scenarier for skyteaktivitetene, som er kalt basis scenario og høyt scenario. Det høye scenarioet er lagt til grunn for støyberegningene, for å unngå å underestimere støyen fra skytebanene. Skuddmengden vil derfor ligge nærmere basisscenarioet i overskuelig fremtid. På skytebanene vil det bli skutt med mange ulike våpen, og i mange ulike retninger. Støyen fra skuddene vil derfor variere mye i styrke. De høyeste maksimale støynivåene stammer fra et lite mindretall av alle skuddene, og svært mange skudd vil ikke være hørbare i boligområdene rundt beredskapssenteret. Dette innebærer at mengden hørbare skudd ikke er særskilt stor, sammenlignet med mange sivile skytebaner i Norge.

6 Friluftsliv og natur

Plassering i forhold til stier og turveier

Flere merknader viser til at beredskapssenteret foreslås etablert i et mye brukt friluftsområde. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at plasseringen av selve senteret er et område som i dag hovedsakelig anvendes til landbruk og boliger. Ingen oppmerkede stier, løyper eller turveier

blir avstengt som følge av plasseringen. Friluftsområdene rundt senteret vil fortsatt være åpne og tilgjengelige for allmennheten.

I medvirkningsprosessen, og i samarbeid med Ski og Oppegård kommuner, kom det tidlig innspill om at turveien i forlengelsen av Fløisbonnveien er viktig for friluftslivet og derfor burde videreutvikles med en turveibru over ny atkomstvei til beredskapssenteret. Sammen med eksisterende bru over E6 gir dette en forbedret og samlet helårs turveiløsning. Dagens skiløype under E6 kan dermed utgå. Dette er innarbeidet i reguleringsplanen og har blitt godt mottatt i høringsperioden.

Beredskapssenterets påvirkning på friluftslivet og naturopplevelsen vil i hovedsak være knyttet til støy. Skyte- og treningsstøyen blir derfor tidsbegrenset. Støy i friluftsområdene er beskrevet nærmere i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, under overskriften «Støy i friluftsområdene».

Fugle- og dyrelivet

Flere merknader uttrykker bekymring for støyens påvirkning på fugle- og dyrelivet. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at dette er vurdert i temautredning for naturmiljø og biologisk mangfold. I tillegg er det i løpet av hekkeperioden våren/sommeren 2017 gjennomført en supplerende kartlegging av fuglelivet innenfor influensområdet til tiltaket. Funn av forvaltningsmessig viktige arter vurderes med hensyn til påvirkning og behov for kompensierende tiltak.

Justis- og beredskapsdepartementet viser til at de viktigste kjente naturverdiene i området er knyttet til botanikk. Som følge av at planen regulerer naturverdiene langs Snipetjern og sikrer området mot fremtidig hogst og inngrep, er den samlede konsekvensen vurdert som positiv, selv om støy kan påvirke noen fugle- og dyrearter negativt.

7 Kulturminner

Flere merknader påpeker viktigheten av å ivareta de registrerte kulturminnene i området. Justis- og beredskapsdepartementet har imøtekommet dette gjennom planforslagets særskilte bestemmelser om hvordan kulturminnene skal ivaretas. I tillegg vil departementet imøtekomme Ski kommunes ønske om at det settes opp informasjon om stedets historie.

Justis- og beredskapsdepartementet viser til at forslaget om flytting av kulturminnene våningshus og stabbur har fått tilslutning gjennom høringsuttalelsene. Akershus fylkeskommune har gjennom delegert myndighet frigitt de automatisk fredete kulturminnene som berøres av tiltaket.

Justis- og beredskapsdepartementet vil også avklare plassering av gjerde i Taraldrudåsen vil med Viltnemda og med Fylkeskommunen, som er myndighet for kulturminner.

8 Landbruksareal

Flere merknader påpeker at landbruksjorda på Taraldrud må tas vare på for bruk annet sted. Justis- og beredskapsdepartementet tar dette til følge og har omarbeidet reguleringsbestemmelsen knyttet til matjord.

9 Kollektivbetjening

Flere merknader påpeker at planforslaget ikke inneholder et kollektivtilbud til beredskapssenteret. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at kollektivtilbud ikke har vært et lokaliseringkriterium. Departementet mener videre at det ut ifra beredskapssenterets virksomhetskarakter ikke er grunnlag for å etablere et kollektivtilbud.

For å imøtekomme merknadene på en best mulig måte, er det innarbeidet rekkefølgekrav som sikrer opparbeidelse av gang- og sykkelvei mellom beredskapssenteret og plangrense i sør.

10 Involvering av Oslo

Varsling og medvirkning

Flere av merknadene hevder at Oslo kommune og kommunens innbyggere ikke er involvert tilstrekkelig, og at det derfor skal ha vært begått saksbehandlingsfeil. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at Oslo kommune og berørte beboere i Oslo er varslet om planprosessen og involvert iht. kravene i Plan- og bygningsloven.

Justis- og beredskapsdepartementet har gjennomført møter med både Plan- og bygningsetaten og Bydel Søndre Nordstrand gjennom prosessen. Innledende møter ble gjennomført før beslutningen om Taraldrud ble fattet og varsel om oppstart av planarbeid. Oslo kommune er varslet om planoppstart, høring av planprogram og høring av planforslag, og kommunen har avgitt høringsuttalelser. Bjørndal boligsammenslutning er høringspart, og er varslet om planoppstart, høring av planprogram og høring av planforslag. Bjørndal boligsammenslutning er særskilt fulgt opp og anmodet om å viderefremme informasjon om høringsperiodene til beboere på Bjørndal, bl.a. via Bjørndal på nett. Offentlig ettersyn er kunngjort bl.a. i Aftenposten. I høringsperioden for planforslaget er det avholdt et eget åpent informasjonsmøte på Bjørnholt videregående skole i Oslo.

Det har i tillegg vært gjennomført medvirkningsverksteder i forbindelse med kartlegging av friluftslivet. Bjørndal boligsammenslutning, Bjørndal på nett, Bjørndal idrettsforening, Trollskogen barnehage, Stall Prinsdal og Bymiljøetaten er organisasjoner/etater tilknyttet Oslo som mottok invitasjon til medvirkningsprosessen. Flere av disse deltok i prosessen, slik det er dokumentert i vedlegg til planforslaget.

Illustrasjoner

Flere merknader hevder at illustrasjoner benyttet i plansaken er misvisende og at bebyggelse på Bjørndal og delvis i Oppegård er retusjert bort. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at beredskapssenterets plassering og avstand til bebyggelse kommer tydelig frem, både på forsiden av fastsatt planprogram og planbeskrivelse, og på figur 3-5 i planbeskrivelsen som ble lagt ut til offentlig høring våren 2017. Figuren i planbeskrivelsen står i direkte tilknytning til beskrivelse av tiliggende områder, og har til hensikt å vise beliggenhet i forhold til annen bebyggelse. Merknadene viser primært til illustrasjonsheftets figur 15 og 16. Figurene det vises til er imidlertid hentet direkte ut fra en avgrenset 3D-modell med ortofoto, og har kun til hensikt å illustrere hvordan en utvidelse av bygningsmassen på beredskapssenteret vil kunne se ut. De har ikke til hensikt å vise avstander til bebyggelse. Det er dermed ikke grunnlag for å hevde at illustrasjoner er misvisende eller at bebyggelse er retusjert bort.

Liste innkomne merknader

Offentlige instanser	
Nr	Navn
A1	Ski kommune
A2	Oppegård kommune
A3	Oslo kommune, Byrådet
A4	Oslo kommune, Bymiljøetaten
A5	Statens vegvesen
A6	Fylkesmannen i Oslo og Akershus
A7	Østfold fylkeskommune
A8	Mattilsynet
A9	Statnett
A10	Mattilsynet region Stor-Oslo
A11	Akershus fylkeskommune
A12	Oppegård kommune – brev fra ordføreren
A13	Oslo kommune Bydelsoverlegen
A14	Markarådet
A15	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Institusjoner og organisasjoner	
Nr	Navn
B1	Fremtiden i våre hender Oppegård
B2	Oppegård Jeger- og Fiskerforening
B3	Oppegård MDG
B4	FAU, Barnehagene på Sofiemyr
B5	OKFU (Oppegård kommune FAU)
B6	Oppegård SV
B7	FAU, Hareveien Barnehage
B8	DNT Oslo og Omegn
B9	FAU Gimleveien barnehage
B10	FAU ved Augestad barnehage
B11	FAU ved Sofiemyr Skole
B12	FAU Ødegården barnehage
B13	Oppegård Arbeiderparti
B14	Forum for natur og friluftsliv – Oppegård (FNF)
B15	Karma Tashi Ling buddhistsamfunn
B16	Kolbotn & Skimt orienteringslag
B17	FAU Tømteveien barnehage
B18	FAU v/ Sofiemyråsen barnehage
B19	Kongeveien Lydkoloni
B20	Trygg trafikk
B21	Ski- og omegn forsvarsforening
B22	Oppegård Natur og Ungdom
B23	Sofiemyråsen barnehage SA
B24	Søndre Nordstrand Arbeiderparti
B25	Ski Historielag
B26	Bjørndal Idrettsforening
B27	Elevrådet på Tårnåsen skole
B28	FAU Hellerasten Barnehage

B29	FAU i ni barnehager i Oppegård
B30	FAU Seterbråten skole
B31	KSFS
B32	Oppegård Speidergruppe
B33	Oppegård Venstre
B34	Prestsletta huseierforening
B35	Preståsen Barnehage, Bjørndø
B36	Sofiemyr KFUK-KFUM-speidere
B37	SU og FAU ved Hellerasten ungdomsskole og Tårnåsen barneskole
B38	Kolbotn Speidergruppe
B39	Bjørndal skole, Seterbråten skole, Bjørnholt skole
B40	Hellerasten skole - Elevrådet
B41	Østmarkas venner
B42	Norsk forening mot støy
B43	Oslo og omland Friluftsråd og forum for natur og friluftsliv i Akershus
B44	Bjørndal Boligsammenslutning
B45	Oppegård historielag
B46	Jordvern Oslo og Akershus
B47	Meklenborg huseierforening
B48	Fløisbonn selveierlag
B49	Dag Høyem, sokneprest i Kolbotn sokn
B50	Augestadgrenda vel
B51	Fururabben vel
B52	Hellerasten og Tårnåsen vel
B53	Kornmoenga selveierforening 1
B54	Kornmoenga Selveierforening 2
B55	Nguyen Khanh Thanh/lokallagsleder FiVH
B56	Sofiemyråsen grendelag
B57	Trollskogen Barnehage Bjørndal SA
B58	Elevrådet Sofiemyr skole
Private uttalelser	
Nr	Navn
C1	1a Sofiemyr skole
C2	1A Sofiemyr Skole
C3	3B Sofiemyr Skole
C4	4A Sofiemyr skole
C5	A.C.B. Olsen
C6	Aage Dyrseth
C7	Aage Vatne
C8	Abdellatif Belmekki
C9	Adam Hahne
C10	Aksel Georg Roksti
C11	Aksel Skomsøy
C12	Alexander Siebert
C13	Alice Uttberg Fjørtoft og Tore Fjørtoft
C14	Alida Vedelden
C15	Allergoth & Brække
C16	Alvhild Vedelden

C17	Amalie Kofoed-Steen
C18	Amalie Widerberg
C19	Amelia Schiøtz
C20	Anders Eldor Boye
C21	Anders Filip Eng
C22	Anders Korslun
C23	André Nordum
C24	André Riise
C25	Andreas brotke
C26	Andreas Kvernflaten
C27	Andreas Noss Poissant
C28	Andrine Østerud
C29	Ane Forbergskog
C30	Anette Brække
C31	Anette Kaurin
C32	Anette Merlo
C33	Anita C. Engelstad
C34	Anita Fallan
C35	Anita Heum Muri
C36	Anja Hagen Kleivan
C37	Anja Støvring
C38	Anja Thun Brinker og Espen Eckbo Brinker
C39	Ann Lena Romberg
C40	Ann Mari Forsmo Høyland
C41	Anna
C42	Anna H Elvebråten
C43	Anne Bagge-Skarheim
C44	Anne Britt Teisberg
C45	Anne Brunstad
C46	Anne Elisabeth Henriksen
C47	Anne Grøgaard Uttberg
C48	Anne Katrine Bergby
C49	Anne King
C50	Anne Kristin Rutledal
C51	Anne-Björg Hangaas Mihle
C52	Anne-Cathrine Grambo
C53	Anne-Gro Hansen
C54	Anne-Kristin og Bjørgulv Bjåen
C55	Anne-Marie Fjermerås
C56	Anne-Marie Hoem
C57	Anne-Merete Vonheim
C58	Anne-Siri Undall
C59	Annette Henanger
C60	Annette Könberg

C61	Anniken Foss
C62	Ansgar Heim-Pedersen
C63	Anthony Smith
C64	Are Hagen Lepsøy
C65	Arild Egeland
C66	Arild Lindeflaten
C67	Arild Tyvand Sandal
C68	Arne Rambøl
C69	Arne Ringdal
C70	Asle Simensen
C71	Astri Brissach Skarvøy
C72	Astri Thomassen Ekroll
C73	Astrid Kronborg
C74	Atria vel
C75	Aud Ekra
C76	Aud Jannik Matre
C77	Barbro Endresen
C78	Barbro Noss
C79	Barbro Søvik-Ringstrøm
C80	Bastian Edler Bay
C81	Beate Storløs
C82	Benedicte Onsjøien
C83	Benedicte Vårli Pehrson
C84	Bente Egenberg
C85	Bente Helen Steinnes
C86	Bente Karen Larsen
C87	Bente Müller
C88	Bente Smestad
C89	Bergseng
C90	Berhanu Kifle
C91	Berit Rostad Gaarder
C92	Berit Østeng
C93	Bettina Finch
C94	Birgit Müller-Nilssen
C95	Birgitte Sannes
C96	Björg Andresen
C97	Björg Eide
C98	Bjørn Edvardsen
C99	Bjørn Einar Tomten
C100	Bjørn Erik Lie
C101	Bjørn Erik Wiig
C102	Bjørn H Jensen
C103	Bjørn J. MOnstad
C104	Bjørn Lyder og Theodor Monstad Høgsnes

C105	Bjørn og Gunn Ekerby
C106	Bjørn Risberg
C107	Bjørn Roar Svensson
C108	Bjørn Vemer
C109	Bjørndalbeboer
C110	Blåbærskogen bofellesskap
C111	Bodil Espvik Karlsen
C112	Bregneveien boligsameie
C113	Britt Bugge
C114	Børge Kristiansen
C115	Børre Jensen
C116	Børre Kleivan
C117	Bård Johannessen
C118	Bård Olav Kollerud
C119	Caesar Elias Arntzen
C120	Camilla Arendt Aune
C121	Camilla Bergan
C122	Camilla Bjørhei
C123	Camilla Kleiven Brommeland
C124	Camilla Østby-Munkelien
C125	Carl-Fredrik Schiøtz
C126	Carl-Fredrik Schmidt
C127	Carolina Frias Uribe
C128	Caroline Monstad Høgsnes
C129	Cathrine Coll
C130	Cathrine Foss
C131	Cathrine Lorvik Segerlund og Tomas Segerlund
C132	Cathrine Strand Yttervik
C133	Cato Antonsen
C134	catrine wattø-nilsen
C135	Cecilie Bugge
C136	Cecilie Lyse Hørthe
C137	Charlotte Arnesen
C138	Charlotte Larsen
C139	Christer Berg
C140	Christer Engelstad
C141	Christian carlsen
C142	Christian Hammer
C143	Christian Werner Olsen
C144	Claudia Delgado
C145	Claus Gulbrandsen
C146	cornelius poppe
C147	Dag Amundsen
C148	Dag Bjørndal

C149	Dag Fjørtoft
C150	Dag Johnsrud
C151	Dagfinn Sørli
C152	Daniel Delgado Lyseng
C153	Daniel Schiøtz
C154	Danny Kaspers
C155	David Harvey
C156	Dorte Lajer
C157	Eckhart Schroeter
C158	Egil Jahren & Kjersti S Wiggen
C159	Eileen Strand
C160	Eilen Sbertoli Berge
C161	Einar H. Heier
C162	Eirik Møller
C163	Eirik og Ida Harildstad
C164	Eirik Størjordet
C165	Eirin Næss-Sørensen
C166	Eivind Byre
C167	Eivind Fotland
C168	Eivind Mølster
C169	Eivind og Trine Halvorsen
C170	Elena Misko
C171	Eli Toftøy-Andersen
C172	Elin Cesilie Loftesnes-Aas
C173	Elin Sørøy Mellum
C174	Elin Thingnæs Lid
C175	Elin Wiggen
C176	Elisabet Eldøy
C177	Elisabet Kippersund
C178	Elisabeth Berg
C179	Elisabeth Fiksdal
C180	Elisabeth Hangaas
C181	Elisabeth Hellum
C182	Elisabeth Knutsen
C183	Elisabeth Langekjend
C184	Elisabeth Mork
C185	Elisabeth og Jan Martin Nørbech
C186	Elisabeth og Per Ørmen
C187	Elisabeth Sevatdal Øygard
C188	Elise Harbitz-Rasmussen
C189	Ellen
C190	Ellen Amalie Simensen
C191	Ellen Wiedswang
C192	Else Marie og Magne Halsos

C193	Emma Märta Sandquist
C194	Emma Rosborg
C195	Erik
C196	Erik Brommeland
C197	Erik Dehle
C198	Erik Enock
C199	Erik Jonassen
C200	Erik Logstein
C201	Erik Noss Poissant
C202	Erlend Ryvold Ski
C203	Erling Furunes
C204	Eskil Bjørshol
C205	Espen Andersen
C206	Espen Bjarkeid
C207	Espen Brinker
C208	Espen Calmeyer Hanssen
C209	Espen Gaarder
C210	Espen Halvorsen
C211	Espen Holm
C212	Espen Rongved
C213	Espen Ruud
C214	Espen Rød
C215	Eva Arnesen
C216	Eva Irene Holt
C217	Eva Linnea Øygard
C218	Eva Mabro Trana
C219	Eva Milwardsen
C220	Eva-Kristin Danielsen
C221	Even Bull Holmen
C222	Familien Abusland Skjetne
C223	Familien Kjøde Bjorstad
C224	Familien Skålevåg
C225	Familien Stende
C226	Felix Röber
C227	Filip Sjøvall
C228	Finn Brenno
C229	Finn og Guri Haulan
C230	Flemming Skahjem-Eriksen
C231	Follo Sport AS
C232	For nabo J.M Jotunveien
C233	Foreldre til elev på Tårnåsen skole
C234	Frankeringsrekvisita
C235	Franziska Höller
C236	Frederik Mathiesen

C237	Fredrik Johansen
C238	Fredrik Søvik-Ringstrøm
C239	Frode Hanssen Øverås
C240	Frode Saastad
C241	Gaganprit Kaur Plaha
C242	Geir Andreassen
C243	Geir Anstensen
C244	Geir Børdalen
C245	Geir Frode Raanes Sørensen
C246	Geir Kirkebøen
C247	Gjallarbo Sameie
C248	Graciela Sbertoli
C249	Granholtet boligsameie
C250	Grete Sumstad
C251	Grethe
C252	Gro Haavik
C253	Gro Marie Martinsen
C254	Gro Strømsheim
C255	Gry Engelberg
C256	Gry Huus
C257	Gry Wenche Huus
C258	Grønli Borettslag
C259	Gunnar Ek
C260	Gunnhild Bårdsnes
C261	Guro Bjøntegaard
C262	Guro Hagen Kristiansen
C263	Guro Sverreng
C264	Gylve Fenris Nagell
C265	H. M. Svensson
C266	Hagve
C267	Hanne
C268	Hanne Bakke
C269	Hanne Engebretsen Hammer
C270	Hanne L
C271	Hanne Nilsen
C272	Hanne Skancke Svensson
C273	Hanne Sofie Logstein
C274	Hanne Svensson
C275	Hanne Vestøl
C276	Hans Chr. Nilssen
C277	Hans Christian Palm
C278	Hans Martin Enger
C279	Hasnain Ramay
C280	Hege T. G. Pedersen

C281	Heidi
C282	Heidi Downham
C283	Heidi Martinsen
C284	Heidi Tomten
C285	Helene Falang
C286	Helene Marstrander
C287	Helene og Rune Eriksen
C288	Helene Strand
C289	Helga Aune og Geir Andreassen
C290	Helge Bårdsen
C291	Helge Marstrander
C292	Helge og Kristin Rosebø
C293	Helge Rosebø
C294	Henning Weyergang-Nielsen
C295	Henriette Tveit
C296	Henrik Foss
C297	Henrik Marstrander
C298	Hilde Alida Vedelden
C299	Hilde Bjerke
C300	Hilde Kristiansen
C301	Hilde Kristin Weng
C302	Hilde M. Svendsen
C303	Hilde Mariann Hansen
C304	Hilde og Thomas Stenstad
C305	Hilde Widerberg
C306	Hilmar
C307	Hogne Fevang
C308	Håkon E. Larsen
C309	Håkon Sangro
C310	Håkon Undlien Schanke
C311	Håvard Arntsen
C312	Ida
C313	Idabo Borettslag
C314	Idar Granum Bjørdal
C315	Ildri Eidem Løvaas
C316	Inge Walle-Olsen
C317	Ingebjørg Tonne
C318	Ingeborg Sætre-Jørpeland
C319	Inger Brandstrup
C320	Inger Elisabeth Merli
C321	Inger Lampl
C322	Inger-Lise Christiansen
C323	Ingjerd E. Gravdal
C324	Ingrid & Egill Berg

C325	Ingrid Margrethe Martinsen
C326	Ingrid Sørli Hegna
C327	Ingvild Dahler Elden
C328	Ingvild Sveen
C329	Irene Steien Nilen
C330	Irina Sergueeva-Henriksen
C331	Iván Eiriz
C332	Iver Stenseth
C333	Jaana Sandberg
C334	Jakob Hanssen
C335	Jan Abild
C336	Jan Anton Rygh
C337	Jan Arve Brendberg
C338	Jan Erik A. Holmberg og Idun Gundersen
C339	Jan Erik Bjerkholt
C340	Jan Fredrik Myklebust
C341	Jan Haugseth
C342	Jan Helge Wremer
C343	Jan Jonstad
C344	Jan K. Karlsen
C345	Jan Martin Ullsgård
C346	Jan Vidar Løvslund
C347	Jane Cathrine Hesselberg
C348	Jane Cecilie Synnøve Lunde
C349	Janne B. Drage
C350	Janne Green Heglund
C351	Jardar Austefjord Nymo
C352	Jarle Byre
C353	Jeanette Bakke-Divenah
C354	Jens Karlsson og Synnøve Lunde
C355	Jens Sunde
C356	Jim Tørresen
C357	Joakim Frenning Larsen
C358	Johanne Hysvær Ingjerd
C359	Johanne Torgersen
C360	John Harald Bondevik
C361	John Leon Dragland
C362	John Richard Johansen
C363	John Smalley
C364	John Westbye
C365	Jon Anders Lone
C366	Jon Anders Teisberg
C367	Jon Digene
C368	Jon Erling Fonnøløp

C369	Jon Hilmar Iversen
C370	Jon Lindahl
C371	Jon Sand
C372	Jonas Hegerholm
C373	Jonas Synnestvedt
C374	Jorunn Ekre
C375	Jorunn Heggheim
C376	Jorunn Walle-Olsen
C377	Josephine Jewkes Jacobsson
C378	Jostein Grønhaug
C379	Judith Narvhus
C380	Julia Gabrielsen
C381	Jurek Karwowski
C382	Jørgen Aleksander Loftesnes-Aas
C383	Jørgen Sætre
C384	Jørn Engebretsen
C385	Jørn Henrik Sønstebø
C386	Karen Westbye
C387	Kari og Christian Augestad-Dyrhaug
C388	Karianne Basteson
C389	Karianne Ekern
C390	Karianne Spolén Pedersen
C391	Karianne Stokke Gjerstad
C392	Kathrine H. Eriksen
C393	Kathrine og Carl-Fredrik Schmidt
C394	Kathrine Rustad Haldorsen
C395	Kathrine Schmidt
C396	Katinka Banzhaf
C397	Katja Kaiser Siebert
C398	Katrine Beyer
C399	Katrine Klungland
C400	Katrine Lauvnes
C401	Kenneth Jacobsen
C402	Kenneth Myhra
C403	Kenneth Møllen
C404	Kenneth Nguyen Pham
C405	Kenneth Strømberg
C406	Kim Bang Andersen
C407	Kirsti Bakke Aga
C408	Kirsti McCarthy
C409	Kirsti Vinje
C410	Kjartan Goksøyr
C411	Kjersti Grydeland Ek
C412	Kjersti Larssen

C413	Kjersti Stabenfeldt
C414	Kjersti Thorstad
C415	Kjerstin Ringdal
C416	Kjetil Hugin
C417	Kjetil Myhre Berge
C418	Knut A.S. Rekdahl
C419	Knut Aksel Sæthre
C420	Knut Einar Tidemandsen
C421	Knut Erik Sandahl
C422	Knut Grøvan
C423	Knut Hørthe
C424	Knut Lorentsen
C425	Knut Martin Hennie
C426	Knut Thomassen
C427	Knut-Olav Brekke Tomten
C428	Konglestien boligsameie
C429	Kornmoenga 4 sameie
C430	Kornmoenga 5 Sameie
C431	Kornmoenga Borettslag
C432	Kreativ Trening AS
C433	Krister Felin
C434	Kristi Marthe Bjørndahl
C435	Kristian Dyrseth
C436	Kristian M
C437	Kristian Melsæter
C438	Kristin Aardal
C439	Kristin Børnich-Håkonsdatter
C440	Kristin Michelet
C441	Kristin Myklebust
C442	Kristin Nyborg
C443	Kristin Sæther
C444	Kristin Vengel Kaagaard
C445	Kristina Strige
C446	Kristine B. Løvslund
C447	Kristine Dahlø
C448	Kristofer Könberg
C449	Kåre Knutsen
C450	Lars Bolstad
C451	Lars Boye Willander
C452	Lars Erik Mellqvist
C453	Lars Nordberg
C454	Lars Seland Gomsrud og Åshild Male Kalstø
C455	Lars Trælvik
C456	Lars-Fredrik Vangsøy

C457	Leif Andresen
C458	Leif Birkeland
C459	Leif Erling Krohn
C460	Leif Muribø
C461	Leif og Bjørg Simensen
C462	Lena Tyskerud
C463	Lena Østby
C464	Lene Hagen
C465	Lene Kristine Franing
C466	Lene Kronlund
C467	Linda Møinichen
C468	Linda Nilsen Methi
C469	Line Arntzen
C470	Line Elisabeth Krivaqa
C471	Line Jarnøy Paulsberg
C472	Line S. Larsen
C473	Linn Engelstad
C474	Lisbeth Jørgensen
C475	Lisbeth Stenbråten
C476	Lise Bilden
C477	Lise Marlen Hansen
C478	Lise Teigen
C479	Lise Tørnby
C480	Liv Moen Johansen
C481	Liv Reidun Andersen
C482	Lone Aanerud Omtvedt
C483	Louise Frimannslund
C484	Lyngbo sameie
C485	Magne Heggemoen
C486	Maja og Márten Elmgren
C487	Maren Bergem Owe
C488	Margrete Roos Nilsen
C489	Mari Ann Berg
C490	Mari Tuovinen
C491	Mari W. Andersen
C492	Maria Fonneløp
C493	Maria Lange Akrim
C494	Maria Maria
C495	Mariann Lindahl
C496	Marianne Ingvaldsen
C497	Marianne Lund
C498	Marianne Müller
C499	Marianne Poulsen
C500	Marianne Sørli Hegna

C501	Marie Hellevik
C502	Marie Hvalgård Smith
C503	Marit Bekkhus
C504	Marit Egeberg
C505	Marit Lundanes
C506	Marit Myklebust
C507	Marit og Pål Karlsvik-Jørgensen
C508	Marit Øimoen
C509	Marita Aarskog
C510	Marita Dahl
C511	Marius Foss Haugen
C512	Marius Svendsen
C513	Markus Bergvoll
C514	Marlene Alexandra Johansen
C515	Marte Eriksen
C516	Marte Harby Brochmann
C517	Marte Støre Pettersen
C518	Martha Fonnøløp
C519	Marthe Helstad
C520	Martin Ek
C521	Martin Ekstrøm
C522	Martin Holm
C523	Martin Johannessen
C524	Martin Kristensen
C525	Mathias Schiøtz
C526	Maybritt Kammersgaard Madsen
C527	Merete Bellingmo
C528	Merete Rosenvinge Nygaard
C529	Mette Gregersen
C530	Mette-Lise Hagen
C531	Michael Jankowski
C532	Mikael Sellberg og Henriette Vidnes
C533	Mikal Bøckman
C534	Mikkel Kleefeld
C535	Mikkel Mosfeldt
C536	Mina Halvorsen og Leif Kristian Hatland
C537	Mona Michelsen
C538	Monica
C539	Monica Bay
C540	Monica Marshall-Arnesen
C541	Monica Rambøl
C542	Monica Valbo
C543	Morten Bakke-Divenah
C544	Morten Brinker

C545	Morten Edler Bay
C546	Morten Kalland Christiansen
C547	Morten M. Karlsen
C548	Morten Martinsen
C549	Morten og Tora Frøseth
C550	Morten Punnerud Engelstad
C551	Morten Ringdal
C552	Nayen Bacci Myhrvold
C553	Nicolay Schiøtz
C554	Nils Bøhn
C555	Nils Muri
C556	Nils Olav Sundsteigen
C557	Nina Borgen
C558	Nina Kristin Sæthre
C559	Nina Merete Linja Andersen
C560	Nina Paasche
C561	Nina Rismyhr
C562	Nina Wethe Rognlien
C563	Nita og Espen Steinung Dahl
C564	Njårdbo sameie
C565	Nordre Greverud Vel
C566	Oda Danielsen Sundt
C567	Odd Helge Gundersen
C568	Oddbjørn og Lisbet Søvik
C569	Oddgeir Tobiassen
C570	Odins vei 16B
C571	Olav Barros Storstrøm
C572	Ole Beyer
C573	Ole Hellem
C574	Ole Kristian Haustreis
C575	Ole Kristian Losvik og Ragna Erdal-Aase
C576	Ole Morten Ona Ringdal
C577	Ole Nicolay Høivik
C578	Olivier Merlo
C579	Ove Heggedal
C580	Ove Rikvold
C581	Paal Sjøvall
C582	Peder
C583	Per Arne Jordbræk
C584	Per C. Hansen
C585	Per Løvmo
C586	Pernille Feragen Stathacopoulos
C587	Peter Bo Artved
C588	Petter Basteson

C589	Petter Solberg
C590	Pia Golberg
C591	Pia Sundsvold
C592	Privat
C593	Privatperson - bekymret sådan
C594	Pål Dahl-Hanssen
C595	Pål Eidsten
C596	Pål Jahr
C597	Pål Klubbenes
C598	Pål Vidar Nydahl
C599	Ragnhild Aarø Blegeberg
C600	Raija Hanssen
C601	Rajinder Kaur
C602	Randi Hovde
C603	Ranja Tendal
C604	Reidar Finsrud
C605	Reidar Kristiansen
C606	Reidun Falk
C607	Reinhard Radetzky
C608	Renathe Jenssen
C609	Roar Arnesen
C610	Robert Engels
C611	Robert H
C612	Roger Hennie
C613	Rolf Røtnes
C614	Ronnie Saxlund
C615	Roy M. Milvardsen
C616	Rugdeberget Borettslag
C617	Runar Hestman
C618	Rune Vidar Nordum
C619	Sadik Said
C620	Sami Hadouchi
C621	Sandra
C622	Selma Elisabeth Sønstebø
C623	Siggerud
C624	Sigmund Gregersen
C625	Sigrid Byre
C626	Sigurd Frøseth
C627	Sigve Tomten
C628	Silja Bjerke Vestre
C629	Silje Bratli
C630	Silje Johannessen Trulsrud
C631	Silje Stavik
C632	Silvia Ramsvik

C633	Simen Borgen
C634	Simen Pettersen
C635	Siri Bjørnstad
C636	Siri Chr. Tendal
C637	Siri Fjeld
C638	Siri Werner
C639	Siri Wålberg
C640	Sissel
C641	Sissel Hodder Hovden
C642	Sissel Myhre
C643	Sissel Noreng Ovik
C644	Skarvøy Montasje AS
C645	Skreivang
C646	Snipemyrlia 27
C647	Sofiemyr Syd 1 boligsameie
C648	Solveig Braastad Tendal
C649	Solveig Hunsbedt
C650	Spiros Alan Stathacopoulos
C651	Sportsmanden
C652	Stall Prinsdal
C653	Stein Erik Lid
C654	Stein Eriksen
C655	Stein Gulbrandsen
C656	Steinar Eriksen
C657	Steinar Thrøye
C658	Stig Håkonsen
C659	Stig Olsen
C660	Stig Sætre-Jørpeland
C661	Stina Byre
C662	Stine Faaravik Martinsen
C663	Stine Vhile
C664	Ståle Schibbye
C665	Susanne Beate Ask
C666	Svein Arne Besserudhagen
C667	Svein Petter Og Berit Wicklund Vangsøy
C668	Svein Wøhni
C669	Sven Brun
C670	Sølvi Gulbrandsen
C671	Tarik Ghouas
C672	Tea Wigestrånd
C673	Terje Shetelig
C674	Terje Slatleim
C675	Terje Ørehagen
C676	Theodor

C677	Therese Reksten
C678	Thomas Børresen Dalen
C679	Thomas Enoksen
C680	Thomas Fuglseth Scheen
C681	Thomas Magnussen & Olaug Ridola
C682	Thomas Rød og Line Meinert Rød
C683	Thomas Sletbakk
C684	Thor Jørgensen
C685	Thu N. Nguyen - fra Sofiemyr
C686	Tina Marie Hansen
C687	Tine og Christian
C688	Tobias og Vemund (9 år), elever på Tårnåsen skole
C689	Tom R. Andresen
C690	Tom Sipos
C691	Tommy Benjo
C692	Tommy Clausen
C693	Tommy Lundevall
C694	Tone Anita Høymork
C695	Tone Graffer
C696	Tone Knutson Holmgren
C697	Tone Maurstad
C698	Tone Trollsås
C699	Tonje Karlsmoen
C700	Tonje Paulsen Solem og Ole Marius Aune Sandmo
C701	Tor Egil Sæve
C702	Tor Elden
C703	Tor Erik Engebretsen
C704	Tora G. Radetzky
C705	Torbjørn A. Raae
C706	Torbjørn Rutledal
C707	Tore Ingolf Christoffersen
C708	Tore Rosenvinge Nygaard
C709	Tore Sæeljo
C710	Tori Widmark
C711	Toril Arveng
C712	Toril Foss
C713	Torun Høgvold Enstad og Kjetil Enstad
C714	Torunn Omland Granlund
C715	Tove Aasen Ekre
C716	Tove Fritzen
C717	Tove Unni Dahler
C718	Trine Brunvand & Cato Brunvand Ellingsen
C719	Trine Lilly Halvorsen
C720	Trine Muri

C721	Trine Waalmann Hagalia
C722	Trond Gram
C723	Trond Johansen
C724	Trude Koksvik Nilsen
C725	Trude M. Backer Mortensen
C726	Truls Wettergreen
C727	Tryggve Sørensen
C728	Turid Schiøtz
C729	Tyribo Sameie
C730	Tårnlia Vel
C731	Una Harildstad
C732	Vallhall Boligsameie
C733	Vegar
C734	Vegard Gjerstad
C735	Vegard Schow
C736	Vegard Tømmerås
C737	Vera K. Christiansen
C738	Vestli Sameie
C739	Vibeke Jonassen Wang
C740	Vibeke Marshall-Arnesen
C741	Vibeke Zahl Kjensli
C742	Vidar Sem
C743	Viel Sørensen
C744	Vilde Heien
C745	Vilde Sørdal
C746	Vu An Dominico
C747	Wenche Hellen Reichelt
C748	Yngve Seierstad Stokke
C749	Yosri Timraz
C750	Yvonne og Øyvind Andersen
C751	Zander Kneppen
C752	Ødegården borettslag
C753	Øivind Gangnes
C754	Øivind og Ida Kruse
C755	Ørjan Gjendemsjø
C756	Østli
C757	Øydis Fjørtoft
C758	Øydis Iren Fjørtoft
C759	Øystein Kristiansen
C760	Øyvind Berge Nyborg
C761	Øyvind Graham
C762	Øyvind Steira
C763	Åge Ingjerd
C764	Åmund Stø

C765	Åsgeir Helland
	Anonyme uttalelser
D	Alle anonyme uttalelser samlet (Totalt 360)

Merknader med forslagsstillers kommentar

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>A1 – Ski kommune – 21.06.2017</p> <p>Kommunestyrets vedtak:</p> <p>Ski kommune viser til forslag til statlig reguleringsplan for politiets nasjonale beredskapssenter. Kommunen anerkjenner behovet for å få etablert et nasjonalt beredskapssenter, og ser at området på Taraldrud er blant de få områdene som tilfredsstillt kravene til et slikt senter. Kommunen er derfor innstilt på å bidra til å heve den nasjonale beredskapen ved å huse det nye beredskapssenteret.</p> <p>I forslaget til reguleringsplan er det en del forhold som Ski kommune ønsker justert før endelig vedtak.</p> <p>Støy</p> <p>Prosjektet vil medføre bekymringsverdig høye støynivåer som ligger over maksimalgrensene for støy i kommuneplanene til Ski og Oppegård kommuner. Ski har som mål å være landets beste oppvekstkommune, og det er derfor særlig bekymringsfullt at omkringliggende skoler og barnehager er foreslått eksponert for støynivåer utover kommunenes definerte støygrenser.</p> <p>Vi ber om at det utvikles nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser, som viser hvordan støyen påvirker Siggerud, Langhus og de omkringliggende boligområdene med skoler og barnehager over kommunegrensen til Oppegård. Ski kommune mener at ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. Vi ber derfor om at planen bearbejdes slik at støynivået havner innenfor disse støygrensene.</p> <p>Det er også bekymringsfullt at deler av støyproblematikken kommer fra skyte- og sprengningsstøy. Vi ber derfor at det blir redegjort for hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulig tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse, blant annet ved høye støyvoller og overdekkete standplasser.</p> <p>Ved skyting vil det i stor grad bli brukt lydtemper på de mest støyende våpnene.</p> <p>Støybergningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet blir belastet med støyverdier høyere enn grenseverdiene i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016. Ski kommuneplan har støybestemmelser som er basert på den tidligere versjonen av retningslinjen, T-1442/12, der de anbefalte støygrensene var noe strengere. I høringsperioden er det arbeidet med ytterligere tiltak for å begrense støy – både fra skyting og annen trening. Med disse tiltakene vil løsningene i all hovedsak imøtekomme også kommunenes ønsker.</p> <p>I friluftsområdene nærmest beredskapssenteret vil det likevel bli mer støy enn anbefalt i retningslinjen. Justis- og beredskapsdepartementet har derfor foreslått tidsbegrensninger for skyte- og øvingsvirksomhet lørdager, søn- og helligdager, samt om kvelden og på natt.</p> <p>De nasjonale retningslinjene for behandling av støy i arealplanlegging T-1442, er lagt til grunn for støyberegningene, og er utarbeidet på grunnlag av omfattende norske og</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>unge. Vi ber også om at denne redegjøringen beskriver samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid.</p> <p>Ski kommune vil at skyteanleggene som er planlagt utendørs blir lagt innendørs, enten i anleggstunnelen til Follobanen eller innebygget på stedet eller gjennom andre løsninger hvor man heller simulerer utendørsliknende forhold. Vi ber politifaglige myndigheter ta en ny vurdering om en slik innendørsløsning vil kunne tilfredsstille kravene.</p> <p>Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/ øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <p>Støyberegningene på helikopterstøy er basert på dagens helikoptertyper. Vi ber om dokumentasjon på hvordan støybildet vil endre seg som en konsekvens av den nye helikoptertypen som skal innføres.</p> <p>For øvrig viser vi til de omfattende og detaljerte vurderingene av støynivåene som Oppegård kommune har utarbeidet.</p> <p>Kulturminner</p> <p>Plan for flytting og eventuelt sikring av kulturminner må være avklart og innarbeidet i planen før reguleringsplanen vedtas endelig.</p>	<p>internasjonale studier om hvordan støy påvirker mennesker og i hvilken grad den blir oppfattet som plagsom. Folkehelseinstituttet skriver i barnehelserapporten (Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer, 09.05.2016) at «Retningslinjen for støy i arealplanlegging er kommunenes beste virkemiddel for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager».</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har vurdert om skytebanene og SIBO-landsbyen kan bygges inn, men har konkludert med at det er nødvendig å opprettholde utendørs anlegg. Utdanning og trening må i størst mulig grad foregå i samme type miljø man skal operere i. Det er nødvendig å trene utendørs, fordi det kreves realistiske treningsforhold og særdeles høyt presisjonsnivå. Innbygging av anlegg med funksjoner som kan simulere enkelte væertyper, vil derfor ikke tilfredsstille politiets krav til trening.</p> <p>Bruk av trenings-flashbangs og eksplosiver til entringsøvelser på skytehuset er helt nødvendige elementer i politiets øvingsvirksomhet. Det er planlagt flere skjermingstiltak, bl.a. 10 m høy voll vest for SIBO-landsbyen og 12-14 m høy voll øst for skytehuset, som vil begrense refleksjonstøy. Støynivået ved de nærmeste boliger, skoler og barnehager vil ikke overstige grenseverdiene i de nasjonale retningslinjene for behandling av støy i arealplanlegging T-1442. Slike trenings-flashbangs og eksplosiver vil bli benyttet ca. 20 ganger per uke i snitt, og maksimalnivået fra disse få hendelsene vil ligge høyere enn støygrensene i kommuneplanen.</p> <p>Støyberegningene for helikopter er basert på de nye helikoptrene.</p> <p>Tiltak for å sikre kulturminnene i planområdet er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene. Våningshuset på Taraldrud søndre og stabburet på Taraldrud nordre vil i</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Kollektivtrafikk</p> <p>Ski kommune er opptatt av at behovet for trafikkvekst i kommunen tas gjennom gange, sykling og kollektivtrafikk. Planforslaget må derfor tilrettelegge bedre for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. Bussholdeplass for fremtidig kollektivtilbud ved senteret, samt vurdere påkoblingspunkt for Ski og Oppegårds el-bysykkellordning bør derfor innarbeides i planen.</p> <p>Politihøgskole</p> <p>Det bør tilrettelegges for ny Politihøgskole i Nordre Follo i forbindelse med det nye nasjonale beredskapssenteret.</p>	<p>samråd med Ski og Oppegård kommuner bli flyttet til et egnet sted i nærområdet.</p> <p>Driftsbygningene på Taraldrud søndre og på Taraldrudhytta er i for dårlig stand til at flytting er aktuelt.</p> <p>Under arbeidet med konsekvensutredningen ble mulighetene for et bedre kollektivtilbud for Taraldrud drøftet med Ruter. Ruter har imidlertid ikke funnet at det er tilstrekkelig trafikkgrunnlag for å opprette et rutetilbud som kan betjene Taraldrud.</p> <p>Det er innarbeidet rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei mellom senteret og plangrense i sør ved Taraldrudkrysset. Etablering av holdeplasser må ev. gjennomføres i egen plansak.</p> <p>Eventuelt påkoblingspunkt for el-bysykkel kan tilrettelegges ved hovedporten til beredskapssenteret.</p> <p>Kommunestyrets forslag knyttet til Politihøgskole tas til orientering.</p> <p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A2 – Oppegård kommune – 14.06.2017</p> <p>Kommunestyrets vedtak:</p> <p>A. Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. 2. Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. 	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass.</p> <p>Støybergningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016. Oppegård kommuneplan har støybestemmelser som er basert på den tidligere versjonen av retningslinjen, T-1442/12, der de anbefalte støygrensene var noe strengere. I høringsperioden er det arbeidet med ytterligere tiltak for å begrense støy – både fra skytebanene og fra treningsgranater i den såkalte SIBO-landsbyen. Med disse</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>3. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</p> <p>4. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn.</p> <p>5. Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av vuller, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>6. Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende.</p> <p>B. Oppegård kommune ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. 	<p>tiltakene vil løsningene i all hovedsak imøtekomme også kommunenes ønsker.</p> <p>I de friluftsområdene nærmest beredskapssenteret vil det likevel bli mer støy enn anbefalt i retningslinjen. Justis- og beredskapsdepartementet har derfor foreslått tidsbegrensninger for skyte- og øvingsvirksomhet lørdager, søn- og helligdager, samt om kvelden og på natt.</p> <p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 som er lagt til grunn for støyberegningene, er utarbeidet på grunnlag av omfattende norsk og internasjonal forskning om hvordan støy påvirker mennesker og i hvilken grad den blir oppfattet som plagsom. Folkehelseinstituttet skriver i barnehelserapporten (Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer, 09.05.2016) at «<i>Retningslinjen for støy i arealplanlegging er kommunenes beste virkemiddel for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager</i>».</p> <p>Det er riktig at eksplosiver ikke eksplisitt er nevnt i forbindelse med grenseverdier i T-1442. Forsvarets forskningsinstitutt (FFI) har imidlertid foretatt målinger og sammenlikninger med simulering av sprengninger basert på ulike metoder. Resultatene viser at beregningene generelt viser for høye verdier i forhold til det som kan måles.</p> <p>Under arbeidet med konsekvensutredningen ble mulighetene for et bedre kollektivtilbud for Taraldrud drøftet med Ruter. Ruter har imidlertid ikke funnet at det er tilstrekkelig trafikkgrunnlag for å opprette et rutetilbud som kan betjene Taraldrud.</p> <p>Det er innarbeidet rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei mellom senteret og plangrense i sør ved Taraldrudkrysset. Etablering av holdeplasser må ev. gjennomføres som egen plansak.</p> <p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 er utarbeidet for å ha klarhet og forutsigbarhet i planlegging av store bygge- og infrastrukturiltak. Beredskapssenteret er</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: <ul style="list-style-type: none"> a. Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. b. Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengnings-støy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. c. Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser 	<p>planlagt i henhold til denne retningslinjen.</p> <p>Et nasjonalt beredskapssenter er et særdeles viktig sikkerhets- og beredskapstiltak og det er helt avgjørende for politiet å ha anledning til å trene utendørs. Det vil være meget uheldig dersom et viktig nasjonalt sikkerhets- og beredskapstiltak, skal underlegges strengere krav enn det som gjelder for etablering av skytebaner, helikopterbasen, flyplasser mv. ellers i landet.</p> <p>Som følge av at skjermingstiltakene er ytterligere forbedret, viser nye utredninger at støyen fra det aller meste av skyte- og sprengningsaktivitetene ved beredskapssenteret ikke vil overstige kommuneplanens støygrenser.</p> <p>Ved beredskapssenteret planlegges innendørs skytebane og skytehus, men politiet må også trene utendørs. Det er viktig at utdanning og trening i stor grad foregår i samme type miljø man skal operere i og det er nødvendig å trene utendørs, fordi treningen krever særdeles høyt presisjonsnivå.</p> <p>Innbygging av skytebaner og SIBO-anlegg kan derfor av funksjonelle grunner ikke gjennomføres.</p> <p>Bruk av trenings-flashbangs og eksplosiver til entring av skytehus er helt nødvendige elementer i politiets øvingsvirksomhet. Det er planlagt flere skjermingstiltak, bl.a. 10 m høy voll vest for SIBO-landsbyen og 12-14 m høy voll øst for skytehuset, som vil begrense refleksjonstøy. Støynivået ved de nærmeste boliger, skoler og barnehager vil ikke overstige grenseverdiene i de nasjonale retningslinjene for behandling av støy i arealplanlegging T-1442. Slike trenings-flashbangs og eksplosiver vil bli benyttet ca. 20 ganger per uke i snitt, og maksimalnivået fra disse få hendelsene vil ligge høyere enn støygrensene i kommuneplanen.</p> <p>Konsekvensutredning for støy fra skyte- og øvingsaktivitet er oppdatert med nye støy-sonekart i henhold til T-1442, samt tekstlig vurdering av hvilke hendelser som ikke vil tilfredsstillende kommunepplanens støygrenser fullstendig.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid.</p> <p>d. En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene.</p> <p>e. Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. • Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. • Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon. • Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. <p>Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. 2. Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide skitrasé med belysning ved siden av Fløisbonnveien. 3. Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompenserende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. <p>Følgende tilleggstekst foreslås tatt inn i høringsuttalelsen:</p> <p>Helikoptertrafikk er en av to primærkilder til støy ved politiets beredskapssenter. Aktiviteten innebærer inn- og utflyging i lav høyde over bebodde områder, og over sentrale friluftsområder på Grønliåsen og i Sørmarka.</p> <p>Det er stor bekymring i lokalsamfunnet for støyproblematikken knyttet til det nye beredskapssenteret,</p>	<p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 er basert på et bredt kunnskapsgrunnlag om hvordan støy virker på både barn og voksne. Dette kan ikke vurderes i en enkelt konsekvensutredning.</p> <p>Maksimalnivå for helikopter fremgår av SINTEFs støyutredning. Det er de nye helikoptrene som er lagt til grunn i utredningen.</p> <p>Se svar knyttet til kollektivtrafikk over.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene fortsetter at friluftsbro ved Taraldrudkrysset anlegges før det gis brukstillatelse for beredskapssenteret, men det er ikke praktisk gjennomførbart å bygge den før anleggsarbeidet settes i gang. I reguleringsbestemmelsenes pkt. 3.7.2. forutsettes det at sikkerhet for publikum som bruker turveien skal ivaretas i byggeperioden.</p> <p>Offentlig gang- og sykkelvei langs Fløisbonnveien faller utenfor det som er nødvendige tiltak for å etablere beredskapssenteret.</p> <p>Politiet må av sikkerhetsmessige grunner ha oversikt over hvem som til enhver tid benytter besøkparkeringsplassen og kan dessverre ikke tillate plassen åpnet for allmen bruk.</p> <p>Spørsmål som kompenserende tiltak kan ikke behandles i reguleringssaken, men vil bli drøftet mellom Justis- og beredskapsdepartementet og kommunene som egen sak.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>herunder støy forårsaket av helikopter. Konsekvensutredningen har også avdekket at områdene vil bli svært belastet med støy.</p> <p>Forslaget fra Østfold fylkeskommune trekker fram en rekke positive fordeler ved å lokalisere helikoptertjenesten til Rygge, og at dette alternativet vil kunne ivareta både økonomiske, operative, sikkerhetsmessig og samfunnsmessige hensyn. Dette forslaget vil redusere støybelastning fra beredskapssenteret på Taraldrud betydelig. Oppegård kommune støtter forslaget.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A3 – Oslo kommune, Byrådet, vedtak 22.06.2017</p> <p>Oslo kommune støtter opprettelsen av beredskapssenter på Taraldrud og mener det er avgjørende å få dette på plass innen rimelig tid.</p> <p>Oslo kommune uttrykker imidlertid bekymring for at Politiets nasjonale beredskapssenter vil ha negativ innvirkning på dagliglivet til beboerne sør i Oslo.</p> <p>Som det fremgår i reguleringsplanen, vil senteret på Taraldrud medføre svært støyende aktivitet av et enestående omfang, med utendørs skyteøvelser tillatt i minst 50 timer i uken og ca. 2 600 — 7 800 skudd ventet per dag.</p> <p>Planområdet har kort avstand nordover til Bydel Søndre Nordstrand, hvor statlige og kommunale myndigheter i flere år har samarbeidet om en satsing for å styrke levekårene, trygge bomiljøene og forsterke inkludering. Mer støy kan bety redusert helse og trivsel for beboere i bydelen, spesielt i boligområdet på Bjørndal, samt for brukere av friluftsområder, herunder Bjørndal Idrettspark som er både inngangsport til Marka og et viktig møtested for barn og unge.</p> <p>Oslo kommune viser også til planlagt utbygging av Gjersrud-Stensrud og vil understreke at gode boforhold i dette området også er svært viktig for kommunen. Støy er en av de største folkehelseutfordringene byen står overfor. Som det fremgår i reguleringsplanen, vil skyte- og sprengningstøy påvirke omgivelsene negativt. Skyte- og sprengningsstøy kan kjennetegnes som uforutsigbar og uregelmessig impulsstøy. Oslo kommune mener at kunnskapsgrunnlaget som er lagt frem i høringen, er for dårlig til å forutsi de sosiale konsekvensene av tiltaket, for eksempel helseeffektene av langvarig eksponering for skyte- og sprengningsstøy.</p> <p>Oslo kommune mener at kommunens merknader til planprogrammet hva gjelder støyskjerming for naboområder og sikring av gode naturopplevelser i Marka, ikke er tatt til følge i planforslaget. Oslo kommune oppfatter støynivået fra skyte- og treningsaktiviteter og helikoptertrafikk, slik det</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass på skytebaner og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse i bydel Søndre Nordstrand blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016. Dette inkluderer planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud. Etter offentlig ettersyn er det innarbeidet ytterligere støytiltak som medfører at grenseverdiene i retningslinjen vil bli innfridd med god margin.</p> <p>I de nærmeste friluftsområdene vil det likevel bli mer støy enn anbefalt i retningslinjen. Justis- og beredskapsdepartementet har derfor foreslått tidsbegrensninger for skyte- og øvingsvirksomhet i den tiden friluftsområdene blir mest brukt – dvs. lørdager, søn- og helligdager, samt om kvelden og på natt.</p> <p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 som er lagt til grunn for støyberegningene, er utarbeidet på grunnlag av omfattende norsk og internasjonal forskning om hvordan støy påvirker mennesker og i hvilken grad den blir oppfattet som plagsom. Folkehelseinstituttet skriver i</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kommer fram i konsekvensutredningen, vil være svært høy for beboere i området og for friluftslivet. For å dempe belastningen på beboerne i nærliggende bebyggelse, spesielt nord og øst for beredskapssenteret, ber Oslo kommune om at man gjennom den videre planprosessen vurderer hvordan det kan iverksettes ytterligere støydempende tiltak, som for eksempel voller, skyteanlegg under terreng eller annen støyskjerming. Samt at man vurderer nærmere hvilke områder av beredskapssenteret som tas i bruk på hvilke tidspunkt for å redusere belastningen for beboerne i den nærmeste bebyggelsen.</p> <p>Forslagstiller må også forplikte seg til opparbeiding av kompensierende tiltak for barn og unge som erstatning for arealet som tas ut av Marka.</p> <p>Oslo kommune har også følgende innspill til reguleringsbestemmelsene:</p> <p>3.2 Overvannshåndtering</p> <p>Overvannshåndteringen må være lokalt og åpent, slik at vannets naturlige kretsløp overholdes.</p> <p>3.2 Massehåndtering</p> <p>Under denne bestemmelsen foreslås det følgende tillegg: Spredning av uønskede arter skal unngås.</p> <p>3.4 Støy</p> <p>Skytestøy er blant de støykildene som vil gi størst plage. Avbøtende tiltak utover begrensninger i tid må innarbeides i planen. Støyskjerming må skje ved skjerming av støykildene og hindre støyens utbredelse. Føre-var-prinsippet må tiltre.</p> <p>3.6.2 Krav i forbindelse med igangsettingstillatelse</p> <p>Forslaget til planbestemmelser for Plan for anleggsvirksomhet bør detaljeres. Her står det «redegjørelse for og beregning av støy som følge av anleggsvirksomheten». Denne bør erstattes med «Støyfaglig utredning for hele bygge- og anleggsperioden som:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viser prognose for bygge- og anleggsstøy - Viser hvilke bygningstyper som blir berørt og identifiserer eventuelle særskilte behov - Viser anleggsperiodens varighet og skjerpelser av støygrensene - Viser plan for informasjon til naboer og loggføring av klager - Beskriver behovet for tilbud om alternativt oppholdssted 	<p>barnehelserapporten (Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer, 09.05.2016) at «Retningslinjen for støy i arealplanlegging er kommunenes beste virkemiddel for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager».</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der nye støytiltak er redegjort for.</p> <p>Spørsmål om kompensierende tiltak kan ikke behandles i reguleringsaken, men må eventuelt drøftes mellom Justis- og beredskapsdepartementet og kommunene som egen sak.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene forutsetter lokal overvannshåndtering. I skisseprosjektet er det lagt til grunn åpne løsninger som vil være det naturlige på Taraldrud og det er nødvendig å fastsette dette i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>I miljøoppfølgingsplanen er det tatt inn egne bestemmelser om forebygging av spredning av uønskede arter.</p> <p>I reguleringsbestemmelsenes er det fastsatt at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 samt veileder M128/2014, skal gjøres gjeldende for støyende aktiviteter ved anlegget og for dimensjonering av støyreducerende tiltak.</p> <p>Reguleringsbestemmelsenes kap. 3.7.2 om plan for anleggsvirksomheten fanger opp de viktigste problemstillinger som Byrådet foreslår. Bestemmelsen må ses sammen med miljøoppfølgingsplanen som detaljerer hvorledes ulike problemstillinger skal følges opp i anleggsfasen og hvem som har ansvaret for oppfølging.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>- Gjør rede for tekniske og administrative tiltak for å redusere støyen</p> <p>- Gjør rede for beregning og måling av støy i bygge- og anleggsfasen, samt jevnlig oppdatering av kart over utbredelsen»</p> <p>Alternativt:</p> <p>«Støyfaglig utredning for hele bygge- og anleggsperioden i tråd med detaljering i miljøoppfølgingsplanen». Punktlisten over inntas da i miljøoppfølgingsplanen.</p> <p>I den grad det er mulig å ferdigstille permanente støyskjermingstiltak før bygge- og anleggsfasen starter, anbefales dette, da befolkningen rundt kan dra nytte av dette i denne fasen.</p> <p>4.1 Bebyggelse og anlegg</p> <p>Planforslaget kunne i større grad angi retning i forhold til hvilke kvaliteter bebyggelsen og anleggene skal få arkitektonisk og hvilke ambisjoner det legges opp til i forhold til bærekraftige og klimasmarte løsninger. Når det gjelder valg av bygningsmaterialer forutsetter Oslo kommune at disse er av høy kvalitet og at hensynet til støydempende egenskaper blir vektlagt ved valg av dette, for eksempel utvendig trekledning.</p> <p>Som det framgår av illustrasjonsplan består området av mange harde flater, og kommunen ønsker i den forbindelse å utfordre forslagstiller når det gjelder bruk av grønne tak. Dette har positive effekter i forhold til å fordøye overvann, vil dempe bygningenes fremtoning i landskapet og reflekterer støy mindre.</p>	<p>Prosjekteringsarbeidet er i en tidlig fase og det er ikke hensiktsmessig å gi detaljerte føringer for materialbruk og utforming av bygg i reguleringsplanen. Det er derimot lagt meget stor vekt på de støydempende tiltak.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene forutsetter lokal overvannshåndtering. Det er foreløpig ikke avklart om grønne tak er det mest hensiktsmessige tiltak for å fordrøye overvannet på Taraldrud og det er derfor ikke ønskelig å fastsette dette i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A4 – Oslo kommune, Bymiljøetaten – 08.06.2017</p> <p>Bymiljøetaten viser til tidligere bemerkninger av i saken og støtter Oppegård sine planer om lysløyper i området. Innspill til reguleringsbestemmelsene:</p> <p>3.2 Overvannshåndtering</p> <p>Overvannshåndteringen bør være åpen og på egen eiendom, ikke bare lokal.</p> <p>3.4 Støy</p> <p>Bymiljøetaten anbefaler alternativ 1, som begrenser støynivået slik at grenseverdiene i retningslinje T-1442/2016 overholdes. Dersom alternativ 2 blir prioritert, anbefaler Bymiljøetaten at forslaget blir endret slik at utendørs skyting og øvelse er begrenset til perioden fra kl. 08:00 til kl. 18:00, fremfor kl. 07:00 til 19:00. Skyting er impulsiv støy, og en slik tidsbegrensning sikrer beboerne mot oppvåkning forårsaket av skytestøy før kl. 08:00. Det sikrer også små barns innsovningsperiode fra kl. 18:00.</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene forutsetter lokal overvannshåndtering. I skisseprosjektet er det lagt til grunn åpne løsninger som vil være det naturlige på Taraldrud og det er unødvendig å fastsette dette i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Etter å ha gjennomgått de mange høringsuttalelsene, har Justis- og beredskapsdepartementet konkludert med å anbefale en tidsbegrensning, der skyte- og øvingsaktivitet bare tillates virkedager mellom kl. 07.00 og 19.00, samt én dag pr. måned fra kl. 19.00 – 23.00. Lørdager og søn- og helligdager skal skyte- og øvingsvirksomhet ikke foregå.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>4.1 Bebyggelse og anlegg</p> <p>På tegning av området ser det ut som om anlegget vil bestå av mange harde flater. Bymiljøetaten ønsker i den forbindelse at det vurderes bruk av grønne tak og permeable flater. Slike flater kan håndtere overvann, og virker støydempende. I tillegg vil anlegget fremstå mindre dominerende i landskapet.</p> <p>Når det gjelder kantsonene mener Bymiljøetaten at det bør komme tydeligere fram i reguleringsbestemmelsene at disse ikke skal berøres. I dokumentene er dette antydning, men i planbeskrivelsen nevnes det også at disse kan bli negativt påvirket, særlig under anleggsfasen. Kantsoner er viktige for å beholde utstrekning og kvalitet på naturtypelokaliteter.</p> <p>Det er generelle levekårsutfordringer i bydel Søndre Nordstrand, og dette tiltaket vil kunne øke utfordringene for allerede ressursvake grupper. Bymiljøetaten ber derfor om at dette hensyntas i den videre planleggingen.</p> <p>Bymiljøetaten anbefaler at Vann- og avløpsetaten kontaktes vedrørende mulig ny vannledning mellom Oslo og Opegård.</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om lokal overvannsløsning. I det videre prosjekteringsarbeidet vil det bli funnet fornuftige løsninger på dette og det er ikke ønskelig å detaljstyre hvordan overvannsproblematikken skal løses.</p> <p>I reguleringsplanen er det entydig definert verdifulle naturområder og kantsoner som skal ivaretas ved utbygging av beredskapssenteret og klare bestemmelser for forvaltning.</p> <p>Med de omfattende støyskjermingstiltak som planlegges, skal ikke aktiviteten ved beredskapssenteret være utfordrende for befolkningen i bydelen. Det er først og fremst støy i de nære friluftsområdene som står igjen som en utfordring. Dette er ivaretatt på en balansert måte ved de tidsbegrensninger som er foreslått.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet er i ferd med å inngå en intensjonsavtale med Opegård kommune om samarbeid om ny reservevannledning.</p> <p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A5 – Statens vegvesen – 12.06.2017</p> <p>Statens vegvesen uttaler seg til planforslaget som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av Akershus fylkeskommune og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.</p> <p>Vi viser til vår uttalelse til varsel om oppstart av planarbeid og forslag til planprogram, brev datert 02.12.2016. Våre innspill til planarbeidet er i hovedsak ivaretatt i planforslaget. Det har vært en tett dialog underveis i planarbeidet om de tema som har betydning for riks- og fylkesvegnettet. Det er utarbeidet detaljerte tegninger for avkjørsel og uttrykkningsveg. Tegningene er godkjent av Statens vegvesen som grunnlag for reguleringen.</p> <p><i>Planområdet</i></p> <p>Det er vanskelig ut fra plankartet å se eksakt formålsgrænse mot E6. Vi forutsetter at formålsgrænsen til beredskapssenteret følger eiendomsgrænsen til E6 og fylkesveg 129.</p> <p><i>Trafikk</i></p> <p>Ifølge planbeskrivelsen vil antall ansatte ved Politiets nasjonale beredskapssenter variere som følge av trusselbildet. Til grunn for reguleringsplanen er det oppgitt inntil 300 arbeidsplasser. Regional plan for areal og</p>	<p>Reguleringskartet er gjennomgått og korrigert, slik at plangrænsen mot E6 sammenfaller med eiendomsgrænsene, slik Statens vegvesen ber om.</p> <p>Under arbeidet med konsekvensutredningen er mulighetene for et bedre kollektivtilbud for Taraldrud drøftet med Ruter. Ruter har imidlertid ikke funnet at</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>transport i Oslo og Akershus legger vekt på at trafikkvekst skal tas med kollektivreiser og med sykkel og gange. Beredskapssenteret planlegges imidlertid etablert i et område hvor det i dag ikke er noe kollektivtilbud, og som er lett tilgjengelig med bil. Det er heller ikke noe sammenhengende gang- og sykkelvegnett fra planområdet til de omliggende områdene.</p> <p>Nærmeste kollektivholdeplass er Idrettsparken som ligger ved krysset fv. 129 Kongeveien x Fløysbonnveien. Gangavstanden fra beredskapssenteret til holdeplassen er ca. 1,7 km.</p> <p>Beredskapssenterets hovedbygg er planlagt ca. 700 m fra fylkesveg 129, Taraldrudveien. Dette betyr at selv med et busstilbud ved Taraldrudveien vil gangavstanden til nærmeste holdeplassen være i relativt lang. Det er derfor grunn til å anta at bilen vil bli foretrukket som reisemiddel. Vi mener at det allikevel må planlegges og avsettes areal til holdeplasser ved Taraldrudkrysset, slik at det er tilrettelagt for at området på sikt kan betjenes med buss.</p> <p>Vi støtter for øvrig forslaget i konsekvensutredningen om at politiet i egen regi bør organisere en tilbringertransport til fra Kolbotn stasjon.</p> <p>I planbeskrivelsen er det påpekt at avstanden til Oslo sentrum er så lang (ca. 20 km) at det trolig kun vil være et fåtall av de ansatte og besøkende ved senteret som vil gå eller sykle.</p> <p>Dagens gang- og sykkelveger (turveier) i området er kun farbare for gående og syklende på sommerstid. Vi mener sykkel kan være aktuelt for reisende fra de sørlige deler av Oslo dersom det legges til rette for dette.</p> <p>I planforslaget reguleres gang- og sykkelveg langs Snipetjernbekken mellom beredskapssenteret og planavgrensningen i sør. Gang- og sykkelveien er plassert i samme trasé som dagens grusvei langs bekken. Vi mener gang og sykkelvegen langs Snipetjernbekken bør bygges med helårsstandard og videreføres til den treffer turveien i nord. Primært bør også turveien her opprustes til brua over E6 inn mot Åsland med forbindelse til regulert hovedsykkelrute i Oslo.</p> <p>Støy Ved beredskapssenteret vil det bli støyende virksomheter fra helikoptertrafikk og skyte- og sprengningsøvelser. Støy fra skyte- og treningsaktiviteter er nærmere beskrevet i konsekvensutredningen – vedlegg 11. Statens vegvesen er usikre på om støyen fra skyte- og sprengningsøvelser vil være forstyrrende for trafikantene på E6. Dette må vurderes nærmere i byggeplanfasen. Vi forutsetter at tiltakshaver gjennomfører tiltak som skilting eller annen varsling dersom Statens vegvesen finner det nødvendig.</p> <p>I vår uttalelse til planprogrammet ba vi om at støy og andre HMS forhold til ansatte ved Taraldrud kontrollstasjon ble vurdert og eventuelle forslag til avbøtende tiltak beskrevet. Vi kan ikke se at støy-</p>	<p>det er tilstrekkelig trafikkgrunnlag for å opprette et rutetilbud som kan betjene Taraldrud.</p> <p>Det er innarbeidet rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei mellom senteret og plangrense i sør ved Taraldrudkrysset. Etablering av holdeplasser må ev. gjennomføres i egen plansak.</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Den forslåtte gang- og sykkelveien langs Snipetjernbekken forutsettes anlagt med fast dekke, normal standard og vil være kommunal gang- og sykkelvei. Den planlagte turveien med bro over atkomstvei og frem til kryssing over E6 vil imidlertid bli med turveistandard.</p> <p>Det vil bli tatt kontakt med Statens vegvesen i prosjekteringsfasen for å finne en hensiktsmessig form for varsling av trafikanter langs E6, dersom det skulle vise seg å være behov for dette. Kostnadene til slik varsling skal belastes beredskapssenteret.</p> <p>Støy på arbeidsplasser skal behandles i forhold til Arbeidsmiljølovens bestemmelser. Retningslinjen for</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>situasjonen for de ansatte ved Taraldrud kontrollstasjon er nevnt i konsekvensutredningen. Vi tolker imidlertid støyutredningen (konsekvensutredningen - vedlegg 11) slik at støyforholdene for de ansatte ved Taraldrud kontrollstasjon vil bli ivaretatt i samsvar med retningslinjen for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442.</p> <p><i>Byggegrensen mot E6.</i> Byggegrensen mot E6 er fastsatt til 100 m målt fra midten av nærmeste kjørebane, jf. kommuneplanen for Ski - planbestemmelse § 9. Statens vegvesen aksepterer at helikopterplass, skytebane, tiltak for skjerming mot innsyn og perimetersikring med gjerde, overvåkningsfunksjoner og inspeksjonsvei plasseres innenfor byggegrensen. Alle tiltak innenfor byggegrensen må detaljprosjekteres og godkjennes av Statens vegvesen før kommunen gir igangsettingstillatelse.</p>	<p>behandling av støy i arealplanlegging har ikke egne grenseverdier for arbeidsplasser. Konsekvensutredningen om støy viser imidlertid at aktivitetene ved det planlagte beredskapssenteret trolig ikke vil medføre noe høyt støynivå ved Vegvesenets kontrollstasjon.</p> <p>Ingen kommentar til dette.</p> <p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A6 - Fylkesmannen i Oslo og Akershus – 02.06.2017</p> <p><i>Areal og transport</i> For å begrense bilbruk, er det viktig å legge opp til at transporten kan tas kollektivt og med sykkel og gange. Da det er stor avstand til Oslo sentrum er det trolig få som vil kunne benytte seg av sykkel og gange som transportmiddel. I dagens situasjon er det ca. 1,7 km til nærmeste kollektivholdeplass. Planen sikrer ikke gjennom kart og bestemmelser etablering av et tilstrekkelig busstilbud innenfor akseptabel gangavstand. Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus vektlegger at trafikkvekst skal tas kollektivt og med sykkel og gange. Staten bør gjennom sin arealplanlegging følge opp den regionale planens målsetninger på dette punktet.</p> <p><i>Jordvern</i> Beskrivelsen og oversikten over landbruksressurser er god. Planområdet består i hovedsak av skog og ca. 125 dekar fulldyrket mark av middels til svært god jordkvalitet. Det er i hovedsak korn- og grasproduksjon i dag. 68 % anslås som enten dårlig egnet eller uegnet til korndyrking. Hovedårsaken til dette er mye fjell i dagen, samt grunt jordsmonn enkelte steder. Det slås fast at all jord- og skogbruksaktivitet innenfor planområdet vil opphøre, men det foreslås bestemmelser som tar sikte på å bevare jordressursene til annen bruk. Denne intensjonen støtter vi. Det legges imidlertid opp til av størstedelen av jordressursene skal benyttes til istandsetting av grøntstrukturarealer innenfor planområdet, og ikke til matproduksjon. Det er viktig at matjord brukes til produksjon av mat i så stor grad som mulig. Grunnen til at store deler av matjorden anses å ha lavere kvalitet (fjell i dagen og</p>	<p>Underveis i arbeidet med konsekvensutredningen er mulighetene for et bedre kollektivtilbud for Taraldrud drøftet med Ruter. Ruter har imidlertid ikke funnet at det er tilstrekkelig trafikkgrunnlag for å opprette et rutetilbud som kan betjene Taraldrud.</p> <p>Det er innarbeidet rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei mellom senteret og plangrense i sør ved Taraldrudkrysset. Etablering av holdeplasser må ev. gjennomføres som egen plansak.</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Som det fremgår av kommentaren til Ski kommunes høringsuttalelse, har Departementet i utgangspunktet ment at reguleringsbestemmelsene ivaretar målet om å ivareta matjord på en god måte, men slutter seg til kommunens forslag om at dette konkretiseres tydeligere i bestemmelsenes pkt. 3.3 og at bestemmelsen endres til: «<i>Matjord skal tas vare på i anleggsperioden og primært tilføres jordbruksarealer med behov for jordforbedringstiltak utenfor planområdet. Matjord skal for øvrig benyttes ved istandsetting av arealer ved fullført anlegg.</i>»</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>grunne flekker) vil ha mindre relevans dersom jorden flyttes. Vi vil også peke på at selv om jord anses som for dårlig til kornproduksjon kan den likevel benyttes til produksjon av andre matvekster. Det bør derfor innarbeides strengere føringer i bestemmelsene for hva matjorden skal brukes til. Mest mulig bør benyttes som jordforbedring til andre jordbruksarealer eller til andre dyrkingstiltak. Å benytte produktiv matjord som toppdekke til grøntstruktur bør være siste løsning.</p> <p>Vi anbefaler også at teksten som omhandler kvalitetssikring av jord og tiltak for å bekjempe planteskadegjørere tas inn i selve bestemmelsene.</p> <p>Støy Støy er et sentralt tema i reguleringsplanen. Helikopterstøy og skyte- og øvingsstøy vil kunne oppleves belastende for boligområder og marka som friluft- og rekreasjonsområde. Planen er utformet etter retningslinje T-1442/2016 og det er også denne retningslinjen som er forankret i planens bestemmelser. Retningslinje T-1442 ble oppdatert i desember 2016 der grenseverdiene for støy fra skytebaner ble endret. Ski kommuneplan ble vedtatt 22.6.2011. I denne planen er det definert tallfestede grenseverdier basert på T-1442/2012. Vi mener at støybelastningen, grenseverdier og avbøtende tiltak må vurderes særskilt av planmyndigheten før planen vedtas.</p> <p>Miljøoppfølging Det er utarbeidet en miljøoppfølgingsplan som beskriver hensyn og tiltak som skal gjøres i prosjektets ulike faser. Denne planen ivaretar flere av de tema som faller inn under Fylkesmannens prioriterte fagområder. Miljøoppfølgingsplanen fremstår som et godt utarbeidet dokument, men vi savner en klarere forankring til denne planen i regulerings-bestemmelsene. Det bør tydelig framgå i en juridisk bindende bestemmelse at miljøoppfølgingsplanens innhold skal følges opp i alle fasene av prosjektet.</p> <p>Marka Planområdet befinner seg innenfor Markagrensen. Det er derfor særskilt viktig at det sikres gode kommunikasjonsveier inn i Marka for brukerne av området. Planen ivaretar dette blant annet gjennom rekkefølgebestemmelser knyttet til opparbeidelse av turvei. Fylkesmannen har tatt kontakt med konsulenten da det ikke er samsvar mellom benevnelsen brukt om turvei i planbestemmelse og benevnelsen brukt i plankartet. Dette forutsettes rettet før planen vedtas.</p> <p>Markalovens formål er å fremme og tilrettelegge for friluftsliv, naturopplevelse og idrett. Fylkesmannen ser at støy vil være en utfordring knyttet til bruken og opplevelsen av Marka i nærheten av beredskapssenteret. Dette bør særskilt vektlegges i vurdering av driftstidene til beredskapssenteret. Det bør</p>	<p>I miljøoppfølgingsplanens kap 2.11 om massehåndtering er det innarbeidet et eget punkt om planteskadegjørere: <i>«Ingen masser som bringes til anlegget skal inneholde biologisk forurensning med frø/plantedeler av skadelige plantearter.»</i></p> <p>Det vises til kommentaren til Oppegård kommune og felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy.</p> <p>Miljøoppfølgingsplanen inngår i bestemmelsene, men Justis- og beredskapsdepartementet foreslår på bakgrunn av Fylkesmannens bemerkning at miljøoppfølgingsplanen løftes frem som nytt hovedpunkt 3.1 med følgende ordlyd: 3.1 Miljøoppfølging <i>Miljøoppfølgingsplanen (vedlegg nr. 15 - 12. juli 2017) skal legges til grunn for detaljprosjektering, byggeprosess og driftsfasen.</i></p> <p>Turveiens benevnelse på reguleringsplanen er rettet slik at den samsvarer med reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener det viktigste avbøtende tiltaket for brukerne av Marka-områdene vil bli de tidsbegrensningene som er foreslått for skyte- og øvingsaktiviteten. Politiet har</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>også settes krav til skilting av disse driftstidene for å gjøre Markas brukere klar over hvilken støy som kan forventes og til hvilke tider. Det er viktig at det gjennomføres tiltak som øker bevisstheten til brukerne og gjør støyproblematikken forutsigbar.</p>	<p>foreslått at det i tillegg etableres en varlingstjeneste på internett.</p> <p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A7 – Østfold fylkeskommune – 12.06.2017</p> <p><i>Relevant med uttalelse fra Østfold</i> Østfold fylkeskommune tar initiativ til å sende inn en høringsuttalelse selv om reguleringsplanen ikke berører Østfold arealmessig. Fylkesrådmannen ønsker å peke på de gode mulighetene for samordning og ressursutnyttelse mellom politiets nasjonale beredskapssenter og fasiliteter og arealer på Rygge.</p> <p>Forslaget til høringsuttalelse er utarbeidet i samarbeid med (styringsgruppen for) prosjekt Rygge beredskapssenter og vil bli sendt som en administrativ uttalelse fra Østfold fylkeskommune i etterkant av Østfoldrådets behandling 12.06. En tilslutning til budskapet fra Østfoldrådet, vil gi høringsuttalelsen ytterligere tyngde og autoritet.</p> <p><i>Forslag til høringsuttalelse</i> Østfold fylkeskommunes vurdering Tomten på Taraldrud, som reguleringsplanen gjelder for, ligger i Ski kommune i Akershus. Østfold er dermed ikke arealmessig berørt. Når Østfold fylkeskommune likevel ønsker å bemerke planen er det fordi vi ser gode muligheter for samordning og ressursutnyttelse mellom politiets nasjonale beredskapssenter og tilrettelagte arealer og fasiliteter på Rygge i Østfold. Det refereres også til Østfold fylkeskommunes bemerkninger til planprogrammet datert 6. desember 2016, om mulig samordning i forbindelse med potensiell omlokalisering av politihelikoptrene fra Taraldrud til Rygge. Dette er fortsatt en mulighet som bør vurderes.</p> <p><i>Disponering av tomten på Taraldrud</i> Det noteres at «Hoveddisponeringen av tomten er i stor grad bestemt av helikoptrenes flyforhold» og at lokasjon av andre anlegg, inkludert helikopterhangarer, i stor grad er basert på krav for helikopter. Investeringskostnaden for helikoptertjenesten utgjør en signifikant del av kostnadene, samt begrenser disponeringen av tomten. I tillegg er det et støyende element som skaper mye kritikk lokalt. Vi vil derfor argumentere for at helikoptertjenesten bør tas ut av prosjektet i den formen det nå ligger og at hjemmebasen for politiets helikoptertjeneste flyttes til Rygge. Det vil føre til at kostnadene for totalprosjektet reduseres. Samtidig vil det gi en større mulighet for at primærformålet - et treningsanlegg for Beredskapstroppen - kan realiseres hurtig og kostnadseffektivt på Taraldrud, med en mer fleksibel infrastrukturløsning.</p>	<p>Bak valget av tomt på Taraldrud ligger en grundig prosess som også har vært gjenstand for ekstern kvalitetssikring.</p> <p>Mange alternative tomteløsninger er blitt lansert og vurdert, hvilket har bidratt til at denne prosessen har tatt tid. Alna og Grønmo i Oslo er blitt utredet særskilt. Basert på grundige vurderinger har Taraldrud fremstått som den absolutt beste løsningen.</p> <p>I konseptvalgutredningen ble det satt absolutte krav om maksimalt 30 minutter kjøretid til Oslo sentrum, og maksimalt 45 minutter kjøretid til Gardermoen. Dette er krav for nærhet til viktige objekter. Terrorhendelsene den siste tiden har vist viktigheten av at politiet må være i nærheten av det de skal beskytte og for å forberede en koordinert respons må ressursene være samlet så langt det lar seg gjøre. Når kriser oppstår, er tiden en kritisk faktor. For å oppnå akseptabel responstid og responskvalitet er det viktig at senteret ligger nært Oslo og at mest mulig aktivitet er samlet på ett sted. Dette muliggjør blant annet at personer i trening i fremtiden kan inngå i beredskapsplanleggingen, og at man har nærhet til flest mulig av de objekter som skal beskyttes. Ved å samle enheter, aktiviteter og utstyr, legges det til rette for rask tilgang på et stort antall personell med ulik kompetanse, slik at politiet raskt kan mobilisere en riktig respons ved ekstraordinære hendelser og kriser.</p> <p>Rygge ligger for langt unna Oslo til å oppfylle ovennevnte krav og behov.</p> <p>En samlet Justiskomiteé, i forbindelse med behandling av statsbudsjettet for 2017, har uttrykt at det nå er mest hensiktsmessig å legge diskusjoner om lokalisering til side og gå videre på Taraldrud.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det vil være behov for en enkel landingsplass for helikopter ved politiets beredskapssenter på Taraldrud, selv med en plassering av helikoptrene på Rygge, men dette vil kunne løses med vesentlig enklere infrastruktur enn ved en permanent hjemmebase for helikopter. Et helikopter i forhøyet beredskap kan benytte seg av en enkel landingsplass ved beredskapssenteret.</p> <p><i>Støy</i> Helikopter er støyende maskiner og helikoptertrafikk er identifisert som en av to primærkilder til støy ved politiets beredskapssenter. Vi registrerer at lokalsamfunnet rundt Taraldrud er skeptiske til støyproblematikken knyttet til det nye beredskapssenteret, og særlig støy forårsaket av helikopter. Reguleringsplanen legger til grunn at det skal unngås inn- og utflyging i lav høyde over bebodde områder, og at flyging mot nord blir lagt over områder på Grønliåsen og over områder i Sørmarka dersom vindforholdene krever start mot sør. Dette vil medføre støy i friluftsområdet rundt beredskapssenteret. Områder øst for planområdet vil få støynivåer som gjør at de ikke lenger vil kunne defineres som stille områder. I følge konsekvensutredningen vil «støy fra helikopter bli tydelig hørbar og enkelte ganger bli opplevd som påtrengende» med «støynivå som overstiger anbefalt grenseverdi for nærfriluftslivområder». Sintefs konsekvensutredning om helikopterstøy (vedlegg 10 til reguleringsplanen) redegjør for at boligområdene i Bjørndalen vil få utendørs støy opp mot 80dB (side 36).</p> <p>Hensyn og tiltak for å minimere støy er planlagt, men det vil også begrense politiets frie bruk av helikopterkapasiteter ved å avgrense inn- og utflygings korridorer og høyder. Taraldrud vil ikke være et øvingsområde for helikopter, men en base det flys ut og inn av. Dette blir presisert (side 48) at helikopterflyging vil foregå som oppdrag – ikke som øvelse. Det er ikke areal for å trene lavtflyging og det er ikke tatt høyde for at beredskapstroppen skal trene med helikopter på øvingscenteret, for eksempel innsetting av mannskaper fra helikopter på objekt. Vi registrerer også at senteret ikke har muligheter for å øve skarpskyttere fra helikopter.</p> <p>Reguleringsplanen legger kun opp til at det skal være inntil 6 helikopterbevegelser om dagen, i samme flymønster som dagens helikoptertjeneste på Gardermoen. Det inkluderer 47% med kvelds- og nattflyging. Politiet vil få noe større helikopter i fremtiden, helikopter som i tillegg til dagens rolle også skal kunne frakte utrustede polititjenestemenn. Større helikopter medfører mer støy enn dagens politihelikopter og Sintef har lagt til grunn at denne typen helikopter har en økt støy på 3dB. Slik decibelskalaen er konstruert innebærer 3 dB en dobling i lydtryknivå. Plan og bygningsloven anser en økning på 3dB som vesentlig.</p> <p><i>Stor kapasitet på Rygge</i> Staten eier grunnen på Rygge flystasjon og har full råderett over området nær 6.000 mål. Rygge er meget</p>	<p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sentralt plassert. Herfra kan et helikopter nå 2,5 millioner mennesker i Norge på 15 minutter, og effektiv flytid mellom Rygge og Taraldrud ligger på 9-10 minutter. Støy er ikke en aktuell problemstilling på Rygge ettersom det ikke er boligområder eller turområder i umiddelbar nærhet. Det har vært flyplassdrift med jagerfly og helikopter på Rygge i mer enn 60 år. Det er svært få operative begrensninger i og rundt Rygge flystasjon, og politiet er godt kjent med stedets trenings- og øvingsmuligheter. Ved forhøyet beredskap har politihelikoptertjenesten og beredskapstroppen vært samlokalisert med Forsvarets helikopter og Forsvarets Spesialkommando på Rygge.</p> <p>Rygge er regulert for helikopteraktivitet og for øvingsaktivitet med blant annet store muligheter for lavtflyging og samtrening med helikopter. Det er også mulig å trene skarpskyting fra helikopter der. Ved å flytte politihelikopterets hjemmebase til Rygge, kan den planlagte trafikkmengden på 2.250 helikopterbevegelser pr. år reduseres til fordel for beboere i Oppedgård og brukere av nærliggende friluftsområder - og eventuelt økes med tilgang til øvingssoner på Rygge.</p> <p><i>En del av et helikopterfaglig miljø</i> På Rygge vil politihelikoptrene kunne bli en del av et større helikopterfaglig miljø både operativt og teknisk. Dette vil gi driftsbesparelser knyttet til fellesfasiliteter som hangarer, drivstoffanlegg, landingsområder, operative støttetjenester, flysikkerhet mv, samt dedikerte ressurser til brann og redning. På Rygge har justissektoren et redningshelikopter på 15 minutters beredskap for Hovedredningsentralen, og 2 Bell 412 SP-helikopter på 2 timers beredskap for Beredskapstroppen og Forsvarets Spesialkommando. Nye redningshelikopter skal fases inn fra 2017, noe som vil gi betydelig økt effekt både for tjenestens primæroppdrag og for oppdrag knyttet til støtte til politi og forsvar. Ifølge langtidsplanen for forsvarssektoren (vedtatt av Stortinget 11.11.16) skal luftforsvarets 339-skvadron lokaliseres til Rygge, sammen med etableringen av et nytt ledelselement som er overordnet ansvarlig for all helikoptertjeneste i Luftforsvaret.</p> <p><i>Kontroll i lufta</i> Det er et reelt behov for at helikoptermiljøene i de ulike sektorene har faste møteplasser og at det øves regelmessig sammen. Det er flere situasjoner de siste årene som har synliggjort behovet for tettere samarbeid på helikoptersiden. Ikke minst gjelder det planlegging og gjennomføring av operasjoner for å sikre best mulig effekt.</p> <p>Ved større innsatser der flere helikoptre er i aksjon, er det nødvendig med en egen luftkontrollenhet. Dette ble det konkludert med allerede etter skogbrannen i Stange 2006. Ved skogbrannen i Froland i 2008 og 22.juli 2011 stilte samfunnet opp med flere helikopterressurser enn det man klarte å dra nytte av.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Et felles miljø øker flysikkerheten, øker profesjonaliteten og sikrer gjensidig forståelse for hverandres kapasiteter og prosedyrer.</p> <p><i>Samhandling mellom justis- og forsvarssektoren</i> Siden 22. juli 2011 har det vært mye fokus på å forbedre samhandlingen mellom politi og forsvar. Både Regjeringen og Stortinget, samt flere utredninger av Norges beredskapsevner, har etterspurt forbedringer i samspillet mellom justis- og forsvarssektoren. I FDs iverksettelsesbrevet for langtidsplanen fra 20. desember 2016 blir det presisert at Forsvaret skal videreutvikle evnen til å bistå det sivile samfunn, herunder politiet.</p> <p>Ved økt samarbeid og samlokalisering av Forsvarets og politiets helikopterkapasitet vil ikke bare helikoptermiljøet, men også samhandlingen, dialogen og koordineringen mellom Forsvaret og politiet bli styrket. Gjennom tettere daglig kontakt vil politiets beredskapstropp og Forsvaret effektivisere samhandlingen ved krisehåndtering.</p> <p>Nærheten mellom Taraldrud og Rygge øker også muligheten for beredskapstroppen til å benytte seg av Rygge til trening av operative ferdigheter det uansett ikke vil være mulighet for på Taraldrud, samt generell samvirketrening med Forsvaret på Rygge.</p> <p><i>Oppsummering</i> Vi registrerer at Justis- og beredskapsdepartementet viser til konseptvalget, at politiets nasjonale innsatsstyrker skal samlokaliseres og at det derfor ikke er aktuelt å skille ut helikoptertjenesten til Rygge. Vi mener fortsatt at de positive konsekvensene av å lokalisere politihelikoptertjenestens hjemmebase til Rygge er av et slikt omfang og karakter at dette alternativet må vurderes grundigere. Det er en rekke faktorer for en helhetlig helikopterberedskap som vi ikke kan se har blitt vurdert.</p> <p>For Østfold fylkeskommune ser det ut som at kravet til samlokalisering veier tyngre enn de økonomiske, operative, sikkerhetsmessige og samfunnsmessige hensyn. I en helhetlig tilnærming bør Rygge vurderes etablert som permanent base for politiets helikoptertjeneste fremfor å bygge opp et stort helikoptersenter på Taraldrud. Helikopterinfrastruktur og hensyn til støy skaper begrensninger og minsker fleksibiliteten for beredskapstroppens anlegg. Dette kan løses ved å bruke Rygge som hovedlokasjon for beredskapstroppens helikopter, samtidig som det oppnås en synergieffekt med det eksisterende helikoptermiljøet på Rygge. Ved behov kan et helikopter stå på fremskutt beredskap på Taraldrud.</p> <p>Østfold fylkeskommune ber om et møte med Justis- og beredskapsdepartementet for videre dialog både om politiets helikoptertjeneste og om planene rundt Rygge beredskapssenter.</p> <p><i>Fylkesrådmannens forslag til vedtak</i></p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Østfoldrådet slutter seg til Østfold fylkeskommunes høringsuttalelse til reguleringsplan med konsekvensutredning for Politiets nasjonale beredskapssenter.</p>	
<p>A8 – Mattilsynet – 19.05.2017</p> <p>Den foreslåtte reguleringsplanen tar for seg forholdet til drikkevannskilden Gjersjøen i pkt. 6.6 –Vannmiljø. Mattilsynet er tilfreds med at hensynet til drikkevannskilden er godt ivaretatt i arbeidet med reguleringsplanen og at flere av de merknader vi har hatt virker godt ivaretatt.</p> <p>Mattilsynet legger til grunn at de de avbøtende tiltak som er foreslått og som er innarbeidet i miljøoppfølgingsplanen gjennomføres.</p> <p>Spesielt viktig er det at det etableres løsninger som sikrer at forurensing ikke kan nå ut i vassdraget og videre til Gjersjøen. Spesielt viktig er at overvann fra tette flater som helikopterlandingsplass, SIBO-anlegg og skytebane holdes tilbake og renses for å sikre at forurensing ikke når vassdraget, slik tiltakene er beskrevet i miljøoppfølgingsplanens pkt 2.3</p> <p>Det er vesentlig at det etableres løsninger som sikrer vannkvaliteten i Snipetjernvassdraget med bakgrunn i Gjersjøen som drikkevannskilde. Det er i denne sammenheng naturlig at det legges inn sikkerhetsmarginer og at forventet vekst i nedbørsmengder tas med i beregningene. I tillegg til forebyggende sikring bør det etableres rutiner som sikrer nødvendige tiltak om det skulle skje uhell som forurenser Snipetjernvassdraget og medføre fare for forurensing av drikkevannet.</p> <p>Gjersjøen er en svært viktig drikkevannkilde og med bakgrunn i beliggenheten i ett pressområde svært sårbar. Med bakgrunn i forventet befolkningsvekst i Follo vil betydningen av Gjersjøen som drikkevannskilde øke i årene fremover. Mattilsynet understreker derfor at det er svært viktig at man i forbindelse med et slikt reguleringsarbeid ser hen til annen aktivitet i området, inkludert andre reguleringsplaner og at disse ses i sammenheng og om mulig samlet sett bidrar til å forbedre vannkvaliteten Gjersjøen.</p>	<p>Konsekvensutredningens tema utredning om vannmiljø har synliggjort betydningen av å rette stor oppmerksomhet mot å beskytte Gjersjøen som drikkevannskilde og derfor sørge for en kontrollert avrenning til Snipetjern.</p> <p>Det er tatt høyde for dette både i reguleringsbestemmelsenes pkt 3.2 og 3.3 i og i miljøoppfølgingsplanen. Det vil bli lagt stor vekt på dette, både i det videre prosjekteringsarbeidet og ved avtaler med entreperner.</p>
<p>A9 – Mattilsynet region Stor-Oslo – 20.06.2017</p> <p>Mattilsynet region Stor-Oslo forvalter dyrevelferdsloven i bl.a. Oslo og Akershus. Vi forutsetter at departementet utreder også de dyrevelferdsmessige konsekvensene ved etablering av beredskapssenteret, og ved behov gjør nødvendige tiltak for å ivareta dyrevelferden.</p>	<p>I det planlagte beredskapssenteret er det Politiets bombetjeneste som må forholde seg til dyrevelferdsloven. Dette faller imidlertid utenfor remmen av det som skal behandles i reguleringsplanen. Hensynet til vilt i planområdet og i nære omgivelser er vurdert i konsekvensutredningens tema utredning om naturmangfold og biologisk mangfold.</p>
<p>A10 – Statnett – 20.06.2017</p> <p>Statnett er systemansvarlig i det norske kraftsystemet. Dette innebærer å drifte ca 11 000 kilometer med</p>	<p>Det har vært kontakt med Statnett underveis i planarbeidet og</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>transmisjonsnettledninger og 150 transformatorstasjoner over hele landet. Statnett er også ansvarlig for forbindelsene til utlandet.</p> <p>Statnett uttaler seg til planene ved å være eier av 420 kV ledningen Frogner – Follo som går gjennom planområdet øst for E6. Det er ikke særskilte merknader til planene utover ivaretagelsen av sikker adkomst, drift, vedlikehold og fornyelse av ledningen, samt at anleggs-gjennomføringen knyttet til utbyggingen av beredskaps-senteret og tilhørende infrastruktur skjer på en trygg måte for ledningen og omgivelsene.</p> <p><i>Mer generelt om Statnetts rettigheter i planområdet.</i> Statnett eier og drifter transmisjonsnettet i Norge, herunder 420 kV-ledningen Frogner – Follo som går gjennom det aktuelle planområdet øst for E6. Statnett har konsesjon etter energiloven til å eie og drifte ledningen og ervervet rettigheter til dette inkludert adkomstrettigheter gjennom ekspropriasjonsskjønn og minnelige avtaler. Ledningen og mastepunktene gjennom området sees på den vedlagte kartskissen.</p> <p>Byggeforbudsbeltet/ryddebeltet for skog på denne ledningen er 19 meter til hver side av senter for ledningen, til sammen 38 meter. Vi ber om at denne bredden på byggeforbudsbeltet legges inn i plankartet med hensynsone etter prinsippet som er vist i det oversendte forslaget. Da våre ledninger skal være tresikre, så kan det i tillegg være nødvendig å hugge enkelttrær utenfor ledningsbeltet. Vi ber om at reguleringsbestemmelsene konkret suppleres med at det er byggeforbud i hensynssonen, og at tiltak i terrenget og anleggsarbeid innenfor hensynssonen skal avklares med ledningseier.</p> <p>Statnett har ervervet rett til uhindret adkomst til ledningsanlegget for drift, vedlikehold, utbedring og fornyelse. Statnett bemerker at disse rettighetene til nødvendig adkomst til linjetraseen og mastepunkter (for terrenggående kjøretøy/helikopterbruk og bruk av droner for inspeksjon) må sikres i det videre detaljplanarbeidet av hensyn til akutte hendelser, drift, vedlikehold og fornyelse av ledningen, og ønsker dialog om dette når mer konkrete planer (veg, gjerder mv) foreligger.</p> <p>Ved behov for eventuelle endringer på mastepunkt, gjør vi oppmerksom på at dette forutsetter tillatelser fra myndighetene, herunder konsesjon og ekspropriasjonstillatelse samt avtaler med berørte grunneiere. Kostnader knyttet til endringene må dekkes av tiltakshaver.</p> <p><i>Sikkerhetsavstander, veier og gjerdeanlegg</i> Forskrift om elektriske forsyningsanlegg (FEF) setter krav til horisontale og vertikale avstander mellom spenningsatte ledninger og omgivelsene, og dette må hensyntas i den videre planleggingen knyttet til dette med etablering av utrykningsvegen nordover for landbruksbroen, samt etablering av gjerder. Et gjerde</p>	<p>byggeforbudsbeltet er innarbeidet i reguleringsplanen i henhold til Statnetts forutsetninger. Bestemmelsenes pkt 5.1.3 om sikringssone - høyspenningsanlegg er utformet for å ivareta linjeeiers behov. Ytterligere presisering av byggeforbudet vurderes som unødvendig.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>parallelt med ledningen kan, avhengig av materialvalg, jording mv få induisert spenning som kan utgjøre risiko. Statnett forutsetter dialog om veiløsning og gjerdeløsningen i prosjekteringen, slik at vi kan få kontrollert avstander og nærføringer langsmed ledningen. Alle krysninger skal godkjennes av Statnett som ledningseier.</p> <p>Eventuelle mastepunkt må sikres mot påkjøring av kjøretøy.</p> <p>Statnett ber om å få oversendt 3D-data (inkludert høyder) når dette foreligger slik at vi kan få kontrollert høyder på veier og gjerdetraseer og tatt mer konkret ta stilling til nærføringsproblematikken.</p> <p><i>Elektromagnetiske felt</i> Når det gjelder publikumseksposering av elektriske felt så er dette regulert i Strålevernforskriften. Grenseverdien (som følger ICNIRPs guidelines fra 2010) er 5 kV/ m.</p> <p>For mer informasjon henvises til Statens Strålevern sin hjemmeside http://www.nrpa.no/</p> <p><i>Arbeid nært høyspentanlegg</i> I tillegg til byggeforbudsbeltet er det en varslingsavstand på 30 meter det fra ytterste strømførende fase på ledningen. Statnett som ledningseier skal derfor kontaktes når det er planlagt arbeid med anleggsmaskiner i en horisontal avstand nærmere enn 30 meter fra ytterste strømførende line. Det samme gjelder dersom det skal gjennomføres sprengningsarbeider eller gravearbeider mv som kan gi risiko for å påføre overføringsanlegget skade eller gi skade på tiltakshaver eller utstyr. Vi viser ellers til veiledning på Statnett sin hjemmeside http://www.statnett.no/Samfunnsoppdrag/Sikkerhet/Arbeid-ved-hoyspentanlegg/ samt publikasjonen "Anleggsmaskiner og elektriske anlegg" Vi ber om at den sistnevnte publikasjonen følger reguleringsplansaken videre da denne illustrerer grunnlaget for vårt HMS-arbeid ved ledninger som er spenningsatt.</p> <p>Vi ber om å bli kontaktet av tiltakshaver slik at befaringsgjennomføres slik at rettighetene som Statnett har kan ivaretas, sammen med sikkerheten til ledningen og de som skal jobbe på plassen. Det vil være nødvendig å inngå avtale mellom Statnett og entreprenøren som skal utføre arbeid på stedet. Det kan være hensiktsmessig at Statnett blir invitert til ROS-analyse knyttet til planene og anleggsgjennomføringen.</p> <p>Kostnader til sikkerhetstiltak og eventuell tilstedeværelse av Leder for Sikkerhet (LFS) må bæres av tiltakshaver.</p> <p><i>Avslutning</i> Statnett ber om å være høringspart i det videre planarbeidet og tar forbehold om ytterligere innspill til planarbeidet.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>A11 – Akershus fylkeskommune – 20.06.2017</p> <p>Tiltaket er vurdert ut fra fylkeskommunens rolle som regional planmyndighet og som fagmyndighet for kulturminnevern. Fylkesrådmannen viser til fylkesutvalgets uttalelse til varsel, FU-sak 213/16 i møte 12.12.2016. (Melding om vedtak ble oversendt 19.12.2016.)</p> <p>Viktige regionale interesser</p> <p><i>Samferdsel</i></p> <p>Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus (RP-ATP) ble vedtatt av fylkestinget 14. desember 2015. Et av planens hovedmål er at utbyggingsmønsteret skal være arealeffektivt, basert på prinsipper om flerkjernet utvikling og bevaring av overordnet grønnstruktur. Planen skal bidra til å nå det felles målet for Oslo og Akershus, fastsatt gjennom Stortingets klimaforlik og Oslopakke 3, om at persontransportveksten i området skal tas med kollektivtransport, gange og sykkel. Det er viktig at Staten gjennom sin arealplanlegging følger opp målsettingene i RP-ATP. Vi viser også til uttalelse fra Statens vegvesen Region øst datert 12.06.2017.</p> <p><i>Støy</i></p> <p>Ved beredskapsenteret vil det bli støyende virksomhet fra helikoptertrafikk og skyte- og sprengningsøvelser. Støyen kan være belastende både i boligområdene, for markabrukere og trafikanter på E6. Planen er utformet iht retningslinje T1442/2016 som ble oppdatert i desember 2016. Ski kommuneplan har tallfestede grenseverdier for støy fra skytebaner iht T1442/2012. Vi mener at støybelastningen, grenseverdier og avbøtende tiltak må vurderes særskilt av planmyndigheten før planen vedtas.</p> <p>Driftstidene for skyte- og sprengningsøvelsene bør vurderes med tanke på belastningen for turgåere i nærheten av beredskapssenteret. Skilting og/eller annen varsling av driftstidene må vurderes nærmere. Det er viktig</p>	<p>Under arbeidet med konsekvensutredningen ble mulighetene for et bedre kollektivtilbud for Taraldrud drøftet med Ruter. Ruter har imidlertid ikke funnet at det er tilstrekkelig trafikkgrunnlag for å opprette et rutetilbud som kan betjene Taraldrud.</p> <p>Det er innarbeidet rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei mellom senteret og plangrense i sør ved Taraldrudkrysset. Etablering av holdeplasser må ev. gjennomføres som egen plansak.</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen.</p> <p>Støybergningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet blir belastet med støyverdier høyere enn grenseverdiene i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016. Ski og Oppegård sine kommuneplaner har støybestemmelser som er basert på den tidligere versjonen av retningslinjen, T-1442/12, der de anbefalte støygrensene var noe strengere. I høringsperioden er det arbeidet med ytterligere tiltak for å begrense støy – både fra skyting og annen trening. Med disse tiltakene vil løsningene i all hovedsak imøtekomme også kommunenes grenseverdier.</p> <p>I de nærmeste friluftsområdene vil det likevel bli mer støy enn anbefalt i retningslinjen. Justis- og beredskapsdepartementet har derfor foreslått</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>at det gjennomføres tiltak som gjør støyproblematikken forutsigbar.</p> <p><i>Nyere tids kulturminner</i> Planområdet øst for E6 ligger innenfor område nr. 33 i rapporten Kulturlandskap i Follo (2008), vurdert til å være av kulturhistorisk verdi. I denne delen av planområdet ligger Taraldrud gård med tre SEFRAK-registrerte bygninger: hovedbygning, stabbur og driftsbygning. Det går også et gammelt veifar fra tunet og sørover i planområdet. Hovedbygningen er fra slutten av 1700-tallet, stabburet er fra begynnelsen av 1800-tallet og driftsbygningen er fra midten av 1800-tallet. Innenfor planområdet mot sør ligger også den gamle husmannsplassen Taraldrudhytta. Her er driftsbygning fra 1800-tallet bevart. På Taraldrud ligger det i tillegg et krigsminnesmerke fra andre verdenskrig. Dette er restene av en gammel jordkjeller/potetkjeller. Under krigen ble det lagret våpen og annet materiell i kjelleren. Det er reist en bauta med en minneplakett hvor det fortelles at Milorg hadde våpenlager her.</p> <p>Våningshuset, stabburet og driftsbygningen på Taraldrud har bevaringsverdi. Etter fylkeskommunens vurdering burde bebyggelsen primært bevares med sin nåværende plassering, sekundært, som bestemmelsene åpner for, flyttes til en egnet plassering.</p> <p>Driftsbygningen på Taraldrud samt Taraldrudhytta ønskes revet. Driftsbygningene burde primært istandsettes og bevares med sin nåværende plassering. Før eventuell riving skal det gjennomføres en kulturminnefaglig dokumentasjon av bygningene. Eldre bygningsmaterialer har gjerne svært høy kvalitet og holdbarhet. Vi anbefaler derfor at materialene gjøres tilgjengelig for gjenbruk ved en eventuell riving.</p> <p>Krigsminnesmerket med restene etter den gamle jordkjelleren bør etter vår vurdering bevares med sin opprinnelige plassering.</p> <p><i>Automatisk fredete kulturminner - tillatelse til inngrep i automatisk fredete kulturminner i medhold av kml § 8 fjerde ledd</i> Registrering av automatisk fredete kulturminner ble gjennomført i to perioder, 18.10-7.12.2016 og 26.4 – 26.5.2017. Det ble gjort funn av bl.a veifar, dyrkningsspor, rydningsrøyser og koksteinsrøyser. Akershus fylkeskommune finner etter en samlet vurdering å kunne tillate at reguleringsplan for Politiets nasjonale</p>	<p>tidsbegrensninger for skyte- og øvingsvaktivitet i den tiden friluftsområdene blir mest brukt. Skyte- og øvingsvirksomhet skal bare foregå virkedager mellom kl. 07.00 og 19.00. 1 gang pr. måned kan aktivitetene foregå frem til k. 23.00. Lørdager og søn- og helligdager skal skyte- og øvingsaktivitet ikke foregå.</p> <p>Den eldre bebyggelsen på Taraldrud må fjernes som følge av anlegget. Bebyggelsen er gjennomgått av kulturminnefaglig konsulent og av konsulent med spesialkompetanse på flytting av hus. Det ble anbefalt at våningshuset på Taraldrud søndre og stabburet på Taraldrud nordre skal flyttes til et egnet sted i nærområdet. Dette skal gjennomføres i samarbeid med Ski og Oppegård kommuner. Driftsbygningen på Taraldrud søndre ble vurdert å være i så dårlig forfatning at flytting ikke er forsvarlig.</p> <p>Driftsbygningen på Taraldrudhytta er svært ødelagt og det er ikke forsvarlig å sette den i stand. Bygningen blir stående utenfor beredskapssenterets gjerde og reguleres med hensynssone kulturminne og bestemmelser som forutsetter at tuften blir bevart. Mulighetene for etterbruk av materialer fra bygningene vil bli vurdert.</p> <p>Restene etter den gamle jordkjelleren vil ikke bli fysisk berørt av tiltaket, men vil bli utilgjengelig for allmenheten. I samarbeid med eieren og de øvrige interessentene vil det bli arbeidet for å flytte minnesteinen til et egnet sted utenfor beredskapssenterets tomt, dersom dette er nødvendig og ønskelig.</p> <p>Tas til etterretning.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenter i Ski kommune vedtas uten vilkår om ytterligere arkeologisk undersøkelse før tiltak iht planen realiseres. Tilstrekkelig dokumentasjon er allerede gjennomført i forbindelse med registrering utført av Akershus fylkeskommune. Fylkeskommunens vedtak med full tekst samt rapporter fra registreringene oversendes i eget brev.</p>	<p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A12 – Oppegård kommune brev fra ordføreren – 08.06.2017</p> <p>Høringen av planforslaget med konsekvensutredning og støyberegninger har utløst et stort engasjement blant berørte innbyggere, barnehager og skoler i Oppegård. Det er nå stor bekymring knyttet til den fremtidige støysituasjonen i nærområdene rundt beredskapssenteret, og hvordan dette vil påvirke bomiljøet og barnas hverdag i barnehager og skoler.</p> <p>Det er av avgjørende betydning at det tas tilstrekkelig hensyn til befolkningen i Oppegård, spesielt barn og unge under planleggingen og etableringen av beredskapssenteret. Etter at planforslaget er blitt presentert har det gått opp for Oppegårds befolkning hva slags store konsekvenser dette vil få for våre nærmiljøer. Jeg ber om et snarlig møte med statsråden for å drøfte nødvendige tiltak for å skjerme lokalbefolkningen mot den store miljøbelastningen beredskapssenteret vil gi.</p> <p>Likelydende anmodning er sendt både Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Justis- og politidepartementet.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Det vises for øvrig til kommentaren til Oppegård kommunestyres høringsuttalelse 14.06.2017.</p>
<p>A13 – Oslo kommune - Bydelsoverlegen Søndre Nordstrand – 23.06.2017</p> <p>Det vises til vedtak i AU-møte i Søndre Nordstrand 08.06.17 - Sak PS 17/27 Politiets nasjonale beredsskapssenter på Taraldrud i Ski kommune, der bydelsoverlegen bes om å fremlegge en skriftlig uttalelse vedrørende saken til møte i Bydelsutvalget 15.06.17.</p> <p>Planforslaget fanges opp av Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven, og det foreligger en konsekvensutredning som grunnlag for planforslaget. Det vises også til til saksfremlegg for bydelsutvalget i bydel Søndre Nordstrand, sak 17/47, samt til uttalelse fra barnas representant i plansaker, der ulike konsekvenser av planforslaget er vurdert.</p> <p>Denne uttalelsen omhandler forhold knyttet til helsekonsekvenser av planforslaget, som for befolkningen i Søndre Nordstrand først og fremst er knyttet til støy, og</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass.</p> <p>Støybergningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>de konsekvenser dette kan ha for bo- og levekårskvaliteter i nærliggende områder.</p> <p>Foreliggende planforslag innebærer etablering av nytt nasjonalt beredskapssenter for politiet med mange ulike støyende aktiviteter, deriblant skyte- og øvingsbaner, SIBO-anlegg og helikoptertrafikk. Støybildet er komplekst med mange ulike støykilder. For mange kilder foreligger det ikke grenseverdier eller gode beregningsmetoder, heller ikke for støyplagegrad og helseeffekter. Planforslaget innebærer at befolkningen i berørte områder vil bli utsatt for støyende virksomhet alle hverdager, og det vil også kunne være støyende aktivitet på kvelds- og nattestid og i helger.</p> <p>Støy er definert som uønsket lyd. Støyeksponering kan ha betydelig negative konsekvenser på helse, både i form av direkte helseeffekter i form av hørselsskade, kommunikasjonsforstyrrelse og søvnforstyrrelse, samt indirekte helseeffekter som vil påvirkes av individuell opplevelse og vurdering av støyen. Støy kan gi dårlig søvnkvalitet, redusert velvære, økte stressreaksjoner og påvirke prestasjons- og læringsevne. Det vises blant annet til FHIs Barnehelse rapport fra 2016, som har mange vurderinger knyttet til støy og helse, læring og søvn. Det vises også til notat fra kommuneoverlegen i Oppegård kommune, som har gjort en grundig oppsummering og vurdering av støykonsekvenser av foreliggende planforslag, med fokus på helikoptertrafikk samt skyting- og treningsaktiviteter (se vedlegg).</p> <p>I bydel Søndre Nordstrand vil planforslaget i hovedsak berøre eksisterende boligområder på Bjørndal, samt planlagte utbyggingsområder i området Gjersrud-Stensrud. Det bor per i dag ca 8900 mennesker på Bjørndal. Vedtatt områderegulering for Gjersrud-Stensrud legger opp til 10 000 nye boliger og 25 000 nye innbyggere i Bydel Søndre Nordstrand. Det er åpnet opp for å vurdere økt utnyttelse av sistnevnte område. Det er med andre ord mange av bydelens nåværende og fremtidige innbyggere som kan bli berørt.</p> <p>Ved vurdering av støykonsekvenser er det i planforslaget lagt til grunn revidert støyretningslinje T-1442/2016. Disse ble vedtatt etter at planarbeidet ble varslet igangsatt, og innebærer lempeligere støykrav i forhold til skyteaktivitet enn tidligere T-1442/2012. Hovedhensikten med endringene var en tilpasning til Forsvarets eldre skytebaner, som ofte er etablert i mindre tettbygde områder, og hvor støysonene båndla store områder. Ved etablering av ny støykilde som skyte- og øvingsfelt i etablerte tettbygde områder er det usikkert om de nye retningslinjene vil ivareta helsehensyn og forebygge støykonflikter i tilstrekkelig grad, og T-1442/2012 bør derfor legges til grunn ved vurdering av støykonsekvenser og forebyggende tiltak.</p> <p>Ifølge støysonekartene som er utarbeidet vil ingen barnehager, skoler eller boligområder i Søndre Nordstrand</p>	<p>behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 som er lagt til grunn for støyberegningene, er utarbeidet på grunnlag av omfattende norsk og internasjonal forskning om hvordan støy påvirker mennesker og i hvilken grad den blir oppfattet som plagsom. Folkehelseinstituttet skriver i barnehelse rapporten (Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer, 09.05.2016) at «Retningslinjen for støy i arealplanlegging er kommunenes beste virkemiddel for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager».</p> <p>Det er, som bydelsoverlegen skriver, ikke fastsatt egne grenseverdier for sprenging. Forsvarets forskningsinstitutt (FFI) har foretatt målinger og sammenlikninger med simulering av sprengninger basert på ulike metoder. Resultatene viser at beregningene generelt viser for høye verdier i forhold til det som kan måles.</p> <p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 er utarbeidet for å ha klarhet og forutsigbarhet i planlegging av store bygge- og infrastrukturiltak. Beredskapssenteret er planlagt i henhold til denne retningslinjen. Et nasjonalt beredskapssenter er et særdeles viktig sikkerhets- og beredskapstiltak og det er helt avgjørende for politiet å ha anledning til å trene utendørs. Det vil være meget uheldig dersom et viktig nasjonalt sikkerhets- og beredskapstiltak skal underlegges strengere krav enn det som gjelder for etablering av skytebaner, helikopterbasen, flyplasser mv. ellers i landet.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>bli liggende innenfor støysoner i henhold til T-1442/2016. Dersom T-1442/2012 legges til grunn vil 2 av barnehagene i Søndre Nordstrand ifølge støyberegninger bli liggende innenfor gul støysone. Planforslaget viser ikke støysonekart etter T-1442/2012, og det fremgår ikke i hvilken grad boligområder i bydelen vil bli liggende innenfor gul støysone dersom disse retningslinjene legges til grunn. Dette bør utredes nærmere før man kan ta stilling til planforslaget.</p> <p>For å forebygge konflikter og helseplager hos befolkningen bør ingen boliger, barnehager eller skoler utsettes for støynivåer over støygrensene i T-1442/2012. Det bør i forkant av planvedtak foreligge en støyfaglig utredning med klare forutsetninger og beskrivelse av forpliktende avbøtende tiltak for å unngå overskridelse av støygrenser. Det er grunn til å anta at også en andel av befolkningen utenfor støysonene vil oppleve støypager knyttet til aktiviteten ved beredskapssenteret, og det bør blant annet gjøres vurderinger av hvordan langvarig eksponering for de akutte støytper, samt sumvirkning av mange ulike støykilder, påvirker mennesker, og da spesielt barn og unge.</p> <p>Bydelen har erfart høyt konfliktnivå knyttet til tidligere skytebaner i nærliggende områder selv med strengere støykrav enn det planforslaget baserer seg på, og naboklager knyttet til støy var en medvirkende årsak til nedleggelse av skytebanen på Prinsdal. Foreliggende planforslag legger opp til omfattende skyte- og øvingsaktivitet med inntil 10 000 skudd i døgnet, i tillegg til flashbangs, granater og helikoptertrase med inn- og utflygningstrase tett opp til bebyggelse på Bjørndal. Mye av aktiviteten er av en slik karakter at det ikke er mulig med effektive skjermingstiltak. I tillegg legges det opp til uforutsigbar støy, som vurderes som mer belastende enn «jevn dur» av for eksempel biltrafikk. Det er derfor særlig viktig med strenge krav til grenseverdier, tidsavgrensning og størst mulig grad av forutsigbarhet i støyende aktivitet. Det er spesielt viktig å skjerme innsøvningstid for barn og voksne.</p> <p>Det er videre viktig å vurdere tiltakets konsekvenser for befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen, og de samfunnsøkonomiske konsekvenser i forhold til hvordan beredskapssenteret vil berøre omkringliggende områder. Dette er særlig viktig i en bydel som Søndre Nordstrand med store levekårsutfordringer, blant annet knyttet til en flerkulturell befolkning hvor mange innbyggere kommer fra ikke vestlige land med krigserfaringer, lavt utdanningsnivå, høy arbeidsledighet og dårlig helsesituasjon. Andelen barn og unge som lever i familier med langvarig lavinntekt og som faller inn under fattigdomsgrensen er 26% i bydelen. Det har over en tiårsperiode vært en satsing i forhold til dette gjennom Oslo Sør-satsingen, med et mål om å bedre folkehelsen, øke integrering og løse bomiljøutfordringer i bydelen. Etablering av nye virksomheter som kan ha negativ innvirkning på helsetilstanden i befolkningen kan bidra til</p>	<p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 er basert på et bredt kunnskapsgrunnlag om hvordan støy virker på både barn og voksne. Dette kan ikke vurderes i en enkelt konsekvensutredning.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, der Prinsdal er kommentert særskilt.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>utfordringer i forhold til å etablere stabile og gode bomiljøer, sosial balanse og like muligheter. Dette er forhold som ikke er tilstrekkelig belyst i foreliggende plangrunnlag, og som bør utredes nærmere før man kan ta endelig stilling til planforslaget.</p> <p><i>Oppsummering:</i> Planforslaget vil føre til at mange av bydelens nåværende og fremtidige innbyggere blir utsatt for støy som kan gi negative helseeffekter, og at nærfriluftsområder blir forringet. Det er mangelfulle vurderinger av konsekvenser av støyplager fra skyte- og sprengningsstøy over lang tid, og av sumvirkning av ulike støykilder. En støyfaglig utredning med klare forutsetninger og forpliktende støyreducerende og avbøtende tiltak bør utarbeides og forankres i reguleringsbestemmelsene før planforslaget kan behandles. Tiltakets konsekvenser for helsetilstand og de samfunnsmessige konsekvenser av etablering i dette området er i for liten grad belyst i plangrunnlaget, og bør utredes nærmere.</p>	<p>Det vises til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A14 – Markarådet – 27.06.2017</p> <p>Regjeringen har besluttet at det skal etableres et beredskapssenter på Taraldrud i Ski kommune. Området ligger i Marka, og Markarådet har bemerkninger til høringsforslaget.</p> <p>Planforslaget er på flere områder ikke i tråd med markalovens formål. Beredskapssenteret vil bringe med seg mye støy i mye brukte friluftsområder.</p> <p>Rådet konstaterer at avgjørelsen om å legge anlegget til Marka er tatt, og uttalelsen fra rådet dreier seg dermed i hovedsak om hvordan man best mulig kan ivareta markalovens formål. Markarådet ber om at følgende uttalelse tas med i videre arbeid med reguleringsplan:</p> <p>Markarådet mener at alle støyreducerende tiltak som kan gjøres, må gjøres. Det forventes at man i alle tilfeller velger det minst støyende alternativet, og at økonomi ikke begrenser tiltak som reduserer støy.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme omgivelsene mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen.</p> <p>Støybergningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016, men i de nærmeste friluftsområdene vil det likevel bli mer støy enn anbefalt i retningslinjen. Etter offentlig ettersyn er det innarbeidet nye støyreducerende tiltak. Dette er i praksis det som er mulig å innarbeide samtidig som politiet skal ha nødvendige treningsforhold. Justis- og beredskaps-departementet har i tillegg foreslått tidsbegrensninger som bare tillater skyte- og øvingsvirksomhet virkedager mellom kl. 07.00 og 19.00. Det skal i tillegg være tillatt med slike aktiviteter frem til kl. 23.00 én gang pr. måned. Lørdager, søn- og helligdager, skal skyte- og støyende øvingsaktiviteter ikke være tillatt.</p> <p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>A15 – Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – 14.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til oversendte risikoanalyse og tilhørende dokumenter.</p> <p>DSB har gjennomgått dokumentasjonen og har ingen kommentarer til plasseringen.</p>	Ingen kommentar

Institusjoner og organisasjoner

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>B1 – Fremtiden i våre hender Oppegård – 06.06.2017</p> <p>Framtiden i våre hender Oppegård sier nei til at det etableres et beredskapssenter tett ved et boligfelt, skoler og barnehager. Støyforurensning er et stort problem generelt. Støyforurensning fra granateksplosjoner, skyting og helikopterflygninger er et enda verre problem da denne typen forurensning ikke er vanlig kost slik som trafikkstøy. Støy som forbindes med krig og død skaper uro og frykt for befolkningen. 252 barnehagebarn og 740 skoleelever vil daglig bli utsatt for granateksplosjoner, skyting og hellekopterstøy. Noen av disse kom fra land som er i krig og mye terror. Slik støy gjensker traume, frykt forstyrrer barnas lek og konsentrasjoner på skolen. Ta vare på barnas framtid. Bygg beredskapssenteret på Rygge.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen.</p> <p>Støybergningene viser at ingen boliger og annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.</p>
<p>B2 – Oppegård Jeger- og Fiskerforening – 11.06.2017</p> <p>Taraldrudområdet er et meget viktig trekk- og beiteområde for hjortvilt (elg og rådyr). I dag går viktige vandringsveier gjennom området, og jordene sikrer gode beiteforhold til viltet.</p> <p>OJFF frykter at sperring av området, vil presse viltet over i andre områder. Dette kan skape farlige trafikksituasjoner, spesielt over Taraldrudveien. Det vil også kunne presse viltet inn i og gjennom boligområdene.</p> <p>OJFF ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> Trekkroute for elg og rådyr må gjøres tilgjengelig/opparbeides - nord/sørgående over Taraldrudveien. Feltene på begge sider av Taraldrudveien må holdes åpen for skog og kratt, for i størst mulig grad unngå trafikkfarlige situasjoner. 	<p>I konsekvensutredningen om naturmiljø og biologisk mangfold ble det konkludert med at det viktigste tiltaket vil være å hindre viltet å komme ut på E6. I reguleringsbestemmelsenes pkt. 7.1 er det derfor forutsatt at tiltak for sikring av vilt skal være gjennomført før det gis igangsettings-tillatelse for tiltak ved beredskapssenteret.</p>

B3 – Oppegård MDG – 31.05.2017

Oppegård MDG støtter generelt opprettelsen av et nasjonalt beredskapssenter. Det er beklagelig at den planlagte beliggenheten både bryter markagrensa og vil skape betydelige reduserte kvaliteter for naturområder og innbyggere i nærheten.

Blir senteret likevel lagt til dette området, insisterer vi på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt, og i en slik grad at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Det er kort vei til nabohus, og fremfor alt til skoler og barnehager. Vi kan ikke godta at våre barn skal vokse opp med jevnlig støy fra skytevåpen og sprengning.

Det vil være et utilgivelig feilgrep om vi med opprettelsen av et beredskapssenter gjør skytestøy til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård.

Støy i seg selv utgjør en betydelig helserisiko og reduserer trivsel i betydelig grad. Når støy i tillegg framkalles av våpen og rammer barn, kan det absolutt ikke aksepteres. Utbedring av støyproblematikken er derfor det aller viktigste i det videre arbeidet med beredskapssenteret. Problemet er beskrevet i vedlegg 2 til planbeskrivelsen, og dette må hensyntas i nytt utkast til plan.

Vår forventning er at plassering av skytebaner og lydskjerming, samt hvordan bruken av skytebaner planlegges, sikrer at skytestøy ikke i det hele tatt blir hørbart ved skole- og barnehagebygninger, eller i friluftsområdene på Grønliåsen og omkring hvor skoler og barnehager daglig har undervisning og oppholder seg. Utilbørlig støy vil også kunne medføre at kommunen blir felt for brudd på opplæringsloven.

Vår primære bekymring er støyforholdene for barn og unge, men utilbørlig støy vil også ramme øvrig friluftsliv og dyreliv og må også av disse hensyn unngås i størst mulig grad. Også støy fra helikopter er et problem, og her må det tas nødvendige hensyn for å sikre minst mulig støy ved skoler, barnehage og friluftsområder.

Vi setter spørsmålsteget ved planlagte plassering av utendørs skytebane da dette ligger på den delen av tomten som ligger nærmest bebyggelse, skoler og barnehager. Det viktige er imidlertid ikke skytebanens plassering, men omkringliggende områders støynivå.

Generelt til planen: Sett i et miljøperspektiv er miljøbelastningen ved utbygging og drift av et så

Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulig tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass.

Støybergningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016. I reguleringsbestemmelsene er det forutsatt at skyte- og støyende øvingsvirksomhet ikke skal foregå lørdag eller søn- og helligdager, samt om kvelden og på natt.

Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.

T-1442 er angitt som det beste virkemiddel for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager.

Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur
Reguleringsplanen regulerer naturverdiene langs Snipetjern og sikrer området mot fremtidig hogst og inngrep.

Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO

<p>stort anlegg til tenkte formål betydelige. De framlagte planene tyder på at dette med unntak av hva gjelder for støy bøtes relativt godt på. De er positivt at det skal føres klimaregnskap og vi forventer at dette brukes for å sikre at de aller strengeste og beste miljø- og klimagassutslippshensyn tas i alle ledd ved bygging og drift av beredskapssenter.</p> <p>Vi håper at beredskapssenteret blir en god nabo for våre innbyggere, og at det kan bli et naboskap hvor naboene kan ha gjensidig glede av hverandre.</p>	<p>Det vises for øvrig til felles merknadssvar i første del av dette dokumentet.</p>
<p>B4 – FAU, Barnehagene på Sofiemyr – 18.06.2017</p> <p>Å være ute er en viktig del av barndommen og en stor del av barnehagedagen for barna i Oppegård. Selv om støyen er verst for de barna som er på tur i skogen, så vil den også være plagsom for mange barnehager i nærområdet. Omtrent 18 barnehager i nærheten av Taraldrud vil i varierende grad bli plaget av støyen fra skytebanen.</p> <p>Påvirkningen støyen fra skudd, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil ha for de yngste barnas helse og hverdag i barnehagen er ikke godt nok utredet. I planbeskrivelsen har ikke barns oppvekstvilkår og helse et eget kapittel. Det står heller ikke noe i konsekvensutredningen om hvordan støyen vil kunne påvirke stressnivået hos de yngste barna. Den medisinske utredningen er så vel som ikke-eksisterende, og vi savner sakkyndige vurderinger på hvilken helsemessig effekt støyen vil ha på barna våre.</p> <p>Vi mener derfor at konsekvensutredningen er svært mangelfull. Utrolig nok nevnes støyens påvirkning på barna bare under avsnittet om friluftsliv, se kapittel 6.4 «Friluftsliv, herunder barn og unges interesser».</p> <p>De yngste barna vil ikke kunne sove ute på dagtid med skyting i bakgrunnen.</p> <p>Barnehagene i Oppegård er trange og de er ikke dimensjonerte for at barn kan sove inne. Skal Oppegård kommune måtte bygge ut 18 barnehager slik at barna kan sove inne?</p> <p>Våre barn er det kjæreste vi har. De har bare én barndom, og vi forventer at norske myndigheter gir barna våre den helsemessige beskyttelsen de har krav på mens de oppholder seg i barnehagen. Vi krever støyreduserende tiltak: At skytebanene blir lagt innendørs og at helikopterbasen ikke brukes til daglig utrykning.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen boliger og annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>I konsekvensutredning er støy identifisert som den viktigste konsekvensene for barn og unge – spesielt i forhold til deres bruk av friluftsområdene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

B5 – OKFU (Oppegård kommune FAU) – 18.06.2017

OKFU er en forkortelse for Oppegård kommunes foreldreutvalg. OKFU er satt sammen av en foreldrerepresentant fra hver av grunnskolene i Oppegård kommune.

OKFU slutter seg til Oppegård Kommunes høringsuttalelse i saken med arkivssaksnr: 16/4211-36.

OKFU ser med stor bekymring på de konsekvenser støy av denne karakter kan ha for barn på de nærliggende skolene Sofiemyråsen, Fløysbonn, Sofiemyr, Tårnåsen og Hellerasten. OKFU merker seg videre at det ikke foreligger noen konsekvensutredning i forhold til opplæringsloven. Ifht opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane».

Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».

OKFU ber om at det de nevnte forhold utredes.

OKFU vil til slutt henstille om og peke på at det bør etterstrebes å forhindre støy fra skyting gjennom å bygge treningsarenaene under lokk. Helikopterstøy bør begrenses ved å flytte hovedbasen for helikoptervirksomheten til beredskapssenteret i Rygge, slik Østfold fylkeskommune foreslår.

Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.

Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen barnehager eller skoler vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.

Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.

Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO

B6 - Oppegård SV – 19.06.2017

Oppegård SV mener at det ikke må bygges et beredskapssenter på Taraldrud med utgangspunkt i den reguleringsplanen som foreligger. Det er tre hovedgrunner til dette: 1. Støy

Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. Det hjelper ikke at øving i hovedsak vil foregå på dagtid. Det er jo nettopp da barna er på skolen og i barnehagene, samt befinner seg på Grønliåsen.

Oppegård SV viser til rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer» fra Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3, der det framkommer at:

«Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for

Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.

Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen barnehager eller skoler vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.

Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.

konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse»

Oppegård SV kan ikke se at konsekvensene støyen vil få for barnas læringsmiljø og hvordan den kan påvirke barnas fysiske og psykiske helse på sikt er utredet. Dette er brudd på barnekonvensjonens artikkel tre, som sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som gjelder et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Vurderingen skal for eksempel ta hensyn til barns egne meninger. Dette kan vi ikke se i reguleringsplanen at er ivaretatt. Vi viser videre til barnekonvensjonens paragraf 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 32 rett til hvile, fritid og lek. Vi viser også til opplæringslovens kapittel 9a om elvene sitt skolemiljø. Oppegård SV mener at prinsippet om barnets beste ikke er blitt utredet, og at det dermed foreligger saksbehandlingsfeil.

For å vurdere hva som er barns beste er det nødvendig å høre barn. Barnets rett til å bli hørt etter barnekonvensjonen artikkel 12, er også en selvstendig rett. Dette betyr at departementet må sikre at barn blir hørt om denne saken, før det tas en avgjørelse. Det er også nødvendig å høre barn for å avgjøre hva som er barnets beste etter artikkel 3.

Oppegård SV viser videre til T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy og kan ikke akseptere at disse grenseverdiene ikke ligger til grunn for planleggingen.

Oppegård SV krever:

- at det gjennomføres en utredning av barns beste som inkluderer barns rett til å bli hørt (jf. barnekonvensjonens artikkel 3 og 12). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging
- at det gjennomføres en utredning av hvilke konsekvenser støyen vil få for barnas læringsmiljø, samt hele befolkningens fysiske og psykiske helse på sikt (barn, eldre, nyankomne flykninger, øvrig befolkning). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging
- at alternativ 2 når det gjelder støyende aktiviteter ikke under noen omstendighet må tillates
- at T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy legges til grunn for den videre planleggingen og at alternativ 1 må tilpasses disse grenseverdiene

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

Det er den gjeldende retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2016 som er lagt til grunn for konsekvensutredning om støy i forbindelse med beredskapssenteret. Kommuneplanene i Ski og Oppegård har grenseverdier fra den tidligere vesjonen av retningslinjen i sine bestemmelser, men det vil ikke være riktig å stille strengere krav enn det som gjelder for etablering av

<ul style="list-style-type: none"> • at planlagt utendørs treningsaktivitet må plasseres et sted der skoler, barnehager og boliger ikke kommer innenfor rød eller gul støysone dersom T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommunes grenseverdier for støy legges til grunn • at utendørs treningsfasiliteter eventuelt bygges inn • at helikopterbasen og trening med helikopter flyttes til Rygge • at helikoptrene må være av typer som støyer minst mulig • at helikoptre ikke kan fly/henge over bebyggd område, inkludert skoler og barnehager • at helikoptre ikke kan fly/henge over Grønliåsen • at reguleringsplanen setter strengere begrensninger til tidsrom og dager for trening enn alternativ 1 • at hele dager holdes fri for utendørs trening • at reguleringsplanen legger inn krav til samarbeid mellom skole/barnehager og beredskapssenter når det gjelder tidsrom for utendørs trening slik at skoler og barnehager kan planlegge støyfri utetid 	<p>skytebaner, helikopterbaser, flyplasser mv. ellers i landet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – Lokalisering Rygge ligger for langt unna Oslo til å oppfylle Helikoptertjenestens krav og behov.</p> <p>Helikopterflyging på Taraldrud vil være oppdragsbasert og det er ikke meningen at Helikoptertjenesten skal drive terningsaktivitet på her.</p> <p>I reguleringsbestemmelsene er det forutsatt at skyte- og øvingsvirksomhet ikke skal foregå lørdager eller søn- og helligdager, på natt eller om kvelden (med ett unntak i måneden).</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyoppfølging og evaluering er kommentert særskilt.</p>
<p>2.Sikkerhet</p> <p>Et beredskapssenter vil i seg selv være et terrormål. Vi kan ikke se at eksisterende ROS-analyse har vurdert sikkerheten knyttet til situasjoner med forhøyet beredskap og eventuelle hendelser ved beredskapssenteret eller andre steder. Kan sikkerhetsvurderinger føre til at folk i området nektes adgang til omkringliggende skog? Vil det være trygt for barn og øvrig befolkning å oppholde seg på noen få hundre meters avstand? Blir omkringliggende områder terrorutsatt? Vil skoler og barnehager måtte evakuere? Eventuelt hvor ofte?</p> <p>Oppegård SV krever at denne typen sikkerhet utredes og legges til grunn for videre planlegging.</p> <p>3.Hensynet til natur og miljø Oppegård SV reagerer på at Markaloven er satt til side og kan ikke forstå at dyrelivet i naturvernområdet Snipetjernet med tilhørende randsoner vil kunne eksistere i umiddelbar nærhet til et beredskapssenter. Støyen vil ikke være forenelig med dyreliv.</p> <p>Taraldrudområdet er dyrket mark. Utbygging av beredskapssenter på Taraldrud vil dermed være et brudd med regjeringens egen jordvernstrategi.</p>	<p>I den forholdsvis omfattende ROS-analysen som er gjennomført, ble beredskapssenterets lokalisering på Taraldrud ikke ansett som noen sikkerhetsmessig utfordring. Det er ikke aktuelt med begrensninger på ferdsel i områdene rundt beredskapssenteret.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur Støyens påvirkning på fugle- og dyrelivet er vurdert i temautredning for naturmiljø og biologisk mangfold.</p>

<p>Oppegård SV reagerer også på manglende planlegging for mulighet til å reise med kollektivtrafikk til og fra senteret. Manglene kollektivtrafikk vil føre til sterkt økende biltrafikk med tilhørende forurensning i vårt område.</p> <p><i>Oppegård SV krever:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • at regjeringens egen jordvernstrategi og Markaloven legges til grunn for videre planlegging • at reguleringsplanen eventuelt legger til rette for utbygging av kollektivtrafikk i tilknytning til beredskapssenteret <p>Oppegård SV mener at det er grunn til å tro at regjeringen, som til nå har fått massiv kritikk om liten handlekraft i forbindelse med oppfølging av sikkerhet og beredskap etter 22. juli-kommisjonens rapport, vil forsøke å kjøre gjennom denne saken uten at det er gjort tilstrekkelig utredning av de helsemessige, miljømessige og sikkerhetsmessige konsekvensene ved å legge beredskapssenteret til Taraldrud.</p> <p>Beredskapssenteret bør legges til et område som ikke ligger tett på Norges mest befolkede områder. Det bør derfor bygges et annet sted. Hvis det likevel bygges på Taraldrud må det sikres at det ikke utsetter befolkningen for støy. Støyen må kontinuerlig måles og overtreddelser må få konsekvenser.</p>	<p>Under arbeidet med konsekvensutredningen ble mulighetene for et bedre kollektivtilbud for Taraldrud drøftet med Ruter. Ruter har imidlertid ikke funnet at det er tilstrekkelig trafikkgrunnlag for å opprette et rutetilbud som kan betjene Taraldrud. Det er innarbeidet rekkefølgekrav om opparbeidelse av gang- og sykkelvei mellom senteret og plangrense i sør ved Taraldrudkrysset. Etablering av holdeplasser må ev. gjennomføres som egen plansak.</p> <p>Se felles merknadssvar – 8 Landbruksareal</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>B7 – FAU Hareveien Barnehage – 19.06.2017</p> <p>Hareveien er en barnehage med 80 barn fordelt på 6 avdelinger. Barnehagen har faste turdager hver uke og de minste barna sover utendørs. I tillegg har vi skogsuke - det vil si barnehage i skogen - opptil flere ganger i året. Marka rundt Grønliåsen benyttes hyppig. Vi stiller spørsmålstegn ved hvordan barns beste er ivarettatt i eksisterende planforslag og forventer en dypere utredning av følgende punkter:</p> <p>1. Skuddstøy - vi kan ikke se at det er gjort noen utredning for hvilke følger forventet støy vil påvirke våre barn psykisk og hva slags langtidsvirkninger dette vil medføre. At barnehagen ligger utenfor gul støysone er ingen god nok grunn da vi er blitt informert om at jevnlig og daglig skuddstøy fint vil høres i området barnehagen bruker. Planens definisjon av gul støysone er dog ikke den samme som kommunens, noe som får oss til å undre over seriositeten i planforslaget. Som nevnt overfor er</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen barnehager eller skoler vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

bruksområdet til barnehagen ikke bare ved barnehagens plassering men også markaområdet som vil ligge innenfor gul støysone (ifølge planforslagets vurdering av soner). Læringsmiljø og oppvekstvilkår er også utelatt i rapporten. Henviser også til kommunelegens rapport. Gapahuker i skogen er ingen holdbar løsning og ei heller et fornuftig forslag.

2. Helikopterstøy - det er blitt informert om at helikopterstøy vil forekomme flere ganger til dagen og vil overskride 80 db. Dette er langt over anbefalt støygrense. Slik vi har oppfattet det vil dette også forekomme på nattetid. Her savner vi også utredning og rapport om hvordan slikt støy vil skade barn (og voksne) og hvilke psykiske påvirkninger det vil gi over tid.

Vi ser flere hull i planforslaget og avklaringer på flere områder må til før prosjektet kan settes i gang. Vi viser til punkt 3 og 4 i FNs Barnekonvensjonslov og mener myndighetene har oversett denne i svært stor grad.

Støygrensene i planforslaget ivaretar ikke helsehensyn på en tilstrekkelig måte og vi ser heller ikke at Folkehelseloven er ivaretatt. Støy fra beredskapssenteret vil tvert i mot forringe folkehelsen og livskvaliteten til tusenvis av barn og unge i nærområdene.

Det er dokumentert i en rekke offentlige dokumenter at støy medfører negative effekter for mennesker. Blant disse Folkehelseinstituttets Barnehelserapporten, hvor det redegjøres for negative effekter støy har på barn:

- Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter.
- Støy kan påvirke adferd, søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, føre til plage og stress, ha innvirkning på trivsel, velvære og helse. Rapporten benytter WHO som referanse for disse funnene.
- Støy er en stressfaktor som kan aktivere de fysiologiske systemene – økt hjertefrekvens, økt blodtrykk, økt nivåer av stresshormoner. Dette gjelder også under søvn.
- Barn er spesielt sårbare for støy da de har mindre erfaring med og kontroll over sine omgivelser.
- Flystøy kan ha negative følger for barns hukommelse og leseferdigheter (Basner 2014).

Løsning:

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

<p>Støygrensene i kommuneplanene for Ski og Oppegård kommune legges til grunn for bygging av beredskapssenteret. Skytebane og SIBO landsby bygges innendørs. Her kan man lage naturlige omgivelser samt bytte ut omgivelsene alt ettersom hvilke øvelser som skal foretas. Helikopterbasen bør ligge på Rygge - dette bør også være kostnadsbesparende i forhold til at det allerede eksisterer en base her.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>B8 - DNT Oslo og Omegn – 20.06.2017</p> <p>Adkomst til marka: Planprogrammet legger opp til at det lages ny gang-/sykkelbro over adkomstveien til beredskapssenteret. Det er viktig at denne er ferdig så tidlig som mulig, slik at anleggstrafikk kan passere under denne. Dette vil trolig også være en stor fordel for avvikling av anleggstrafikk, som da slipper en lang rundtur inn Fløisbonnveien.</p> <p>Det er ikke ønskelig med anleggstrafikk langs Fløisbonnveien, da turveien kommer inn her. Slik vi forstår planprogrammet legges det opp til at gående beveger seg i samme plan og område som anleggstrafikken i byggeperioden. Det mener vi er uheldig, for både de gående og trafikkavviklingen. Det stiller krav til sikkerhetstiltak. Vi mener derfor at det er svært viktig at broen bygges først, slik at anleggstrafikken kan ledes under denne og unngå Fløisbonnveien.</p> <p>Støy: I henhold til planen mener vi at en må begrense støyende øvingsaktivitet til skytetidsalternativ 1. Aller helst mener vi at anlegget burde vært lagt slik at støy inn i boligområdene unngås. På dagtid vil støy fra skyting og spregning være sjenerende for brukere av skogsområdene rundt senteret, og spesielt er vi opptatt av barn og unges bruk. Skoleklasser har skogområdene som læringsarena, et viktig sted for faglig og sosial læring, Med denne type støy mener vi at det i en del tilfeller blir vanskelig å fortsette med dette. Støyen vil ødelegge og forstyrre læringsmiljøet. En annen gruppe som bruker nærområdene på dagtid er pensjonistene. Oppegård turlag har ukentlige nærturer året rundt for pensjonister og andre som er hjemme på dagtid. Også for disse vil støyen forringe naturopplevelsen.</p> <p>For øvrig deler vi meningene som kommer fram i OOF/FNF Akershus og FNF Oppegård sine høringssvar.</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene forutsetter at turveibrua over atkomstveien skal være ferdigstilt før det gis brukstillatelse for beredskapssenteret. Bestemmelsene forutsetter også at det skal utarbeides en plan for anleggsfasen som bl.a. skal ha en beskrivelse av hvordan turveier skal opprettholdes eller omlegges i anleggsperioden, med nødvendige trafiksikkerhetstiltak. Dette gjelder også Fløisbonnveien.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulig tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass.</p> <p>I friluftsområdene nærmest beredskapssenteret vil det likevel bli mer støy enn anbefalt i retnings-linjen. Justis- og beredskapsdepartementet har foreslått tidsbegrensninger for skyte- og øvingsvirksomhet lørdager, søn- og helligdager, samt om kvelden, men det er ikke aktuelt å legge begrensninger på øvingsaktivitetene på dagtid.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>B9 - FAU Gimleveien barnehage – 21.06.2017</p>	

Konsekvensene for plan og unge ikke tilstrekkelig utredet

Lek og læring er avgjørende for små barn. Det er en betydelig svakhet ved planforslaget at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i planbeskrivelsen. Det er heller ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekstvilkår, ei heller langtidsvirkningene ved å ha et slikt anlegg i barnehagens nærområde.

Støy fra skyting og forringer bruk av barnehagens uteområder nærfriluftsområdene
Gimleveien barnehage er sterkt knyttet til friluftsområdet rundt barnehagen. Støy som følger av av beredskapssenteret vil derfor ha stor negativ konsekvens for barnas bruk av nærfriluftsområdet. Når fuglesang blir skiftet ut med skytestøy vil dette gi en helt annen følelse av friluftsliv.

Plager og stress som følge av skyting
Med opptil 1000 skudd i timen vil skytingen oppfattes som en jevn svak bakgrunnsstøy med høyere eksplosjoner nå og da. Selv om støyen ikke er over grenseverdiene, vil dette være støy som kommer i tillegg til eksisterende støy fra barnehagen. For å overdøve denne støyen må barna støye mer, og totalen vil dermed være mer støybelastende for barn og voksne.

Barnehagen vil være i en «akustisk» krigssone, og noen barn tenker mye. Når de overhører voksne snakke om skyting i andre land, er det lett å koble dette mot skytingen de vil høre fra Taraldrud. De aller fleste av barna bor i nærmiljøet. I motsetning til oss voksne som drar på arbeid vil de, avhengig av valgt alternativ, måtte høre på skytingen hver time, hver ukedag, helt til de legger seg om kvelden.

Det er uvisst hvilke psykiske langtidsvirkninger skytestøyen kan få for barna, og dette er heller ikke redegjort for i planforslaget. I motsetning til hva forslagsstiller mente på informasjonsmøtet 13.06 er ikke lyden av krig noe barn burde venne seg til!

Vi viser til uttalelse fra kommuneoverlegen. Vi mener dermed at planforslaget går på kant av barnehageloven §2. Det går også på kant med Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler §21.

Forslagsstiller må ta samfunnsansvar

Vi mener at forslagsstiller ikke har klart å se det store bildet i saken. T-1442/2016 setter strengere krav til skyting kontra annleggsstøy, nettopp på

Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.

Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen barnehager eller skoler vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.

I konsekvensutredningen om friluftsliv, herunder barn og unges interesser, er det poengtert at tiltaket vil ha et stort negativt omfang i friluftsområder av stor verdi, og vil derfor ha stor negativ konsekvens for friluftslivet. Det er ikke til å komme bort fra at dette kan få konsekvenser for barnas bruk av deler av nærfriluftsområdet.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

grunn av at dette oppfattes mer belastende. Når man så kombinerer skytingen med granatspregning og helikopterstøy, ligner lydbildet en kampsituasjon. Dette burde virke ekstra skjerpene på grenseverdiene, men slike forhold er ikke innlemmet i T-1442/2016. At regelverket er utilstrekkelig fremgår også av «KU støy fra skyte- og treningsaktiviteter».

Selv om regelverket ikke har tatt høyde for dette burde forslagsstiller (av alle) se denne sammenhengen og ikke gjemme seg bak utilstrekkelig regelverk. Som offentlig etat må det kunne kreves at de tar et samfunnsansvar, og løsningene burde gjenspeile dette. Til opplysning valgte Jernbaneverket å støyskjærme boliger som ble rammet av anleggsstøy i forbindelse med bygging av Follobanen, selv om boligene lå under grenseverdiene.

Ønsker om tiltak

Vi stiller oss positive til planforslaget. Sett i den store sammenhengen trenger Norge et beredskapssenter, og vi ønsker på ingen måte å trenere saken ytterligere. Vi er imidlertid bekymret for de negative konsekvensene et slikt anlegg kan få for barna våre:

Vi mener at støyen fra beredskapssenteret er altfor høy og kan ikke aksepteres. Anleggene for skyting og SIBO-landsbyen må bygges inn eller legges et annet sted som ikke berører barnehagen i så stor grad som den vil på Taraldrud:

- Kan deler, eller en evt. utvidelse av den vedtatte innendørs skytehallen på Åsland benyttes? Denne er kun ca. 1 km fra beredskapssenteret, og vil i tillegg ligge nærmere påkjøringen til E6 i en krisesituasjon.
- Vi er innforstått med at beredskapssenteret på Rygge er uaktuelt da responstiden blir for lang. Er det allikevel mulig å la helikoptere fly til Rygge, og heller ha et helikopter stående i beredskap på Taraldrud?
- Om det ikke er mulig å benytte seg av det ovennevnte anlegget, burde det være teknisk mulig å anlegge innendørs skyteanlegg og SIBO anlegg. Dette burde også være i en forslagsstillers interesse, da det er mulig å simulere de gitte værforhold man vil øve på. Vintertrening i Juni kan bli mulig!
- Vi ønsker en garanti for stilletider for planlagte uteaktiviteter og soving bland de yngste, i perioden 10-14 for minst 2-3 dager i uken.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO

Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO

Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering

Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge

<ul style="list-style-type: none"> • Forslagsstiller bekoster støymålere i en periode på minst to år etter ferdigstilling av senteret for å kartelegge faktisk støy. Avbøtende tiltak som en konsekvens av målingene må bekostes av forslagsstiller. • Kommunen bør stille juridisk bindende støykrav og driftstid gjennom reguleringsbestemmelser etter §12-7 i plan- og bygningsloven. Kravene burde være skjerpende ut over grenseverdiene gitt i T-1442/2016. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyoppfølging er kommentert særskilt</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der nye støytiltak og forholdet til kommunenes ønsker er kommentert</p>
<p>B10 - FAU ved Augestad barnehage avd Øståsen – 20.06.2017</p> <p>Å være ute er en viktig del av barndommen og en stor del av barnehagedagen for barna i Oppegård. Selv om støyen er verst for de barna som er på tur i skogen, så vil den også være plagsom for mange barnehager i nærområdet. Omtrent 18 barnehager i nærheten av Taraldrud vil i varierende grad bli plaget av støyen fra skytebanen.</p> <p>Det er viktig at statlige beslutninger er velbegrunnede og gjennomtenkte. Ufullstendig eller manglende utredning øker risikoen for at det fattes beslutninger som ikke kan gjennomføres, som gir uønskede virkninger eller som innebærer sløsing med samfunnets ressurser, jf. utredningsinstruksen § 2-2.</p> <p>Påvirkningen støyen fra skudd, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil ha for de yngste barnas helse og hverdag i barnehagen er ikke godt nok utredet. I planbeskrivelsen har ikke barns oppvekstvilkår og helse et eget kapittel. Det står heller ikke noe i konsekvensutredningen om hvordan støyen vil kunne påvirke stressnivået hos de yngste barna. Den medisinske utredningen er så vel som ikke-eksisterende, og vi savner sakkyndige vurderinger på hvilken helsemessig effekt støyen vil ha på barna våre. Vi mener derfor at konsekvensutredningen er svært mangelfull. Utrolig nok nevnes støyens påvirkning på barna bare under avsnittet om friluftsliv, se kapittel 6.4 «Friluftsliv, herunder barn og unges interesser».</p> <p>På bakgrunn av det mener vi at planforslaget for Politiets beredskapssenter som er sendt på høring, ikke bør godkjennes.</p> <p>Vi slutter oss til Oppegård kommunes forslag til støyskjermingstiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for 	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen barnehager eller skoler vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

<p>støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompenserende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. 	
<p>B11 - FAU ved Sofiemyr Skole – 20.06.2017</p> <p>På bakgrunn av Foreldrenes Arbeids Utvalgs (FAU) mandat ved Sofiemyr skole har Sofiemyr FAU besluttet å gi sin høringsuttalelse til dette planforslag.</p> <p>FAU ved Sofiemyr Skole slutter seg til Oppegård Kommunes høringsuttalelse i saken med arkivssaksnr: 16/4211-36.</p> <p>FAU ved Sofiemyr Skole ser med stor bekymring på de konsekvenser støy av denne karakter kan ha for barna ved Sofiemyr skole. I barnas friminutt vil støy av typen skytestøy og eksplosjoner være godt hørbare i skolegården.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapscenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen</p>

<p>Helikopterstøy fra 2.250 turer/år vil også være en vesentlig negativ bidragsyter i dette bildet. Det er ikke gjort forskning eller utredning på hvorledes støy av denne karakter over lang tid kan påvirke barna. Det er imidlertid påvist ved forskning av vedvarende støy har negative effekter på mennesker. Faglig instanser fra Fylkesoverlegen, Folkehelse Instituttet (FHI) og Sintef-fagorgan på akustikk har uttalt seg om saken og meldt inn sine bekymringer på de nye tallene fra støyrapporten for nærliggende bolig og skolemiljø. FHI konstaterer at støynivået er helseskadelige. FHI er veldig tydelig når de sier "Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg." Implisitt betyr dette at når skolene og barnehagene allerede er der, skal skytebaner, SIBO anlegg og helikoptertrafikk og service ikke etableres i nærheten av disse.</p> <p>Er det slik at Justis- og beredskapsdepartementet velger å se bort fra faglige godt dokumenterte anbefalinger? Dersom beredskapsenteret skal etableres på Taraldrud må prosjektet kartlegge andre mulige infrastrukturer som kan benyttes til skytebaner. Eksempelvis godkjent skytebane i fjellhall i nærheten, nedgravd veibane på 200 m i forbindelse med Follobane-prosjektet.</p> <p>FAU ved Sofiemyr Skole ønsker videre en vurdering av om Justisdepartementet i dette tilfellet bryter både Grunnloven og Barnekonvensjonen?</p> <p>"Ved handlinger og avgjørelser som berører barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn" står det i Grunnloven § 104 annet ledd. I Barnekonvensjonen, som Norge er traktatmessig forpliktet av, står det i Artikkel 3: "Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn." Det kan klart synes som om barns beste ikke er hensyntatt/vurdert i denne reguleringsplanen.</p> <p>FAU ved Sofiemyr skole merker seg videre at det ikke foreligger noen konsekvensutredning i forhold til opplæringsloven. Ihht opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane».</p> <p>Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p>	<p>barnehager eller skoler vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke er mottatt uttalelse fra Folkehelseinstituttet eller Sintef til planforslaget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
--	---

<p>FAU ved Sofiemyr ber om at det de nevnte forhold utredes.</p> <p>FAU ved Sofiemyr vil til slutt henstille om og peke på at det bør etterstrebtes å forhindre støy fra skyting gjennom å bygge treningsarenaene under lokk. Helikopterstøy bør begrenses ved å flytte hovedbasen for helikoptervirksomheten til beredskapssenteret i Rygge, slik Østfold fylkeskommune ønsker og foreslår.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>B12 - FAU Ødegården barnehage – 20.06.2017</p> <p>Forslaget til reguleringsplan for Politiets beredskapssenter ser ut til på mange måter å gi et innsiktsfullt bilde av hvordan beredskapssenteret vil fungere og påvirke området det blir lagt til. Ødegården barnehage ligger kun noen hundre meter fra senteret og er sterkt berørt. I tillegg ligger skoler og barnehager til ca. 2000 barn i det samme området. FAU i Ødegården barnehage motsetter seg sterkt flere sider ved den planlagte situasjonen knyttet til støy. Både barnehagens uteområder og turområder i skogen mellom barnehagen og Taraldrud ligger i en sone som daglig og i hele barnehagens åpningstid vil være preget av skytestøy fra opptil 10.000 avfyrte skudd pr. dag. Vi kan ikke godta eller forstå at staten mener at dette er en holdbar situasjon å utsette barn for.</p> <p>Planens vektlegging av at skytingen primært skal legges til arbeidstid for å skåne befolkningen bekrefter at planen på langt nær forstår, ivaretar eller har tatt tilstrekkelig hensyn til barna i området. Planen legger altså vekt på at skytestøy og støy fra granater skal inntreffe i barnas barnehage- og skoletid, og når de ikke er sammen med sine egne foreldre.</p> <p>All støy over et visst nivå og en viss varighet utgjør en betydelig helserisiko. Når støyen også fremkalles av skytevåpen er dette enda verre å utsette barn for. Kommunelegen beskriver støynivået som uforsvarlig. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 sier at «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Man kan også legge til at mange flyktninger bosettes i området.</p> <p>Vi forventer at utsendte plan ikke vedtas og at den nye planen forsikrer at innbyggere og barnehage- og skolebarn i nærliggende områder IKKE vil oppleve hørbar skytestøy i Ødegården barnehage, i øvrige barnehager og skolegårder,</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen barnehager eller skoler vil bli belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

<p>eller i turområdene barna bruker. Om løsningene for å få dette til innebærer at skytebaner og treningsanlegg bygges inn og lydisoleres tilstrekkelig, eller at skytetrening flyttes til et annet sted er opp til staten som ansvarlig for senteret. Det avgjørende for oss er at skytestøy ikke skal bli en del av barn og unges oppvekst.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>B13 – Oppegård arbeiderparti – 21.06.2017</p> <p><i>1. Sammendrag</i></p> <p>Oppegård arbeiderparti (OAP) ser behovet for et nasjonalt beredskapssenter, men er uenig i lokaliseringen. Den valgte lokaliseringen av Nasjonalt Beredskapssenter Taraldrud (NBT), vil plassere et potensielt terrormål midt i et tett befolket område og samtidig utsette befolkningen i Oppegård for permanente uakseptable støyplasser. Spesielt går dette ut over barn og unge ved skoler og barnehager som grenser opp mot senteret. Senteret bør derfor vurderes flyttet til et annen og mer hensiktsmessig sted – Rygge vil bli argumentert for senere i høringssvaret. Oppegård arbeiderparti krever at beredskapssenteret flyttes til en annen og mer hensiktsmessig lokasjon.</p> <p>Planprosessen for lokalisering av beredskapssenteret er basert på at Ski kommune er vertskommune, mens Oppegård kommune blir behandlet som «særlig berørt av tiltaket». Ski og Oppegård kommuner har vedtatt å slå seg sammen til Nordre Follo kommune fra 1/1 2020. Dette innebærer at etter stortingsbehandlingen av kommunereformen den 8. juni 2017 vil de to kommunene arbeide frem et felles planverk, herunder felles kommuneplan.</p> <p>Beslutningsgrunnlaget for den statlige reguleringsplanen er derfor endret i betydelig grad idet beredskapssenteret går fra å ligge perifert helt i nordre del av Ski kommune, til å ligge sentralt i Nordre Follo kommune. Oppegård arbeiderparti krever derfor at den statlige reguleringsplanen justeres og tilpasses fremdriften av Nordre Follo kommune og legges ut på ny høring.</p> <p>Politiet ønsker å trene til alle døgnets tider og under alle forhold. Et slikt ønske er ikke mulig å innfri når senteret legges til et tett befolket område. Skulle staten overkjøre lokalbefolkningens behov og ønsker, vil planens alternativ 1 måtte legges til grunn. Den nye Nordre Follo kommune vil måtte ha innsigelsesmulighet på den ønskede aktiviteten fra politiets side.</p>	<p>Bak valget av tomt på Taraldrud ligger en grundig prosess som også har vært gjenstand for ekstern kvalitetssikring. Mange alternative tomteløsninger er blitt lansert og vurdert, hvilket har bidratt til at denne prosessen har tatt tid. Alna og Grønmo i Oslo er blitt utredet særskilt. Basert på grundige vurderinger har Taraldrud fremstått som den absolutt beste løsningen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy. De utførte støyutredningene viser at boliger, skoler eller barnehager ikke blir mer utsatt for støy enn det som er forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442. For de aller fleste støyhendelsene er marginen til grenseverdiene stor. For å ivareta bruksverdien av Marka-områdene for de fleste brukerne, er det derfor foreslått tidsbegrensninger for skyte- og øvingsaktivitetene. Etter å ha gjennomgått de mange hørings-</p>

2. Om Beredskapssenterets funksjoner
OAP kan ikke se at planforslaget inneholder forlegningsfasiliteter verken for beredskapstroppen, helikoptermannskaper eller personell fra andre enheter i eller utenfor politiet som er tiltenkt å trene på NBT. Med den støybelastningen det legges opp til innenfor det begrensede området på Taraldrud, vil eventuelle forlegninger måtte støyskjermes i betydelig grad – om det er mulig ut fra arbeidsmiljølovens bestemmelser. Senteret synes heller ikke å inneholde garasjer eller lagre for beredskapstroppens biler og materiell.

Senteret fremstår derfor som en ren treningsleir som det er bekvemt for politiet å ha nær Oslo. Et rent treningssenter kan derfor legges til områder som allerede har mange av de fasiliteter tilgjengelig, f.eks. Rygge. Senteret på Taraldrud kan i en slik setting omgjøres til et rent samlings/beredskaps/utrykningsområde. Dette passer også godt inn i politiets tjenestemønster – at de i det daglige skal utføre andre, vanlige politioppgaver i og omkring Oslo.

Oppegård arbeiderparti ser det som naturlig at NBT blir et rent samlings/beredskaps eller utrykningsområde for politiets beredskapstropper.

3. Om sikkerheten rundt NBT
NBT vil være et potensielt terrormål. Å sette politiets beredskapsstyrker ut av spill før et eventuelt terrorangrep i Norge vil gi terroristene en fordel. Dette kan skje ved et førstehåndsanslag mot selve beredskapssenteret i form av nedskyting av poliithelikoptre eller Forsvarets tansporthelikoptre med håndholdte bakke-til-luft raketter eller ved anslag mot skoler eller barnehager i beredskapssenterets nærhet. Førstehåndsanslaget vil binde opp politiets ressurser og skape større rom for et terroranslag et annet sted. Dette var terroristens modus operandi under terrorangrepet den 22. juli 2011. Oppegård arbeiderparti kan ikke se at førstehåndsanslag mot NBT er ikke beskrevet i konsekvensutredningen.

NBT vil være et skjermingsverdige objekt som skal beskyttes. Ny, nasjonal sikkerhetslov er under utarbeidelse, men det er usikkert hvordan både loven og forskriftene vil slå ut i forhold til senteret. Hvordan den daglige, fysiske sikkerheten (security) skal ivaretas er beskrevet i utredningens pkt 2.1.5. Det er også beskrevet

uttalelsene, er forslaget om tidsbegrensninger vurdert på ny og man er blitt stående ved at slik støy kun kan tillates ukedager mellom kl. 07.00 og 19.00, med unntak av én kveld pr. måned, da skyting tillates frem til kl. 23.00. Støy tillates ikke på natt, i helger og på helligdager. Helikoptervirksomheten er oppdragsbasert og kan ikke tidsstyres.

Det er ikke meningen at mannskapene skal forlegges ved beredskapssenteret.

Anlegget planlegges med lager og garasjer tilpasset beredskapssenterets behov.

Se felles merknadssvar – Lokalisering

De sikkerhetsmessige forhold knyttet til beredskapssenterets lokalisering ble nøye vurdert i konseptvalgutredningen som ble lagt til grunn for valget av tomten på Taraldrud.

<p>tiltak på Taralrudåsen som skal begrense innsyn til den virksomheten som skal foregå på NBT. Selv med laveste nasjonal beredskapsgrad, vil man kunne forvente at det vil bli lagt betydelige ferdsels, og oppholdsrestriksjoner på områdene rundt NBT. Ved heving av beredskapsgrad vil ytterligere tiltak bli iverksatt. Slike tiltak vil bl.a påvirke ferdselen på E-18 (stopp- og oppholdsforbud eller stengning) og på den planlagte døgnhvilestasjon for trailere i området (stengning eller visitasjon av vogntogene). Oppegård arbeiderparti kan ikke se at det er foretatt en ROS-analyse vedrørende de sikkerhetsmessige konsekvensene for tilstøtende områder med virksomhet til NBT.</p> <p><i>4 Om støybelastning</i></p> <p><i>4.1 Støygrenser for skytebaner</i> Virksomheten ved det nasjonale beredskapssenteret på Taralrud (NBT) vil være meget støyende. Regjeringen endret støygrensen for skytebaner i 2016 (T-1442/2016), en endring som innebærer en betydelig lempning ift. Reglene gitt i T-1442/2012 ved at maksnivået for støy er hevet med 10,5 desibel. Akustisk sett er dette en fordobling av opplevd støy.</p> <p>Endringen kom som følge av at Forsvarets eldre skytebaner ofte er etablert inne i, eller i nær tilknytning til, tett bebygde områder og der støysonene båndla store områder. Ved etablering av nye skytebaner er det ikke urimelig at de gamle og strengere reglene, gitt i T-1442/2012, legges til grunn. Dette vil være i samsvar med kommuneplanbestemmelsene i Oppegård. Oppegård arbeiderparti kan ikke godta at skytestøy gjøres til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård.</p> <p><i>4.2 Skoler og barnehager</i> Folkehelseinstituttet uttalte seg i forbindelse med endring av støygrenser fra skytebaner - T-1442/2016. De presiserer at skoler bør vurderes spesielt på grunn av den negative innvirkningen støy kan ha på både hukommelse og læring hos barn. Vest for planområdet til NBT er det flere skoler og barnehager som vil havne i gul støysoner dersom de tidligere grenseverdiene legges til grunn (60 db LA_{max}). Fordi den vesentlige del av aktiviteten ved NBT foregår på dagtid, vil det påvirke barn i barnehager der barna sover ute på dagtid.</p> <p><i>4.3 Tur og friluftsområder</i> NBT vil påvirke store friluftss- og turområder, både med høy støy og opplevde støyinntrykk. Dette er</p>	<p>Sikkerhetsmessige konsekvenser er vurdert i ROS-analysen og i internt sikkerhetsanalyser.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Det er den gjeldende retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2016 som er lagt til grunn for konsekvensutredning om støy i forbindelse med beredskapssenteret. Kommuneplanene i Ski og Oppegård har strengere grenseverdier for skytestøy. Det vil ikke være riktig å stille strengere krav enn det som gjelder for etablering av skytebaner, helikopterbaser, flyplasser mv. ellers i landet. For øvrig viser beregninger at kommunenes støykrav, med svært få unntak, ivaretas gjennom støyreducerende tiltak.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
--	--

i meget liten grad kommentert i konsekvensutredningen. Det er bare kommentert at støynivået i friluftsområdet vil være betydelig høyere enn ved nærmeste boliger ved Sofiemyr/Granåsen. Som eksempel kan vi nevne at hele kommunen allerede nå opplever støy fra pistolbanen på Kurud, som ligger i søndre del av Oppegård kommune.

4.4 Andre usikkerhetsfaktorer

Det er alltid stor usikkerhet knyttet til støyverdier i omkringliggende områder. Topografiske forhold, vegetasjon og meteorologiske forhold er faktorer som virker inn. Det er derfor vanskelig å si noe eksakt om hvordan forskjellige støykilder vil virke inn på omkringliggende områder. Den fysiske opplevelsen av støy er forskjellig fra dag og natt. Det er også problematisk dersom politiet får tillatelse til å overskride gjeldende støygrenser med 10 db. Aktuelle støykilder i dette området er bl.a.:

- Skytestøy fra enhåndsvåpen (pistol/revolver av forskjellige kalibre)
- Skytestøy fra to-håndsvåpen (rifle/maskinpistol fra 5,56mm til 12,7mm)
- Sprengningsstøy fra flash-bangs og muligens sprengstoff ifm bombeavdelingens aktiviteter

4.5 Om helikopterstøy

Konsekvensutredningen kommenterer vesentlig på stille områder. Vi savner konsekvensene for helikopterstøy i friluftsområdene, ikke minst fordi det legges opp til lavtflyging over disse.

Hver helikoptertype har sin egen støysignatur. Den er forskjellig fra take-off og landing, hovring over områder med dertil tilhørende «downwash» lyd og lydtrykk og ved oppvarming og nedkjøling på bakken. Utredningen omtaler dagens politihelikoptre – EC 135 – men omtaler også i generelle ordelag et fremtidig, større politihelikopter. Utredningen omtaler ikke støy fra Forsvarets Bell 412 SP som er stasjonert på Rygge ene og alene for å støtte politiets beredskapstropp. Disse vil måtte lande på Taraldrud for både for egentrening, for lasteøvelser, for transport av politiet i øvingsøyemed og ved skarpe oppdrag. I beredskapssituasjoner antas at disse i kortere eller lengre tid vil være stasjonert på Taraldrud.

330 skvadron (redningshelikoptre) er de eneste helikoptre som er sertifisert for operasjoner over sjø (Oslofjorden). De er også stasjonert på Rygge og vil jevnlig måtte trene sammen med beredskapstroppen på Taraldrud. De gamle Sea King redningshelikoptrene skal om kort tid erstattes av et større to-motors helikopter av typen AH 101 uten at dette er nevnt i utredningen.

Konsekvensutredningens temautredning om friluftsliv konkluderer med at virkningene av beredskapssenteret vil ha stor negativ konsekvens – først og fremst som følge av støybelastningen. Støyreducerende tiltak som er innarbeidet etter offentlig ettersyn vil redusere den negative konsekvensen. Et annet viktig avbøtende tiltak er å tidsbegrense skyte- og øvingsaktiviteten.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og i planbeskrivelsen, der støyberegningene er nærmere kommentert

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Det foreligger en grundig konsekvensutredning om helikopterstøy fra SINTEF, basert på det mest støyende helikopter som var aktuelle for politiet å anskaffe. Det er utarbeidet inn- og utflygings-traséer for helikopter. Disse er lagt til grunn for støyberegningene og skal legges til grunn for søknad om konsesjon etter luftfartsloven.

Det er lagt føringer for helikoptertjenestens bruk av inn- og utflygingstraseene i miljøoppfølgingsplanens kap. 2.8.

Det er ikke forutsatt at Forsvarets helikopter skal stasjoneres på Taraldrud og hverken det eller redningshelikopteret skal operere derfra – annet enn ev. landing og take-off i kritesituasjoner.

Også sivile ambulanshelikoptre antas å skulle kunne samvirke med politiet i gitte situasjoner og vil med stor sannsynlighet også besøke NBT.

Oppegård arbeiderparti krever at det utføres støyanalyser både av Bell 412 SP, Sea King og AH 101 og deres operasjonsmønster på Taraldrud.

Når det gjelder inn og utflygingsmønster for helikoptre er dette godt beskrevet i utredningen. Imidlertid vil det alltid være sikkerheten som er avgjørende for hvordan inn- og utflyging vil foregå. Taraldrud er ikke en fredsmessig flyplass der flybevegelser kan kontrolleres. Både i beredskapssituasjoner og i treningsøyemed, må vi i kunne forvente at det foretas flybevegelser som ikke følger det beskrevne mønsteret. Vi skal også huske på at militære luftfartøyer har en annen sertifisering enn sivile og at pilotene opererer etter militære bestemmelser. Militære helikoptre kan derfor operere under helst andre betingelser enn sivile.

Oppegård arbeiderparti krever at det i konsekvensutredningen redegjøres for virksomheten til andre helikoptre enn politiets egne.

5. Om lokale ringvirkninger av NBT

Konsekvensutredningen lister i pkt 2.1.13 en rekke områder der lokalsamfunnet muligens vil kunne ha fordeler av beredskapssenteret. Det er ikke foretatt en samfunnsøkonomisk analyse for å avdekke ringvirkningene.

Når det gjelder bosetting av politiets ansatte, viser erfaringer fra Forsvarets spesialstyrker og Marinejegerkommandoen at personellet i liten grad bosetter seg på tjenestestedet. Tjeneste i beredskapstropp/spesialstyrker stiller store krav til personellet og de fleste er aktive i denne type tjeneste i noen år.

Oppegård arbeiderparti kan ikke se at etableringen av NBT vil gi økt bosetting eller økte skatteinntekter for kommunen.

Når det gjelder kjøp av tjenester til daglig og annen regelmessig drift av anlegget, antar OAP at politiet har sentrale innkjøpsavtaler med stordriftsfordeler og der lokale i liten grad når opp i anbudskonkurranse.

Oppegård arbeiderparti anser at det ikke er nærliggende å anta at lokale leverandører og tjenesteytere vil ha et konkurransefortrinn for leveranser til NBT

6. alternativ lokalisering - Rygge

Dette vil ikke være relevant, da disse helikoptrene ikke skal benytte Taraldrud, som beskrevet over.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Tas til orientering

<p>Beredskapsaktørene i Norge må trene mer sammen. Samlede nasjonale ressurser må settes inn for å bygge et beredskapssenter der både sivile og militære beredskapsaktører kan trene sammen og hver for seg. Oppegård arbeiderparti viser her til Rapport fra ekspertgruppe februar 2015 – Veien mot bedre samvirke.</p> <p>Forsvaret har lagt ned, og vil fortsette å legge ned aktiviteter på Rygge. Den sivile Moss Lufthavn Rygge er lagt ned. Det er frigjort moderne infrastruktur og det vil derfor være samfunnsøkonomisk fornuftig å legge et nasjonalt beredskapssenter til Rygge i stedet for Taraldrud. Kostnadene til etablering av infrastruktur vil være lavere enn på Taraldrud og det er i tillegg et potensiale til å bygge ut virksomheten. All virksomhet skjer inne på et allerede skjermet og sikret militært område. Perimetersikring og vakthold er på plass.</p> <p>På Rygge er det i dag følgende avdelinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Luftforsvarets ledelse • Distriktsstab for Østfold Heimevernsdistrikt 01 og oppsettingssted for Innsatsstyrken • I39 luftving med xxx Bell 412 Helikoptre • 330 skvadron med 2 Sea King Helikoptre (Redningstjeneste) <p>En samarbeid mellom HV-01, 339 skv, 330 skv, politiets beredskapstropp og Forsvarets spesialstyrker på Rygge vil være samfunnsøkonomisk riktig.</p> <p>I umiddelbar nærhet til Rygge ligger</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rudsskogen motorsportssenter (arena for treningskjøring for utrykning) • Det militære øvingsområdet på Rauer (brukes allerede i dag av politiet) • Det militære øvingsanlegget Vealøs ved Horten (brukes allerede i dag av politiet) • Redningsselskapets øvingsanlegg på Langgrunn ved Horten <p>Avstanden til Oslo er 60 km på fire-felts motorvei og 10 minutters flytid med helikoptre.</p> <p>Kapasiteter på Rygge:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forlegning til 250 personer i moderne kaserner og befalsforlegninger • Kjøkken og spisesal med kapasitet til å forpleie 1000 personer • Idrettshall • Omfattende moderne kontorfasiliteter • 4000 m2 fjellhall med gradert samband • Kaldlagre på 5000 m2 • Garasjer på 1500 m2 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
---	--

<ul style="list-style-type: none"> • Kjøretøyverksteder • Flere hangarer på 1500 -2500 m2 som kan innredes • Klasserom 10-30 plasser • Auditorium 50 -150 plasser • Konferanserom 50 plasser • 30m kortholds skytebane (pistolbane) • 200 m geværbane med opparbeidet standplass 10 – 100 m • Muligheter for å trene skarspskytter fra helikopter • Mulighet for å anlegge nye skytebaner, herunder SIBO-anlegg • Brannøvingsfelt • Variert øvingsområde <p>I tillegg kommer kapasiteter som er frigjort ved tidligere Moss Lufthavn Rygge</p> <p><i>6. konklusjon</i> Lokaliseringen av NBT er ikke forenlig med hensynet til lokalbefolkningen i Oppegård og Ski kommuner og bør derfor vurderes flyttet til Rygge. Taraldrud kan beholdes som et oppsettingssted for beredskapstroppen.</p>	
<p>B14 – Forum for natur og friluftsliv – Oppegård (FNF) – 09.06.2017</p> <p>De åpne møtene på Kolbotn og Bjørndal viste at folk er meget engstelige for den kommende støyen fra skyting og helikoptertrafikk. Ingen vet heller hva konsekvensen blir for den fysiske aktiviteten i et område som fikk topp karakter under verdisettingen av viktige friluftsområder. Området ble ikke verdsatt slik fordi det har så flott natur, men fordi det har så stor betydning for mange tusen mennesker som helsebringende nærrekreasjonsområde. Oppegård kommune arbeider for at barn og unge skal være fysisk aktive ute i naturen, og mange bruker derfor nærområdene til det kommende beredskapssenteret. Skolene, barnehagene og foreldrene er meget engstelige for hvordan deres fremtid blir. Forholde seg til kun støymålinger hjelper lite da det er vær og vindforholdene som avgjør støyens omfang og styrke. Mange års erfaring fra E6 viser dette. Oppegård kommunes vurdering av støy, og kommuneplanens støygrenser må derfor legges til grunn i planforslaget. Ingen skoler, barnehager eller boliger skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Ski og Oppegård.</p> <p>FNF er imidlertid glade for at det skal opparbeides planfri løsning for friluftslivet over E6. Denne må komme så tidlig i anleggsperioden</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass på skytebaner og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Turveibrua over atkomstveien fra Taraldrudkrysset skal være klar til bruk før det gis brukstillatelse for beredskapssenteret.</p>

<p>som mulig, og tilgangen til marka må være åpen i hele anleggsperioden. FNF er også glade for beredskapssenteret legger opp til mindre bruk av arealene i øst enn først signalisert.</p> <p>FNF vil ikke ha mer skyting enn alternativ 1 i planen.</p> <p>På orienteringsmøtet ble de tidligere lovnadene om kompenserende tiltak etterlyst. Det er fortsatt stor avstand mellom FNFs forventninger og det planforslaget nå viser. Det ble fra beredskapssenteret etterlyst en tydeligere prioritering. Her kommer den. FNF ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet er i gang. Dersom Fløisbonnveien skal være en del av beredskapssenteret må det også opparbeides en skitrase med belysning langs gang- og sykkelveien. • Ny lysløypetrase fra Fløisbonnveien, forbi Snipeåsen i vest med retning mot beredskapssenteret og løypenettet i nord. Under denne traseen må Oppegård kommune få ny vannledning som reservevannkilde. Med slik løsning kan også speiderhytta Doggebu få lagt inn strøm. • Ungdom må få en enkel terrengsykkelbane i vestre del av snipetjernåsen. • Barn bør få et utsiktstårn på Grønliåsen 	<p>Reguleringsbestemmelsene forutsetter at det i anleggsperioden skal sikres trafiksikker ferdsel for gående og syklende på turveien fra Fløisbonn til bru over E6 ved Taraldrudhytta.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Eventuelle kompenserende tiltak er ikke tema i regulerings-saken. Dette må bli en separat drøfting mellom Justis- og beredskapsdepartementet og kommunene.</p>
<p>B15 - Karma Tashi Ling buddhistsamfunn – 21.06.2017</p> <p>I will write this in English as my Norwegian is not good enough to express my views and feelings. I am Lama Changchub, who has the role of Main Lama of the Karma Tashi Ling Buddhist Society in Norway, a role I inherited from my predecessor Lama Talo, who lived here at Bjørndal from 1977 until he passed away in 1994. I also live in Bjørndal where the Tibetan Buddhist Centre: Karma Tashi Ling has been located for 42 years. Building upon the aspirations and achievements of Lama Talo and many dedicated members, we have managed to construct and inaugurate a stupa in 2005, at the Sommerro property, which we bought from the Oslo Municipality in 1993. And in 2015 we inaugurated a new, especially designed temple at Bjørndal.</p> <p>For all these years the centre has been blessed with the tranquility and natural sounds of nature,</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass på skytebaner og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Inn- og utflygingstraséer for helikopter er lagt utenom boligområdene, slik at ikke boliger eller annen støyfølsom bebyggelse skal få støynivå</p>

although, over the years, as the city has gradually come and surrounded our centre, this has not disturbed the basic tranquility of the environment, actually the blend has been very successful.

But now, as I have learned a little about the new plans for a emergency response center for the police very near to Bjørndal, I fear that this peaceful and tranquil atmosphere of Bjørndal will vanish, resulting in the life quality of all who live here will seriously deteriorate.

As the purpose of our Buddhist Centre at Bjørndal is for people to come and learn how to meditate and find inner tranquility, an environment of outer tranquility is of utmost importance, and the present venue at Bjørndal was selected just for this purpose. Through the sustained efforts and generosity of many people we have finally managed to construct our new temple for 14 million kroner, and we can not really move this new building to another place, making our investment rather pointless if the environment will be intensely sound polluted with tens of thousands of loud gun shots and grenade explosions throughout every day and night, made even worse by the loud hovering of frequent helicopter flights right above our heads, day in and day out. From being a haven of peace the whole area will turn into a hellish realm of the noisy symbols of hatred and war, and impossible to escape from.

I have come to learn and admire the Norwegian wise political system, rare in this world, where the government communicates with and listens to the people, its inhabitants, concerning political decisions. A major reason, I think, why Norway has been pronounced the most happy country in the world. In most countries the government just pushes its more or less good decisions down over the inhabitants' heads, not caring much about how they affect the people.

In fact, I remember how responsive you were in the past. From our centre we could hear frequent gun shots from a firing range at Prinsdal, on the other side of the hill to the west. But the people near this place asked the government to do something about this somewhat disturbing situation and you really did something. The firing range was moved to inside a nearby hill. I was so impressed! And then Bjørndal too became even more peaceful.

Thus I implore you, I beg you, the politicians of Norway, to reconsider your intent of polluting this lovely place of Bjørndal with the noise of incessant gun shots, grenade explosions and

over grenseverdiene i retningslinjen for behandling av støy i arealplanlegging T-1442.

Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, der Prinsdal er kommentert særskilt

<p>flying helicopters, that will be a hundred times worse than the Prinsdal firing range situation. Please be reasonable and refrain from making a decision that will influence our Buddhist centre and all of our neighbours at Bjørndal's quality of life in a most negative way.</p>	
<p>B16 – Kolbotn & Skimt orienteringslag – 21.06.2017</p> <p>Kolbotn & Skimt orienteringslag organiserer trenings- og konkurranseaktiviteter innen orientering og tilrettelegger turorienteringen «Skautraver'n» som har over 1500 deltakere hvert år.</p> <p>Vi er spesielt bekymret for de negative konsekvenser det planlagte beredskapssenteret vil ha for turorienteringen. Skautraver'n har vært arrangert hvert siden 1969, og har altså aktivisert svært mange mennesker i disse årene. Den primære målgruppen er innbyggerne i Oppegård og Ski, men vi har også stor deltakelse fra Oslos sør/østlige områder. En stor del av aktiviteten foregår i nærområdene til det planlagte beredskapssenteret. Vi har aktivitet både på Grønliåsen, Pinnåsen, Taraldrudåsen, Slettåsen og Langåsen. Skautraver'n er altså en viktig del av det friluftslivet som vil bli vesentlig forringet på grunn av støy, jfr planforslaget.</p> <p>Friluftsliv utøves ikke bare utenom ordinær arbeidstid. Det har med rette vært stor oppmerksomhet i lokalmiljøet omkring skoler og barnehagers bruk av nærfriluftsområdene på dagtid. Vi som tilrettelegger Skautraver'n ser også en annen gruppe som bruker nærområdene utenom vanlig arbeidstid, nemlig pensjonister og skiftarbeidere.</p> <p>Vi innser at det ikke lenger nytter å kjempe mot plasseringen av beredskapssenteret, men vi vil kjempe for at skadevirkningene skal bli minst mulig, og mener planforslaget ikke imøtekommer dette. Vi er kjent med Oppegård kommunes høringsuttalelse og slutter oss til kravene i denne mht støyproblemene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass på skytebaner og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen. Disse tiltakene reduserer også støynivåene i friluftsområdene, og medfører at færre områder blir støybelastet ved stor skyteaktivitet.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016. Det er likevel ikke til å unngå at deler av friluftsområdene nærmest beredskapssenteret vil få høyere støynivå enn et som er anbefalt for friluftsområder. Det er derfor innarbeidet tidsbegrensning på skyte- og øvingsaktivitetene. Politiet vil søke å varsle all særskilt støy, selv om denne er innenfor grenseverdiene, slik at publikum i stor grad har forutsigbarhet for når det støyer. De vil også søke å varsle når det vil være lengre perioder uten støyende aktivitet.</p>
<p>B17 – FAU Tømteveien barnehage – 21.06.2017</p> <p>PNB er planlagt lokalisert i et område midt i marka, i nærheten av store boligområder og flere skoler og barnehager. Tømteveien barnehage ligger i Tømteveien, ved siden av Sofiemyr skole, Sofiemyråsen barnehage og Holbergsvei barnehage. Rett overfor veien fra The Well.</p> <p><i>Plassering</i></p>	

<p>FAU Tømteveien synes plasseringen er lite veloverveid. Vi forstår strategisk plassering i nærheten av Oslo, men hvor praktisk er det å legge PNB så nær hovedstaden? Det er jo tross alt også her det bor flest mennesker. Det er mange boområder som blir kraftig berørt av plasseringen. Barn og voksne vil bli utsatt for støy i sitt nærområde daglig.</p> <p>Forutsatt at det ikke er mulig å gå tilbake på vedtak om plassering av PNB på Taraldrud, krever vi massive støytiltak slik at støy og belastninger ellers begrenses til et minimum.</p> <p><i>Barn</i> FAU mener at hensynet til barna ikke er tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget.</p> <p>Vi er kritiske til at det ikke er utredet hvilke konsekvenser støy fra beredskapssenteret kan ha for barn og unge. Det er mange som vil bli berørt av støyen i hverdagen og over mange år.</p> <p>Kommunelegen har uttalt at det ikke vil være mulig for barn i barnehagen å sove utendørs lenger.</p> <p>I vår barnehage vil det bli et plassproblem, da det ikke er plass til at alle småbarna kan sove inne.</p> <p>Støy fra skudd, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil prege hverdagen i barnehagens uteområde. I tillegg bruker barnehagen marka mye til turer og har også egen skoggruppe. Tidligere hadde barnehagen en egen leirplass med gapahuk ved Tømtebanen. Denne måtte fjernes, da all skogen ble hugget for å gjøre plass til ny idrettshall/ungdomsskole. De minste blir presset ut av «de grønne lungene».</p> <p>Politiet selv bekrefter at barna vil bli forstyrret av skudd, helikoptre og eksplosjoner. Og at dette vil gjelde store deler av døgnet, med en kjernetid fra 7 til 19, men med noen pauser. Det legges opp til en enorm mengde skudd årlig. Det samme gjelder antall helikopterbevegelser. I tillegg kommer eksplosjoner som det ikke er nevnt antall på.</p> <p>Vi kan ikke godta at det blir et støynivå som ligger over anbefalt gjeldene støygrenser i kommuneplanen til Oppegård kommune. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn.</p> <p>Det foreligger ingen utredning på hvordan barn blir påvirket av skyte- og sprengningsstøy over tid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur Justis- og beredskapsdepartementet har i tillegg igangsatt en prosess knyttet til kompensierende tiltak for barn og unge i friluftsområdene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
---	---

<p>Det er nevnt at støyen ikke er skadelig for hørselen, men hva med stress?</p> <p>Og hva med alle de barna vi har i barnehager og skoler som har flyktet fra krig og uro? Hvor traumatiserende er det for dem å få den samme støyen inn i hverdagen igjen?</p> <p><i>Natur og fritid</i> Det er også betenkelig at markagrensa ikke blir bevart. Dette er et opparbeidet turområde som er i bruk hele året. Her er det mange stier/skiløyper og lysløype. Det er mange som bruker marka til rekreasjon og turer. Skoler, barnehager og idrettsgrupper bruker området flittig. I tillegg er det ulike idrettsgrupper som bruker området til trening, for eksempel skigruppa og Kolbotn sykkelklubb med ulike terrengsykkelgrupper.</p> <p><i>Tiltak</i> Forutsatt at senteret blir lokalisert på Taraldrud, vil det mest avhjelpende tiltaket være innendørs skytebaner. Det ligger jo allerede en innendørs skytebane i 2. etasjer på Åsland. Er det ledig kapasitet der? Om en del av skytingen kan foregå der, vil det avhjelpe i forhold til antall timer med støy og mengde skudd. I tillegg blir det begrensede perioder med skyting i nærmiljøet.</p> <p>I tillegg slutter vi oss til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud.</p>	<p>Alle stier og turveier i området rundt Taraldrud vil bli opprettholdt. Beredskapssenterets konsekvenser for friluftslivet og naturopplevelsen er i hovedsak knyttet til støy. Skyte- og treningsstøyen vil derfor bli tidsbegrenset.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>B18 – FAU v/ Sofiemyråsen barnehage – 21.06.2017</p> <p>Sofiemyråsen Andelsbarnehage representerer 70 barn fra Sofiemyr og omegn. 70 barn som elsker å være ute, som setter stor pris på utearealene sine, og som nyter godt av en barnehagehverdag som legger opp til samspill der naturen spiller en viktig rolle. Denne hverdagen vil bli drastisk forverret dersom planene for beredskapssenteret gjennomføres slik det legges fram i planene her.</p> <p><i>Støynivå og art</i> Det opplyses om at det vil avfyres opptil ti tusen skudd og eksplosjoner daglig, og at man ønsker døgkontinuerlig trening. Kommuneoverlege Stenbeerg har allerede uttalt at støynivået er uforvarlig, og at det overskrider "kommuneplanens egne grenseverdier for maksimal skyte støy". Vi vil i den forbindelse bemerke at hun da kun har vurdert selve volumet på støyen, ikke typen støy. 54 dB med lyder man oftest forbinder med krig mener vi kan være</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass på skytebaner og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen. Støyberegningene viser at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for</p>

direkte helseskadelig. Vi kan ikke akseptere at våre barn skal leke utendørs til lyden av fjerne skuddsalver. Dette er i tillegg til støy fra helikoptere som vil gjøre soving utendørs til en utfordring.

Vi mener det må gjennomføres drastiske støyreducerende tiltak dersom dere ønsker å plassere senteret nær områder som hovedsakelig er bebodd av småbarnsfamilier og eldre som er hjemme på dagtid.

Påvirkningen på barn og unge

Det går fram at beredskapssenteret vil påvirke om lag 2000 barn og unge. Vi vil derfor løfte fram særlig barn og unges oppvekstkår som problematisk.

Det går fram av opplæringsloven med forskrifter at man skal planlegge og tilrettelegge skoler og utdanningsinstitusjoner på en slik måte at man tar hensyn til barnas helse, trygghet og trivsel, samt at det skal være tilfredsstillende lydforhold på uteområdene. Barna vil ikke bare måtte tåle støyen på dagtid når de skal tilegne seg kunnskap, men også når de kommer hjem fra skole og barnehage og har behov for hvile og restitusjon.

Med basis i det vi har skrevet over, kan vi vanskelig se at disse reglene har blitt fulgt. Vi er også svært kritiske til at planforslaget kun vurderer barn og unge i forbindelse med friluftsliv, og ikke separat som del av oppvekst og læringsmiljø.

Dersom politiet de facto har tenkt å drive døgkontinuerlig trening, vil dette kunne skape en nærmest uutholdelig situasjon for mange.

Lovmessigheten ved planene

Vi vil særlig trekke fram barnekonvensjonen artikkel 3 og 12, som omhandler henholdsvis hensynet til barnets beste og barns rett til å bli hørt. Den er inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov.

Denne konvensjonen omhandler plikten det offentlige har til å oppfylle barns grunnleggende rettigheter, hvilket i dette tilfellet betyr at departementet må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas.

Barnets beste skal være det grunnleggende hensynet i alle beslutninger og handlinger som berører og angår barn. Dette går fram av artikkel 3, som videre stiller krav til at det må

behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge

foretas en konkret konsekvensvurdering i det enkelte tilfelle.

Det er staten som skal sikre barn det som er nødvendig for deres trivsel, herunder både beskyttelse og omsorg. Det er på det rene at begrepene «beskyttelse og omsorg» må tolkes vidt, og også omfatte barnets «velvære» og utvikling. "Barnas trivsel omfatter deres grunnleggende materielle, fysiske, pedagogiske og emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. [FNs Barnekomité] uttaler også at beslutningstager både skal å bedømme sikkerheten og integriteten til barn på det aktuelle tidspunktet, og muligheten for fremtidig risiko og skade."

Det er uomtvistet at beredskapssenteret vil påvirke våre barn og unge på svært negativ måte, med ukjente helsemessige følger. Vi kan vanskelig se at denne artikkelen er ivaretatt i dette planforslaget. Vi er innforstått med at hensynet til barnas beste naturligvis må avveies mot andre hensyn, men i dette tilfellet mener vi flere tiltak kan gjennomføres som vil bedre situasjonen for barna uten at det forringer kvaliteten på beredskapssenteret nevneverdig.

Videre kan vi ikke se at barna har blitt hørt i denne situasjonen. Artikkel 12 påkrever at barna som blir påvirket, eller i det minste et utvalg av disse, skal få mulighet til å uttale seg i saken. Som Barneombudet har uttalt er det viktig at "prosessen med høring må være barnesensitiv. Det betyr at barn må forstå hva det er med på, det må brukes et språk de forstår, og at de får uttale seg om ting som er relevante for det seg selv. Det forutsetter at barn får forståelig informasjon om de delene av saken de kan relatere seg til og mene noe om. Det er også viktig at barnet får informasjon om hvordan selve høringen vil foregå.

Retten til å bli hørt er spesielt viktig for barn i sårbare situasjoner, og det forventes at man legger til rette for at f.eks. barn med funksjonsnedsettelse eller barn med det annet språk, får hjelp til å uttrykke sitt syn." Det kan ikke være tvil om at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen og norsk lov her har blitt skadelidende for allmenne hensyn. Denne vektingen er vi sterkt uenige i, og frykter derfor de helsemessige konsekvensene støyen vil kunne ha på våre barn over tid. De har rett til å lære og å utvikle seg i rolige, trygge og egnede miljøer, der deres fysiske og psykiske helse ivaretas.

Det er vår oppgave som foreldre og voksne å verne om de neste generasjonene slik at de

<p>ikke blir skadelidende for vår dumskap. Det er hevet over enhver tvil at støy av denne karakter kan forårsake senskader, og dersom dere ikke gjennomfører betraktelige støyreducerende tiltak vil vi risikere både helsen og fremtiden til våre små.</p> <p><i>Våre krav</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Forslagsstiller gir utfyllende begrunnelse og vurdering, der det går systematisk gjennom vektingen vedrørende hensynet til barnets beste. • Alle skytebaner og SIBO-landsby må legges innendørs med tilnærmet null støyutslipp. • Helikopterberedskap må legges til Rygge der det allerede ligger til rette for det. • Motorkjøring på bakken skal ikke forekomme på Taraldrud, men skal legges til Gardermoen eller Rygge. • Det må legges inn støyreducerende tiltak rundt helikopterplattformen på Taraldrud. • Forslagsstiller bekoster støymålinger i en periode på minimum to år etter at senteret er operativt for å kartlegge faktisk støynivå og eventuelle avvik fra planen. • Forslagsstiller forplikter seg til å bekoste og gjennomføre støysisolerende tiltak på eksisterende bygningsmasse dersom målinger viser at gjeldende kommunale støygrenser overskrides. 	<p>Som det fremgår ovenfor, er det gjennomført grundige utredningen av konsekvenser mht støy. Støynivået fra beredskapssenteret ligger innenfor de grenseverdiene for støy i boliger, barnehager og annen støyfølsom bebyggelse i retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Helikopterplattformen er plassert øst for hangarbyggene, for at disse vil skjerme bolig- og friluftsområder i vest mot støy fra motorkjøring.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyoppfølging er kommentert særskilt</p> <p>Det er ikke noe som tyder på at det vil bli behov for å skjerme eksisterende bygningsmasse mot støy.</p>
<p>B19 – Kongeveien Lydkoloni – 21.06.2017</p> <p>Kongeveien lydkoloni er en gruppering av lydstudioer og musikkprodusenter som ligger i Sofiemyrveien, svært nært i luftlinje til det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud. Studioene gjør innspillinger med noen av Norges fremste artister og musikere. Det har vært drevet studiovirksomhet her siden 1994.</p> <p>Det er med stor bekymring vi leser informasjonen om de store støyutfordringene som kommer på bakgrunn av det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud. Artistene og kunstnerne som trekker ut til Sofiemyr / Kolbotn for å spille inn trenger konsentrasjon og arbeidsro. Dette får de både gjennom selve innspillingsprosessen, men også ved nærheten til skogen der det er mulig å koble av ved å gå turer og få ny inspirasjon. Tusenvis av skudd hver dag i arbeidstiden vil være direkte ødeleggende for kulturnæringen som er på Sofiemyr da artister og musikere blir nødt til å dra andre steder for å finne den roen som trengs for slike innspillinger.</p>	<p>Kongeveien Lydkoloni vil i likhet med all annen støyfølsom bebyggelse ligge i et område der støy fra beredskapssenteret er lavere enn grenseverdiene i nasjonal retningslinje T-1442. Støyen vil derfor ikke være av en karakter som vil medføre forstyrrelser på innspillingsprosessene, forutsatt at lydstudioet er lydisolert.</p> <p>Friluftsområdene ved lydstudioet ligger også med stor avstand til gul støysone for skytestøy, som utgjør det vesentligste omfanget av støy. Støy i friluftsområdene er nærmere omtalt i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy.</p>

<p>På denne bakgrunn vil vi protestere mot de aktuelle planene for beredskapssenteret på Taraldrud - som i våre øyne blir direkte ødeleggende for kulturnæringen i Oppegård og Oslo Syd.</p>	
<p>B20 – Trygg trafikk – 23.06.2017</p> <p>Vi viser til høringsbrev og høringsnotat med vedlegg, vedrørende forslag til statlig reguleringsplan med konsekvensutredning for politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud i Ski kommune. I forslaget foreslås beredskapssenteret lagt til et område i Taraldrudåsen i umiddelbar nærhet til E6. Aktiviteten i senteret vil i ukedagene kunne medføre støy fra helikopteraktivitet og eksplosiver. Denne aktiviteten vil kunne føre til at distraksjoner for trafikantene på E6 og dermed redusert oppmerksomhet omkring trafikale forhold på veien. E6 på denne strekningen har høy standard, men også høyt fartsnivå og til tider tett trafikk i begge kjørefelt.</p> <p>Trygg trafikk ber om at dette forholdet tas med i videre vurdering både ved konseptvalg og eventuelle forslag til avbøtende tiltak. Avstand fra forstyrrende aktivitet til E6 og eventuelle muligheter for skjerming er avgjørende i denne sammenhengen.</p>	<p>Risiko for at støy fra beredskapssenteret skal distrahere trafikanter langs E6, har underveis i planarbeidet vært drøftet med Statens vegvesen. Det har bl.a.vært foreslått et opplegg for varsling når skyte- og øvingsvirksomhet pågår. Når det gjelder helikoptertrafikk antar man, basert på erfaringer fra riksveier nær større lufthavner, at dette vil utgjøre noe problem. Justis- og beredskapsdepartementet og Statens vegvesen er enige om å videreføre drøftingene i prosjekteringsfasen.</p>
<p>B21 – Ski- og omegn forsvarsforening – 21.06.2017</p> <p>Mil.org. monumentet og potetkjelleren på Taraldrud har historisk betydning. Monumentet og tilstøtende potetkjeller har en stor historisk betydning og må bestå på stedet der de foreligger i dag. Monumentet og restene av potetkjelleren må varig inngjerdes og tydelig skiltes for å sikre mot utilsiktet skade i forbindelse med bygnings- og senere øvingsaktiviteter. Det er ønskelig at Ski Historielag / Oppegård Historielag / Ski- og omegn forsvarsforening etter særskilt avtale kan besøke monumentet 1 gang årlig. Kopi av monumentet med redegjørelse må reises i forbindelse med informasjonstavle, se under.</p> <p>Informasjonstavle. Vi ber om at det påkostes et byggverk med en informasjonstavle i tilknytning til gang- og turstien på syd-siden av broen over E6, dvs i området der Taraldrudhytta ligger i dag.</p> <p>Informasjonstavlen må omfatte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En beskrivelse av gårdsbruket Taraldrud og stedets historie, bygninger osv med illustrasjoner og kartskisse. 	<p>Potetkjelleren og den tilhørende minnesteinen vil ligge innenfor beredskapssenterets gjerde, men vil kunne bli liggende som i dag. Med en beliggenhet nær inntil helikopterplassens start og landingsområde («FATO») kan det imidlertid bli vanskelig for allmenheten å få tilgang til minnesmerket. Dette må eventuelt avtales med ledelsen ved beredskapssenteret når dette kommer i drift.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har foreslått å flytte minnesteinen til et egnet sted utenfor gjerdet, men vil respektere ønsket om å la den bli stående.</p> <p>En alternativ løsning med en kopi eller liknende utenfor beredskapssenterets område kan drøftes med Forsvarsforeningen og Ski kommune i sammenheng med oppsetting av en informasjonstavle.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Kopi av Mil.org. monumentet i full størrelse og beskrivelser av hendelsene her under krigen. • Beskrivelse av Taraldrudhytta og stedets historie, bygninger osv. med illustrasjoner. • En beskrivelse av hensikten med og omfanget av politiets beredskapssenter. <p>Informasjonstavlens utforming, vern og vedlikehold:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informasjonstavlen utformes i tømmer med solide vegger og tak for å skjerme selve informasjonstavlen og det tilpasses en hvilekrakk. • Informasjonstavlen får fremtidig vern og vedlikehold av utbygger. 	
<p>B22 - Oppegård Natur og Ungdom – 22.06.2017</p> <p>ONU er skuffet over Klima- og miljødepartementets avgjørelse om å tillate at markagrensa brytes, samt mangel av hensyn som har blitt tatt til hekkeområdene på Taraldrud. Fugler i hekking er svært sårbare, og ONU er skuffet over Justis- og Beredskapsdepartementets tilsynelatende mangel på kunnskaper på dette feltet.</p> <p>Markaloven angir markagrensa og begrenser inngrep i verdifulle naturområder. Ved å gi tillatelse til å overtre Markaloven, svekker Klima- og miljødepartementet sin egen troverdighet. Naturens økosystemer og biologiske mangfold har ikke råd til menneskers uansvarlige og skjodesløse avgjørelser om overtredelser av Markaloven.</p> <p>I området er det registrert flere rødlista plante- og dyrearter – eksempelvis myrtelg, rankstarr, myggblom og sanglerke. ONU setter pris på konsekvensutredningen som er gjort av hensyn til naturmiljø og biologisk mangfold, og vil presiseres viktigheten av å vektlegge denne ved bygging, drift og evt. utbygging av beredskapssenteret. «(...) Lokaltetene langs Snipetjern har generelt stor verdi i kraft av å ha rike sumpskoger med viktige forekomster av krevende planter. (...)» (Konsekvensutredning: Naturmiljø og biologisk mangfold, Justis- og Beredskapsdepartementet, utarbeidet av: Asplan Viak AS).</p> <p>Taraldrud har et rikt fugleliv og i området rundt Snipetjern er det flere fugler som hekker. De rødlista artene hønsehauk og vepsevåk hekker der hvert år, og det hender også at nattravn har sine hekkeområder på tomten. Fugler i hekking</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Bak valget av tomten på Taraldrud ligger en grundig prosess som også har vært gjenstand for ekstern kvalitetssikring. Mange alternative tomteløsninger er blitt lansert og vurdert, hvilket har bidratt til at denne prosessen har tatt tid. Alna og Grønmo i Oslo er blitt utredet særskilt. Basert på grundige vurderinger har Taraldrud fremstått som den absolutt beste løsningen. Klima- og miljødepartementet ga den 20.09.2016 Justis- og beredskapsdepartementet tillatelse til å igangsette planlegging i Marka, iht. Markalovens bestemmelser. Klima- og miljødepartementet forutsatte at alle tiltak utredes i forhold til virkningene for friluftsliv, idrett og naturopplevelse, samt landskap, naturmangfold, kulturminner og støy. I konsekvensutredningen som er utarbeidet, inngår en detaljert temautredning om konsekvenser for naturmiljø og biologisk mangfold. Der er det, slik også ONU påpeker omtalt funn av rødlista plante- og dyrearter. Støyens påvirkning på fugle- og dyrelivet er vurdert i temautredning for naturmiljø og biologisk mangfold. Reguleringsplanen er utformet for at disse skal ivaretas på en forsvarlig måte.</p> <p>I løpet av hekkeperioden våren/forsommeren 2017 ble det gjennomført en supplerende kartlegging av fuglelivet innenfor</p>

<p>er veldig sensitive for alle typer endringer og inngrep i hekkeområdene, og driften av beredskapssenteret vil være en stor påkjenning for disse artene. ONU setter pris på støydempende tiltak som allerede har blitt trukket frem i reguleringsplanen, men ønsker likevel å komme med ytterligere forslag. Av hensyn til hekking og generelt dyreliv bør SIBO-landsbyen og skytehuset bygges inn – aller helst bør dette også gjelde skytebanen som foreløpig er lagt til å være utendørs. Kunnskaper om biologisk mangfold og samspillet i naturen blir stadig viktigere når vi går en framtid med endrende klima – som bidrar til å gjøre økosystemene enda mer sårbare enn de allerede er i dag – i møte. ONU ønsker derfor å bevare skogområdene som de verdifulle klasserommene de er for barna på Tårnåsen skole og barnehagene i området, og ser også derfor nødvendigheten av å bygge støykildene inn.</p> <p>Snipetjern ligger på grensen mellom Ski og Oppegård kommune, og er registrert som en intakt lavlandsmyr bestående av en rik kulturlandskapssjø med en brem av myr og rik sumpskog (Naturvernforbundet i Oppegård, NiO). Myr demper flom, lagrer karbon, renser vann og er levested for utallige plante- og dyrearter (https://www.sabima.no/trua-natur/myr/, 16.06.17). ONU vil understreke viktigheten av at Snipetjern og områdene rundt blir værende intakt, både under bygging og drift – men også ved en eventuell utvidelse/utbygging av beredskapssenteret.</p> <p>Snipetjern er en del av nedbørsfeltet til Gjersjøen, og av hensyn både til Gjersjøen som drikkevannskilde, og det biologiske mangfoldet i Snipetjern, er det bra at planen konkretiserer at det skal utredes løsninger som både holder tilbake, og renser, overvann for å sikre at forurensning ikke kommer ut i Snipetjernvassdraget (NiO). Det er viktig at disse løsningene faktisk blir tatt i bruk under bygging, drift og eventuell utbygging av beredskapssenteret.</p> <p>ONU ser at det har blitt lagt stor vekt på utredninger av konsekvenser for naturmiljø og biologisk mangfold, og roser Justis- og Beredskapsdepartementet for innsatsen på dette området. Likevel ser vi potensiale for forbedring og forventer at ONUs forslag blir tatt til etterretning og vektlegges under framtidige avgjørelser.</p>	<p>influensoområdet til tiltaket. Det ble ikke funnet forvaltningsmessige viktige rovfugl innenfor influensområdet. Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>For at politiet skal få realistiske øvingsforhold, kan SIBO-landsbyen og skytehuset ikke bygges inn, men det vil bli bygget høye voller eller skjermmer rundt anleggene som vil avhjelpe støybelastningen mye. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Med støyskjermingstiltak som planlegges, vil ingen skoler, barnehager eller annen støyfølsom bebyggelse bli belastet med mer støy enn hva Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 forutsetter. I deler av friluftsområdene nærmest beredskapssenteret vil det likevel bli mer støy enn ønskelig i forhold til en undervisningssituasjon når det pågår intensiv trening. Støyforholdene vil imidlertid variere mye i forhold til terreng og vegetasjon og det er ikke slik at hele marka vil bli uegnet for undervisning ute i naturen.</p> <p>Med de bestemmelsene som er lagt til grunn i reguleringsplanen, vil Snipetjern som naturmiljø med bredden og de nærmeste omgivelser få en god beskyttelse.</p> <p>I reguleringsbestemmelsene og i miljøoppfølgingsplanen er det stilt krav til overvannshåndtering – både i anleggsfasen og i driftsfasen – som skal sikre Snipetjern og dermed Gjersjøen som drikkevannskilde.</p>
<p>B23 - Sofiemyråsen barnehage SA – 16.06.2017</p>	

<p>Sofiemyråsen Andelsbarnehage representerer 70 barn fra Sofiemyr og omegn. 70 barn som elsker å være ute, som setter stor pris på utearealene sine, og som nyter godt av en barnehagehverdag som legger opp til samspill der naturen spiller en viktig rolle. Denne hverdagen vil bli drastisk forverret dersom planene for beredskapssenteret gjennomføres slik det legges fram i planene her.</p> <p>Støynivå og art Det opplyses om at det vil avfyres opptil ti tusen skudd og eksplosjoner daglig, og at man ønsker døgntrening. Kommuneoverlege Stenbeerg har allerede uttalt at støynivået er uforsvarlig, og at det overskrider "kommuneplanens egne grenseverdier for maksimal skyte støy". Vi vil i den forbindelse bemerke at hun da kun har vurdert selve volumet på støyen, ikke typen støy. 54 dB med lyder man oftest forbinder med krig mener vi kan være direkte helseskadelig. Vi kan ikke akseptere at våre barn skal leke utendørs til lyden av fjerne skuddsalver. Dette er i tillegg til støy fra helikoptere som vil gjøre soving utendørs til en utfordring.</p> <p>Vi mener det må gjennomføres drastiske støyredukerende tiltak dersom dere ønsker å plassere senteret nær områder som hovedsakelig er bebodd av småbarnsfamilier og eldre som er hjemme på dagtid.</p> <p>Påvirkningen på barn og unge Det går fram at beredskapssenteret vil påvirke om lag 2000 barn og unge. Vi vil derfor løfte fram særlig barn og unges oppvekstkår som problematisk.</p> <p>Det går fram av opplæringsloven med forskrifter at man skal planlegge og tilrettelegge skoler og utdanningsinstitusjoner på en slik måte at man tar hensyn til barnas helse, trygghet og trivsel, samt at det skal være tilfredsstillende lydforhold på uteområdene. Barna vil ikke bare måtte tåle støyen på dagtid når de skal tilegne seg kunnskap, men også når de kommer hjem fra skole og barnehage og har behov for hvile og restitusjon.</p> <p>Med basis i det vi har skrevet over, kan vi vanskelig se at disse reglene har blitt fulgt. Vi er også svært kritiske til at planforslaget kun vurderer barn og unge i forbindelse med friluftsliv, og ikke separat som del av oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Dersom politiet de facto har tenkt å drive døgntrening, vil dette kunne skape en nærmest uutholdelig situasjon for mange.</p>	<p>Se kommentar til B18 FAU v/ Sofiemyråsen barnehage</p>
---	---

Lovmessigheten ved planene

Vi vil særlig trekke fram barnekonvensjonen artikkel 3 og 12, som omhandler henholdsvis hensynet til barnets beste og barns rett til å bli hørt. Den er inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov.

Denne konvensjonen omhandler plikten det offentlige har til å oppfylle barns grunnleggende rettigheter, hvilket i dette tilfellet betyr at departementet må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas.

Barnets beste skal være det grunnleggende hensynet i alle beslutninger og handlinger som berører og angår barn. Dette går fram av artikkel 3, som videre stiller krav til at det må foretas en konkret konsekvensvurdering i det enkelte tilfelle.

Det er staten som skal sikre barn det som er nødvendig for deres trivsel, herunder både beskyttelse og omsorg. Det er på det rene at begrepene «beskyttelse og omsorg» må tolkes vidt, og også omfatte barnets «velvære» og utvikling. "Barnas trivsel omfatter deres grunnleggende materielle, fysiske, pedagogiske og emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. [FNs Barnekomité] uttaler også at beslutningstager både skal å bedømme sikkerheten og integriteten til barn på det aktuelle tidspunktet, og muligheten for fremtidig risiko og skade."

Det er uomtvistet at beredskapssenteret vil påvirke våre barn og unge på svært negativ måte, med ukjente helsemessige følger. Vi kan vanskelig se at denne artikkelen er ivaretatt i dette planforslaget. Vi er innforstått med at hensynet til barnas beste naturligvis må avveies mot andre hensyn, men i dette tilfellet mener vi flere tiltak kan gjennomføres som vil bedre situasjonen for barna uten at det forringer kvaliteten på beredskapssenteret nevneverdig.

Videre kan vi ikke se at barna har blitt hørt i denne situasjonen. Artikkel 12 påkrever at barna som blir påvirket, eller i det minste et utvalg av disse, skal få mulighet til å uttale seg i saken. Som Barneombudet har uttalt er det viktig at "prosessen med høring må være barnesensitiv. Det betyr at barn må forstå hva det er med på, det må brukes et språk de forstår, og at de får uttale seg om ting som er relevante for det seg selv. Det forutsetter at barn får forståelig

informasjon om de delene av saken de kan relatere seg til og mene noe om. Det er også viktig at barnet får informasjon om hvordan selve høringen vil foregå.

Retten til å bli hørt er spesielt viktig for barn i sårbare situasjoner, og det forventes at man legger til rette for at f.eks. barn med funksjonsnedsettelse eller barn med det annet språk, får hjelp til å uttrykke sitt syn.”

Det kan ikke være tvil om at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen og norsk lov her har blitt skadelidende for allmenne hensyn. Denne vektingen er vi sterkt uenige i, og frykter derfor de helsemessige konsekvensene støyen vil kunne ha på våre barn over tid. De har rett til å lære og å utvikle seg i rolige, trygge og egnede miljøer, der deres fysiske og psykiske helse ivaretas.

Det er vår oppgave som foreldre og voksne å verne om de neste generasjonene slik at de ikke blir skadelidende for vår dumskap. Det er hevet over enhver tvil at støy av denne karakter kan forårsake senskader, og dersom dere ikke gjennomfører betraktelige støyreducerende tiltak vil vi risikere både helsen og fremtiden til våre små.

Våre krav

- Forslagsstiller gir utfyllende begrunnelse og vurdering, der det går systematisk gjennom vektingen vedrørende hensynet til barnets beste.
- Alle skytebaner og SIBO-landsby må legges innendørs med tilnærmet null støyutslipp.
- Helikopterberedskap må legges til Rygge der det allerede ligger til rette for det.
- Motorkjøring på bakken skal ikke forekomme på Taraldrud, men skal legges til Gardermoen eller Rygge.
- Det må legges inn støyreducerende tiltak rundt helikopterplattformen på Taraldrud.
- Forslagsstiller bekoster støymålinger i en periode på minimum to år etter at senteret er operativt for å kartlegge faktisk støynivå og eventuelle avvik fra planen.
- Forslagsstiller forplikter seg til å bekoste og gjennomføre støyisolerende tiltak på eksisterende bygningsmasse dersom målinger viser at gjeldende kommunale støygrenser overskrides.

**B24 - Søndre Nordstrand Arbeiderparti –
21.06.2017**

<p>Søndre Nordstrand Arbeiderparti mener at planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring ikke bør godkjennes. Vi er spesielt bekymret for hvordan kontinuerlig og langvarig eksponering for krigslignende støy vil påvirke spesielt befolkningen på Bjørndal, en befolkning med svært høy andel barn og unge, en svært høy andel innbyggere med levekårsutfordringer, og en høy andel innbyggere med flyktningebakgrunn fra konfliktområder.</p> <p>Vi mener også at det fremlagte høringsforslaget er lite ambisiøst. Spesielt har Søndre Nordstrand AP bitt seg merke i at det er skepsis rundt innbygging av skyte- og sprengningsanlegg på grunn av ønske om å trene i ulike værforhold. Vi mener at dette er en grunn for nettopp å bygge inn disse treningsfasilitetene. I et topp moderne innendørs treningsanlegg kan man trene med variasjon i vær, vind, temperatur, lys og andre variabler som man i et utendørs anlegg ikke har noen kontroll over.</p> <p>Det er etter Søndre Nordstrand Arbeiderpartis mening foretatt en mangelfull utredning. Følgende må utarbeides og legges fram:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Boliger i Thorn Dønhaugsvei er ikke inntegnet i støykartene eller støyvurdert. Disse boligene må innarbeides i vurderingene. • Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene, Bjørndal, Prinsdal og den planlagte bebyggelsen på Gjersrud Stensrud. • En vurdering av fremtidig støynivå med nye helikoptre og en prognose for hvor mye disse blir brukt. • En utredning av hvordan støybildet vil påvirke barn i barnehage. Reaksjoner på tidligere erfaringer med skytestøy, oppvekst med støy, utelek og utesoving er elementer som må inngå. • En utredning av hvordan støybildet vil påvirke lærings situasjonen på skolene • En utredning om hvordan aktiviteten på Taraldrud vil påvirke Oslo kommunes planlagte utbygging av inntil 10 000 boliger på Gjersrud Stensrud. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Det er utarbeidet en grundig konsekvensutredning om støy som viser at ingen boliger og annen støyfølsom bebyggelse utenfor planområdet blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Det vil bli bygget innendørs skytebane, men for at politiet skal ha realistiske treningsforhold, må skyteøvinger også skje utendørs. SIBO-landsbyen og skytehuset kan heller ikke overbygges. Men det vil bli bygget høye støyvoller og overbygget standplass som til sammen vil dempe støyen slik at ingen boliger eller annen støyfølsom bebyggelse vil oppleve støynivå over grenseverdiene i Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Boligene i Thorn Dønhaugs vei er hensyntatt og ligger utenfor støysonene for skyte- og øvingsvirksomhet og helikoptertrafikk.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Maksimalt støynivå fra helikopterflyging over friluftsområdene fremgår av SINTEFs støyrapport.</p> <p>Det mest støyende av de aktuelle nye helikoptrene er lagt til grunn for beregningene. Dagens trafikk tall er lagt til grunn, fordi dette er ansett som realistisk fremtidig bruk.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Den planlagte utbygging på Gjersrud Stensrud vil ligge utenfor støysonene.</p>
--	---

<ul style="list-style-type: none"> • Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge ble vedtatt av Stortinget i 1991. Denne må tas inn i vurderingene. • Avklaringer fra Riksantikvaren for automatisk fredede kulturminner. Søndre Nordstrand Arbeiderparti har også følgende bemerkninger: • T 1442/2012 er gjeldende støvforskrifter for Oslo kommune og må brukes som retningsnorm når man vurderer støynivået. Store deler av området vil dermed være i gul sone. • Uavhengig av røde og gule støysoner er det uakseptabelt at barn og unge skal være kontinuerlig eksponert for krigslignende støy. Selv om støyen ikke er av en slik karakter at den skader hørselen, er det uvisst hvilken effekt den kan ha på mental helse, evnen til læring og lignende. • Det bor mange i området med deltidstillinger og kvelds- og nattarbeid. • Bjørndal som ligger i umiddelbar nærhet til det planlagte beredskapssenteret har en svært høy andel innbyggere med minoritetsbakgrunn. Mange av disse har kommet som flyktninger fra krig og konflikt, med de traumer og lidelser dette ofte medfører. At en slik befolkningsgruppe utsettes for store mengder krigslignende støy er sterkt bekymringsverdig og kan få uante samfunnsmessige kostnader. • Vi har merket oss at flere bilder er redigert slik at boliger i bydelen er fjernet fra illustrasjonene. Planlagte boliger på Gjersrud Stensrud er ikke tegnet inn eller vurdert. Med de flyrutene som er planlagt er det stor mulighet for at utbyggingen av Gjersrud Stensrud ikke vil finne sted. Dette er det siste store området i Oslo som er egnet for utbygging og helt nødvendig for at Oslo kommune skal kunne møte det økende boligbehovet i årene som kommer. • Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende. <p>Søndre Nordstrand Arbeiderparti mener at følgende må innarbeides i planene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utendørs skyte- og sprengningsanlegg (SIBO) må bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet 	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>De automatisk fredede kulturminnene på Taraldrud er etter delegert myndighet frigitt av Akershus fylkeskommune.</p> <p>Det er den gjeldende Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 som skal legges til grunn for støyberegningene og det er denne som gjelder for Oslo kommune. Det vil være meget uheldig, dersom et viktig nasjonalt sikkerhets- og beredskapstiltak skal underlegges strengere krav enn det som gjelder for etablering av skytebaner, helikopterbaser, flyplasser mv. ellers i landet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 10 Involvering av Oslo</p> <p>Det er ikke grunnlag for at utbygging av Gjersrud-Stensrud ikke vil finne sted som følge av beredskapssenterets aktivitet, fordi området ligger utenfor gul støysone og dermed er egnet til utbygging.</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
---	--

<p>beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Helikopterbasen må flyttes slik at helikoptrene får en høyere marsjhøyde når de passerer Prinsdal og Bjørndal. Det er vanskelig å se for seg at dette er mulig med helikopterbase på det planlagte beredskapssenteret. Det mest nærliggende alternativet er plassering av helikopterbasen på Torp. Dette medfører også en vesentlig besparelse kostnadmessig. • Standard ut og innflygningsruter kan ikke være over bebodd område 	<p>Det er ikke aktuelt å skille ut helikoptertjenesten og lokalisere denne til Torp eller Rygge. Helikoptrene må være stasjonert der beredskapsressursene er. En delt løsning vil også være krevende med tanke på objektsikringen av funksjonen politiets helikoptertjeneste.</p> <p>Helikoptrenes inn- og utflygginstraseer er lagt over skogsområder, slik at boligområdene skal belastes minst mulig av støy.</p>
<p>B25 – Ski historielag – 21.06.2017</p> <p><i>Stabburet på Taraldrud har lokalhistorisk betydning.</i> Ski Historielag foreslår at utbygger flytter stabburet til Waldemarhøy i Ski, alternativt til Kloppa i Ski. Stabburet har en viktig referanse til Taraldrud, og som er blant våre tidligste gårdsbruk fra før 1500-tallet. Vi mener en plassering på Waldemarhøy er riktig og vil være til et godt minne om dette gårdsbruket med sin gamle historie. Stabburet vil også kunne oppfylle Ski Historielags behov for øket lagerplass av ulike lokalhistoriske objekter bl.a. fra Taraldrud, samtidig som flere lag og foreninger ønsker noe lagerplass for enkelte på stedet aktiviteter. Vi ser for oss 2 plasseringsalternativer på Waldemarhøy (bygde- og kultursenter) i Ski. Alternativ 1: i skråningen mot nord nedenfor eksisterende stabbur der terrenget flater litt ut. Alternativ 2: på plenen nord for selve Waldemarhøybygningen og vest for eksisterende stabbur. Det er tilgjengelig vei til begge plasseringsstedene.</p> <p><i>Svalgangsbygningen på Taraldrud har lokalhistorisk betydning.</i> Bygningen er ønsket flyttet til "Ljansbruket" der Taraldrud har tidlige historiske referanser. Ski Historielag støtter Oppegård Historielags ønske om at utbygger flytter bygningen til området Ljansbruket der det i dag foreligger lokalhistoriske bygninger og samlinger.</p> <p><i>Låve-stall-fjøs-bygningen på Taraldrud har lokalhistorisk betydning.</i> Bygningen, helt eller delvis, kan flyttes til Kloppa, utover dette har dessverre ikke Ski Historielag forslag til alternativ plassering eller bevaringsvern.</p> <p><i>Mil.org. monumentet og potetkjelleren på Taraldrud har historisk betydning.</i></p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet er innstilt på å flytte svalgangshuset ved Taraldrud søndre og stabburet ved Taraldrud nordre til en egnet plass i nærområdet. Dette vil skje i samarbeid med Ski og Oppegård kommuner. Historielagets anbefaling vil da bli tatt med i vurderingen.</p>

<p>Monumentet og tilstøtende potetkjeller har en stor historisk betydning og må bestå på stedet der de foreligger i dag. Monumentet og restene av potetkjelleren må varig inngjerdes og tydelig skiltes for å sikre mot utilsiktet skade i forbindelse med bygnings- og senere øvingsaktiviteter. Det er ønskelig at Ski Historielag / Oppegård Historielag / Ski- og omegn forsvarsforening etter særskilt avtale kan besøke monumentet 1 gang årlig. Kopi av monumentet med redegjørelse må reises i forbindelse med informasjonstavle, se under.</p> <p><i>Låven fra Taraldrudhytta har sin lokalhistorisk betydning.</i></p> <p>Ski Historielag har ikke forslag til alternativ plassering eller bevaringsvern. Låvebygningen er i meget dårlig forfatning. Noe av tømmeret kan benyttes i forbindelse med en informasjonstavle som vi ber om blir reist i tilknytning til gang- og turstien over E6.</p> <p><i>Informasjonstavle.</i></p> <p>Vi ber om at det påkostes et byggverk med en informasjonstavle i tilknytning til gang- og turstien på syd-siden av broen over E6, dvs i området der Taraldrudhytta ligger i dag.</p> <p>Informasjonstavlen må omfatte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En beskrivelse av gårdsbruket Taraldrud og stedets historie, bygninger osv med illustrasjoner og kartskisse. • Kopi av Mil.org. monumentet i full størrelse og beskrivelser av hendelsene her under krigen. • Beskrivelse av Taraldrudhytta og stedets historie, bygninger osv. med illustrasjoner. • En beskrivelse av hensikten med og omfanget av politiets beredskapssenter. Informasjonstavlens utforming, vern og vedlikehold: • Informasjonstavlen utformes i tømmer med solide vegger og tak for å skjerme selve informasjonstavlen og det tilpasses en hvilekrakk. • Informasjonstavlen får fremtidig vern og vedlikehold av utbygger. 	<p>Restene etter potetkjelleren og den tilhørende minnesteinen vil bli liggende innenfor beredskapssenterets gjerde og vil ikke bli tilgjengelig for allmenheten. Eventuell avtale om besøk til stedet må avtales med ledelsen ved beredskapssenteret når dette er kommet i drift. Justis- og beredskapsdepartementet har vært innstilt på å bidra til å flytte minnesteinen, men vil kunne la den bli stående dersom dette er ønskelig. Dersom det blir aktuelt å sette opp en kopi av minnesteinen utenfor beredskapssenterets område, vil dette bli tatt med i vurderingene som gjøres sammen med Ski kommune.</p> <p>Dersom det er behov for å benytte noe av materialene fra Låven på Taraldrudhytta til andre tiltak, vil Justis- og beredskapsdepartementet stille dette til disposisjon.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet er innstilt på, i samarbeid med historielagene og Ski og Oppegård kommuner, å sette opp en informasjonstavle på et egnet sted nær Taraldrud</p>
<p>B26 – Bjørndal idrettsforening – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget slik det foreligger vil føre til at idrettsanlegget på Bjørndal med tilhørende områder vil bli sterkt plaget av støy fra skytebane/SIBO og helikoptertrafikk. Idrettsanlegget og tilhørende skogsområder brukes til organisert og uorganisert aktiviteter for svært mange barn, unge og voksne på Bjørndal, i tillegg til skoler og barnehager. Vi i idrettslaget oppfatter planforslaget og den informasjon som</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>De støyberegningnesom er gjennomført, viser at idrettsanlegget på Bjørndal med tilhørende områder i svært liten grad vil berørt av støy fra skyte- og treningsaktivitetene ved beredskapssenteret.</p> <p>Ved idrettsanlegget vil derimot støy fra helikoptertrafikk over den nordlige trase over</p>

<p>er presentert på informasjonsmøtene slik at det vil være plagsom støy, som vil forringe området og bruken av anlegget vesentlig.</p> <p>Vi mener det ikke bør bygges utendørs skytebane og helikopteranlegg slik det foreligger. Skytebane bør bygges inn for å redusere støybelastning, og samtidig gjøre det mulig å oppfylle politiets ønske om treningstid og mengde. I opprinnelige forslag til senter på Alnabru var skytebane og treningsområde planlagt å være bygget inne, så det er mulig. Helikopteranlegg bør legges til Rygge, og det bør kun etableres en landingsplass som brukes ved behov for å transportere personell til oppdrag.</p> <p>I planforslaget er det skissert to alternative forslag til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Vi forventer at alternativ 2 med utvidet treningstid i utendørs anlegg ikke tillates, da dette vil medføre en svært høy støybelastning for brukere av idrettsanlegget og nærmiljøet.</p> <p>Skogsområdet mellom Bjørndal og Taralrud brukes aktivt av Skigruppen, Sykkelgruppen, Voksengruppen og de minste barna som er organisert i Allidrett, og vil ved etablering av anlegget forringes. Vi forventer at det eventuelt opprettes kompensierende tiltak i samarbeid med berørte kommuner og idrettslag.</p> <p>Etableringen av beredskapssenteret bærer preg av hastverk. Det er kort høringsfrist, og de som presenterte støyberegningene på informasjonsmøte på Tårnåsen ga et urovekkende inntrykk. Helikopterberegningen fra Sintef har tilsynelatende brukt kart hvor Thorn Dønhaugsvei rett ved idrettsanlegget er utelatt, og de var ikke til stede for svare på spørsmål. De som presenterte skytebanestøy var opptatt av at ingen ville få hørselskade, og ikke generell støybelastning og hvordan dette påvirker beboere og brukere av idrettsanlegget og tilhørende områder.</p> <p>Vi støtter etablering av et beredskapssenter, men er forundret over at de skal etableres utendørs skytebane og helikopterbase så nære bebyggelse med skoler, barnehager og idrettsanlegg. Vi forventer at de ansvarlige politikere tar til fornuft og enten bygger inn skytebane og SIBO treningslandsby, eller velger en annen lokasjon lengre unna tettbebygde strøk.</p>	<p>Grønliåsen bli merkbar, men det er bare en liten andel av inn- eller utflygingene som vil foregå i denne traseen – i gjennomsnitt mindre enn to bevegelser pr døgn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der det redegjøres for nye støytiltak som reduserer støybelastningen i friluftsområdene. Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>B27 – Elevrådet på Tårnåsen skole – 22.06.2017</p>	

<p>Elevrådet på Tårnåsen barneskole representerer 540 elever ved Tårnåsen skole, og vi er bekymret for hvordan det vil bli for oss og resten av barna i kommunen hvis beredskapssentret på Taralrud bygges.</p> <p>Tårnåsen skole er "skolen i skogen". Vi bruker skogen rundt skolen hver dag til uteskole og i friminutter, og vi liker at det er så stille og fredelig i skogen. Hvis beredskapssentret bygges vil vi ikke kunne bruke skogen i skoletiden.</p> <p>Både skoleelever og barnehagebarn blir redde av å høre skytelyder og sprenging av granater når de er på skolen og i barnehagen. Vi synes det er helt feil at vi skal bli nødt til å venne oss til lyder som forbindes med krig og konflikt, for å kunne trives på skolen.</p> <p>På skolen vår har vi også en velkomstklasse med barn fra andre land som skal lære seg norsk før de begynner i en vanlig klasse. Nesten alle i den klassen har flyktet fra land med krig. Er det da riktig at de må høre lyder som de nettopp har flyktet fra på skolen hvor de egentlig skal lære seg å være trygge?</p> <p>Vi synes det er helt feil at 2000 barn skal måtte høre skytelyder hver dag på skolen og i barnehagen, hvor de egentlig er for å føle seg trygge og å lære.</p> <p>Da vi fikk høre om beredskapssenter-saken kontaktet vi barneombudet som skal hjelpe til med barns rettigheter. De ga oss en liste med noen argumenter som er lagt ved her.</p> <p>I artikkel 3 i FNs barnekonvensjon står det at barns beste må være grunnleggende hensyn. Vi synes ikke at vi barna er tatt ordentlig hensyn til. Det står ikke noe i planforslaget om hvordan det å høre denne typen lyder hver dag vil påvirke oss. Vi krever at det gjøres en "Barnas beste-vurdering".</p> <p>I artikkel 12 står det at barn har rett til å bli hørt. Vi barna har aldri blitt spurt om hva vi mener om beredskapssentret, men bare blitt fortalt at "sånn blir det, det er ikke noe dere kan gjøre med det". Før jul hadde vi i elevrådet et møte med politiet, justisdepartementet og prosjektlederne. De kom og informerte oss om planene, men de presenterte det på en måte som vi ikke synes var barnevennlig. Da vi stilte spørsmål svarte de på en måte som fikk spørsmålene våre til å virke dumme, og vi opplevde at de ikke tok oss seriøst.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har innarbeidet de best mulige av relevante tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssentret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Konsekvensutredningen viser at bl.a. ingen skoler eller skolegårder blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442. Støy fra skyting utgjør de aller fleste støyhendelsene, og Tårnåsen skole ligger med stor avstand til gul støysone. Også for støy fra eksplosiver, som utgjør ca. 20 hendelser i uken, er det god avstand til gul støysone. Dette medfører at det aller meste av skogen fortsatt vil kunne brukes av skolen til lek og undervisning, men nærmest beredskapssentret vil det kunne være støy som gjør uteundervisning vanskelig.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at den store avstanden mellom skolen og gul støysone gjør også at det ikke er grunn til å frykte at barn blir redde som følge av lydene fra senteret.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet tar til etterretning at informasjonen som ble gitt til skolene, ikke ble oppfattet som barnevennlig nok. Hensikten med møtet var å gi informasjon på en barnevennlig måte. Etter at reguleringsplanen var sendt ut på høring, ble det sendt over til skolene et eget notat med målsetting om å gi egnet informasjon til barn og unge.</p>
<p>B28 – FAU Hellerasten Barnehage – 22.06.2017</p>	

<p>FAU i Hellerasten barnehage uttrykker stor bekymring for støynivået våre barn vil utsettes for på daglig basis med dagens plan for et nasjonalt beredskapssenter på Taraldrud.</p> <p>Vi ønsker at det minimum er kommuneplanens støygrenser (T1442/2012) som legges til grunn i planforslaget. Barna i vår kommune bør ikke utsettes for støynivåer utover støygrensene i kommuneplanen. Hvis støygrensene overstiges må skyteanlegg bygges inn og helikopterstøy reduseres sterkt. Det må utarbeides og legges frem nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. Deretter må det gjøres ny vurdering om det er forsvarlig å bygge beredskapssenter i henhold til dagens planer på Taraldrud.</p> <p>Det er en grov mangel i dokumentasjonen at det ikke er utredet hvordan denne type langvarig og konstant støy vil påvirke barn og unges helse, trivsel, trygghet, læringsmiljø og utvikling (ref. Opplæringsloven paragraf 9a). Barns medvirkningsrett krever at dette utredes nøye. Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for langvarig eksponering fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst og læringsmiljø. FN's Barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og bli tatt hensyn til (ref artikkel 3.1 i Barnekonvensjonen).</p> <p>Basert på resultatene av overnevnte krav, ber vi om at støyen reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. Overskridelser av støygrenser kan ikke tillates slik foreslått i alternativ 2 i planforslaget (politiets ønske). Det bør settes krav til «stilletid» hver dag i et gitt tidsrom (ref artikkel 31 vedrørende hvile og fritid i Barnekonvensjonen).</p> <p>Basert på høringsuttalelse fra Østfold fylkeskommunes om helikopterbasen på Rygge ser vi dette som et svært godt alternativ for å redusere støy fra helikopter. Rygge er sentralt og det er få etableringsbarrierer da området allerede er tilpasset denne type aktivitet. For å innfri kravet om responstid kan man ha et helikopter i beredskap på Taraldrud.</p> <p>Konklusjon. Vi ønsker disse konkrete tiltakene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygge skytebaner/treningsanlegg inn, støy fra disse treningsanleggene vil ikke lenger være et problem • Støygrense T1442/2012 må gjøres juridisk bindende for reguleringsplan • Sette krav til «stilletid» fra øvelser på beredskapssenteret i et gitt tidsrom hver dag 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har innarbeidet de best mulige av relevante tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Konsekvensutredningen viser at bl.a. ingen barnehager blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442. Planforslaget har lagt de nasjonale grenseverdiene til grunn. Dersom grenseverdiene i Oppegårds kommuneplan hadde blitt lagt til grunn, ville disse blitt innfridd med unntak av noen få støyhendelser i uken. Støy fra skyting utgjør de aller fleste støyhendelsene, og avstanden mellom Hellerasten barnehage og gul støysone for skytestøy er svært stor.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Overskridelse av støygrensene er ikke lenger aktuelt og tillates ikke i planen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
--	--

<ul style="list-style-type: none"> • Etablere helikopterbase på Rygge med et helikopter i beredskap på Taraldrud. • Konkrete økonomiske kompenserende tiltak: <ul style="list-style-type: none"> - Lysløypeprosjekt i Oppegård Kommune <p>Barnas beste må veie tyngst i denne saken, noe vi mener dagens plan for beredskapssenteret på Taraldrud ikke gjør uten omfattende støytiltak.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Kompenserende tiltak vil bli gjennomført, men inngår ikke i reguleringsplanen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>B29 - FAU i ni barnehager i Oppegård – 22.06.2017</p> <p>Å være ute er en viktig del av barndommen og en stor del av barnehagedagen for barna i Oppegård. Selv om støyen er verst for de barna som er på tur i skogen, så vil den også være plagsom for mange barnehager i nærområdet. Omtrent 18 barnehager i nærheten av Taraldrud vil i varierende grad bli plaget av støyen fra skytebanen.</p> <p>Påvirkningen støyen fra skudd, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil ha for de yngste barnas helse og hverdag i barnehagen er ikke godt nok utredet. I planbeskrivelsen har ikke barns oppvekstvilkår og helse et eget kapittel. Det står heller ikke noe i konsekvensutredningen om hvordan støyen vil kunne påvirke stressnivået hos de yngste barna. Den medisinske utredningen er så vel som ikke-eksisterende, og vi savner sakkyndige vurderinger på hvilken helsemessig effekt støyen vil ha på barna våre.</p> <p>Vi mener derfor at konsekvensutredningen er svært mangelfull. Utrolig nok nevnes støyens påvirkning på barna bare under avsnittet om friluftsliv, se kapittel 6.4 «Friluftsliv, herunder barn og unges interesser».</p> <p>De yngste barna vil ikke kunne sove ute på dagtid med skyting i bakgrunnen.</p> <p>Barnehagene i Oppegård er trange og de er ikke dimensjonerte for at barn kan sove inne. Skal Oppegård kommune måtte bygge ut 18 barnehager slik at barna kan sove inne?</p> <p>Våre barn er det kjæreste vi har. De har bare én barndom, og vi forventer at norske myndigheter gir barna våre den helsemessige beskyttelsen de har krav på mens de oppholder seg i barnehagen. Vi krever støyreduserende tiltak: At skytebanene blir lagt innendørs og at helikopterbasen ikke brukes til daglig utrykning.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Støyberegningene viser at bl.a. ingen barnehager blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene. På den måten vil de helsemessige konsekvensene for barna være tilfredsstillende.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Etter offentlig ettersyn er det innarbeidet støytiltak langt utover det som er nødvendig for å tilfredsstillende anbefalte grenseverdier i T-1442. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

B30 - FAU Seterbråten skole – 22.06.2017

På bakgrunn av Foreldrenes Arbeids Utvalgs (FAU) mandat ved Seterbråten skole på Bjørndal i Oslo kommune har FAU besluttet å gi sin høringsuttalelse til planforslaget om Politiets beredsskapscenter på Taraldrud.

FAU ved Seterbråten skole ser med stor bekymring på de konsekvenser støy av denne karakter lokalisering av beredsskapscenteret på Taraldrud kan ha for barna ved Seterbråten skole. I barnas friminutt vil støy av typen skytestøy og eksplosjoner være godt hørbare i skolegården. Helikopterstøy fra 2.250 turer/år vil også være en vesentlig negativ bidragsyter i dette bildet. Det vil gå helikoptertrasé rett over Grønliåsen, som er skolens nærmeste nabo. Grønliåsen er hyppig brukt til uteskole av skolens 400 elever.

Det er ikke gjort forskning eller utredning på hvorledes støy av denne karakter over lang tid kan påvirke barna. Det er imidlertid påvist ved forskning av vedvarende støy har negative effekter på mennesker. Faglig instanser fra Fylkesoverlegen, Folkehelse Instituttet (FHI) og Sintef-fagorgan på akustikk har uttalt seg om saken og meldt inn sine bekymringer på de nye tallene fra støyrapporten for nærliggende bolig og skolemiljø. FHI konstaterer at støynivået er helseskadelig. FHI er veldig tydelig når de sier "Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg." Implisitt betyr dette at når skolene og barnehagene allerede er der, skal skytebaner, SIBO anlegg og helikoptertrafikk og service ikke etableres i nærheten av disse.

Dersom beredsskapscenteret skal etableres på Taraldrud må prosjektet kartlegge andre mulige infrastruktur som kan benyttes til skytebaner. Eksempelvis godkjent skytebane i fjellhall i nærheten, nedgravd veibane på 200 m i forbindelse med Follobane-prosjektet.

FAU ved Seterbråten Skole ønsker videre en vurdering av om Justisdepartementet i dette tilfellet bryter både Grunnloven og Barnekonvensjonen.
"Ved handlinger og avgjørelser som berører barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn" står det i Grunnloven § 104 annet ledd. I Barnekonvensjonen, som Norge er traktatmessig forpliktet av, står det i Artikkel 3:
"Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

Justis- og beredsskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredsskapscenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.

Støyberegningene viser at bl.a. ingen skoler eller skolegårder blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene. Seterbråten skole ligger mer enn to kilometer unna skytebanen, og skyteretningen er bort fra skolen. Skyting vil dermed knapt kunne være hørbart ved skolen. Helikopter er estimert å passere over Grønliåsen mindre enn to ganger i løpet av døgnnet.

Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

Justis- og beredsskapsdepartementet viser til at verken Folkehelseinstituttet eller Sintef har gitt høringsuttalelse i denne saken. De er for øvrig begge deltakere i arbeidsutvalget som foreslår grenseverdiene i T-1442. Når støynivåene ved skolene tilfredsstilles med stor margin, er det grunnlag for å si at avstanden mellom beredsskapscenteret og skoler/støyfølsom bebyggelse er tilfredsstillende.

Felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO begrunner hvorfor ikke skytebane på Åsland eller tunnelanlegget til Follobanen kan anvendes av politiet.

Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

<p>barnets beste være et grunnleggende hensyn." Det kan klart synes som om barns beste ikke er hensyntatt/vurdert i denne reguleringsplanen.</p> <p>FAU ved Seterbråten skole merker seg videre at det ikke foreligger noen konsekvensutredning med tanke på opplæringsloven. Ihht opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane».</p> <p>Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>FAU ved Seterbråten skole ber om at det de nevnte forhold utredes.</p> <p>FAU ved Seterbråten skole vil til slutt henstille om og peke på at det bør etterstrebases å forhindre støy fra skyting gjennom å bygge treningsarenaene under lokk. Helikopterstøy bør begrenses ved å flytte hovedbasen for helikoptervirksomheten til beredskapssenteret i Rygge, slik Østfold fylkeskommune ønsker og foreslår.</p>	<p>Etter offentlig ettersyn er det innarbeidet støytiltak langt utover det som er nødvendig for å tilfredsstillende anbefalte grenseverdier i T-1442. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>B31 – KSFS – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Våre barn går i barnehager og på skolen i nærmiljøet. I tillegg er det hjem for eldre og dagtilbud for funksjonshemmede, samt en del pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1: «Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det mangler også vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.

Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensynstas i planarbeidet og utredes grundigere.

Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av opplæringsloven § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».

Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.

Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere. Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.

Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. «For skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården, overskrides kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy. Videre uttales det at «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og

Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Tidsbegrensninger er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene

Kommuneoverlegens vurdering er kommentert i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser. Justis- og beredskapsdepartementet har innarbeidet nye støytiltakene etter offentlig ettersyn for å imøtekomme kommunenes ønsker om bedre støyskjerming.

<p>stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse.» «Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter.» I tillegg vil jeg legge til at Tårnåsen skole har en velkomstkasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle». Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse. Forslag til løsning: Bygg inn alle skytebaner og SIBO-landsby, og flytt all helikoptertrafikk til Rygge. Ønsker også konkrete kompensierende tiltak for alle som mister sin bevegelsesfrihet i nære skogs- og friområder grunnet varslede støyplager. Vi ønsker at våre barn skal kunne bruke skog og nærområder rundt skole og barnehage til undervisning og læring slik de gjør i dag, uten å måtte gjemme seg i gapahuker for å dempe støy fra skudd og eksplosjoner. Det kan godt tenkes at de etter hvert «blir vant til» disse lydene slik det ble sagt på informasjonsmøtet på Tårnåsen skole 6. juni, men jeg mener allikevel at det ikke er akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå og jeg ønsker ikke at mine barn skal bli vant til lyden av krig. De kan dessverre ikke velge hvor de skal være mellom kl 0800-1700 hver dag - mandag til fredag. Det er derfor viktig at tiltakene må utformes i samarbeid med de som blir hardest berørt av dette; barn og ansatte fra lokale skoler og barnehager, samt representanter fra andre nærliggende institusjoner med dagaktiviteter for eldre og funksjonshemmede.</p>	<p>Etter offentlig ettersyn er det innarbeidet støytiltak langt utover det som er nødvendig for å tilfredsstillende anbefalte grenseverdier i T-1442. Full innbygging av skytebaner vil ikke gi tilfredsstillende treningsforhold for politiet, og bruk av Rygge vil medføre uakseptabel responstid for politiet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>B32 – Oppegård speidergruppe – 22.06.2017</p> <p>Oppegård speidergruppe bruker nærområdene i Oppegård kommune aktivt i arbeidet med å lære barn og ungdom å lære mer om naturen, å sette pris på skogsområdene i kommunen og å verne om disse.</p> <p>Støyen fra det planlagte beredskapssenteret for politiet vil forringe både kvaliteten på speidernes opplevelser i nærområdene, i tillegg til at det strider mot det vi streber etter å verne om.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn</p>

<p>Vi mener derfor at det må settes inn utvidede og meget gode støyforebyggende tiltak, slik at kommunens innbyggere ikke blir utsatt for den støyen som i dag er planlagt.</p> <p>Barnekonvensjonen sier: «ART 3.1. Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» https://www.reddbarna.no/vaart-arbeid/barns-rettigheter Vi mener at regjeringen, ved å planlegge å legge beredskapssenteret så nærme et tett befolket område, ikke overholder barnekonvensjonen, slik Norge har forpliktet seg til å gjøre.</p> <p>Utdrag fra Arbeidstilsynets faktaside om støy og helse: "Støy virker inn på flere ting enn hørselen, og kan være helsefarlig selv når den ikke medfører hørselstap. Støy kan blant annet: påvirke hjerte og karsystemet, gi høyere blodtrykk, bidra til muskelspenninger, fordøyelsesbesvær med mer, påvirke ufødte barn, bidra til stress, selv når lydnivået er relativt lavt, virke irriterende, trettende og redusere konsentrasjonsevnen og oppmerksomheten." Vi i Oppegård speidergruppe er naturlig nok bekymret for støy i nærområdet vårt, i tillegg til hvordan helsen til Oppegårds befolkning og deler av Ski og Oslo syds befolkning vil bli påvirket av den planlagte støyforurensningen ved beredskapssenteret.</p> <p>Vi stiller i denne forbindelse spørsmål om lovligheten av at det innføres nye og lavere decibelkrav i tilknytning til at beredskapssenteret planlegges. Kommunelegen i Oppegård har uttalt seg om dette og vi i Oppegård speidergruppe deler kommunelegens bekymringer for helsen til kommunens innbyggere.</p> <p>Vi stiller dessuten spørsmål ved lovligheten av at Ski kommune kan godkjenne bygging av et anlegg, med meget stor inngripen i nærmiljøet når det gjelder støy, så tett inntil kommunegrensen til Oppegård kommune og dens befolkning, uten at Oppegård kommune skal ha mulighet til å påvirke denne avgjørelsen.</p>	<p>forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene.</p> <p>Friluftsområdene nærmest beredskapssenteret vil likevel ved skyte- og øvingsaktivitet bli negativt påvirket.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Det er igangsatt en prosess for å etablere kompenserende tiltak i samarbeid med skoler og barnehager, som har til hensikt å kompensere for den reduserte bruksverdien av friluftsområdene aller nærmest beredskapssenteret. Det vil også bli igangsatt en dialog med speidergruppa som disponerer Doggebu.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>T-1442 er ansett som det beste virkemiddel for å forebygge støyplager. Når grenseverdiene i retningslinjen tilfredsstilles med god margin er det ikke grunn for å kunne hevde at støyen vil ha gi negative helsemessige konsekvenser.</p> <p>T-1442 er en retningslinje som det anbefales at legges til grunn for planlegging, slik det er gjort i denne planen. T-1442 er derfor ikke lovpålagt, og dersom det hadde blitt foreslått tiltak som ikke tilfredsstiller grenseverdiene ville det fortsatt vært lovlig, forutsatt at det er i tråd med annet lovverk.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet påpeker at planforslaget utarbeides som statlig reguleringsplan, som medfører at det er Kommunal- og moderniseringsdepartementet som vedtar saken og ikke Ski kommune.</p>
<p>B33 – Oppegård Venstre – 22.06.2017</p> <p>Oppegård Venstre stiller seg bak høringsuttalelsen til Oppegård kommune.</p> <p>Vi ønsker å gi noen kommentarer i tillegg. I utgangspunktet vil vi vise til lovens formålsparagraf. Her står bl.a. at det "skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme</p>

<p>for miljø og samfunn skal beskrives." Det står videre at hensynet til barn og unges oppvekstvilkår skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Dette gjelder uavhengig av hvem som er planmyndighet. Slik det fremkommer av planforslaget er det etter vår oppfatning lagt altfor liten vekt på det som her er pekt på i formålsparagrafen.</p> <p>Anlegget på Taralrud vil være en vesentlig støykilde i mange tiår fremover. Det vil uten tvil være samfunnsmessig lønnsomt å gjøre en grundig planlegging av bygg og drift, fremfor å haste gjennom saken slik den ligger nå.</p> <p>Det er satt frem flere konstruktive forslag for å redusere støy. Bl.a. å legge service av helikoptrene til Rygge og å bygge inn skytestøy i større grad enn foreslått.</p> <p>Støyberegningene er usikre. Hvis det ved faktiske målinger siden viser seg at støyen overgår modellberegningene, vil dette måtte føre til restriksjoner på virksomheten. I tillegg må det bedre dokumenteres hvordan støy fra øvingsaktiviteter (skyttebane og SIBO) og helikopter vil påvirke sårbare grupper som barn, unge og eldre som i stor grad er hjemme på dagtid, selv når denne støyen er under grensen for gul/rød sone.</p>	<p>støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>B34 - Prestsletta huseierforening – 22.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret vil påføre våre beboere en urimelig ulempe, særlig i form av støy. Regjeringen kan ikke med åpne øyne etablere politiets beredskapssenter på Taralrud med basis i foreliggende forslag til reguleringsplan når man vet at dette vil medføre helseskader og helseplager for flere tusen mennesker i lokalmiljøene i Oppegård og Oslo sør.</p> <p>Vi vil påberope oss en vesentlig saksbehandlingsfeil og vesentlig mangel i planarbeidet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manglende involvering av og medvirkning for Oslo kommune og beboere og organisasjoner i Oslo kommune • Mangler i plandokumentene ved at Bjørndal knapt er nevnt som konsekvensområde • Feil i kartgrunnlaget som er benyttet og gjengitt i plandokumentene hvor deler av bebyggelsen på Bjørndal og den delen 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene. Boliger på Meklenborgåsen ligger med stor avstand til gul støysone rundt beredskapssenteret.</p> <p>Involvering og medvirkning for Oslo kommune og beboere i Oslo er nærmere kommentert i felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo. Justis- og beredskapsdepartementet påpeker at Bjørndal er hensyntatt og i tilstrekkelig grad nevnt i de ulike temautredningene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

<p>som ligger nærmest nordgående trasé for helikopter er utelatt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Feil bruk av støyforskrift. Det foreligger en egen støyforskrift for Oslo kommune som skal benyttes for støy i Oslo kommune. Ski og Oppegård kommuner, som i likhet med Oslo er sterkt berørt, benytter T-1442/2012 i sin kommuneplan. En statlig reguleringsplan kan ikke sette kommunens fastsatte nivå til side og åpne for mer støy enn kommunen tillater. <p>Konsekvensutredning for støy er utarbeidet etter at lokaliseringsvedtaket ble truffet. Vedtaket bygger dermed på sviktende grunnlag.</p> <p>Vi kan ikke se at det foreligger tabeller eller kart som viser den samlede støybelastningen i området. Det er ikke lagt inn forventning om økt aktivitet de nærmeste 10-20 årene. Vi krever at støy for Oslo og Oppegårds befolkning håndteres iht. kommunenes forskrifter og kommuneplaner, og at det tegnes nye støykart med utgangspunkt i disse reglene fra støykildene og samlet støy.</p> <p>Skytebaner og skytestøy Det planlegges etablert flere skytebaner utendørs i umiddelbar nærhet til våre boliger. Slike anlegg er absolutt uforenlig med et trygt og harmonisk boligmiljø. Vi har i lang tid arbeidet for å fjerne/hindre skytebaner i vårt nærområde, først nedleggelse av Prinsdal skytebane, så å få lagt Åsland skytebane i en fjellhall. Vi krever stans i planene om utendørs skytebaner på Taraldrud, og krever at skytebaner må bygges innendørs i fjell.</p> <p>Støy fra SIBO Skytebaner og SIBO planlegges lengst nord i anlegget, som betyr at Bjørndal blir sterkt eksponert for øvingsstøy. Det beskrives at SIBO-anlegget vanskelig kan støyskjermes, noe som for oss er uakseptabelt. Vi krever at etablering av denne type aktivitet stoppes og flyttes til eksisterende treningssentra. Alle støyende aktiviteter/installasjoner må støyskjermes.</p> <p>Støy fra helikoptertrafikk Plandokumentene oppgir historiske tall på 2250 flybevegelser. Antall flybevegelser må antas å være økende med flere og større helikoptre, parallelt med flere bruksområder og økt terrortrussel. Helikoptertrafikken vil ha en av de viktigste traseene opp Meklenborgdalen/østsiden av Grønliåsen og dermed tett på boligområdene på Bjørndal. Vi kan ikke se at det er mulig å etablere tilfredsstillende støyskjerming mot helikoptertrafikken. Vi krever stopp i planene for</p>	<p>Beredskapssenteret vil måtte forholde seg til Oslos støyforskrift, på lik linje med annet lovverk. Foreslåtte tiltak er i tråd med støyforskriften.</p> <p>Kommuneplanene i Ski og Oppegård åpner for at en reguleringsplan kan sette andre grenseverdier for støy enn det som er angitt i kommuneplanene. Dette planforslaget legger T-1442 til grunn, men omfattende støytiltak medfører at grenseverdiene i Ski og Oppegårds kommuneplaner tilfredstilles med noen ytterst få unntak.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det er gjennomført støyberegninger også i forkant av tomtevalget.</p> <p>Det vil ikke være relevant å sammenstille ulike støykilder, fordi støyen er av svært forskjellig karakter. Dersom støykildene sammenstilles, vil vegtrafikkstøyen fremstå som dominerende. Se svar over om grenseverdier i kommuneplanene og støyforskrifter. Støyberegningene har tatt tilstrekkelig høyde for ev. økning av aktivitet fremover.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Et tilstrekkelig antall flybevegelser pr. år er lagt til grunn for beregningene. Beregningene har tatt høyde for det mest støyende av de aktuelle nye politihelikoptrene. Herlikopterstøy er nærmere redegjort for i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering.</p>
---	---

<p>helikopterbase på Taraldrud og at flyaktiviteten flyttes til eksisterende fasiliteter på Rygge.</p> <p>Ødelegger friluftslivet</p> <p>Aktiviteten på beredskapssenteret er ikke forenlig med fortsatt friluftsliv i Grønliåsen, på Grønlimyr og i Taraldrudåsen. Slik de ulike aktivitetene på senteret er skissert stenges i praksis tilgjengeligheten hver mandag morgen og åpnes igjen på fredag ettermiddag. Særlig vil dette ødelegge mulighetene skoler og barnehager i nærområdet har til å benytte området, med de konsekvenser dette har for barns livsutfoldelse og læringsmiljø. Vi krever at støyen i marka begrenses slik at det er mulig fortsatt å benytte vårt nære markaområde.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vår oppfatning er at beredskapssentret, slik forslaget til reguleringsplan foreligger, ikke kan legges til Taraldrud fordi de støyende aktivitetene på sentret ikke er forenlig med nærheten til boliger, barnehager, skoler og nære markaområder. 2. Hvis beredskapssenteret likevel legges til Taraldrud kreves helikopterbasen lagt til Rygge og all skyting legges i en fjellhall. SIBO-landsby med sprengning må etableres andre steder eller bygges inn. 3. Planbeskrivelsen punkt 1.4, side 8 angir to alternativer for støybegrensninger. Ingen av disse alternativene gir tilstrekkelige begrensninger. Alternativ 2 er totalt uakseptabel. 4. Reguleringsbestemmelsene må gi tydelige føringer for virksomheten på beredskapssentret. Vi krever at følgende forutsetninger tas inn i reguleringsbestemmelsene: <ol style="list-style-type: none"> A. Skytebaner må bygges inn, f.eks. i fjellhaller. Hvis ikke dette gjøres må skyte- og øvingsvirksomhet kun skje på hverdager og innenfor normalarbeidstiden. B. Øvelser og planlagt helikoptertrafikk må bare skje i samme tidsintervall som skyte- og øvingsvirksomhet. C. Alle støykilder må skjermes. Støyskjerming må skje ved skjerming av støykildene og hindre støyens utbredelse. 	<p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at støynivåene i det aller meste av friluftsområdene vil være tilfredsstillende og at disse vil kunne brukes også på dagtid. Områdene nærmest beredskapssenteret vil likevel ved stor skyte- og treningsaktivitet bli negativt påvirket. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støy i friluftsområdene er særskilt kommentert.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy. Planforslaget tilfredsstiller grenseverdiene i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Tidsbegrensning er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene. Overskridelse av grenseverdiene som var foreslått i alternativ 2, utgår.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Politiet har behov for å kunne trene utover normal arbeidstid. Hovedvekten av treningen vil imidlertid skje i normalarbeidstid. Øvelser med skyting og eksplosiver vil tidsbegrenses. Øvelser med helikopter skal ikke skje på Taraldrud. Helikoptertrafikk for oppdrag og beredskap kan ikke tidsbegrenses. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy.</p>
<p>B35 - Preståsen Barnehage, Bjørndal – 22.06.2017</p> <p>Vi i SU ved Preståsen barnehage er svært bekymret over støynivået barna i barnehagen kommer til å bli utsatt for. Vi stiller oss undrende til valg av lokalisering av beredskapssenteret uten at det er tatt hensyn til bebyggelse og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

<p>oppvekstvilkår. Presståsen vil ligge i en støysone med 62 til 64 db.</p> <p>Barna risikerer å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. Kommunelegen i Oppgård mener støynivået er uforsvarlig.</p> <p>Flere av oss som bor på Bjørndal har valgt å flytte hit fordi det er stille sted uten støy. Det samme ønsker vi for barna våre som oppholder seg i barnahagen. Deres utetid og sovetid vil bli preget av skudd og helikoptertrafikk. Dette er meget bekymringsfullt.</p> <p>Forslag til løsning :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygg inn skytebaner • Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpnen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. • Grenseverdier for støy tillates ikke jmf T -1442, Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging. Dette som et minimum da T - 1442 er innrettet å ivareta flertallet i en gjennomsnittsbefolkning; den ivaretar ikke sårbare grupper som for eksempel syke, eldre og barn som må sove på dagtid/tidlig kveld • Støyvoller ønskes på 20 meter i stedet for 10 meter 	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at tilfredsstillelse av T-1442 tilsier at støynivået ikke er uforsvarlig eller har konsekvenser for oppvekst og læringsmiljø. Nye støytiltak innarbeidet etter offentlig ettersyn gir ytterligere støyreduksjon. Preståsen barnehage ligger med god margin til støysonene fra helikopter, eksplosiver og særlig skyting.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Grenseverdiene i T-1442 tilfredsstilles, og for de aller fleste støyhendelsene med god margin.</p> <p>Støyvoller/skjermer er utarbeidet med en høyde som gir støyskjermende effekt. En ytterligere heving vil ha minimal til ingen virkning.</p>
<p>B36 - Sofiemyr KFUK-KFUM-speidere – 22.06.2017</p> <p>Sofiemyr KFUK-KFUM-speidere ble startet for tre år siden og har gjennom disse årene vært 20-35 medlemmer fordelt på to grupper, Oppdagere (1.-2. Klasse) og Stifinnere (3.-4. Klasse). Vi har speidermøter annenhver mandag i skogholtet ved Sofiemyr kirke.</p> <p>Hvert halvår drar vi på overnattingstur i lavvo et sted i nrområdet. Vi pleier å møtes ved Sofiemyr kirke og sykler derfra inn i skogen. Vi ønsker å bruke nrområdet fordi speiderne er relativt små, vi ønsker å være et lavterskeltilbud og for å inspirere til enkelt friluftsliv der vi bor.</p> <p>På det vedlagte kartet har vi merket leirplassene vi har brukt de siste årene med en gul sirkel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grønnliåsen 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.</p> <p>Støyberegningene viser at ingen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene. De nye støytiltakene reduserer også støy til friluftsområdene.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Grytetjern • Ved stupet ned mot Assurdalen (Favorittplassen vår, hvor vi har vært gjentatte ganger). <p>I tillegg har vi merket Assurtjern som vi har brukt til kanoopplæring, da vi har fått kjøretillatelse for kanoheger inn til Kloppa fra Ski kommune.</p> <p>Som dere skjønner kommer det planlagte beredskapssenteret til å få store konsekvenser for speiderarbeidet vårt hvis det blir realisert, da mulighet for dagsturer og overnattingsturer i nærområdet blir sterkt begrenset. Leirplassene vi har brukt ligger tett inntil og innenfor planområdet, og det vil være et stort tap for oss om vi ikke kan bruke leirplassene i framtiden.</p> <p>Vi håper at beredskapssenteret kan flyttes til en annen lokasjon som er bedre egnet og gir mindre konsekvenser for lokalbefolkningen (f.eks. Rygge beredskapssenter).</p> <p>Dersom beredskapssenteret likevel bygges på Taralrud er det avgjørende for oss at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hele området øst for E6 kan brukes fritt til friluftsliv og ikke er hindret av gjerder eller restriksjoner. Vi bruker områdene rundt leirplassene når vi er på tur til orienteringsløp, lete etter dyrespor, observere fugleliv også videre. • Det samme gjelder områdene på vestsiden av det planlagte beredskapssenteret, helt inntil planområdet. • Det må ikke forekomme skyting/sprengning mellom fredag kl. 15 og ut søndag. Heller ikke på offentlige helligdager eller "inneklemt" dager hvor skolene i Oppegård har fri. • Helikopterflyginger må begrenses til et minimum i samme tidsrom. Det beste er om helikoptrene opererer fra en annen lufthavn (Rygge, Gardemoen militære lufthavn el.) i helgene. • Sirener på utrykningskjøretøy må brukes i minst mulig grad, særlig om natten. 	<p>De markerte leirplassene ligger i områder der beredskapssenteret ikke legger begrensninger på bruk. På Taralrudåsen vil det ikke være tillatt med telting, men dette gjelder hovedsakelig fra åsryggen og vestover. To av leirplassene ligger imidlertid tett på gul støysoner for skytestøy, men det påpekes at støy fra skyting og eksplosiver tidsbegrenses. To av leirplassene vil også ligge innenfor støysonene fra helikopter. Antall helikopterbevegelser i løpet av et døgn er i gjennomsnitt seks.</p> <p>Det er nærmere redegjort for hvorfor beredskapssenteret ikke kan legges på Rygge i felles merknadssvar – 1 Lokalisering.</p> <p>I deler av Taralrudåsen vil det ikke være tillatt å telte. Området vil ikke bli gjerdet inn, men viltgjerdet kan bli flyttet like øst for høyspentlinjen.</p> <p>Vest for planområdet legges det ingen restriksjoner på bruk.</p> <p>Skyting og sprengning vil ikke tillates mellom fredag kl 19 og mandag kl 07. På helligdager vil det heller ikke være tillatt med skyting og sprengning. Reguleringsbestemmelsene legger ikke særskilte begrensninger på inneklemt dager.</p> <p>Det er nødvendig at helikoptrene opererer fra Taralrud. Disse brukes bare til oppdrag, og det vil derfor ikke være mulig å legge begrensninger på når de kan fly. Sirener på utrykningskjøretøyene kan ikke reguleres gjennom en reguleringsplan. Sirenebruk vil følge politiets vanlige rutiner.</p>
<p>B37 - SU og FAU ved Hellerasten ungdomsskole og Tårnåsen barneskole – 22.06.2017</p> <p>Uttalelsen er lang. Teksten under er en oppsummering av merknaden:</p> <p>Vi er svært bekymret for det uklare bildet støyutredningene i reguleringsplanen gir. Det må ikke tas forhastede beslutninger på et dårlig beslutningsgrunnlag, slik det nå legges opp til i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har etter offentlig ettersyn innarbeidet langt flere og de best mulige av relevante tiltak for å skjerme</p>

reguleringsplanen. Som talspersoner for forelderrådet ved skolene anbefaler vi at forslag til reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter, ikke bør godkjennes.

Hovedinnsigelser til reguleringsplanen og krav til den videre prosess:

- I forslag til reguleringsplan er det beskrevet to ulike forslag til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Ingen av disse forslagene ivaretar barn og unges læringsmiljø, trivsel og fysiske- og psykiske helse. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser.
- Vi mener det foreligger saksbehandlingsfeil og brudd på utredningsinstruksen, folkehelseloven og barnekonvensjonen. Støyutredningen viser at planlagt eksponering av støy er av en slik art at det kan medføre helseskader. I forslaget til reguleringsplan ivaretas ikke minimumskravene i utredningsinstruksen, da utredningen ikke omfatter en utredning av virkningen for enkeltpersoner av å bli utsatt for denne typen støy hver dag. Det er heller ikke foretatt en helsekonsekvensutredning etter folkehelseloven. Det grunnleggende prinsippet om barnets beste i barnekonvensjonen er ikke ivaretatt, da det ikke er vurdert hvordan denne typen støy vil påvirke barn- og unges læringsmiljø, oppvekstvilkår og helse.
- Dersom beredskapssenteret skal etableres på Taraldrud må helikopterbasen legges på Rygge og alle skytebaner og SIBO landsbyen må bygges inn/graves ned, for eksempel i fjellhaller. Alternativt må alle de støyende aktivitetene flyttes til andre steder.

1. Nasjonal handlingsplan mot støy

Når det nå legges opp til å etablere beredskapssenteret på Taraldrud med en så omfattende støyende virksomhet hensyntas ikke målet i handlingsplanen, snarere tvert imot, så økes støyplagen ved at det foreslås nye omfattende støykilder i allerede støyutsatte områder.

2. Støyreduserende tiltak på Taraldrud

støyfølsom bebyggelse mot støy fra beredskapssenteret, både ved høye støyvoller og overdekket standplass på skytebanene.

Støyberegningene viser at ingen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i T-1442, og de aller fleste støyhendelsene har nivåer langt under disse grensene.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke lenger er aktuelt med en bestemmelse som tillater overskridelse av grenseverdiene i T-1442. Skyte- og treningsstøyen skal begrenses til hverdager kl. 07.00 - 19.00 (unntatt én fast dag i måneden da det kan være støy til kl. 23.00). Lørdager, søndager og helligdager skal det ikke være skyte- eller støyende øvingsaktivitet.

Grenseverdiene i retningslinjen er satt på bakgrunn av støyens spesielle karakter, og retningslinjen er ansett som det beste virkemiddel i planfasen for å forebygge støyplager, slik det anbefales av bl.a. Folkehelseinstituttet. Grenseverdiene tilfredsstilles også med stor margin for de aller fleste støyhendelsene.

Se nærmere redegjørelse i felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.

Forslag om plassering av helikopterbasen på Rygge og innbygging av skytebaner og SIBO er nærmere kommentert i felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Planforslaget legger Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 til grunn, som er det beste virkemiddelet for å forebygge støyplager. I tillegg er det innarbeidet støyskjermingstiltak langt utover det som er nødvendig for å tilfredsstille retningslinjen.

<p>Med de støyreducerende tiltakene som er innarbeidet i planen, planlegges det altså et beredskapssenter som ikke dekker politiets behov for øving. Istedenfor å planlegge med støyreducerende tiltak som samtidig reduserer mulighet for realistisk øving, mener vi løsningen vil være et innebygd/hedgravd treningsanlegg. Det vil fjerne all støy og samtidig gi politiet ubegrensede muligheter for trening som i skarpe oppdrag.</p> <p>3. Støyens alvorlige konsekvenser for barn og unge</p> <p>Støygrenseverdier, type støy og omfang Plandokumentene baserer seg på nye grenseverdier i T-1442/2016, som innebærer at skoler og barnehager vil ligge noen hundre meter fra gul sone. Både Ski og Oppegårds kommuneplan legger T-1442/2012 til grunn, og er derfor å anse som juridisk bindende ved planleggingen av nye tiltak etter plan- og bygningsloven. Folkehelseinstituttet har i sin uttalelse til endring av støygrensene for skytebaner i T-1442/2016 presisert at skoler bør vurderes særskilt med tanke på den negative innvirkningen støy kan ha på hukommelse og læring hos barn.</p> <p>Dette er ikke gjort i planforslaget med tilhørende konsekvensutredning. Dette er et brudd på barnekonvensjonen artikkel 3. Etter artikkel 3 skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt.</p> <p>Lemping av støykrav for skytebaner med 10 dB i den nye T-1442/2016 er en betydelig endring, og vil i øke antall støyplagede i landet. Dette er ikke i tråd med sentrale nasjonale politiske mål, som er å fremme folkehelsen og redusere antall støyplagede. Dersom dette skal settes til side må det utredes nærmere og ikke bare oversees.</p> <p>I denne saken mener vi at vi at bør stilles strengere krav til støygrensene ut fra et folkehelseperspektiv, da støyutredningen viser at planlagt eksponering er av en slik art at det kan medføre helseskader. Vi mener også at det i en utredning om konsekvenser for barn og unge ikke bare kan tas utgangspunkt i desibelnivå. Det må også ses hen på hvilken type støy det gjelder og omfanget av eksponeringen i en slik utredning. Det er utilstrekkelig å utelukkende se på støynivå uten å ta i betraktning hvor lenge støybelastningen vil vare.</p> <p>4. Konsekvenser for barn og unges bruk av friluftsområder</p> <p>Konsekvensutredningen konkluderer med at tiltaket vil ha stor negativ konsekvens for barn og</p>	<p>Etter offentlig ettersyn er det innarbeidet ytterligere tiltak for å dempe støy fra skytebaner og øvingsanlegg. Dette vil gi ytterligere begrensning av støy rundt beredskapssenteret og vil gi få begrensninger på politiets øvingsmuligheter.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Grenseverdiene i Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 ivaretar helseforhold og det ikke er grunnlag for å si at planforslaget vil medføre helseskader. Grenseverdiene i retningslinjen tar hensyn til omfanget og den spesielle karakteristikkene av skytestøyen. Dette er bakgrunnen for hvorfor det er ulike grenseverdier for ulike støykilder.</p> <p>Som anført ovenfor, har Justis- og beredskapsdepartementet etter å ha</p>
---	---

<p>unges bruk av nærfriluftsområdene. Dersom politiets ønske om ytterligere støy i alternativ 2 får gjennomslag, vil konsekvensene bli ytterligere forverret. Vi kan ikke akseptere en så stor inngripen i barn og unges bruk av nærfriluftsområdene og mener at det er særskilt viktig å bevare soner, som skogen, for å oppleve ro og stillhet. Dersom forslaget til reguleringsplan vedtas vil barna og andre som er hjemme på dagtid miste sine rekreasjonsmuligheter mesteparten av dagen. Vi er spesielt bekymret for typen støy barn og unge vil bli utsatt for, og for omfanget av støyen. Mange barn og unge opplever lyden av skudd, eksplosiver og helikopter som skremmende, fordi de assosierer lyden med krig og konflikt. På skolene og i barnehagene må noen barn forberedes på brannøvelser i forkant, fordi de blir redde av lyden. Andre barn synes skogen i seg selv er skummel. Tårnåsen skolen har en egen velkomstklasse med barn som har opplevd krig før de kom til Norge.</p> <p>5. Støyens betydning for barn og unges læringsmiljø, oppvekstsvilkår og helsesituasjon</p> <p>Vi reagerer sterkt på at barn og unge kun er nevnt i forbindelse med omtalen av friluftsliv i forslaget til reguleringsplan, og at ingen av de øvrige negative konsekvenser for barna er nærmere utredet og beskrevet. Skogen der barn og unge har undervisning og går på tur strekker seg i realiteten helt inntil området for det planlagte beredskapssenteret. Barn og unge fra skolene og barnehagene vil derfor til daglig oppholde seg i både rød og gul sone også etter T-1442/2016. Ved Tårnåsen skole "Skolen i skogen" har barna uteundervisning en dag i uken fra 1. til 4. klasse. Også de høyere trinnene bruker skogen mye i sitt undervisningsopplegg. Skogen er altså barnas klasserom når elevene har undervisning ute og andre støygrenseverdier må derfor gjelde. Hellerasten skole har flere valgfagsgrupper som bruker marka med Grønliåsen og Taraldrudåsen aktivt i undervisningen.</p> <p>6. Brudd på utredningsinstruksen</p> <p>Vi finner ikke at minimumskravene til utredning (hva er positive/negative virkninger, hvor varige er de og hvem blir berørt, hvilke tiltak anbefales og hvorfor) er besvart verken i planforslaget eller i tilhørende dokumenter. Vi mener dette bør gjøres før man går videre med planarbeidet. Vi kan ikke se at hensynet til barn og unges hverdag og andre som bruker nærområdet på dagtid er gjort rede for.</p> <p>7. Brudd på opplæringsloven</p>	<p>gjennomgått høringsuttalelsene, kommet til at det det likevel ikke skal gjennomføres øving som overskrider grenseverdiene i retningslinjen T-1442.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Det er gjennomført en omfattende konsekvensutredning som dekker alle de problemstillinger som ble definert i planprogrammet. Utredningene er utarbeidet av kvalifiserte fagmedarbeidere og etter anerkjente metoder. Hensynet til barn og unge er behandlet under tema friluftsliv, der det ble konkludert at tiltaket vil få stor negativ konsekvens – først og fremst på grunn av støy og den begrensning støy vil få for barn og unges bruk av denne delen av Marka.</p>
---	---

<p>Opplæringslovens krav er ikke hensyntatt og vurdert i forbindelse med planleggingen av beredskapssenteret. Å etablere et beredskapssenter så nærme skoler og barnehager strider med opplæringslovens krav om at barn og unge skal føle seg trygge og trives, samt sikre at barna har en god helse og læringssituasjon på skolene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>8. Helsekadelig støy Folkehelseloven og forskrift om miljørettet helsevern om at virksomheter og eiendommer ikke skal medføre fare for helseskade eller helsemessig ulempe. Ved valg av beliggenhet skal det tas hensyn til støy, og ved etablering og bruk av støykilder skal det tilstrebtes lavest mulig støynivå.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Når menneskelig aktivitet kan føre til negative konsekvenser som er vitenskapelig sett sannsynlige, men usikker, skal tvilen komme miljøet og mennesker til gode. I denne saken er det sikkert at støyen er et folkehelseproblem. Sammenhengen mellom støy og helseskader Det vises til Folkehelseinstituttet og WHO's forskning på sammenhenger mellom støy og helseskader. Kommuneoverlegen i Oppegård uttaler at vi ikke vet nok om barn og unges helse- og læringseffekter av støy. Med så stor usikkerhet knyttet til barns helse og støy, vil det være direkte uansvarlig av staten å ikke legge føre-var prinsippet til grunn.</p>	
<p>9. Miljørettet helsevern i barnehager og skoler Forskriften sier bl.a. at virksomhetens lokale og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold. Det vises også til Sosial- og helsedirektoratet rapport IS-1130 Skolens utearealer. Skoler, barnehager og boliger var etablert først i tid, og dette må hensyntas i den videre vurderingen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>10. Brudd på prinsippet om barnets beste og andre relevante bestemmelser i barnekonvensjonen Så langt i planprosessen for beredskapssenteret er ikke det grunnleggende hensynet til barns beste blitt hørt eller ivaretatt, iht. barnekonvensjonen. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, tillegges større vekt enn andre hensyn og det skal mye til for å sette det til side. Beslutningstakerne må synliggjøre hvordan barnets beste er tatt hensyn til, og dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste, skal det fremgå av saken. Når det i reguleringsplanen legges opp til at barn og unge hver eneste dag skal utsettes for støy som har store konsekvenser for deres læringsmiljø og helse, og hensynet til barnets</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

<p>beste ikke en gang er nevnt i reguleringsplanen, så er ikke grunnleggende hensynet om barnets beste ivaretatt. Dette er en svært alvorlig mangel i forslaget til reguleringsplan og det er for oss uforståelig at staten ikke innså dette før planen ble lagt ut på høring.</p> <p>11. Brudd på politiloven Vi mener at “borgernes trygghet og alminnelige velferd for øvrig” ikke ivaretas når beredskapssenteret skal bygges med den støyende virksomhet det er lagt opp til i planbeskrivelsen. Dette begrunner vi med at beredskapssenteret er planlagt kun noen hundre meter unna nærmeste bebyggelse, skoler og barnehager i Akershus.</p> <p><i>Konklusjon</i> Med bakgrunn i politiets interesser og naboers interesser, herunder barn og unges beste, mener vi flere støyreducerende tiltak må gjennomføres før beredskapssenteret kan realiseres på Taraldrud.</p> <p>Bygg inn støyende aktivitet De planlagte utendørs skytebanene og SIBO-landsbyen kan bygges inn. Det vil legge hele støydebatten død og gi store fordeler for politiet og deres øvingsbehov. I tidligere prosjekt på Alnabru var all aktivitet planlagt innendørs. Det må utredes hvordan Follobanens servicetunneler fra Åsland kan benyttes videre av politiet til skytebaner og SIBO.</p> <p>Samlokalisering av helikoptertjenesten på Rygge Basert på høringsuttalelse fra Østfold fylkeskommune m/tilslutning fra Østfoldrådet synes det klart at Rygge vil være et svært godt alternativ til den daglige operative helikoptertjenesten. Dette er ikke utredet eller gjort rede for i forslaget. Dette er en klar mangel. Det bør som minimum utredes økonomi inkl. driftskostnader, støy og miljø, operative vurderinger, flysikkerhet, føringer på utforming av anlegget grunnet helikopterbase, samvirke med JDs nye redningshelikopter. Et helikopter kan fortsatt stå i beredskap på Taraldrud.</p> <p>Kompenserende tiltak JD må inngå økonomisk forpliktende samarbeid med Oppegård kommune for å gi brukerne av marka konkrete kompensierende tiltak. Vi foreslår:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Re-etablering av branntårnet på Grønliåsen. Det vil være et meget positivt tiltak og gi et tilbud for bruk av nær-marka i helgene. • Lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – Lokalisering</p> <p>Spørsmål om eventuell kompensierende tiltak må drøftes med kommunene i en egen prosess, atskilt fra reguleringsaken.</p>
--	---

<ul style="list-style-type: none"> • Skitrasé ved siden av Fløisbonnveien. • En årlig ordning med bidrag på kr 100 000,- til kompensierende tiltak etter forslag fra elevrådet ved berørte skoler, vedtatt i Oppegård BUK (Barn og unges kommunestyre). 	
<p>B38 - Kolbotn Speidergruppe – 22.06.2017</p> <p>Kolbotn speidergruppe forstår behovet for et nasjonalt beredskapssenter. Det er beklagelig at den planlagte beliggenheten både bryter markagrensa og jordvern og vil skape betydelige reduserte kvaliteter for naturområder og redusere bruksmuligheten til disse for lokalsamfunnet og speidergruppen.</p> <p>Blir senteret lagt til Taraldrud, insisterer vi på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt, samt at speidergruppas hytte: Doggebu beliggende på toppen av Snipetjernsåsen sikres fremtidig bruk til speideraktiviteter og friluftaktiviteter til barn og ungdom.</p> <p>Støy i seg selv utgjør en betydelig helseisiko og reduserer trivsel i betydelig grad. Når støy i tillegg fremkalles av våpen og rammer barn, kan det absolutt ikke aksepteres. Doggebu vil bli den nærmeste bebyggelsen og er fast brukt av barn og unge. Det må derfor gjennomføres særskilte støydempende tiltak for å redusere belastningen og bruken til hytta. Hytta må kunne brukes til speiding for barn og unge også i framtiden. Hensyn til barn og unge bør veies tungt.</p> <p>Speidergruppa har i dag nesten 100 medlemmer og brukes flittig av disse til friluftaktiviteter. Derfor må bruken av hytta bør sikres også i planarbeidet. Dette gjelder først og fremst å redusere-fjerne støy samt at dagens adkomsten i dag bør bestå hvor det er mulig med kjøring til "foten" av Snipetjernsåsen på Fløisbonnveien hvor det i dag er parkeringsplass speidergruppen benytter seg av til ca 3 biler. Speidergruppa bør fortsatt ha mulighet til å benytte seg av denne og kjøring på Fløisbonnveien. Gjesteparkering til politiets beredskapssenter er også ønskelig at kan benyttes av hyttas brukere.</p> <p>Ved en større utbygging av planområdet bør det vurderes om Doggebu kan ha nytte av dette for eksempel gjennom å få knyttet hytta til vann og strømmettet.</p> <p>Doggebu er også et naturlig sted å kompensere friluftslivet på. Hytta er flittig brukt av flere speidergrupper i området og lokale friluftfolk. Hytta har lang historie bør og kan være et naturlig samlingspunkt for friluftsliv i Oppegård kommune.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Støyutredningene viser at speiderhytta Doggerbu vil bli belastet med støy – spesielt fra skyte- og øvingsvirksomhet. De tidsbegrensingene som legges til grunn – at slik virksomhet bare skal foregå hverdager i tiden kl. 07.00. – 19.00 (pluss en dag pr. uke til kl. 23.00) og ikke på lørdag, søndag eller helligdag - vil i avhjelpe problemet i forhold til mye av speiderhyttas brukstid. Justis- og beredskapsdepartementet er innstilt på å drøfte ytteligere tiltak som kan avhjelpe støysituasjonen ved speiderhytta.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Fløisbonnveien og spørsmålet om kjøring og parkering vil ikke bli berørt av planene for beredskapssenteret.</p> <p>Tas til orientering</p>

<p>Vi håper at beredskapssenteret blir en god nabo og at det kan bli et godt naboskap.</p>	
<p>B39 - Bjørndal skole, Seterbråten skole, Bjørnholt skole – 22.06.2017</p> <p>Som skoleledere på Bjørndal ønsker vi å komme med innspill til plasseringen av nasjonalt beredskapssenter for politiet på Taraldrud. Søndre Nordstrand er den bydelen i Oslo med høyest antall barn og unge. På Bjørndal er det til sammen 1912 barn og ungdommer mellom 13-19 år som går på skole i nærmiljøet.</p> <p>Oppvekstvilkårene og læringsmiljøet for disse barna vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er foreslått i reguleringsplanen. Det er en stor svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge på både kort og lang sikt ikke er utredet. Vi kan ikke se at det er nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst i planbeskrivelsen, noe som både er svært uheldig og underlig.</p> <p>Det er påvist ved forskning av vedvarende støy har negativ effekt på mennesker.</p> <p>Slik det er planlagt, vil det bli avfyrt mellom 3 og 10.000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må skolebarna leve med og forholde seg til både på skolen og hjemme. En helikopterbase hvor 1/4 av flyvningene skal foregå om natta vil ødelegge søvnen for barna og vanskeliggjøre skolesituasjonen for dem.</p> <p>Skolene på Bjørndal er også flittige brukere av nærområdene i Grønliåsen og på Meklenborg til friluftsliv og uteskole. Med de varslede støyforholdene vil bruk av uteområdene bli en belastning og ikke positive innslag i teoretiske skoledager.</p> <p>Faglig instanser fra Fylkesoverlegen, Folkehelse Instituttet (FHI) og Sintef-fagorgan på akustikk har uttalt seg om saken og meldt inn sine bekymringer på de nye tallene fra støyrapporten for nærliggende bolig og skolemiljø. FHI konstaterer at støynivået er helseskadelig. FHI er veldig tydelig når de sier "Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg." Implisitt betyr dette at når skolene og barnehagene allerede er der, skal skytebaner og helikoptertrafikk ikke etableres i nærheten av disse.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige støyskjermingstiltak ved det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass på skytebaner og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen.</p> <p>De støyberegningene som er utført, viser at ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse får støy over angitte grenseverdier i gjeldende retningslinje, og det store flertallet av støyhendelser har nivåer langt under disse grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy kommenteres særskilt</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke er mottatt høringsuttalelse fra verken Folkehelseinstituttet eller Sintef.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

<p>I henhold til oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 sier at «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Slik vi ser det er ikke noe av dette vurdert i planene eller hensyntatt i plasseringen av beredskapssenteret.</p> <p>Dersom beredskapssenteret skal etableres på Taraldrud må prosjektet kartlegge andre mulige infrastrukturer som kan benyttes til skytebaner. Eksempelvis godkjent skytebane i fjellhall i nærheten. Vi ønsker videre en vurdering av om Justisdepartementet i dette tilfellet bryter både Grunnloven og Barnekonvensjonen.</p> <p>"Ved handlinger og avgjørelser som berører barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn" står det i Grunnloven § 104 annet ledd.</p> <p>I Barnekonvensjonen, som Norge er traktatmessig forpliktet av, står det i Artikkel 3: "Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn." Vi mener at barns beste ikke er hensyntatt/vurdert i denne reguleringsplanen.</p> <p>Ledelsen ved Bjørndal skole, Seterbråten skole og Bjørnholt skole ber om at de nevnte forhold blir utredet og vurdert. Vi ber om at treningsarenaene bygges under lokk for å forhindre støy. Helikopterstøy bør begrenses ved å flytte hovedbasen for helikoptervirksomheten til beredskapssenteret i Rygge, slik Østfold fylkeskommune ønsker og foreslår.</p> <p>Annikе Løkås, rektor, Bjørndal skole Christian Gulnes, rektor, Seterbråten skole Ingrid Tyldum, rektor, Bjørnholt skole.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Forslag om plassering av helikopterbasen på Rygge og innbygging av skytebaner og SIBO er nærmere kommentert i felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO.</p>
<p>B40 - Hellerasten skole – Elevrådet – 22.06.2017</p> <p>Elevne på vår skole vil bli utsatt for mye støy og våre friluftsområder blir i stor grad ødelagt av støy.</p> <p>I tillegg til å svare på høringen er vi spesielt invitert fra Departementet til å komme med forslag til kompensierende tiltak og avbøtende tiltak. Det formuleres slik: - tiltak som reduserer støyopplevelsen og muliggjør undervisningssituasjon i støyutsatte områder, og tiltak som øker attraktiviteten av mindre støyutsatte områder.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Elevrådet er mest bekymret for type støy som minner om krig, og som vi skal høre kontinuerlig gjennom hverdagene våre, hele skoletida og samtidig med at vi skal lære og oppnå gode skolerresultat. Vi er redd for å få dårligere konsentrasjon for skolearbeidet. Vi er opptatt av å lære og ha et godt læringsmiljø for å oppnå gode skolerresultater.

Vi ber om tiltak som senker støynivået betraktelig.

Hva skal til for å senke støynivået fra over 60 desibel og ned til for eksempel 40 desibel? Vi ber om en vurdering av det. Kan vi oppnå dette ved å bygge høyere støyvoller, og i tilfelle hvor mye høyere?

Vi ber om støydempende tiltak som gir den beste løsningen for barn og ungdom.

Vi ungdom blir lært opp til å tenke innovativt, fordi nytenking er fremtiden. Nå ber vi dere voksne om å gå foran med et godt eksempel. Dere argumenterer med å bygge for fremtiden, og da mener vi bestemt at dere klarer å dempe støyen. Vi har tro på at dere klarer det, og at staten bidrar med midler til at dere klarer det.

Innebygde skytebaner er et godt forslag.

Av de to alternativene som høringen har, går vi helt klart imot alternativet med høyest skyteaktivitet.

Hvis vi må velge kun mellom de to tar vi alternativet med lavest aktivitet, men at alternativet får inn noen justeringer.

Vi ber om å få inn støyfrie dager gjennom skoleåret. Vi foreslår 6 støyfrie dager, 3 om våren, 2 om høsten og 1 om vinteren.

På disse dagene kan skolene med barn og ungdom være mye ute i skogen og ha friluftsdager med å kunne oppleve naturens lyder og den roen vi kan finne i naturen. Vi er en skole som driver svært mye friluftsliv.

Disse støyfrie dagen kan også være til nytte for Politiet for å bygge opp et godt forhold til barn og ungdom i vårt felles lokalmiljø. For oss betyr gode relasjoner mye. Ved å møtes, snakke sammen og kanskje gjøre noe sammen, kan vi få en menneskelig kompensasjon som vil være viktig og nyttig for både oss og dere.

På de støyfrie dagene kan Politiet og beredskapssenteret møte oss barn og ungdom på en god måte. Da får dere mulighet til å bygge opp trygghet hos oss om at dere egentlig er til for å beskytte oss og ikke bare er et upersonlig Politi bak høye gjerdet som lager krigslyder for oss.

Justis- og beredskapsdepartementet har lagt vekt på å innarbeide best mulige tiltak for å skjerme boliger og annen støyfølsom bebyggelse mot støy fra det planlagte beredskapssenteret, både ved høye støyvoller, overdekket standplass og ved bruk av lydtemper på de mest støyende våpen. Støybergningene viser at ingen skoler eller annen støyfølsom bebyggelse blir belastet med mer støy enn forutsatt i Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442/2016. De fleste støyhendelsene vil ligge langt under grenseverdiene.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der det er redegjort for tiltak innarbeidet etter offentlig ettersyn. Disse tiltakene har stor virkning på støyen og medfører at bl.a. skytestøy ligger godt under grenseverdien i T-1442 og også under kommunenes grenseverdier.

Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der det er kommentert hvordan det ev. kan avtales enkelte støyfrie dager.

Tas til etterretning

Tas til etterretning

<p>Eksempler på hva dere kan bidra med: Hvis vi får kompensierende tiltak som hinderløyper i skogen, kan det være et sted vi kan møtes på skytefrie dager. For ungdom vil det være spennende og kult at dere er med som forbilder i hinderløyper og med fysisk aktivitet, som dere er så gode på. Aktiviteter kan variere på årstider. For oss vil det også være interessant å få besøke beredskapssenteret på en slik dag.</p> <p>På andre dager enn de foreslåtte skytefrie dagene ønsker vi besøk fra Beredskapstroppen/Politiet på ungdomsskolen. Dere kan fortelle om yrket deres og gi oss innspill til våre valg og utdanningsløp videre. Vi har et fag, Utdanningsvalg, der vi skal finne ut om muligheter for vår fremtid.</p> <p>Elevrådet på Hellerasten foreslår konkrete kompensierende tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hinderløyper i skogen. Vi foreslår en hinderløype i nærheten av den nye ungdomsskolen som skal bygges på Sofiemyranlegget. For å unngå den verste støyen kan hinderløypa legges i skogen sør for Beredskapssenteret og rett øst for The Well. Da er det mange skoler som kan bruke hinderløypa. Vi ønsker også noe lignende for barneskolebarna på Tårnåsen skole. Vi elevene på Hellerasten har først gått syv år på Tårnåsen barneskole. • Gode skiløyper og bedre stier i skogen. Da kan vi få et ekstra fin skog å bruke i helger og på kvelden når Beredskapssenteret har gått til ro <p>Det viktigste for oss er likevel støydempende tiltak!</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet er innstilt på å drøfte kompensierende tiltak med de berørte skolene og barnehagene, men dette må skje i en egen prosess – uavhengig av reguleringsplanen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Tas til etterretning</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>B41 – Østmarks venner – 21.06.2017</p> <p>Om Østmarkas betydning for stillhet og ro Til tross for at vi i 2009 fikk en bedre sikring av Oslomarka gjennom markaloven, opplever vi til stadighet nye tiltak som forringer området kvaliteter, det være seg nye former for friluftsliv, anleggelse av større idrettsanlegg innenfor markagrensa, eller støy. På store utfartsdager kan det dreie seg om over 100 000 mennesker som bruker Oslomarka. Vi anser i dag behovet for stillhet og ro som en svært viktig faktor for turgåere som søker ut i skogen og brukerundersøkelser viser at nærmere 90 prosent av de som bruker Marka er opptatt av å oppleve stillhet og ro.</p> <p>Vår erfaring er at nærskogene eller «hundremeterskogene» nær boligområder er</p>	

særdeles viktige, særlig for barn og eldre som har en noe begrenset rekkevidde når de bruker Marka. Dette er en viktig føring også ved forvaltningen av Oslo kommunes skoger.

Vi opplever i dag et økende problem med støy i Østmarka, særlig etter at Oslo Lufthavn ble etablert på Gardermoen i 1998. Svært ofte, og i økende grad, brukes Østmarka som innflygingstrasé til Gardermoen. Problemet er størst nord i Østmarka. Vi erkjenner den vanskelige avveiningen det alltid vil være mellom å legge støyende virksomheter til boligområder eller over friluftslivsområder. Dog er det viktig alltid å søke å redusere støyen mest mulig, både i tid og i rom.

Generelt om planen

Vi vil innledningsvis berømme en grundig og godt illustrert utredning om konsekvensene ved anleggelse av beredskapssenteret. Men den har også flere mangler, som påpekt av blant andre Oppegård kommune. Vi anser risikoen for støy for boligområder og svært viktige friluftslivsområder som den viktigste innvendingen mot plasseringen. Taraldrud ligger riktignok tett inntil en støyende motorvei, men også nært inntil et viktig friluftsområde for befolkningen i Ski og Oppegård, og det er ikke langt til skoler og bebyggelse i vest. Dessuten vil helikoptertrafikken og støy fra skyting påvirke Østmarka, som kanskje er landets aller viktigste friluftslivsområde – tatt i betraktning den sentrale beliggenheten og den intense bruken. Vi vil i det etterfølgende konsentrere oss om beredskapssentrets virking på Østmarka.

Støy fra helikoptertrafikk i Østmarka

Vår største bekymring er støyen fra helikoptertrafikken som er beskrevet i utredningen. Her sies det at man bevisst velger inn- og utflyging over friluftslivsområder, som derved vil oppfattes som påtrengende (s. 81). Helikopterstøy bærer svært langt og vil merkes godt over Østmarkas sørlige deler. I tillegg vil Oslos planlagte boligområde Gjersrud/Stensrud ligge under innflygingstraseen.

Inn- og utflygingstrasé Nord B, som går mellom Stensrudtjern og Sværsvann, vil etter vårt syn berøre deler av Østmarka sterkt og mellom 55-60 prosent av landinger og avganger er planlagt via bane Nord B. Totalt vil 53 prosent av trafikken foregå på dagtid 07-19 hele uka, men også i helgene, dvs. i det tidsrommet folk bruker Østmarka mest. I følge SINTEFs rapport vil deler av Marka nordøst for planområdet få et støynivå som overstiger den

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

anbefalte grenseverdien for nærfriluftslivsområder på Lden = 40 dB. Rapporten konstaterer at som en konsekvens av tiltaket vil disse områdene ikke kunne kvalifisere som et stille naturområde.

Selv om Østmarka helt er utelatt fra kartet og utredningen, viser støylinjene at denne støysonen vil strekke seg langt inn i sørvestre del av Østmarka og over det nylig vernede friluftslivsområdet Spinneren. Det er her DNT-hytta Dølerud, som primært brukes av barnefamilier, befinner seg. Et av kriteriene for vern av områder etter § 11 i markaloven er å bevare områder hvor det hersker stillhet og ro. Vi reagerer sterkt på at støyutredningen ikke viser kart eller konsekvensvurderinger av områdene i Østmarka og da særlig verneområdet.

Vi mener at helikopterstøyen også kan komme til å påvirke den planlagte Østmarka nasjonalpark som nærmest vil grense inntil Spinneren verneområde.

Planforslaget vil føre til at Østmarkas brukere blir plaget av støy fra helikopterflyging og at nærfriluftsområder inkludert verneområdet Spinneren og DNT-hytta Dølerud blir forringet. Det samme kan gjelde en framtidig nasjonalpark. Planforslaget mangler imidlertid helt vurderinger av hvordan støy vil påvirke Østmarkas brukere og særlig bruken av verneområdene.

Østmarkas Venner ber om at:

- Det må utarbeides og legges fram nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanenes støygrenser
- Det må utarbeides en vurdering av (maksimalt) støynivå fra helikopter i friluftsområdene i Østmarka og særlig verneområdene og DNT-hytta
- Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger

Vi forventer at støyende aktiviteter blir redusert til et minimum og da særlig helikoptertrafikken og øvelser knyttet til helikopter som enkelt bør kunne legges til andre, mindre befolkningstette områder. ØV er derfor enig med Oppegård kommune og Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud.

Maksimalnivå for helikopter fremgår av SINTEFs støyutredning. Det er de nye helikoptrene som er lagt til grunn i utredningen. Utover at inn- og utflygingstraseer fastsettes i egen konsekusjon, er det usikkerhet knyttet til helikoptrenes traseer før/etter inn-/utflyging. Dette kommer av at helikoptertrafikken er oppdragsbasert og helikopter vil fly i retning oppdraget når tilstrekkelig høyde er oppnådd. Et støykart over Østmarka ville i all hovedsak fremstått som misvisende.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Se svar over

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy
Det er stilt krav til hvordan inn- og utflygingstraseene skal brukes i bestemmelsene og miljøoppfølgingsplanen.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy
Helikopter skal ikke drive med øvelser på Taraldrud
Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering

<p><i>Støy fra skyting med mer</i> Planen beskriver at det er planlagt mye aktiviteter, som skyting og bruk av eksplosjoner og bomber, som fører til mye og svært plagsom støy. Samtidig er det mye som tyder på at det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningsstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnede støygrenser og beregningsmetoder, og støyen fra aktiviteten vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. Grenseverdiene for støy er svært subjektive, og svært mange mennesker vil oppleve støy også utenfor gul sone generende.</p> <p>Etter vårt syn er det eneste holdbare å anlegge skytebaner i fjellhall for eksempel på Åsland. Øvrige planlagte skyteanlegg utendørs må også bygges inn for å skjerme mot støy.</p> <p>Østmarka Venner krever at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skyting primært skal foregå i fjellhall og ikke under åpen himmel. - Støyende aktiviteter forbyes i helger og i høytidene da det er ekstra mange mennesker i Marka. <p>Vi forventer at hensynet til Østmarkas mange brukere blir hensyntatt i det videre planarbeidet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at reguleringsbestemmelsene stiller krav om tidsbegrensning av støy fra skyting og eksplosiver. Støy fra disse kildene tillates ikke bl.a. i helger og på helligdager.</p>
<p>B42 – Norsk forening mot støy – 22.06.2017</p> <p><i>Berører mange mennesker i etablerte og nye boligområder, og er mangelfull</i> Beredskapssenteret er foreslått lokalisert i nærområdet til en stor befolkning i Oppegård og Bjørndal bydel i Oslo kommune, familier med barn, skoler og barnehager. I tillegg er det planlagt en ny bydel i Gjersrud - Stensrudområdet som også vil bli betydelig influert av støy fra virksomheten. Befolkning tilsvarende en vanlig norsk by blir støymessig berørt av tiltaket. Vi kan ikke se at konsekvensene for hele dette området er vurdert. Planen fremstår derfor mangelfull.</p> <p>Kommuneplanens støykav må ligge til grunn Norsk forening mot støy støtter at støyretningslinjen T-1442/2012 legges til grunn, slik Oppegård og Ski kommune har forutsatt i sine kommuneplaner. Dermed unngår man å punktere kommunenes satsing på å tilrettelegge gode lokale lyd miljøer, noe som vil være en konsekvens dersom reguleringsplanens mer lempelige T-1442/2016 legges til grunn. Den versjonen er mer romslig i forhold til skytestøy. Vi vil også minne om at nasjonale planretningslinjer understreker et særskilt krav</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

om å ta hensyn til barn. Det er nettopp planer som dette som må legge slike hensyn til grunn.

Omfattende endring av lydmiljøet

Det kan uten videre slås fast at et beredskapssenter på Taraldrud i henhold til reguleringsforslaget, vil føre til en kraftig kvalitetsreduksjon av lydmiljøet i de omkringliggende områder. Skytebanestøyutredningen slår fast at det er stor usikkerhet forbundet med utstrekningen av planens støysoner. Om man legger til grunn T-1442/2012 versjonen er det sannsynlig at utemiljøet til både barnehager, skoler og boliger vil havne i gul støysoner, med omfattende negative konsekvenser. Alt naturområde i betydelig utstrekning ut fra beredskapssenteret vil få forringet sitt lydmiljø, ut fra definisjonen om naturområder som stille områder. Infuensområdet er langt inn i østmarka øst for Enebakkveien og mot Sørmarka. Dette på grunn av helikoptertrafikken.

Begrensninger i T-1442

T-1442 for skytebaner gjelder kun håndvåpen og støygrensene er beskrevet med dBA. Vi er bekymret for om effekten av de andre sprengmidlene er tilstrekkelig behandlet i støyutredningen. Vi vil understreke begrensningen i at T-1442 kun setter grenseverdier beskrevet med dBA. Selv om T-1442 ikke krever det, ønsker vi at konsekvensene av de tyngre smellene også vurderes i forhold til dBC. Ved å ta med mer lavfrekvent støy vil man få en riktigere beskrivelse av støybelastningen som barn og voksne faktisk utsettes for. Norsk forening mot støy får 1000 -1200 henvendelser fra publikum hvert år om støyutfordringer. I mange tilfeller er det støy i frekvensområdet for dBC som utløser plagene.

Planen besvarer ikke avvik/konsekvensene av økt omfang

Konsekvensene er beregnet ut fra gitte forutsetninger oppstilt av utbygger. Vi har sett anslag skudd variere med flere millioner/pr år. Ved en eventuell realisering ønsker vi at planen skal inneholde en tydelig uttrykt forpliktelse på utbygger om at tiltak om sikrer og opprettholder et støynivå innenfor tillatte grenser må gjennomføres før et eventuelt økt aktivitetsnivå, både mht. skyting og helikoptertrafikk.

Berettiget bekymring fra foreldre og lærere

Det er i høyeste grad ikke avklart om skoler og barnehager på Oppegård befinner seg i gul støysoner. Til det er beregningene usikre og premissene uavklart. Skuddsalver og

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der bl.a. støyberegningene er særskilt kommentert

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy
Justis- og beredskapsdepartementet viser til at eksplosivene som skal benyttes på beredskapssenteret er svært små. Det gir lave dBC-nivåer, og en vurdering av dBC anses ikke relevant. Årsaken til at de små ladningene gir høye dBA-nivåer er at sprengladningene ikke er tildekket slik som ved fjellsprengning.

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyoppfølging er særskilt kommentert

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

eksplosjoner er ikke et trekk man forbinder med gode uteområder for barns oppvekst, hverken i barnehager, på skoler eller i bomiljøer. I tillegg finnes det på disse institusjonene i Oppegård også traumatiserte barn fra verdens krigsskueplasser. Man hører lyd både med ørene og hjernen, og det som forbindes med skudd, granateksplosjoner og helikopterlyd er også med på å gi et alarmerende hørselsinntrykk, det er ikke lydnivået alene. Erfaringer fra ande skytebaner viser at folk plages og får forstyrret hvile/rekreasjon ved langt større avstand til skyteaktivitet enn det som blir tilfelle med Taraldrud.

Forstyrret nattesøvn

Opplysningene om helikopteraktivitet i Sintefs støyrapport tyder på at nattflyging med helikopter alene vil kunne vekke folk av søvnen 4-5 ganger om natten. For barn som legges tidligere om kvelden vil antall vekkinger være 7-8 pr natt. Skyteøvelser om kvelden vil også kunne vekke barn og voksne av søvn. Forstyrrelse av nattesøvn regnes som en betydelig folkehelseisrisiko.

Støyens skadevirkninger

Støy er den forurensning som plager flest mennesker i Norge. Den er derfor forbundet med en betydelig helseisrisiko. Av den grunn er det viktig å arbeide for å redusere støynivået i samfunnet. En rapport om nattstøy - Folkehelseinstituttet januar 2013 - anslår samfunnskostnadene som følge av støy til å utgjøre 14 milliarder kroner/år. Internasjonale undersøkelser har påpekt at barn som bor i nærheten av flyplass kan få reduserte kognitive evner og svekke sine skoleprestasjoner. Oppvekst i støyende nærmiljøer - total av alle støykilder - kan gi risiko for hjerte/karsykdommer, høyt blodtrykk, hjerteinfarkt, diabetes, obesitet mm.

Nærmere om støykildene

Skytestøy

Lydmessig kan skytestøy sammenlignes med korte smell i en eksospotte. Grensen for gjennomsnittsverdier over tid er derfor satt lave fordi lydtoppene er forholdsvis færre, i forhold til perioden uten skuddsmell, selv med tett lydgivning. Reguleringsplanens støyutredning understreker usikkerheten i støyberegningene som ligger til grunn for støykartene, og mulighetene for støyeksponering i gul sone. Det er all grunn til at denne usikkerheten må tale til barnas fordel. I tillegg er støyeffekten av treningsgranatene ikke godt nok redegjort for. Disse antas å ha mer lavfrekvent støy, som er vanskeligere å skjerme

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

<p>mot eller isolere. Dette er også lyd som mer sannsynlig vil trenge inn i boliger, skole og barnehager.</p> <p>Avbøtende tiltak</p> <ul style="list-style-type: none"> - mest mulig skyting må skje innendørs - det bør vurderes effekten av høyere voller. - supersoniske våpen: overbygget ved standplass bygges så langt utover banen at det fanger opp direkte spredning av overlydssmellet når kulene bryter lydmuren. <p>Helikopterstøy</p> <p>Vi fester oss av støyrapporten at helikopterne som etterhvert vil bli benyttet i tilknytning til beredskapssenteret, vil støye mer enn dagens. Anslagsvis 2-3 desibel mer. Det utgjør opptil en dobling av støynivået. (3 db = ca dobling). Publikum bør derfor ta det i betraktning når de kjenner på sin holdning til helikoptertrafikk. Helikopterlyd har kjennetegn som gjør at den oppleves mer truende og plagsom enn annen flylyd. Både Sola og Flesland, som har mye helikoptertrafikk, opplever flere støyklager på denne trafikken enn på annen flytrafikk. Også i USA dominerer helikopterstøy flystøyklagene. For Taraldrud er det beregnet at nær halvparten av helikoptertrafikken vil skje om kvelden og natten, hvorav nær 1/4 del av døgnets totale flygninger vil skje om natten. Det er vanskelig å stenge ute helikopterstøy. Det er stor sannsynlighet for å bli vekket 4-5 ganger om natten av helikopterstøy. Barn som legger seg tidlig kan bli vekket 7-8 ganger! Dette kan ha store helsekonsekvenser på sikt. Basert på erfaringer andre steder stiller vi oss tvilende til den beregnede rotortid på bakken (2/3min). Det bør gjøres nye beregninger med mer representativt omfang av rotortid på bakken. De foreslåtte flykorridorene utsetter Bjørndal for særlig mye flystøy. Bl.a med tanke på kveld- og nattflygingene bør dette utredes på nytt, av hensyn til folkehelsen og ikke minst befolkningen der.</p> <p>Andre konsekvenser</p> <p>Skytebanene ligger i nærheten av Snipevann som er en del av tilførselsvannsystemet til Gjersjøen. Skytebanene, samt helikopterbase, representerer en betydelig risiko for avrenning av bly og annen forurensning som kan ende i kommunens drikkevann, som allerede er eksponert for blyrisiko fra en annen skyebane. Det forutsettes en fullstendig betryggende håndtering av denne risikoen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det i gjennomsnitt vil være ca. seks flybevegelser til eller fra Taraldrud i løpet av et døgn. Disse bevegelsene vil bli fordelt på flere inn- og utflygingstraseer.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det i reguleringsbestemmelsene og miljøoppfølgingsplanen er innarbeidet krav knyttet til bruk av inn- og utflygingstraseene.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til utarbeidet konsekvensutredning om vannmiljø og miljøkrav stilt i reguleringsbestemmelsene og miljøoppfølgingsplanen.</p>
<p>B43 – Oslo og omland Friluftsråd og forum for natur og friluftsliv i Akershus – 22.06.2017</p>	

<p><i>1. Iverksette tiltak for å få vesentlige større deler av friluftsområdene ut av gul støysone</i> OOF og FNF Akershus mener at det må iverksettes tiltak for å få vesentlig større deler av friluftsområdet ut av gul støysone. Det er svært urimelig at et lite lokalsamfunn tar så mye av kostnadene ved et beredskapssenter som skal komme hele landets befolkning til nytte.</p> <p><i>2. Skytetidsregimet må i større grad ta hensyn til lokalbefolkningens behov</i> Begge de to foreslåtte skytetidsalternativene er for belastende for lokalbefolkningen. Det må være mulig å finne fram til løsninger som i langt større grad ivaretar lokalbefolkningens behov.</p> <p><i>3. Omfanget av skyte- og øvingsaktivitet må bli tydeligere</i> Reguleringsplanen må på en tydeligere måte få fram omfanget av skyte- og sprengningsaktiviteten. Hvor mange øvingstimer per dag/per uke osv. Hvor mange personer per dag/per uke osv. Reguleringsplanen må gi tydelige bestemmelser for omfanget av skyting og øvelser.</p> <p><i>4. Oppegård og Ski kommunes støygrenser må legges til grunn</i> Oppegård og Ski kommune har vedtatt støygrenser for gul støysone på 60 dB for maksimumstøy. Disse er juridisk bindende og bør derfor legges til grunn for det videre reguleringsplanarbeidet.</p> <p><i>5. Anlegget skal kun benyttes av målgrupper som må trene/øve i nærheten av Oslo</i> Beredskapssenterets skyte- og øvingsanlegg skal kun benyttes av målgrupper som har som arbeidsoppgave å raskt kunne nå fram til Oslo sentrum og Gardermoen. Andre påtenkte brukere fra politiet må benytte andre anlegg til sine øvinger og skytetrening.</p> <p><i>6. Effektene beredskapssenteret har for friluftsliv og trivsel må overvåkes og evalueres</i> OOF og FNF Akershus mener at en må overvåke og evaluere effektene av støy fra skyting, sprengning og helikoptertrafikk har for friluftslivet, trivsel og lignende. Det kan gjøres gjennom spørreundersøkelser, tellinger osv.</p> <p><i>7. Viktige friluftsområder må unngås ved valg av helikoptertraseer</i> Reguleringsplanen må benytte seg av det pågående landsomfattende prosjektet Kartlegging og verdsetting av friluftsområder. Friluftsområdene synliggjøres på kart og helikoptertraseene justeres slik at de i minst mulig grad berører viktige friluftslivsområder.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur Justis- og beredskapsdepartementet mener at anbefalt tidsbegrensning er et balansert hensyn mellom politiets interesser og lokalbefolkningens behov.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO Justis- og beredskapsdepartementet mener at de regulerte støygrensene og tidsbegrensningen legger føringer på omfanget av skyte- og sprengningsaktiviteten. Aktiviteten vil ikke kunne følge faste mønstre, og en mer spesifikk regulering av bruk vil ikke være mulig. Departementet viser til at det er foreslått å opprette en varslingstjeneste.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at beredskapssenteret har en nasjonal rolle, og at samtrening med politi fra andre distrikter er viktig for den nasjonale beredskapen. Departementet kan ikke ta merknaden til følge.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyoppfølging er særskilt kommentert.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at helikoptertraseer fastsettes etter annet lovverk, og at inn- og utflygingstraseer fastsettes gjennom konsesjon etter luftfartsloven.</p>
--	--

Hvis kartleggings- og verdsettingsarbeidet ikke er ferdig i kommunene, skal en sørge for at traseene justeres i henhold til dette arbeidet.

Bakgrunnen

Regjeringen vedtok høsten 2016 at beredskapssenter skulle legges til Taraldrud i Ski kommune. Et viktig kriterie for valget var at det skulle ligge i nærheten av både Oslo sentrum og Gardermoen. Beredskapssenteret skal huse følgende tjenester ifølge planen: Politiets helikoptertjeneste, beredskapstroppen, bombegruppen og krise- og gisselforhandlerstjenesten.

Reguleringsplanens hovedformål er:

- "å legge til rette for utbygging av politiets nasjonale beredskapssenter"
- "og samtidig sikre viktige natur- og friluftsverdier i planområdet."

OOFs og FNF Akershus` mandat er å ivareta:

- Marka og markaloven
- Friluftslivsinteressene
- Naturverninteressene

I denne høringsuttalelsen til reguleringsplan for beredskapssenteret vil vi derfor fokusere på disse punktene:

Marka og markaloven

Taraldrud og de omkringliggende områdene er en del av Marka, et område som Stortinget har vernet mot utbygging med det hovedformål å være rekreasjonsområdet for befolkningen. Her skal lokalbefolkningen kunne hente seg inn både mentalt og fysisk gjennom stillhet og ro, naturopplevelse og fysisk aktivitet.

For OOF og FNF Akershus er det derfor svært alvorlig når myndighetene til tross for dette velger å legge et beredskapssenter som i tillegg til å beslaglegge arealer, påfører omgivelsene svært alvorlige belastninger i form av skyte-, sprengnings- og helikopterstøy. OOF og FNF Akershus har til tross for dette forståelse for de spesielle behov som beredskapssenteret skal dekke og ser også at Markaloven gir rom for denne typen tiltak i Marka.

Vår oppgave videre blir allikevel å påpeke ulempene for natur- og friluftslivet og på en konstruktiv måte, å søke å minimalisere disse. Vi vil her også minne om at Klima- og miljødepartementet skrev følgende i sin tillatelse til igangsetting av planarbeidet: "Departementet stiller krav til den videre prosessen, slik at alle tiltak utredes i forhold til virkningene for friluftsliv, idrett og naturopplevelse, samt landskap,

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

naturmangfold og kulturminner. Departementet ber også om at alle tiltak skjer med minst mulig terrengmessige inngrep og landskapsmessig eksponering, og at støy utredes særskilt.”

Friluftslivsinteressene

Skogområdene mellom beredskapssenteret og bebyggelsen i sentrale deler av Oppegård og sørlige deler av Oslo kommune (Bjørndal), er nærfriluftsområde for befolkningen her. Avstanden mellom beredskapssenterets planområde og bebyggelsen i Oppegård er 600-700 meter og mellom planområdet og Bjørndal ca. 700 meter. Skogområdets betydning for friluftslivet er nylig kartlagt og verdsatt av Ski og Oppegård kommune, som en del av regjeringens landsomfattende prosjekt «Kartlegging og verdsetting av friluftsområder» etter Miljødirektoratets metodikk. Hele området ble klassifiserte som Nærturterreng og områdene mellom beredskapssenteret og bebyggelsen ble verdsatt som svært viktige, mens området på østsiden av E6, Taraldrudåsen, ble klassifisert som Viktig friluftsområde. Selve planområdet, der beredskapssenteret skal ligge, ble verdsatt som et registrert friluftsområde.

Beredskapssenterets negative effekter for friluftsliv og naturopplevelse er i første rekke knyttet til støy. Både helikopterstøy og støy fra skyting og sprengning vil være svært negativt for friluftslivet. Beredskapssenteret beslaglegger i tillegg arealer, i første rekke kulturlandskapet rundt Taraldrud gård. Dette har også negative effekter for opplevelsesverdier og for tilgjengelighet. Men, hovedproblemet er at de store og svært viktige nærfriluftsområdene utenfor selve planområdet, blir ”beslaglagt/hedbygd” av ødeleggende støy.

Støy

Støy fra beredskapssenterets aktiviteter er den alvorligste trusselen mot friluftslivet i området. I reguleringsplanens konsekvensutredning for friluftsliv og støy (side 48) konkluderes det med at ”tiltaket vil ha et stort negativt omfang i friluftsområder av stor verdi, og vil derfor ha stor negativ konsekvens for friluftslivet.” På side 48 i reguleringsplanen slås det fast at ”støy fra helikopterflyging, skyting og annen øving vil ha stor innvirkning på friluftsområdene”, og litt lengre nede på samme side slås det fast at ”på dagtid vil støy uansett få stor negativ konsekvens for skolenes og barnehagenes bruk av friluftsområdene.”

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur

Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det er innarbeidet en rekke nye støy tiltak etter offentlig ettersyn, som vil redusere den negative støymessige konsekvensen i friluftsområdene. Tiltakene har hatt særlig stor effekt på skytestøy, som utgjør majoriteten av støyhendelsene. Se nærmere beskrivelse i vedlegg 11-2 og i planbeskrivelsen.

Støykart viser at store deler av friluftsområdene ligger innenfor gul støysone, dvs. at de har et støynivå som ligger over 65 dB for maksimal støy. Dette er også Miljødirektoratets anbefalte grense for maksimalt støynivå i nærfriluftsområder og bymarker.

Støyen vil i hovedsak komme fra skyting, bruk av sprenglegemer og fra helikoptertrafikk. Ifølge reguleringsplanen, side 47, er det skyte- og øvingsaktiviteter som har størst negativ effekt for friluftslivet.

Helikopterstøy

Helikoptertrafikken skal ikke styres. Den bestemmes av behovene, og det antas at det vil bli om lag 6 avganger eller ankomster i døgnet. I planen er det lagt opp til mest mulig skånsomme traseer i forhold til boligområdene. Det betyr at en har lagt traseene over Marka og andre friluftsområder. En slik prioritering har OOF og FNF Akershus forståelse for, men vi ber om at reguleringsmyndighetene forsikrer seg om at traseene legges over mindre viktige friluftsområder.

I løpet av 2018 skal alle kommuner i Norge ha kartlagt og verdsatt sine friluftsområder. Både Ski, Oppegård og Oslo kommuner er i gang med dette arbeidet. OOF og FNF Akershus mener at en i reguleringsplanen bør synliggjøre friluftsområdene og deres verdier i hele det området som utsettes for helikopterstøy. Dette bør vises på kart. Deretter bør traseene justeres slik at de i minst mulig grad berører friluftslivsområder som er verdsatt som viktige eller svært viktig. Hvis kartleggings- og verdsettingsarbeidet ikke er ferdig i kommunene, skal en sørge for at traseene justeres i henhold til dette arbeidet.

Skyte- og sprengningsstøy

Skyte- og sprengningsstøyen er knyttet til skyting med diverse ammunisjon, våpentyper, granater og lignende på to utendørs skytebanene (50 meter og 100/200 meter), i et skytehus og i et bylignende område for trening (SIBO).

Omfanget av skyting og øving

Omfanget av selve skytingen synliggjøres på side 11 i konsekvensutredningen for skytestøy. I en tabell kommer det fram at mengden skudd per år, utendørs, vil kunne bli mellom ca. 700 000 og 2 millioner. På side 78 i reguleringsplanen står følgende: "Støynivået i de omkringliggende friluftsområdene vil være høyt. Dette kommer bl.a. av at skuddmengdene som vil bli avfyrt i basis scenario, tilsvarer over 300 skudd i timen dersom det skal gjennomføres innenfor normal arbeidstid, eller tilsvarende nesten 1000 skudd i timen i høyt

Justis- og beredskapsdepartementet viser til at helikoptertraseer fastsettes etter annet lovverk, og at inn- og utflygingstraseer fastsettes gjennom konsesjon etter luftfartsloven.

scenario. Personer som beveger seg i friluftsområdene vil imidlertid, slik beregningene viser, ikke bli utsatt for støy som kan medføre fare for hørselsskader.”

Når det gjelder omfanget av skyte- og øvingsaktivitet i timer så sier reguleringsplanen ikke så mye om dette. Men det framkommer på side 8 i planen at deler av beredskapstroppen skal trene ”opptil 900 timer årlig”.

I tillegg vil også politifolk fra andre regioner/politidistrikt i Sør-Norge benytte beredskapssenteret til øvinger og skytetrening. Dette står ikke i reguleringsplanen, men har kommet fram på høringsmøtene.

Tiltak for å begrense støy

Reguleringsplanen legger opp til at det skal gjennomføres flere tiltak for å begrense støyen fra skytingen og sprengningen. Det skal legges begrensinger på skytetiden per uke. Støyen skal begrenses ved fysiske innretninger som voller og innbygde standplasser og det legges opp til mest mulig gunstig skyteretning.

I sum fører disse tiltakene til at bebyggelsen med boliger, skoler, barnehager og lignende blir liggende utenfor gul støysone. Det betyr at ingen i disse områdene, også om de befinner seg utendørs, vil bli utsatt for skyte- eller sprengningsmell over 65 dB. Det tilsvarer lydnivået til en normal samtale, ifølge Arbeidstilsynet.no. Her må det påpekes at dette forutsetter at en velger det minst omfattende skytetidsalternativet.

Velges det mest omfattende alternativet, så havner deler av bebyggelsen innenfor gul støysone.

I tillegg er det slik at en i reguleringsplanen har lagt til grunn myndighetenes nylig endrete støyregler (T-1442, Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging), der kravene til gul støysone er lempet noe, fra 60 til 65 dB. Ski og Oppegård kommuner er derimot juridisk forpliktet til å følge den gamle grenseverdien på 60 dB fra sine respektive kommuneplaner. Reguleringsplanen inneholder ikke støykart der 60 dB maksimumstøy er grensen for gul støysone.

Tidsbegrensinger – 2 alternativer

Omfanget av skyte- og sprengningsaktivitetene skal reguleres gjennom tidsbegrensninger. I reguleringsplanen legges det fram to alternativer: Alternativ 1 er mest restriktivt og innebærer skyting og øvelser mellom 8 og 17 på hverdager (9 timer) og i tillegg to kveldsøvelser per uke mellom 17 og 20 (3 timer), også på hverdager. Til sammen blir dette altså 51 timer per uke med potensiell skyte- og granatstøy. Dette alternativet sørger for at bolighus, skoler, barnehager og lignende havner utenfor gul

Justis- og beredskapsdepartementet viser til at forslaget om å tillate overskridelse av støyretningslinjene er tatt ut av planen.

støysone, mens friluftsområdene i stor grad havner innenfor gul støysone. Alternativ 2 derimot innebærer ifølge reguleringsplanen (side 9) at "bebyggelse kan bli liggende i gul støysone som følge av støy fra eksplosiver." Dette er politiets ønske for reguleringsbestemmelser og innebærer skyting og øvelser over hele 12 timer på hverdager (7 og 19) og i tillegg en dag per måned med kveldsskyting (19-23). I tillegg ønsker en å kunne sprengte granater og lignende 3 dager i uka (10-14). Da ønsker en å overskride grenseverdiene for maksimalstøy med 10 dB for deler av bebyggelsen. 10 db økning tilsvarer en dobling av opplevd støy, ifølge Miljøstatus.no.

Dette forslaget innebærer altså et potensiale for 60-64 timer per uke med skytestøy og innenfor disse timene 12 timer per uke med en fordobling i støynivået fra granatsprengninger. For friluftsområdene blir det her en tilsvarende økende belastning. I reguleringsplanen (s. 23) framkommer det fra politiet at "en tidsbegrensning som ikke tillater skyte- og øvingsaktiviteter på kveldstid, ikke er forenlig med den planlagte virksomhet på senteret og ønsker at reguleringsbestemmelsene skal gi mulighet til at det kan utføres skyte og øvingsaktivitet utover normal arbeidstid." Politiet er altså veldig klare på at de må kunne skyte på kveldstid.

OOFs og FNF Akershus` kommentarer til støy
Reguleringsplanen er veldig tydelig på at friluftsområdene blir svært hardt belastet av støy og de ligger i stor grad innenfor gul støysone. OOF og FNF Akershus er klar over at reguleringsplanen inneholder mange støyreducerende tiltak, og vi antar at en har hatt som målsetting å få boligområder, skoler og barnehager ut av gul støysone.

OOF og FNF Akershus mener at ambisjonene burde vært vesentlig større. Vi mener at en burde ha hatt som mål å få vesentlige deler av friluftsområdene ut av gul støysone. Det bør derfor gjøres et grundig utredningsarbeid for å få klarlagt om dette er mulig og hvordan det evt. kunne løses.

OOF og FNF Akershus mener også at en bør evaluere effektene som beredskapssenteret har for friluftslivet og for innbyggernes trivsel. Det kan en for eksempel gjøre gjennom spørreundersøkelser og undersøkelser av bruken av området, for eksempel gjennom tellinger.

Når det gjelder bruken av støyregelverk for området, så mener OOF og FNF Akershus at en

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

bør legge til grunn kommuneplanene for Ski og Oppegård, der kravet til gul støysone er 60 dB. Kommuneplanene er juridisk bindende for bruk av arealene i kommunene. Av hensyn til både loven og lokaldemokratiet, så mener vi at de må benyttes. Det bør derfor tegnes nye støykart for området, basert på 60 db som grenseverdi for gul støysone.

Reguleringsplanen trekker flere ganger fram at barn og unge er ekstra utsatt ettersom skoler og barnehager i nærområdene benytter friluftarealene på dagtid, på hverdagene. Men, også mange pensjonister og relativt store grupper av voksne er hjemme på dagtid og er da potensielle brukere av friluftsområdene. Et skyte- og sprengningsregime som legges til dagtid på hverdagene vil derfor ramme store grupper av befolkningen.

Begge de to skytetidsalternativene innebærer skyting og sprengning på dagtid på hverdagene. Alternativ 2 innebærer i tillegg også skyting mellom 7 og 8 på morgenen og 17 og 19 på ettermiddag/kveld. Alternativ 1 innebærer 51 timer per uke, mens alternativ 2 innebærer 60-64 timer belastning per uke.

OOF og FNF Akershus mener at en bør søke å redusere skytetidsomfanget ytterligere. I reguleringsplanen står det at deler av beredskapstroppen skal trene opptil 900 timer per år, som tilsvarer ca. et halvt årsverk. En kunne da for eksempel tenke seg 2-3 dager med øvelser og skyting. Det kunne tilsvare ca. 15-25 timer. I tillegg kunne en tenke seg en kveldstrening per måned, slik politiet ønsker i alternativ 2. Her bør det etter OOFs og FNF Akershus`

mening søkes kompromisser som i større grad ivaretar lokalbefolkningens behov.

Omfanget av skytingen er uklart. Det gis noen indikasjoner på antall skudd som skal skytes per år (700 000 – 2 000 000) og opptil 1000 skudd per time. Hvor ofte det skal trenes, dvs. antall timer per dag, kommer ikke fram av planen. Det står heller ikke noe om hvor mange personer som skal benytte banen til trening/øvelser.

Hvem som skal benytte banen er også uklart. I planprogrammet og i denne planen vektlegges det at det er beredskapstroppen, politiets helikoptertjeneste, bombegruppen og krise- og forhandlingstjenesten som skal benytte beredskapssenteret. Disse gruppenes behov for å være stasjonert nær Oslo sentrum og Gardermoen har vært hovedargumentet for valget av Taraldrud.

På høringsmøtene har det kommet fram at også politifolk fra andre politidistrikt i Sør-Norge

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur

Se tidligere kommentar om brukere av skytebanene.

vil benytte banen for trening. Disse har etter vårt skjønn ikke noe behov for å kunne nå Oslo sentrum eller Gardermoen raskt og kan derfor gjerne trene og øve på andre skytebaner der belastningen for lokalbefolkningen er mindre. Naturopplevelse og tilgjengelighet til Marka Beredskapssenteret beslaglegger arealer, i første rekke kulturlandskapet rundt Taraldrud gård. Dette vil redusere mulighetene for gode naturopplevelser i området og det vil kunne være et stengsel for bevegelse videre ut i Marka fra bebyggelsen.

Planområdet er verdsatt som Registrert friluftsområde. Men, området har verdi som et kulturlandskap og kan bidra med forskjellige naturopplevelser knyttet til kulturlandskapet. I Oppegård JFFs uttalelse påpekes området betydning for hjorteviltet. Naturopplevelser av denne art vil sannsynligvis bli redusert som følge av at kulturlandskapet på Taraldrud forsvinner.

Taralrudåsen, på østsiden av E6, er fremdeles en del av planområdet, men slik planprogrammet antyder vil det ikke bli aktiviteter her. Men det planlegges restriksjoner (et gjerde) på Taralrudåsen for å hindre innsyn til skyteområdene. Det står i reguleringsplanen at den blåmerkede turstien over åsen ikke blir berørt av dette. Reguleringsplanen forbedrer tilgang til Marka gjennom den planlagte turvei/skiløype-brua over E6, og det rekkefølgebestemmelser som sikrer at brua skal være ferdig før det gis brukstillatelse for beredskapssenteret.

OOFs og FNF Akershus` kommentarer OOF og FNF Akershus er godt fornøyd med at det ikke blir aktivitet på Taralrudåsen og at turvei/skiløype-bua over E6 blir realisert før beredskapssenteret åpner.

Men, vi savner en oppfølging av alle de lokale innspillene til avbøtende tiltak, som turveier, lysløype og lignende. Her må utbygger sette seg ned med organisasjoner og kommune og finne fram til gode, forpliktende, avbøtende tiltak og så integrere disse i reguleringsplanen.

Naturverninteressene

Naturmangfoldet

Innenfor planområdet er det fire viktige naturtypelokaliteter. Det er to lokaliteter i tilknytning til Snipetjernsvassdraget og to gårdsdammer, ved Taraldrud gård og Taraldrudhytta. Ifølge reguleringsplanen har lokalitetene langs Snipetjern generelt stor verdi og her finnes både truede og sårbare rødlistearter. I nærområdene til planområdet hekker, ifølge reguleringsplanen, en rekke spesielle fuglearter som vepsevåk, hønsehauk,

Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur

Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge

<p>nattravn og dvergspett. Ellers trekker planen fram både gaupe og rådyr som brukere av planområdet. I reguleringsplanen er det flere gode tiltak for å redusere de negative effektene for naturmangfoldet, som for eksempel en hensynssone på 15-25 m langs Snipetjern med forbud mot hogst. Dammene med salamanderforkomst reguleres til hensynssone eller det bygges erstatningsdam.</p> <p><i>Landskapet</i> Selv om store deler av kulturlandskapet på Taraldrud blir bygd ned, så vil en del viktige landskapselementer ivaretas innenfor planområdet. En ønsker blant annet å ivareta åkerholmer, tuntrær og andre spor i kulturlandskapet der dette er mulig. Viktigst er hensynssonene i randsonen og langs Snipetjern og Snipetjernbekken. Her er formålet å bevare eller reetablere kantvegetasjon. Her vil det være forbud mot hogst.</p> <p><i>Vannmiljø</i> Planområdet ligger, ifølge reguleringsplanen, i nedbørsfeltet til Gjersjøen, som er drikkevannskilde for ca. 40 000 innbyggere i Follo. Reguleringsplanen peker på en rekke mulige ulemper for vannmiljøet, som forurenset overvann fra parkeringsplasser, vaskeplasser og lignende, som utslipp av olje og drivstoff og rester etter sprengstoff og ammunisjon fra skytebane og SIBO-anlegg. I planens reguleringsbestemmelser stilles det krav om at avrenning fra området ikke skal endres i omfang og ha en vannkvalitet som ikke medfører forurensning. Reguleringsplanen forutsetter at overvann fra anlegget samles og fordrøyes lokalt og at forurenset overvann renses.</p> <p><i>OOF og FNF Akershus kommentarer</i> OOF og FNF Akershus er i stor grad fornøyd med tiltakene som reguleringsplanen legger opp til for naturmangfold, landskap og vannmiljø.</p>	<p>Tas til etterretning.</p>
<p>B44 – Bjørndal Boligsammenslutning – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>B45 – Oppegård historielag – 22.06.2017</p> <p>Oppegård historielag viser til utlysning i avisene i Oslo-området vedrørende høring for ovennevnte reguleringsplan med konsekvensutredning, og til info-møter i Oppegård-/Ski-miljøene.</p>	

<p>I forhold til kulturminnefovaltningen i området generelt, og til forslag om å bevare deler av bygningsmassen på Taraldrud gård, viser vi til samarbeid med, og egne uttalelser, fra Ski historielag (vedr. stabburet og låven) og Gjersjøelva natur- og kulturpark (vedr. svalgangsbygningen).</p> <p>Oppegård historielags spesifikke ansvars- og interessefelt i dette, gjelder, som planleggerne nok allerede vet, ivaretagelse av minnebautaen og kulturminnet jordkjelleren i skogsbeltet mellom gårdsanlegget og E6, som følge av at Hjemmevernforeningen som reiste den i 2003, ikke finnes lenger. I denne rollen har vi primært støttet forslag om å etablere en tilkomstkorridor langs E18 fra området Taraldrudhytta, og opp til et inngjerdet (skjermet) område rundt bautaen og jordkjelleren. Dette er verbalt avvist av prosjektutviklerne som en løsning, men er fortsatt vårt førstevalg til løsning.</p> <p>Vårt 1. alternativ til løsning går på å flytte selve bautaen fra nåværende plassering og fram til en lomme ved turveien – på høyde med kulturminnerestene/grunnmur etter Taraldrudhytta - som planlegges gjennom området i sør, der den vil kunne plasseres sammen med en informasjonstavle. Restene etter jordkjelleren forutsettes gjerdet inn med en enkel infotavle der den er. Denne løsningen er imidlertid usikker av to grunner: 1. Er det mulig å flytte bautaen uten å skade den?, og 2. Bautaen er satt opp som en personlig hyllest og takk til familien Holum for innsatsen overfor Milorg, "gutta på skauen", under krigen, og familien er lite villig til å være med på en slik flytting.</p> <p>Vårt alt. 2 blir da å la bautaen stå der den er, og inngjerdet sammen med jordkjelleren, med port for mulige avtalte besøk av grupper for vising/feiring/markering. Ved den nevnte turveien, i området Taraldrudhytta, settes det opp en kopi av bautaen, sammen med en info-tavle. Vi viser til uttalelsen fra Ski historielag, som kommenterer dette utførlig. Beredskapssenteret/staten forutsettes å bekoste produksjon av kopi av bautaen og infotavla.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 7 Kulturminner</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at minnebauta og jordkjeller ligger sentralt på området for beredskapssenteret. Av sikkerhetshensyn kan ikke tilgjengelighet ivaretas.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet er innstilt på å gå i dialog med minnebautaens interessenter for å vurdere hvordan kulturminnet kan bli formidlet. I denne vurderingen bør ev. flytting av bautaen, utarbeidelse av kopi av bautaen og vurdering av å tillate enkelte besøk til bautaen inngå.</p>
<p>B46 – Jordvern Oslo og Akershus – 21.06.2017</p> <p><i>Jordvern som overordnet samfunnshensyn</i> Stortinget vedtok den 8. desember 2015 regjeringens jordvernstrategi. Et av målene i denne, er at omdisponeringen av dyrket mark innen 2020 skal reduseres fra maksimalt 6000 dekar til 4000 dekar årlig. Nylig la SSB fram oppdaterte tall for omdisponert dyrka mark i Norge i 2016, og det offisielle arealet er 6026</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 8 Landbruksareal</p>

dekar. Regjeringen har gjennom fylkesmannen satt i gang et informasjonsprogram overfor kommunene, for å følge opp jordvernstrategien. Staten, som i dette tilfellet ønsker å bygge et beredskapssenter med KMD som planmyndighet, må ha et særlig ansvar for å unngå å bygge på dyrka mark, for å ivareta dette overordnede samfunnshensynet.

I planbeskrivelsen henvises det til plan- og bygningsloven (PBL). Stortinget har hatt nå i mars 2017 hatt denne loven til revisjon, og det ble vedtatt en tilføyelse i loven om at det skal legges særlig vekt på jordvern hensyn i saker der det søkes om dispensasjon fra Jordloven.

Dyrka mark, eller matjord, er en forutsetning for produksjonen av ca. 95 % av maten vi trenger til den norske befolkning, og selvforsyningsgraden i Norge, etter en offisiell, definert beregning, er ca. 40% og synkende. Vi er med andre ord avhengig av en betydelig import for å dekke vårt ernæringsbehov. Blant annet på grunnlag av dette, påla Stortinget regjeringen i forbindelse med budsjettbehandlingen i 2016, å utarbeide en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) av norsk matforsyning. I denne (<https://www.dsb.no/rapporter-og-evalueringer/risiko--og-sarbarhetsanalyse-av-norsk-matforsyning/>) drøftes i kapittel 3, også betydningen av å bevare dyrka og dyrkbar mark, som et langsiktig sikringstiltak mot forsyningssvikt av mat. Dyrka og dyrkbar mark er ikke-fornybare ressurser, og jordvern er derfor det viktigste, mest langsiktige tiltaket vi kan gjennomføre nasjonalt, for å redusere omfanget av en nasjonal forsyningssvikt, dersom en internasjonal krise vi ikke har innvirkning på, skulle oppstå.

Norge har svært lite jordbruksareal, bare ca. 3 % dyrket areal av totalarealet. Dette tilsier at vi både må og kan ta vare på produksjonsarealer for mat, uten at det går utover andre viktige samfunns- områder, som f. eks. det å bygge et beredskapssenter.

Konkret vurdering av planbeskrivelse med konsekvensutredning i forhold til jordvern
Det slås i innledningen fast: Regjeringen har besluttet at det skal etableres et beredskapssenter i nærheten av Oslo for de nasjonale beredskapsressursene og at videre forprosjektering av beredskapssenteret skal avgrenses til Taraldrud i Ski kommune. Regjeringen også har bestemt at planlegging av beredskapssenteret skal skje med utarbeidelse av statlig reguleringsplan i henhold til plan- og bygningslovens § 6-4. Kommunal- og moderniseringsdepartementet er planmyndighet.

<p>Dette blir et «bukken og havresekken» - prinsipp, der innsigelsesmuligheten i forhold til jordloven settes til side av øverste planmyndighet.</p> <p>I konsekvensutredningen fremkommer det at arealet dyrka mark er 125 dekar. Dette er et betydelig areal, og Jordvern Oslo og Akershus reagerer kraftig på at dette i et dokument fra KMD og regjeringen bagatelliseres. Noe av jorda er i dårlig hevd, og mangelfullt drenert, mens annet areal egner seg best for grasproduksjon. Dette gir ingen begrunnelse for å omgå jordvernets 1. bud, som er å unngå å planlegge bygging på dyrka mark. Det er viktig å ta vare på god kornjord, og det finnes også på Taraldrud, men det er også viktig å ta vare på dyrka areal generelt, i de gunstige klimasonene for landbruk i Norge.</p> <p>Det henvises til KVU, der en tidligere anbefalte Grønmo, dernest har Grønmo og Taraldrud vært likeverdige, men en har likevel landet på sistnevnte. Plan- og bygningsloven krever utredet alternativer til bygging på dyrka mark, og her har det vært et slikt, til og med favorisert, men regjeringen velger allikevel å bygge på dyrka mark. Dette begrunnes med usikkerhet i forhold støy, grunnforhold, byggbarhet og grunnverv på Grønmo, med andre ord et kortsiktig, økonomisk hensyn. Slik settes jordvernet ofte til side, og regjeringen går foran med et dårlig eksempel.</p> <p>Jordvern Oslo og Akershus ber om at regjeringen gjør om på sin beslutning, og følger de overordnede målsetningene i den vedtatte jordvernstrategien. Dette er fortsatt mulig, og vil gi et vesentlig bidrag til at jordvernmålet nås, og gir et kraftig signal til utbyggere og kommuner. Dette er viktig, da det trengs gode eksempler på konkrete vedtak som tar hensyn til jordvernet, og viser hvordan de begrensede matjordressursene vi har i Norge kan sikres som produksjonsarealer for mat til fremtidige generasjoner.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 8 Landbruksareal</p>
<p>B47 – Meklenborg huseierforening – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>B48 – Fløisbonn selveierlag – 18.06.2017</p> <p>Som ett av de nærmeste boligområdene er vi sterkt kritiske til det støybildet som fremstilles i planforslaget. Vi ser av støyberegningen at vårt område så vidt kommer under grenseverdien for denne typen støy. Vi forstår at kravet dermed er tilfredsstillt, men det er i hovedsak støyens karakter som impulsstøy forbundet med frykt,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

<p>som bekymrer oss mest. Det bor mange barn i vårt sameie og flere eldre som er hjemme på dagtid. Våre beboere benytter også nærliggende natur- og friluftsområder i stor grad. Friluftsområdene er en kvalitet og et knapphetsgode i Oppegård som er en av landets tettest befolkede kommuner. Vi mener støyen fra senteret også vil forringe kvaliteten på disse områdene i vesentlig grad.</p> <p>Vi kan ikke se at det er utredet hvilke konsekvenser denne typen støy medfører av langtidsvirkninger på mennesker, og spesielt for barn- og unge. Vi mener dermed at utredningen er mangelfull på dette punktet.</p> <p>Før planforslaget kan godkjennes mener vi følgende forhold må være ivaretatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. Utendørs skyte og sprengningsanlegg, samt anlegg for strid i bebygde områder (SIBO) må bygges inn. • Konsekvenser for hvordan langvarig eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge, må utredes. • Reguleringsbestemmelser som beskriver hvilken aktivitet som kan tillates på senteret og ikke, må utarbeides slik at politiet ikke selv kan endre sine aktiviteter over tid. • Friluftsbro over adkomstveien til senteret må være etablert før arbeidet med hovedanlegget er igangsatt. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til maksimalstøy. Endringer i aktiviteter må forventes, men aktivitetene må tilpasses støykravene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>B49 - Dag Høyem, sokneprest i Kolbotn sokn – 22.06.2017</p> <p>I en tid med økende terrorfrykt planlegges nå å utsette 2000 barn og unge for stadig krigslarm og helikoptertrafikk.</p> <p>Det synes å være lite gjennomtenkt og helt uakseptabelt.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpnen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø.</p> <p>Vi som arbeider med barn og unge i nærmiljøet ønsker ikke at de påføres traumatiske utfordringer ut over det dagens samfunn allerede utgjør.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

<p>Forsvarets øvingsfelt legges ikke opp til tettbebyggelse, det er gammel kunnskap, som burde vært tatt med i vurderingene her også.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>B50 – Augestadgrenda vel – 22.06.2017</p> <p>Augestadgrenda vel er en gammel velforening på Tårnåsen som omfatter ca. 180 husstander inkludert Augestadkollen borettslag som er seniorboliger.</p> <p>Foreningens styre har behandlet utbyggingsplanene på Taraldrud.</p> <p>Området som er foreslått for politiets beredskapssenter ligger svært nært Oppegård kommunes boligområder. Støy fra beredskapssenteret vil belaste en stor del av kommunene og vellets medlemmer. Deler av vellet er innenfor «Gul støysone».</p> <p>Forutsetningene for prosjekteringen var at beredskapssenteret ikke skulle legges i nærheten av boligområder, skoler og barnehager. Som departementets egen utredning viser er Taraldrud nettopp i nærheten av alt dette. I tillegg er beliggenheten innenfor markagrensen, i det området som for Oppegårds innbyggere er inngangsporten til marka.</p> <p>Vi mener at en utbygging på Taraldrud vil belaste svært mange av kommunens innbyggere både pga skremmende, stressende og ubehagelig støy, men også fordi det fysisk begrenser vår tilgang til marka.</p> <p>Støy i dagliglivet, og redusert mulighet til rekreasjon i naturen på fritiden og vil forringe folks livskvalitet.</p> <p>Vi er kritiske til at beslutningen om lokaliseringen ble tatt uten noen bredere involvering av dem som faktisk belastes. Oppegård kommune er tett befolket, og bør ha rett til et nærmiljø uten unødvendig, myndighetspåført støy. Det er ikke tilstrekkelig å la befolkningen komme med innspill til kompenserende tiltak i stedet for å gå til roten av problemet, som er selve lokaliseringen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur Planen gir ingen fysisk begrensning av tilgangen til Marka.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>B51 – Fururabben vel – 21.06.2017</p> <p>Likelydende som Blåbærskogen bofellesskap sin merknad.</p>	<p>Se svar til Blåbærskogen bofellesskap</p>
<p>B52 – Hellerasten og Tårnåsen vel – 18.06.2017</p> <p>Hellerasten og Tårnåsen vel omfatter beboere i området som ligger nærmest Beredskapssenteret. Det er således disse som i</p>	

<p>størst grad vil bli påvirket av virksomheten som utøves i der.</p> <p>Ut fra de informasjonsmøter som har vært gjennomført, og i debattinnlegg og uttalelser i pressen, er beboerne i området svært urolig for hva støyen fra aktiviteter på senteret vil forårsake av plager og ubehageligheter for oss. Dette må tas alvorlig av myndighetene. Områdene vest for beredskapssenteret er allerede godt tilrettelagt for natur- og friluftsliv og brukes av både unge og eldre. Ikke minst som undervisningssted for elever ved Tårnåsen skole.</p> <p>Spesielt vil vi peke på at støyen fra skyteøvelser og granatkasting vil medføre forstyrrelser for barnehagebarn og skoleungdom. Med en rekke barnehager og to større skoler i området vil aktiviteten med skyting med automatvåpen – skuddsalver og vedvarende støy være høyst hørbar og meget forstyrrende for undervisning både ute og inne.</p> <p>Beborene i området vil derfor kreve at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner støyskjermes / bygges inn slik at skolers og barnehagers aktivitet kan foregå slik den hittil har vært gjennomført. • Beredskapssenteret planlegger sin aktivitet slik at den i minst mulig grad foregår til tider den vil forstyrre annen virksomhet. Dette betyr et nært samarbeid med Oppegård kommune og skoler/barnehager i området Tårnåsen, Hellerasten og Sofiemyr. • Turvei som fører ut i marka og som påvirkes av tilkjøringsvei til senteret må anlegges tidlig i byggeprosessen slik at fri tilgang til marka i egen trase sikres. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy. Justis- og beredskapsdepartementet påpeker at varslingstjeneste vil bli etablert, der både støyende perioder og perioder uten støy blir varslet. I tillegg vil det bli gjennomført støyoppfølging og evaluering.</p> <p>Turveien vil måtte krysse atkomstveien i plan i deler av anleggsperioden. Denne kryssingen blir godt merket og utformet på en sikker måte.</p>
<p>B53 – Kornmoenga selveierforening 1 – 14.06.2017</p> <p>Kornmoenga selveierforening 1 på Tårnåsen, representerer 32 rekkehus. Våre barn går i barnehager og skoler i nærmiljøet, og det er mange pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den antatte betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø, samt boligområdene våre vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er foreslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet, og heller ikke til nærheten av bomiljøene. Vi viser</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø, oppvekst og bomiljø. Det synes å være helt klart at bomiljø og skoler vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må planarbeidet ta hensyn til og må utredes.

Det vil bli avfyrt mellom 3- og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge, samt bomiljøene våre leve med. Slik som situasjonen er planlagt, risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Forholdet til naboloven er heller ikke vurdert. Nabolovens "Ålmenne føresegner" § 2 "Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom. Inn under ulempe går òg at noko må reknast for farleg."

Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.

Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger, hvis ro utenfor normal arbeidstid kreves. Hvis politikere ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen uholdbar for den del av Oppegårds innbyggere som bor på Tårnåsen, Hellerasten og Sofiemyr.

Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.

Ett annet punkt er den valgte beliggenheten, Taraldrud. Området er begrenset mot motorveien og ytterligere inngripen i markagrensen mot øst, og tilsvarende mot vest. Stortinget har allerede vedtatt området. Området som ligger noe lenger syd, på motsatt side av motorveien (E6), mellom E 6 og Siggerudveien, sydover Assurdalen, vil ha

Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det settes tidsbegrensning på skyte- og treningstøy

Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering

<p>et langt større areal, også for fremtidige utvidelser. Området er også bedre egnet med hensyn til innbyggere, skoler, barnehager og boligområder, da denne delen skjermes av høye åser og næringsområder.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. Og hva med nattesøvnen til folk, hvis ønsket om døgnkontinuerlig trening imøtekommes?</p> <p>Det er ikke akseptabelt at innbyggerne skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tetteste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p> <p>Videre ber vi om at området som er valgt ennå kan endres av Stortinget.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>B54 – Kornmoenga Selveierforening 2 – 22.06.2017</p> <p>Vi er et sameie bestående av 31 enheter der det store flertall er familier med små barn. I følge planbeskrivelsen skal beredskapsenteret på Taraldrud ligge i nærheten av mange skoler og barnehager, hvor våre barn og andres har deres hverdag. Områdets skoler og barnehager er i stor grad plassert nærmest skogen mot marka, sannsynligvis så barna har lett tilgang til stillheten og naturen. 6 institusjoner vil ligge i gul støysone ut fra støyberegninger i henhold til Oppegårds kommuneplan, hvis senteret bygges og drives etter den minst støyende alternativ i planbeskrivelsen. Vi som beboere er spesielt bekymret for hvordan støyen fra senterets skytebaner, SIBO anlegg og helikopterbase vil påvirke barna våre i deres hverdag, ved deres skoler og institusjoner, og i friluftsområder de bruker til lek og undervisning. Vi er ikke jurister og jobber ikke med plan og bygningsloven til daglig, så vi kan bare basere oss på det vi har lest og sunn fornuft.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

<p>Konsekvensene for barn og unge er ikke tilstrekkelig belyst i planbeskrivelsen. Hvis planbeskrivelsen blir fulgt vil dette få store konsekvenser for barna våre, men planbeskrivelsen mangler en egen konsekvensutredning for barn og unges oppvekstvilkår. Dette gjør det veldig vanskelig for oss og beslutningstagerne å vurdere hvilken innvirkning planen har på barn. I følge forskriften om konsekvensutredninger i planer etter plan- og bygningsloven vedlegg IV b skal konsekvensene for barn og unges oppvekstvilkår utredes. Viktigheten av konsekvensutredninger for barn og unges vilkår er tydeliggjort i de rikspolitiske retningslinjene for barn og planlegging kapittel 4 punkt 4a:</p> <p>«Punkt 4a. Vurdere konsekvenser for barn og unge i plan- og byggesaksbehandlingen etter plan- og bygningsloven. En vurdering av planenes konsekvenser for barn og unge i den enkelte sak, vil kunne gi en bedre saksframstilling og bringe barne- og ungdomsspørsmål inn i den politiske diskusjonen og øke bevisstheten om barn og unges situasjon.</p> <p>Et godt beslutningsgrunnlag er avhengig av at konsekvensene både for mindre barn og unge blir tilstrekkelig belyst.»</p> <p>I en så viktig nasjonal plansak som dette, bygging av et nasjonalt senter med 5 ulike støykilder (3 skytebaner, 1 SIBO-anlegg, 1 helikopterbase) i tett nærhet til så mange skoler og barnehager mener vi det virker useriøst at en egen konsekvensutredning om barn og unge ikke er foretatt. Om mulig forverres dette av at kritikk allerede er blitt rettet mot manglende involvering av barn tidligere i planprosessen. Konsekvensene for barn og unge blir kun behandlet sammen med friluftsliv. Menes det at dårligere muligheter for friluftsliv er den eneste negative konsekvensen for barn og unge i denne planen? De påpekte, store negative konsekvensene støy fra beredskapssenteret vil ha for barn og unges bruk av nærliggende skog for undervisning og lek er ytterst viktig. Det er likevel ikke på noen måte en tilstrekkelig konsekvensutredning. Konsekvensene for barn og unge må bli «tilstrekkelig belyst» i planbeskrivelsen.</p> <p>Det er ikke vår oppgave å utrede konsekvensene for barn, men vi ønsker å påpeke noen forhold. Planbeskrivelsen inneholder to alternativer for tidsbegrensning av støy, der alternativ 2 inkluderer politiets ønske om å kunne detonere eksplosiver med lydstyrke som er 10 dB over grenseverdiene i t-1442/2016. Dette vil føles som en dobling i volum, og vil gi støy helt opp mot</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at foreslått tillatelse til overskridelse av T-1442 er tatt ut av planforslaget.</p>
---	---

<p>grensen til rød støysone på dagtid. Dette vil gi ytterligere belastning på barna våre. Det er ikke slik man oppfyller nasjonale mål om å redusere antall støyplagede! Vi blir bedt spesifikt om å vurdere dette alternativet, men ingen steder står det hvor mange barn, barnehager og skoler som vil bli berørt. Denne typen informasjon burde være klart tilgjengelig i en konsekvensutredning for barn og unges vilkår. Siden dette er en så tydelig konsekvens for barn og unge, og ikke inngår i en konsekvensutredning, kan vi ikke annet enn å regne med at alternativ 2 ikke er et aktuelt forslag.</p> <p>Også med alternativ 1 vil støypåvirkningen i hovedsak ramme barna våre, uten at dette er belyst i planbeskrivelse eller en konsekvensutredning. Det er i alle fall sikkert at barna vil kunne høre skyting i skolegårdene og barnehagene. Dette bekymrer oss selvfølgelig. Hvilke konsekvenser får det for barna våre at hele deres oppvekst foregår med skudd som bakteppe? Til møte på Tårnåsen skole med Justisdepartementet ble vi fortalt at barna vil bli vant til skytingen. I hvilken verden tror dere vi lever i der det er akseptabelt at barna våre må venne seg til at det er nærmest kontinuerlig lyd fra skyting i skolegården? Og hvordan vil barn som har skytestøy som normalsituasjon reagere under en reel terrorhandling?</p> <p>Støy påvirker konsentrasjonsevnen FHI har dette å si i deres risikokarakterisering for støy: «Innvirkning av støy på prestasjonsevnen er kompleks, og det finnes ikke tilstrekkelig informasjon for å sette spesifikke grenseverdier. Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg.»</p> <p>Dette går vel andre vei også? At skytebaner ikke bør plasseres i nærheten av skoler.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Steenberg i Oppegård kommune har dette å si i hennes vurdering av støyen fra beredskapssenteret:</p> <p>«Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse»</p> <p>Bygg støyen inne En løsning vi mener kunne avhjulpet mye av støyproblematikken er å bygge inn skytebanene (og SIBO-anlegget også), eller vurdere teknisk løsninger som sikrer at det ikke høres i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
--	---

skolegårdene/barnehagene. Da minskes skytestøyen betraktelig og politiet vil kunne skyte på de tider av døgnet de ønsker, under de lys- og værforhold de vil.

Planbeskrivelsen forvirrer

Vi ønsker å påpeke at planbeskrivelsen til tider er ulogisk sammensatt når den forsøker å omtale de to alternativene for tidsbegrensning av støyende aktivitet. Det er under enhver kritikk at de to alternativene ikke bare skiller seg med hensyn på tidsbegrensning slik det tydelig står i planens sammendrag, men også handler om volumet av støyende aktivitet. Det er likeledes under enhver kritikk at følgende to setninger forekommer i samme avsnitt (2.2.11 under Støyreducerende tiltak):

1. Boliger eller annen støyfølsom bebyggelse skal ikke utsettes for støy over grenseverdiene i tabell 3.

2. Dette vil medføre at noe bebyggelse blir liggende i gul støysone som følge av støy fra eksplosiver i dette tidsrommet.

Hva skal vi tro? Man kan ikke både skrive at bebyggelse ikke skal havne i gul støysone, for deretter å vise at ett av to alternativer innebærer akkurat dette!

Barn og unges interesser skal gå foran!

Vi ønsker til slutt å trekke fram noen punkter som understreker viktigheten av å vurdere barn i planprosesser. Stortingsmelding nr 26 (2006-2007)– «Dersom det oppstår konflikt om et areal, skal barns interesser gå foran andre interesser». I rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging står det i kapittel 2 punkt 5 a. «Arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare». Vi anser skolegården for et slikt område og sunn fornuft tilsier at skytesmell er støy.

Som del av planbeskrivelse må det inngå en riktig konsekvensutredning rettet direkte mot barn og unges oppvekstvilkår. Sitatet fra FHI og kommuneoverlegen i Oppegård over viser tydelig at konsekvensene av langvarig eksponering av skytestøy fra barnehage/skolealder ikke er kjent. Det er ikke mulig å sette en grense slik det blir gjort i t-1442/2016 for skytestøy, og vite hva konsekvensene blir for barna våre. Dette vil vi først få vite om kanskje 20, 40 eller 60 år. Ikke bruk barna våre som forsøkskaniner, bevis at dere ønsker å være gode naboer og benytt i stedet føre-var prinsippet og ta støyen ved kilden: bygg inn skytebanene!

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy

Merknaden tas til orientering

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge

Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO

<p>B55 – Nguyen Khanh Thanh/lokallagsleder FiVH – 06.06.2017</p> <p>Framtiden i våre hender Oppegård sier nei til at det etableres et beredskapssenter tett ved et boligfelt, skoler og barnehager.</p> <p>Støyforurensning Nei ti beredskapssenter på Taraldrud er et stort problem generelt.</p> <p>Støyforurensning fra granateksplosjoner, skyting og helekofterflygninger er et enda verre problem da denne typen forurensning ikke er vanlig kost slik som trafikkstøy. Støy som forbindes med krig og død skaper uro og frykt for befolkningen. 252 barnehagebarn og 740 skoleelever vil daglig bli utsatt for granateksplosjoner, skyting og hellekopter støy. Noen av disse kom fra land som er i krig og mye terror. Slik støy gjenskerer traume, frykt forstyrrer barnas lek og konsentrasjoner på skolen. Ta vare på barnas framtid. Bygg beredskapssenteret på Rygge.</p>	<p>Se svar til B1 Fremtiden i våre hender Oppegård.</p>
<p>B56 – Sofiemyråsen grendelag – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Blåbærskogen bofellesskap sin merknad.</p>	<p>Se svar til Blåbærskogen bofellesskap</p>
<p>B57 – Trollskogen Barnehage Bjørndal SA – 15.06.2017</p> <p>Trollskogen Barnehage er en privat barnehage med ca 70 barn i alderen 0-6 år som ligger i Trollstien, ca 700 meter nord for Politiets planlagte nasjonale beredskapssenter på Taraldrud. Barnehagens åpningstid er fra 7-17 og barnas utetid er i hovedsak mellom 10-14.</p> <p>Vi i barnehagen er svært bekymret for hvilke konsekvenser bl.a med hensyn til støy, dette vil få for de små barna i barnehagen. Vi er blitt informert om at det på lydgranater vil være 65 desibel, rifleskudd 47 desibel og helikoptertrafikk 80 desibel.</p> <p>Redsel og psykiske ettervirkninger av smell og frykt for å være i barnehagen, leke ute og gå tur er noen av konsekvensene vi er bekymret for hos de små barna. Vi hadde derfor helst sett at beredskapssenteret ville bli lagt lengre unna barnehagen.</p> <p>Gitt at tiltaket likevel realiseres har vi følgende innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grenseverdier for støy tillates ikke jmf T -1442, Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging. Dette som et minimum da T - 1442 er innrettet å ivareta flertallet i en gjennomsnittsbefolkning; den ivaretar ikke sårbare grupper som for eksempel 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støytiltakene rundt skytebaner og SIBO har blitt optimalisert etter offentlig ettersyn og at støy har blitt ytterligere begrenset. All støy vil ligge lavere enn grenseverdier i T-1442 og Oslos kommuneplan. Ski og Oppegård har innarbeidet strengere grenseverdier for skytestøy i sine kommuneplaner. Støy fra beredskapssenteret vil i all hovedsak også kunne tilfredsstille disse grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Plasseringen på Taraldrud er et resultat av en grundig lokaliseringssprosess. Som følge av at nasjonale grenseverdier tilfredsstilles vil det være liten grunn til å frykte at støy skal skape redsel og ettervirkninger.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Grenseverdiene i T-1442 er utformet for å ivareta bl.a. barnehager, og grenseverdiene tilfredsstilles for alle støyhendelser fra beredskapssenteret. For de aller fleste støyhendelsene vil også støynivået ligge godt under grenseverdiene. Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning. Innenfor tidsbegrensningene vil politiet planlegge sin treningsaktivitet. Denne</p>

<p>syke, eldre og barn som må sove på dagtid/tidlig kveld</p> <ul style="list-style-type: none"> • Garanti om stilletider for planlagte uteaktiviteter og soving blant de yngste, i perioden 10-14, for minimum 2-3 dager pr uke • Ønske om plassering av anleggets skytebaner (henholdsvis 50 meter og 200 metersbaner) på sørøstsiden og ikke nordsiden som vender mot Bjørndal. • Støyvoller ønskes på 20 meter i stedet for 10 meter • Utredning av støybegrensende tiltak for barnehagen, som for eksempel utskifting av vinduer, støyskjerm m.m. • Barnehagen har ofte Taraldrudåsen som turmål. Vi ber forslagsstiller om å forplikte seg til å opparbeide kompensierende tiltak for barnehagen de dager området vil være avstengt. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barnehagen. 	<p>aktiviteten blir varslet på forhånd for å skape forutsigbarhet. Tidsbegrensningene skal i tillegg evalueres i samarbeid med kommunen, og tilpasninger innenfor de regulerte tidsbegrensningene kan drøftes i den prosessen.</p> <p>Plassering av skytebanene er begrunnet i felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, under overskriften <i>treningsområdenes plassering på tomten</i>.</p> <p>Støyvollene/skjermene er hevet to meter etter offentlig ettersyn. Dersom de skulle heves ytterligere ville effekten være marginal og ikke merkbar.</p> <p>Støytiltak på barnehagen er ikke nødvendig når grenseverdiene i T-1442 tilfredsstilles.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har igangsatt en prosess med kommunen og skoler/barnehager knyttet til kompensierende tiltak. Det påpekes at friluftsområdene ikke vil bli avstengt som følge av treningsaktivitet. Det eneste unntaket vil være at det settes ut vakter på Taraldrudåsen ved helt spesielle øvelser.</p>
<p>B58 – Elevrådet Sofiemyr skole – 21.06.2017</p> <p>Vi i elevrådet på Sofiemyr skole er bekymret for hvordan skolehverdagen vår blir etter at beredskapssenteret er bygget.</p> <p>Vår skole ligger i nærheten av beredskapssenteret og vi vet nå at det kommer til å bli mye støy i forbindelse med dette. Vi er redde for at dette skal påvirke vår konsentrasjon og vårt trygge skolemiljø når vi kommer til å høre støy fra skudd og bomber.</p> <p>På Sofiemyr skole har vi elever fra mange nasjonaliteter, noen av elevene her har opplevd krig og beredskapssenteret kan føre til at disse spesielt får en utrygg hverdag med assosiasjoner til hjemlandet som de har måtte flykte fra.</p> <p>Vi i elevrådet henviser til barnekonvensjonen som forplikter alle offentlige myndigheter til å oppfylle barns grunnleggende rettigheter. Det er spesielt artikkel 3 – Barnets beste og artikkel 12 - Rett til å bli hørt.</p> <p>Elevrådet har fått en e-post hvor vi fikk spørsmål om å svare på om vi har eksempler på tiltak som kan redusere støy og om tiltak som øker aktiviteten av mindre støyutsatte områder.</p> <p>Vi i elevrådet på Sofiemyr skole mener det bør vektlegges å innføre støydempende tiltak. Som et forslag mener vi at skytebanen bør bli bygget inn</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støytiltakene rundt skytebaner og SIBO har blitt optimalisert etter offentlig ettersyn og at støy har blitt ytterligere begrenset. All støy vil ligge lavere enn grenseverdier i T-1442 og i hovedsak lavere enn det Ski og Oppegård kommune har ønsket.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

<p>og at det innføres en maksimumsgrense på innflygninger med helikoptre.</p> <p>Da har elevene mulighet til å benytte skogområdet rundt omkring slik som vi pleier å gjøre. Vi er positive til forslaget til tiltak som kan øke attraktiviteten på andre områder i skogen som for eksempel en hinderløype.</p>	<p>Tas til orientering. Se for øvrig felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har igangsatt en prosess om å avklare kompenserende tiltak med skoler og barnehager.</p>
---	---

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C1 – 1a Sofiemyr skole – 21.06.2017</p> <p>Jeg vil ikke at dere skal bygge skytebane fordi dere kommer til å forstyrre skoler, barnehager og de som går på tur.</p> <p>Vi barn vil leke ute uten at det bråker. Mange barn kan bli redde når det skytes.</p> <p>Jeg skal dra til Stortinget for å synge mot støyen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C2 – 1A Sofiemyr skole – 22.06.2017</p> <p>De som har flyktet fra andre land må ikke få høre skytelyder, for da kan de bli redde. Bestevennen til storesøsteren min kommer fra et land med krig. Hun kan bli kjemperedd om hun hører skudd og eksplosjoner. Babyer i barnehagen kan også bli redde for skyting, granater og helikopter.</p> <p>Hvis man hører "pang pang" når man skal lære noe så blir det vanskelig å huske det man har lært.</p> <p>Dere må bygge beredskapssenteret slik at vi som bor her ikke hører støy fra trening. Vi var her først! Helst vil jeg at dere skal bygge et sted hvor det ikke bor mennesker. Dermed basta!</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C3 – 3B Sofiemyr Skole – 22.06.2017</p> <p>Jeg liker politi, men ikke skytelyder. Det er verdens verste ide å la barn høre skyting mens de er på skolen. La barna få ha fred fra støy, og bygg så vi ikke hører at politiet trener. Vi kommer til å bli forstyrret i friminuttene når vi skal leke og ha det gøy. Det blir vanskeligere å lære om vi skal ha støy på skolen hele tiden.</p> <p>Dersom dere bygger beredskapssenter på Taraldrud så må dere bygge slik at vi ikke</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hører noe fra treningen deres. Vi var her først! Hører dere, vi var her først, dermed basta!</p>	
<p>C4 – 4A Sofiemyr skole – 20.06.2017</p> <p>Nei til skytelyder i skoletiden! Jeg går på Sofiemyr skole i 4A, altså ganske nærme det nye beredskapsenteret, og i klassen har vi snakket mye om nettopp dette. Vi vil ikke leve med skyting og sprenging av granater i skoletiden. Vi er opptatt av å lære, og dette vil være forstyrrende for oss!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C5 – A.C.B. Olsen – 23.05.2017</p> <p>Det må kunne gå an å finne en tomt til dette beredskapssenteret som ikke ligger kloss oppi boliger, skoler og barnehager! Det vil, pga støy, komme til å gå ut over livskvaliteten til alle som bor eller oppholder seg i nærheten, og det er mange! Det fins massevis av argumenter for at et slikt senter bør ligge litt mer avsides, men hvilke gode argumenter er det for at det skal ligge så nære bebyggelsen....??</p> <p>Fint med nye arbeidsplasser, fint med beredskapssenter, men vær så snill å legge det et fornuftig sted da!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C6 – Aage Dyrseth – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Kristian Dyrseth sin merknad.</p>	<p>Se svar til Kristian Dyrseth</p>
<p>C7 – Aage Vatne – 21.06.2017</p> <p>Politiets nasjonale beredskapssenter, som er planlagt på Taraldrud, vil medføre til massiv støy for oss som bor og lever i området.</p> <p>Grønliåsen er et av Oppegårds viktigste rekreasjonsområder, som blir brukt av alle, også på dagtid. Barnehager og skoler bruker skogen aktivt.</p> <p>Hvis beredskapssenteret bygges på Taraldrud, blir Grønliåsen ødelagt som et område for rekreasjon.</p> <p>Det vil ta bort muligheten til å bruke skogen/området til forebygging i forhold til mental helse i en ellers hektisk hverdag. Ikke ta denne muligheten fra oss.</p> <p>Vi voksne har ansvaret for at barnas beste blir ivaretatt. Det er faktisk et lovkrav og det må ha gått i glemmeboken under planleggingen av beredskapssenteret.</p> <p>Sitat fra departementets egen beskrivelse rundt beredskapssenteret: "flere skole og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er kommentert særskilt</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at det ikke er grunnlag for å si at Grønliåsen mister sin bruksverdi.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barnehager i Oppegård og antagelig Oslo bruker Grønliåsen og nærmarka mellom Sofiemyr og E6 regelmessig (les: daglig) til utendørs opphold og undervisning. Skyte og øvingsstøy fra beredskapssenteret vil gjøre enkelte av områdene uegnet til dette". Med andre ord: dette vil sterkt påvirke både mennesker og dyr.</p> <p>Det ble på informasjonsmøtet på Tårnåsen presisert at alt som er mulig av støydempende tiltak er allerede lagt inn i planene. Til og med enkle gapahuker som ville dempe støy ved undervisning ute i naturen , hvis de satt inni eller rett foran gapahuken – snakk om arroganse.</p> <p>Dette er virkelig ikke realiteten. Det finnes flere tiltak hvis senteret blir lokalisert her på Taraldrud.</p> <p>Vil starte å henvise til Østfold fylkeskommunes hørings svar, som mener at politiets helikopterbase bør ligge ved Rygge flyplass, der infrastrukturen allerede er intakt. Det vil gi politiet mulighet til å samarbeidet med Forsvaret i forbindelse med øvelser og hendelser. Dette bør være viktig i forhold til beredskapen i Norge.</p> <p>Kommunelegen har i sin innstilling skrevet at støyen er uforsvarlig og at vi vil bli utsatt for støy til alle døgnstider. Sitat: "som vil føre til uforutsigbarhet og mangel på kontroll i hverdagen". Her må det være fokus på barn og unges læring og oppvekstvilkår , noe som vil bli stekt forringet.</p> <p>I forhold til denne enorme støyen fra sentret er det kun en mulighet slik vi ser det: bygg inn alle skytebanene og SIBO-landsby og flytte helikopterbasen til Rygge. Dette må være absolutte krav.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C8 – Abdellatif Belmekki – 19.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C9 – Adam Hahne – 15.06.2017</p> <p>Stiller meg negativ til å etablere en så stor støykilde nære bolig- og turområder.</p> <p>Som forelder, innbygger og stisyklist syns jeg det er spesielt uheldig å etablere senteret på Taraldrud.</p> <p>At heller vurdere Rygge Flyplass for eksempel må være et bedre forslag</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C10 – Aksel Georg Roksti – 22.06.2017</p>	
<p>Beredskapsenter på Taraldrud - og alternative tomter</p> <p>Hurtigavgjørelsen med å plassere senteret i Ski er ganske spesiell. Kort om veien til Taraldrud:-</p> <p>(50-60 tomtemuligheter, 16 tomter undersøkt. Detaljer i "Nedvalg til to tomter - historie" (http://nettsteder.regjeringen.no/beredskapsenter/files/2016/10/Nedvalg-til-to-tomter_Historie.pdf). Valget ser ut til å bli Taraldrud, men den mest innlysende plasseringen - Trandum leir ved Gardermoen er IKKE vurdert i det hele tatt! Et stort område der engang stridsvogner lekte seg med kjøring, skyting og masse støy)</p> <p>2003 - 2008 (det er 10 - 15 år siden det)</p> <p>Til diskusjon var plassering av politiets helikoptertjenester. 13 tomter ble vurdert ingen konklusjon ble fattet. Så ble det helt stille.</p> <p>2011 - Utøya og Regjeringskvartalet.</p> <p>-</p> <p>2012 Kartlegging av alternative tomter ble startet opp igjen.</p> <p>17 ble vurdert. 4 var vurdert tidligere. 13 ble forkastet. KjelsrudN, Ulven, Økern og Alnabru ble anbefalt og Alnabru ble valgt. Statsminister Stoltenberg: "- her skal senteret bygges". Så viste det seg at Justis dept erfaringer med kalkulator var nok noe begrenset. Romskjema var en ting, men så kommer jo birom, tykkelse på vegger og slik i tillegg og da var plutselig behov tre-doblet. På vegne av Alnabru containerterminal skrev Jernbaneverket en innsigelse (jeg deltok) og forklarte at det her ville bli et spørsmål om et beredskapsenter eller navet til all godstrafikk i hele Norge.</p> <p>I ettertid så ville jo senteret ikke bli bygd på Alnabru. Stikkordet er her også STØY. Alnabru er omkranset av tusenvis av boliger bebodd ikke minst av invandrere.</p> <p>Frem til omtrent 2015 funderte Justis dept videre på dette.</p> <p>2012 - 2015 nye tomter vurdert.</p> <p>Denne gangen 16 tomter hvorav 8 tidligere vurdert. Etter diverse kvalitetssikringsprosjekter var gjennomført klarte Justis dep og bestemme seg for Grønmo, med Taraldrud som en slags</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>"reserve". Dette var i august 2015. Snart to år siden, det!</p> <p>Grønmo.</p> <p>Rett etter kom RIF Hjellnesconsult ut og fortalte at de nok mente dette ikke var særlig smart. De aller fleste vet vel at gamle fyllinger produserer metangass. Som siver opp fra grunnen. Hele tiden. Massiv bruk av sprengstoff et slikt sted kunne gi noe uforutsette hendelser. Justis dept hadde ikke sett det nødvendig å konsultere folk som har hatt som oppgave å kontrollere Grønmo i årtier</p> <p>Etter hvert sank dette inn og plutselig var bestemt....</p> <p>2016 Taraldrud!</p> <p>Da har det altså tatt noe slikt som 13 år å bestemme sted. Litt fart ble det etter 2011 men ikke veldig mye - før kritikken mot politikerne tok til å komme for rundt 18 måneder siden. I hh til Justis dept er ikke mindre enn 50-60 (antall litt usikkert, det var dette med bruk av kalkulator igjen, da) totemuligheter vurdert. Det fremgår også at kvalitetsikringen har vurdert 16 tomter konkret.</p> <p>Etter å ha vurdert alle disse alternativene så ender man med Taraldrud, kloss i et tett bebygde område, kloss opp i en hovedferdselsåre til hovedstaden og kloss opp i en hovedkraftledning til Oslo på ikke mindre en 415 000 volt. Et helikopter som kommer bort i denne vil fordampe og store deler av hovedstaden vil være uten strøm i uker.</p> <p>Plassering. Opp mot 60 forskjellige steder blir hevdet er undersøkt. Det mest selvfølgelige valget er ikke nevnt.</p> <p>Dette er Trandum leir. Trandum er i forhold til Taraldrud det naturlige valget. Så snart området er undersøkt er det bare å arbeide videre med planene som allerede foreligger - og tilpasse til Trandum. Forsinkelsene som oppstår vil lett tas igjen i løpet av hele prosjektperioden. Trandum eies av staten.</p> <p>Terrorisme. Taraldrud ligger kloss opp i E6. Om noen ønsker å angripe så er dette det stedet i Norge det er lettest å finne frem til. Åsen på den andre siden av E6 er ideel for å kunne nøytralisere senteret og helikoptebasen. Et par hundre meter syd for senteret vil bli etablert et</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Det er gjennomført en konseptvalgutredning som konkluderte med at Grønmo og Taraldrud var de eneste lokalitetene som tilfredsstilte alle krav. Grønmo er senere funnet uaktuell som følge av bl.a. grunnforhold.</p> <p>Senterets sårbarhet for angrep er vurdert og funnet tilfredsstillende.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hvilsted for trailere på vei fra Europa til Norge. Et perfekt sted for en potensiell angriper å gjøre seg klar.</p> <p>Samlokalisering og terror. Å samle alle disse enheten må jo være å legge til rette for at et terroranslag mot Norge så holder med et angrep et sted som enkelt vil kunne lamme alle enheter. Alle de forskjellige enhetene må være lokalisert forskjellige steder.</p> <p>Helse. Helt nye undersøkelser i EU viser at støy går direkte ut over helse og levealder. Undersøkelser viser at det dør like mange av støyrelaterte forhold som i trafikken.</p> <p>Foringet verdi på eiendom. Slik som støynivået forårsaket av skyteøvelser, sprengninger og ikke minst massiv helikoptertrafikk vil gi betydelig nedsatt verdi på eiendom i store området. Feks Langhus, Oppegård, Oslo, Bjørndalen og ikke minst den nye store nye bydelen som vil bli bygget der BaneNord i dag har sitt rigg området ved Gjerdsrud. Muligens vil dette området ikke bli bebygget fordi fortjenste marginene blir for små.</p> <p>Hotell på Sofienmyr. Det foreslåtte hotelt med ganske mange etasjer vil komme rett i skuddlinjen for støy fra senteret og vil vel mest sannsynlig ikke bli bygget.</p> <p>Beredskapsenter på Taraldsrud er smart om</p> <ul style="list-style-type: none"> • hensikten er å plage dagens innbyggere i Oppegård og store befolkningssentra i området rundt med støy i resten av dens levetid. • hensikten er å ødelegge bo kvalitet for, ikke bare dagens innbyggere, men alle fremtidige generasjoner • hensikten er å sørge for at innbyggerne får forkortet sin levetid betydelig. Ny forskning dokumenterer dette. Plagsom støy tar nå omtrent like mange liv som trafikk!! (ref Støyforeningen) • hensikten er å ødelegge læremiljøet til dagens barnehage barn, og skolebarn for disse og alle fremtidige generasjoner av barn • hensikten er å bryte FNs Barnekonvensjon som er en del av 	<p>Senterets sårbarhet for angrep er vurdert og funnet tilfredsstillende.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>norsk lov. Der står "Barnets beste" helt sentralt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • hensikten er å halvere verdien av hundrevis av boliger. I Oppegård, store deler av Langhus og Oslo. Boliger anskaffet av barnefamilier med stor gjeld. Uten mulighet til å kunne skaffe seg annet sted å bo. • hensikten er å sørge for at ingen familier lenger skal kunne nyte sine uteområder. I nærområdene eller i skogene i Marka. • hensikten er å sørge for problemer med fremkommelighet i nærområdene, fordi beredskapsfolka skal ut å kjøre en tur.. • hensikten er å sørge for at befolkningen blir "imponert" over støyen når forsvarets helikoptre kommer innom en tur. Som oftest kommer de i flokk og følge. • hensikten er å vekke befolkningen med helikopter-trafikk om det skulle brenne noen biler i Oslo om natten. • hensikten er å sørge for at Oppegård blir et sted flytter fra og ikke til. <p>Og dessuten</p> <ul style="list-style-type: none"> • 300 nye arbeidsplasser lokalt med tilhørende skatteinntekter? Neida - de som kommer til å jobbe på senteret og er utsatt for støyen daglig, kommer til være boende så langt unna senteret som praktisk mulig. Og de kommer til å kjøre frem og tilbake daglig fordi Justis mener det ikke er nødvendig å sørge for bussholdeplasser i senterets nærområde. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Trafikk er konsekvensutredet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p>
<p>C11 – Aksel Skomsøy – 22.06.2017</p> <p>Jeg er 14 år og går på Hellerasten skole hvor jeg akkurat er ferdig med 8 klasse. Før har jeg gått i Augestad barnehage og på Tårnåsen skole. Jeg spiller også fotball på Kolbotn og vi trener 4--5 dager i uken på Sofiemyr fotballbane.</p> <p>Barnehagen, barneskolen, fotballbanen og huset der jeg bor er under 1 km fra Taraldrud beredskapscenter og med denne planen vil det bli skytestøy og sprenginger på alle de plassene jeg har oppholdt meg i hele barndommen.</p> <p>De sier at de skal skyte og sprengte fra syv om morgenen til syv om kvelden hver dag. Hele</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>uken. Altså nesten hele den tiden barn er våkne.</p> <p>I tillegg skal de ha helikoptre der. Justisdepartementet sier at helikoptrene kommer til å vekke oss om nettene. Bråk og støy i hele barndommen, altså.</p> <p>Jeg har en lillebror som går i fjerde klasse på Tårnåsen skole og som kommer til å begynne på ungdomskolen i 2020. Den nye ungdomskolen vil ligge ca. en kilometer fra beredskapssenteret. Med denne planen vil han få skytestøy og sprengningsstøy på alle stedene han oppholder seg i ungdomstiden. Det kan ikke skje.</p> <p>Hvis politiet skal være her må de bygge innendørs skytebaner slik at vi ikke hører skyting og sprengning på skolen, på trening, i barnehager og hjemme i husene våre.</p> <p>Helikopterene må flyttes til Rygge der de allerede har en flyplass.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C12 – Alexander Siebert – 20.06.2017</p> <p>Det er uforståelig for meg hvordan sentret kan planlegges såpass tett inn på tett bebyggede områder, uten at det tydeligvis er planlagt tilfredstillende tiltak for å redusere støyen. Hvorfor kan ikke dette senteret legges dypt inn i skogen eller til et mer landlig sted? Det er å forstå at det skal ha nærhet til Oslo og god tilgang til motorvei, men dette er vel først og fremst relevant for selve beredskapsstyrken, hvorfor ikke planlegge både øvelsesskyting og helikopterbase et annet og bedre egnet sted?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C13 – Alice Uttberg Fjørtoft og Tore Fjørtoft – 22.06.2017</p> <p><i>Første del er likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</i></p> <p>Jeg ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Helikoperanlegget bør flyttes til Rygge. Der kan det enklere og billigere legges til rette for trening, • Alternativ må innflygingstraseen for helikopterene legges over E6 der det allerede er støy. • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. 	<p>Se svar til Anette Kaurin</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Innflygingstrasé over E6 ville medført at boliger hadde fått støy over grenseverdiene. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby. Flytt helikopterbasen til Rygge • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. • Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oslo, Oppegård og Ski. • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. • All støyende aktivitet må tidsbegrenses. Senteret kan ikke brukes hele døgnet. 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Det mest støyende av aktuelle nye politihelikoptre er lagt til grunn for beregningene.</p> <p>Beslutning om omfang på kompenserende tiltak vil inngå i vedtaket i planen. Tiltakene skal utformes i samarbeid med Oppegård kommune og skoler/barnehager.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om tidsbegrensning av støyende aktivitet. For helikopter kan det ikke kreves tidsbegrensning som følge av at helikoptertrafikken primært er knyttet til uforutsigbare oppdrag.</p>
<p>C14 – Alida Vedelden – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C15 – Allergoth & Brække – 21.06.2017</p> <p>Markalovens formål er å fremme og tilrettelegge for friluftsliv, naturopplevelse og idrett. Å legge politiets nye beredskapssenter til Taraldrud vil bryte markaloven. Dette er ikke et perifert, øde område, men tvert imot hovedinngangsporten til Sørmarka for Oppegårds befolkning både sommer og vinter. Vi må allerede forsere E6 for å komme til marka vår. «E6 fremstår både som en barriere og som en betydelig støykilde som stedvis</p>	<p>Reguleringsplanens forhold til markaloven er redegjort for i planbeskrivelsen.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>forringer området verdi som friluftformål.» står det i høringsdokumentet der plasseringen vurderes.</p> <p>At man nå planlegger å legge det nye beredskapssentert til dette området fremstår derfor som svært uforståelig. Det vil utvilsomt bidra til å gjøre friluftslivet i dette område mindre attraktivt samt ytterligere forringe området verdi. Blant annet har det vært aktiv bruk av nærfriluftsområdet blant de lokale barnehager og skoler i området. Skoleturer forbi skyteøvelser og granattrening vil neppe fremstå som særlig attraktivt.</p> <p>Grønliåsen er på alle måter et høydepunkt i de sørlige deler av marka. Området er veldig lett tilgjengelig og særdeles mye brukt av befolkningen både sør i Oslo og i Oppegård. Spennende turveier, pilegrimsleden og Oldtidsveien med gravrøyser fra jernalderen gjør Grønliåsen til et unikt tur- og rekreasjonsområde. Grønliåsen ligger i utkanten av planområdet, men det er vist at også dette området vil bli affisert av støyen fra skudd og granater samt helikoptertrafikk.</p> <p>Selve beslutningen om plasseringen gikk de fleste i Oppegård hus forbi. Når man nå faktisk ser de reelle plantegningene og beregningene av konsekvenser, er imidlertid reaksjonene kommet. Vi er bedt om å kommentere på kompensierende tiltak, men dette kan ikke være løsningen. Tenker man at barna skal få gapahuker til å gjemme seg i for å skjermes mot støyen når de er ute på tur? Eller at lærerne skal begynne å avpasse skogturer i forhold til beredskapssenterets driftsplaner? Kompensierende tiltak er ikke veien å gå i denne saken!</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementets egen utredning av konsekvensene for friluftslivet er grundig, og den beskriver nettopp hvor viktig dette området er for lokalbefolkningen. Det er derfor uforståelig at man kan mene Taraldrud er en gunstig beliggenhet for denne utbyggingen. Har beslutningstakerne virkelig tatt inn over seg hvor mange mennesker som berøres av denne utbyggingen – og ikke minst hvor omfattende de berøres? Vi stiller spørsmål ved om beslutningen i tråd med de forutsetninger som lå til grunn? Et ytterligere spørsmål er om alle innvendingene som er - og vil - komme, faktisk vil begrense politiets nytte og bruk av et slikt senter.</p> <p>Man kan ikke i utgangspunktet bevisst plassere et omfattende og miljødeleggende</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er kommentert særskilt</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>anlegg så nært et tett befolket område. Forstyrrelsene det påfører nærområdene er betydelige. Plasseringen av politiets nye beredskapssenter på Taralrud vil vesentlig forringe en stor befolknings friområder og mulighet for naturopplevelser.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C16 - Alvhild Vedelden – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C17 – Amalie Kofoed-Steen – 22.06.2017</p> <p>Jeg er elev på Tårnåsen skole, 6. trinn. Jeg mener at planen ikke skal godkjennes.</p> <p>Jeg mener at dere burde bygge inn beredskapssentere. Fordi det kan være fordel for begge parter ved at vi i nærområdet slipper støy, og ved at dere kan simulere været til alt fra ørkenvarme til snøstormer.</p> <p>Grunnen til at jeg mener at lyden fra beredskapssenteret på Taraldrud kommer til å være skadelig er:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) At barn kommer til å høre krigslyder. 2) At vi har barn som har opplevd krig. Og at de barna ikke kommer til å føle seg trygge. Dette gjelder også alle andre barn i området 3) Planen vil ikke følge de støyreglene vi har i kommunen. Min skole blir liggende i gul sone, og det er ikke greit. <p>I tillegg mener jeg at dere i planarbeidet har gjort feil.</p> <p>Dere har ikke overhold kravene i Barnekonvensjonen artikkel 3 ved at barns beste ikke er lagt til grunn. Det er ikke barnas beste når dere legger opp til så mye støy ved skolen vår. Dette kan dere ordne med å bygge inn.</p> <p>I tillegg mener jeg dere ikke har overholdt vår rett til å bli hørt, jf artikkel 12.</p> <p>Jeg mener dere ikke har gjort gode nok vurderinger av hvordan vi blir plaget av støyen.</p> <p>Jeg er også enig i det Oppegård kommune ber om i sitt høringssvar.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C18 – Amalie Widerberg – 22.06.2017</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det undrer meg fortsatt hvorfor dere vedtok å plassere beredskapssenteret ved taraldrud fremfor Rygge.</p> <p>Taraldrud ligger tett på både barneskoler og eldreheim, samt flere borettslag. Støyen som kommer fra et beredskapssenter vil ramme tusenvis av mennesker, hvorav flere av dem er samfunnets mest sårbare.</p> <p>Jeg ønsker jeg også kommentere det flotte naturområdet Taraldrud grenser til. Her er det lysløyper og turstier, som brukes jevnt i nærområdet. Mennesker i alle aldre benytter seg av disse turmulighetene. De sykler, går på ski, jogger, rir på hest, luffer hunder eller bare går en tur for turens skyld. Med beredskapssenteret vil dette området bli ødelagt. Selv der hvor det fortsatt finnes en sti, vil ingen kunne bruke den på grunn av den enorme mengden støy som finnes der.</p> <p>Friluftsliv er vist å være svært sunt for kropp og sjel, og at vi skal miste disse turveiene synes jeg er veldig trist. Det er også fullstendig unødvendig, siden vi har Rygge ikke så langt unna. På Rygge er ikke støy noe stort problem, det ligger ikke så tett på befolkningen. I tillegg har Rygge allerede mange av de fasilitetene som trengs på et beredsskapsenter. Det vil gjøre utbyggingen (når den først er i gang) raskere og billigere.</p> <p>Og skulle noen komme med argumentet: "Rygge er for langt unna". Vil jeg protestere ved å si følgende:</p> <p>Beredskapssenteret skal i størst grad bestå av trening, ønsker man raskere utrykning burde man heller ha flere politifolk beredt i oslo-området.</p> <p>Oslo-området er i stadig vekst, selv om taraldrud virker som gjengrodd skog utpå landet nå (noe det ikke er), er det ingen grunn til å tro at det vil være slik om 20 år. Det er såpass nærme Oslogrensen at dersom beredskapssenteret ikke blir plassert der, har man her muligheter til videre utbygging av Oslo-Akershus dersom det blir nødvendig.</p> <p>Til slutt vil jeg si at Rygge ikke er så langt unna at man burde kaste denne ideen uten videre vurderinger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur Justis- og beredskapsdepartementet har satt tidsbegrensninger på skyte- og treningsstøyen for å ivareta hensynet til friluftslivet.</p> <p>Ingen turveier stenges som følge av planen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering.</p>
<p>C19 – Amelia Schiøtz – 22.06.2017</p> <p>Jeg heter Amelia og er 9 år. Jeg har ikke lyst til å høre skyting og bomber når jeg er ute og</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>leker. Det er jo hele den tiden mens jeg er våken. Jeg håper dere kan tenke på oss barna når dere bestemmer dere for hvordan dere skal bygge. Jeg går på Tårnåsen skole og bor like ved, og har ikke lyst til å ha det sånn helt til jeg blir voksen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C20 – Anders Eldor Boye – 21.06.2017</p> <p>Departementet må ta med i vurderingen hvilken betydning de støyberørte områdene har som rekreasjonsområde ikke bare for befolkningen på Tårnåsen/Sofiemyr/ Hellerasten, men for store deler av resten av kommunen. Området fungerer i dag for lengre turer til bens, sykkel og ski på en måte som andre rekreasjonsområder ikke kan, pga. begrenset størrelse. Andre områder er også i større grad preget av mildere støy fra jernbanen. I tillegg planlegger kommunen å bygge ut store deler av de øvrige friområdene, f.eks. hele skogen ved Rikeåsen, øst for Rosenholm stasjon. Da vil skogsområdene ved Tårnåsen bli nærmeste friområder for enda flere mennesker enn det er i dag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C21 – Anders Filip Eng – 22.06.2017</p> <p>For noen år siden ble endelig Prinsdal skytebane nedlagt. Den var konstant et uromoment her på Bjørndal da det var skyting én gang i uken. Nå skal det bli skyting HVER dag!!!! Skyteklubben ble vel lovet en innendørs skytehall, men jeg vet ikke om det løftet ble holdt. Og helikosterstøy er jo uhørt.</p> <p>På Bjørndal er det mange fremmedspråklige barn som er traumatisert av krigshandlinger. Jeg har selv sett hvor redde noen av de er når det tordner. Dessverre protesterer ikke deres foreldre på denne siden, men hadde de visst hva planene er for området hadde de blitt fortvilet. Ingen ønsker livredde barn i Norge.</p> <p>Dette er utrolig dårlig gjort mot alle oss på Bjørndal :-)</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C22 – Anders Korslund – 21.06.2017</p> <p>Særlig viktig å beskytte små ører mot støy.</p> <p>Bortsett fra bl.a. voksenarbeidsplasser er barn utsatt for de samme typer støy som voksne, og med de samme konsekvenser for helsen. I tillegg er barn ikke nødvendigvis i stand til å beskytte seg mot hørselsskadelig støy, og hørselsskader er uopprettelige. Derfor er det særlig viktig å beskytte små ører mot hørselsskadelig støy. Hvordan kan dere</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>garantere at mine barn som går i barnehage og skole i umiddelbar nærhet ikke tar skade eller blir belaget av dette. Anders Korslund.</p>	
<p>C23 – André Nordum – 19.06.2017</p> <p>Støyen må ned, så skytebanen bør være innendørs. Ikke SIBO / eksplosive trening etter kl 16 på hverdager og ikke i helger/helligdager. I SIBO byen bør det være de østlige sidene av byggenesom man kan trene mest med eksplosiver da hoveddelen av støyen vil gå mest mot marka enn bebyggelsen vestover.</p> <p>Helikopterne må få flyvningsbaner som gjør at de kommer/drar øst over motorveien og at de må ha krav til en viss høyde før de flyr over bebyggelse. Dette gjelder jo selvfølgelig kun ved trening og ikke skarpe oppdrag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Justis- og beredskapsdepartementet har foreslått tidsbegrensninger for skyte- og øvingsvirksomhet lørdager, søn- og helligdager, samt om kvelden og på natt. I SIBO vil det være definerte områder der det tillates å anvende eksplosiver, slik at støy mot bebyggelsen begrenses.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Helikoptrene har definerte inn- og utflygingstraseer som ikke går over bebyggelse.</p>
<p>C24 – André Riise – 21.06.2017</p> <p>Når det ble gjort utredning for beliggenheten til det nye planlagte beredskapssentret, så lurte jeg på om det ble glemt å tenke på støyen og hvem som ville bli påvirket, eller om ansvarspersonene bare ikke bryr seg. Tenker at det er greit, så lenge det ikke er dem selv som bor der. Regner med å trompeten hadde fått en litt annen lyd, hvis det var dem sin hage det var planlagt å bygge ved. Så skjønner jeg også at det må være litt flaut å innrømme at det ble glemt å ta med i vurderingen at barn i barnehage og barneskole, de vi burde verne om mest, har sine uteområder kun et stenkast unna der vi voksne skal leke krig. Hadde jeg sittet i komitéen som gjorde denne utredningen, hadde det vært første kriterie som måtte oppfylles, IKKE innen sjenerende avstand for lokalbefolkningen, skoler og barnehager. Det er den største selvfølge, og er på kanten til latterlig at vi må krangle om i dag. For det skulle aldri ha skjedd. Planene skulle aldri ha kommet så langt. Mange har jobbet lenge med dette, og neste steg er nærmest å stikke spaden i jorda, men det er ikke våres feil. Vi som har barn på Tårnåsen skole, og som vet hvor viktig turområdet mellom Taraldrud og Tårnåsen er både for store og små. Dette kan virkelig ikke skje! Jeg sier det med min dybeste forståelse for de som har jobbet med dette lenge; Det er ingen skam å snu! Snu før det er forsent. Dere har gjort en ærlig feil, en glipp, og dere viser at dere har forståelse for enkeltmennesker ved å snu nå. Det er jo ingen tvil om at det finnes flere områder som er egnet for å bygge dette</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssentret, og der man ikke er til sjenanse for små uskyldige barn. Dette har dem verken bedt om eller fortjent. Vi bor i Norge! Det flotte med Norge, er jo nettopp at barn slipper å høres lyden av krig hver dag. Vi har et fredfullt land, der barn ikke trenger å vite hva krig er. Dette skal også gjelde for barn i Taraldrudområdet. Finn dette stedet der det ikke er i veien for noen, og bygg så stor og flott dere bare vil. For beredskapssentret er vi for! Bare ikke det går utover barna våres! Gjør mot andre, som du vil at andre skal gjøre mot deg, ikke sant? :)</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C25 – Andreas Brotke -21.06.2017</p> <p>Helt uaktuelt.! Hvordan går det an i det heletatt å vurdere dette? Ingen vil at barn skal vokse opp i noe som høres ut som er krigssone.! De uten barn kan jo selge de også, før boligprisene faller drastisk!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C26 – Andreas Kvernflaten – 19.06.2017</p> <p>Viser til redegjørelser for nytt beredskapssenter på regjeringen.no sine nettsider. Særlig vedlegg knyttet til helikopterstøy og skytestøy.</p> <p>Leses med stor bekymring, som en av nærmeste naboer til senteret og med barn på Sofiemyr Skole. Barna bruker også området fra boligbegbyggelsen i Ødegården og skogen bak Hurlumhei-huset til lek og utfoldelse. Barna har selv uttrykt bekymring for bruk av friluftsområdet i nærmiljøet, og selv om "fortellingen" om politiet er betryggende for dem, er det stor usikkerhet rundt skytelyder og spredning. Det er selvfølgelig ikke på noen måte oppmuntrende eller hyggelig for barna å leke alene i et område med slike lydbilder. Skytebanen bes derfor om å bygges inn i lydisolerte bygg. Langt heller en sjenerende bygningsmasse enn sjenerende lydbilde.</p> <p>Det er trist å tenke på forringelsen av boligområdet vårt også med tanke på helikopter-støy. Som beboere i et område nær Oslo er vi selvfølgelig fra tid til annen berørt av helikopter-støy fra politihelikopteret ved ulike aksjoner. Dette er selvfølgelig ønskelig så lenge det er snakk om direkte kriminalitetsforebyggende eller livreddende innsats. Det betyr også at vi er kjent med lydbildet, både nært og på lengre avstand. Lydbilde-rapportene fra Sintef konkluderer med at det meste av bebyggelse og skole faller utenfor også gul sone. Grenseverdien er da på under 52db, men allikevel over 40db -</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Utredningen konkluderer med at ingen bebyggelse vil ligge innenfor gul sone. Det vises til at det i gjennomsnitt vil være ca. seks helikopterbevegelser inn eller ut</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og vil således påvirke lyd miljø og forringet livskvalitet i betydelig grad.</p> <p>Politihelikopteret bes derfor lokaliseres til Rygge. Når helikopteret har en hastighet på 220km, og avstand i luftlinje til Taraldrud er i underkant av 48km, (13-15 minutter flytid) fremstår besparelsen svært liten sett opp mot inngrep i natur- og friluftsområder og bolig/skole/bhg-miljøer.</p> <p><i>Konklusjon:</i> Stor støtte til vurdering av nytt beredskapssenter, og gjerne på Taraldrud. Støysituasjonen oppleves for oss beboere som svært inngripende både på livskvalitet (og potensiell søvn) og barnas opplevelse av nærliggende skog- og friluftsområder i selvstendig lek. Helikopterbase bes flyttet til Rygge og skytebaner i lydisolerte bygg.</p>	<p>fra senteret hver dag. Av dette vil ca. 30% fly over Grønliåsen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge.</p>
<p>C27 – Andreas Noss Poissant – 22.06.2017</p> <p>Jeg sender denne høringsuttalelsen fordi jeg bor på Bjørndal.</p> <p>Jeg mener at reguleringsplanen ikke kan godkjennes slik den foreligger. Årsaken til det er at det planlegges en løsning som vil gi store støyplager og mulige helseskader. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser.</p> <p>Før et Nasjonalt beredskapssenter kan etableres på Taraldrud må støyen reduseres slik at naboer ikke blir plaget. Det holder ikke å vise til gule eller røde soner. Justisdepartementet må ta inn over seg at beredskapssenteret vil få naboer som ikke må utsettes for unødvendig støyplager og helsefare. Jeg reagerer på at det ikke er foretatt en utredning av hvordan denne typen støy av et slikt omfang vil påvirke vår fysiske og psykiske helse og barnas oppvekstvilkår og læringsmiljø</p> <p>I tillegg mener jeg det er viktig at politiet blir gitt mulighet til å trene som i virkelige skarpe oppdrag. Reguleringsplanen tar ikke høyde for det. De begrensningene som er tatt inn gjør at politiet i alle tilfelle må trene andre steder. Skal man virkelig bygge et nytt beredskapssenter til ca. +4 milliarder uten samtidig å gi politiet og andre mulighet til å benytte det, uten begrensninger?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Forslag til løsning</p> <p>Heldigvis er løsningen på både støyproblemet og øvingsbehovet enkelt. Bygg alt inn eller ta i bruk fjellhaller. Flytt operativ helikopter tjeneste til Rygge.</p> <p>Ved en slik løsning vil støyproblemene være løst, og politiet kan øve så mye de vil på den måten de har behov for.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C28 – Andrine Østerud – 12.06.2017 og 20.06.2017</p> <p>Det er så skremmende å tenke på hvor stor konsekvens denne støyen vil ha, og påvirke oss. Da tenker jeg aller mest på barna som går i barnehage og skole i områdene rundt skogen. Når kommunelegen ikke vil anbefale enkelte barnehager å sove ute, slik støynivået kan se ut til å bli, så blir jeg skremt.</p> <p>Jeg er selv mor til barn i barnehage og skole, som vil bli berørt av støyen. Jeg er også pedagogisk leder i en barnehage som ligger med gjerder inn mot skogen, som også vil bli berørt av støy. Jeg frykter selvfølgelig at jeg ikke kan ta med barna ut på tur, slik jeg kan gjøre akkurat når jeg ønsker i dag.</p> <p>Jeg kan bare ikke forstå hvorfor beredskapssenteret skal ligge så tett opp i mot et boligområde. Dere må i alle fall komme med en bedre plan på å redusere støy til under anbefalte grenser!</p> <p>Håper dere åpner øynene og ser engasjementet i alle som ønsker det samme.</p> <hr/> <p>På informasjonsmøtet på Tårnåsen skole, 13.6 ble det vist at gul og rød sone vil ligge utenfor boligfelt. Gul og rød sone er likevel rett bak barnehagen jeg jobber, som vi bruker som vårt mest brukte turområde. Vi har også barn som sover utenfor barnehagen, som vil være veldig nærme sonene. Det samme gjelder Tårnåsen skole, hvor jeg har barn i første klasse. Denne skolen blir kalt "Skolen i skogen", fordi de bruker skogen flittig til undervisning.</p> <p>- Det må være mulig å forvente et krav om at helsedirektoratet bør ta del i denne konsekvensutredningen. At ikke de er inkludert forundret meg sterkt. Det er ikke tatt noen vurderinger fra fagfolk når det gjelder langtidseffektene til barn ved å bo i nærheten av skuddstøy, kombinert med tett helikoptertrafikk og annen støy fra beredskapssenteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>- Jeg forstår at beredskapssenteret må være nær Oslo, og at det blir på Taraldrud, men forventer at det gjøres grundigere arbeid med å redusere støynivå. Jeg støtter meg derfor på ønsker om å bygge alle skytebaner innendørs, samt at hele eller deler av helikopterbasen flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C29 – Ane Forbergskog – 21.06.2017</p> <p>Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Skolene og oppvekstmiljøet i umiddelbar nærhet til støyen er små barn som skal ha en trygg og et støyfritt miljø. Det at vi bare skal godta at både vi voksne og barna våre, hele dagen og natten, vil bli plaget av lyden av skudd, spregninger og helikopter på dagtid og nattetid er for meg helt ubegripelig at dere i Norge kan tillate! Her bor det barn som kommer rett fra kriserammede land, som skal leve med slike traumatiske lyder til alle døgnetts tider? Jeg er sjokkert, sint, frustrert og forbannet!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Reguleringsplanen setter krav om tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy. Det tillates ikke støy fra skyting og øvelser på natt, lørdager, søndager og helligdager, samt de aller fleste kvelder.</p>
<p>C30 – Anette Brække – 22.06.2017</p> <p>Det er flere grunner til at planforslaget IKKE bør godkjennes. Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski, og vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy i tillegg til at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</p> <p>Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende.</p> <p>Vi slutter oss til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må utredes grundigere.</p> <p>Vi ber om at kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski.</p> <p>Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn.</p> <p>Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <p>Det må utarbeides og legges fram nye støysonkart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser og foretas nye vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. Det må også foretas vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid, samt en vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene.</p> <p>Vi ønsker også dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen, og at det legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. Planforslaget må også tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel.</p> <p>En friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang og konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet må ivaretas, for eksempel i form av opparbeiding av lysløyper og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se for øvrig svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skitraseer. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. Et slikt anlegg krever også offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon.</p> <p>For å ivareta sikkerheten og som et kompensierende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet.</p>	
<p>C31 – Anette Kaurin – 21.06.2017</p> <p>Politiets beredskapssenter (PNB) er planlagt bygget på Taraldrud. Viktigheten av at dette senteret bygges, er ubestridt. Det som er problematisk er hvordan valgt beliggenhet av PNB kan forenes med bo- og livskvaliteten til titusener av beboere i nærliggende områder, spesielt barn. Slik planforslaget ligger nå, tas det bare hensyn til Beredskapssenterets behov, ikke oss som bor her allerede.</p> <p>Krav:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes. • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone (med kommunens støygrenser lagt til grunn) • Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnede støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. • Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. • Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon. • Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. • For å ivareta sikkerheten og som et kompenserende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet • Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide skitrasé med belysning ved siden av Fløisbonnveien. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompenserende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. <p>Hensynet til barn og unge:</p> <p>Departementet har plikt til å vise en vurdering av hva som er barnas beste og hvordan de har lagt vekt på det i forslaget. Jeg ønsker at punktene under utredes jfr Barneombudets innspill i saken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Støy, særlig med vekt på barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø. 2. Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. 3. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpnen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1: «Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende.</p> <p>Tårnåsen skole har en velkomstklasser med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene finnes det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til.</p> <p>Avsluttende kommentar: Kommunelegen i Oppegård mener støynivået er uforsvarlig. Departementet har selv innrømmet at det vil bli mye støy. De bemerket at «ungene ville venne seg til dette», samt at vi nok må forberede oss på helikopterstøy som vil vekke og holde folk våkne om natten. De forsikret oss om at det jo «ville være pauser», altså tidsrom uten støy, men både skyting, sprenging, flashbangs og helikopterstøy vil inntreffe 24/7 – brått og uventet.</p> <p>Jeg ønsker og forventer at hensynet til beboere i området vektlegges vesentlig høyere enn hva som er situasjonen i dag – dersom beredskapssenteret til slutt bygges på Taraldrud. Det strengeste alternativet for regulering av tidsbegrensning av støyende aktiviteter må velges, samt at skytebanene og SIBO-landsbyen må bygges inn.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Skyte- og treningsstøy vil tidsbegrenses og tillates ikke på natt, lør-, søn- og helligdager, samt de aller fleste kvelder.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C32 – Anette Merlo – 16.06.2017</p> <p>Det er ikke akseptabelt at barna våre skal vokse opp med et uforsvarlig støynivå!</p> <p>I møtet på Tårnåsen skole 13 juni ble det sagt at det ikke er gjort noen vurdering av hvordan støyen kan påvirke barna, men andre har gjort hjemmeleksa for dere og konklusjonene er ikke oppløftende:</p> <p>Kommuneoverlegen i Oppegård uttaler også følgende:«Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse. Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter.»</p> <p>Krever at det gjennomføres en konsekvensutredning av barn som utsettes for støy fra skytevåpen og helikoptre over lang tid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C33 – Anita C. Engelstad – 04.06.2017</p> <p>Bilder av planlagte utbyggelse på Taralrud er svært misvisende. Dersom man legger inn planlagt utbyggelse av Gjersrud, t-bane og den allerede eksisterende bebyggelsen på Bjørndal vil beredskapssenteret måtte bli annerledes.</p> <p>At man i det hele tatt planlegger et beredskapssenter kun 700 m fra boligområdet med skoler og barnehager er vanskelig å forstå, og får meg til å tro at Bjørndal ikke er tatt med i planleggingen i det hele tatt.</p> <p>Vi har bodd på Bjørndal i 28 år. I flere år kjempet vi og fikk til slutt medhold i at støypilene fra skytebanen i Prinsdalen var så store at banen ble flyttet/nedlagt. Når vi satt på terrassen var det vanskelig å føre en samtale. Både barn, voksne og dyr var plaget og det var en stor lettelse når vi slapp støyen fra skytingen.</p> <p>Nå planlegges det en enorm økning av skyting og skyting med mye kraftigere våpen i tillegg til andre øvelser og helikopterflyginger. Argumenter som at mesteparten av øvelsene vil foregå på dagtid når folk flest er på arbeide gjør meg fortvilet. Det er ikke sånn at Bjørndal tømmes for mennesker fra 07.00 til 17.00. Det er mange voksne som er hjemme av ulike grunner. Noen jobber natten og sover på dagtid, noen (som meg) jobber deltid. Barn er</p>	<p>Planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud er kjent for Justis- og beredskapsdepartementet. Bebyggelsen er hensyntatt i vurderingene. Den ligger ikke nærmere beredskapssenteret enn eksisterende bebyggelse, og er minst like skjermet av terrengformasjoner.</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>på skole og i barnehage. De er mye ute og bruker skogsområdene flere ganger i uken. Den nærmeste barnehagen, Trollskogen barnehage, hører allerede idag støyen fra motorveien veldig godt. Det gjør også boligområdene i Ødegårdsveien, Åslandveien, Åslanskroken, Åslandhellinga, Beverkollen, Sisikveien og nærliggende bebyggelse. Støyen fra skyting, helikopter og øvelser vil bli betydelig høyere og til stor belastning for oss som bor her. En helikopterbase hvor 1/4 av flyvningene skal foregå på natt vil ødelegge søvnen for mange. Bjørndal er også et område med betydelig andel av flyktninger/innvandrere. Disse kommer fra krigssoner og mange sliter med store psykiske plager, noe som vil kunne bli forsterket både av skyteøvelsene og helikopterflygningene.</p> <p>Når det allerede finnes gode flymuligheter og utbygningsområder på Rygge virker det lite gjennomtenkt å legge beredskapssenteret til Taralrud. Jeg håper virkelig at det blir hensyn til menneskene som trives på Bjørndal. Jeg og min familie har stortrives, men skulle disse planene gå igjennom vil vi flytte. Jeg vil ikke klare å leve med daglige skyteøvelser.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, hvor helikopterstøy er besvart særskilt</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C34 – Anita Fallan – 15.06.2017</p> <p>Våre barn går i barnehager og på skolen i nærmiljøet, og det er også en del pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er foreslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes.</p> <p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>opplæringsloven er ikke vurdert. Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert.</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p> <p>Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tetteste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Tidsbegrensning på skyte- og treningsstøy vil inngå i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C35 – Anita Heum Muri – 20.06.2017</p> <p>Likelydende til Nils Muri og Anette Kaurin sine merknader.</p>	<p>Se svar til Anette Kaurin</p>
<p>C36 – Anja Hagen Kleivan – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg sender denne høringsuttalelsen fordi vi som naboer og foreldre er særdeles bekymret for hvordan et beredskapssenter slik det er planlagt på Taraldrud vil påvirke våre egne og ikke minst oppvoksende barn i Oppegård kommune.</p> <p>Jeg mener at reguleringsplanen ikke kan godkjennes slik den foreligger. Årsaken til det er at det planlegges en løsning som vil gi store støyplager og mulige helseskader. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser.</p> <p>Før et Nasjonalt beredskapssenter kan etableres på Taraldrud må støyen reduseres slik at naboer ikke blir plaget. Det holder ikke å vise til gule eller røde soner.</p> <p>Justisdepartementet må ta inn over seg at beredskapssenteret vil få naboer som ikke må utsettes for unødvendig støyplager og helsefare. Jeg reagerer på at det ikke er foretatt en utredning av hvordan denne typen støy av et slikt omfang vil påvirke vår fysiske og psykiske helse og barnas oppvekstvilkår og læringsmiljø.</p> <p>En vesentlig problematikk er hvordan barna vil vokse opp med en hverdag der lyden av skyting med automatvåpen, granater etc er dagligdags. Dette er lyden av våpen som kun er designet for, og utelukkende benyttes i krigs- eller terrørsituasjoner.</p> <p>Ethvert barn har rett til trygghet og lyden av krig skaper ikke trygghet. Det vil lett skape frykt.</p> <p>Det har blitt argumentert fra myndigheter i informasjonsmøter at barna vil venne seg til lyden. I en usikker verden som vi dessverre lever under i dag så skal våre barn og forøvrig alle andre innbyggere gå i dekning så snart man hører et automatvåpen gå av, ikke tenke at dette kun er en øvelse.</p> <p>I tillegg mener jeg det er viktig at politiet blir gitt mulighet til å trene som i virkelige skarpe oppdrag. Reguleringsplanen tar ikke høyde for det. De begrensningene som er tatt inn gjør at politiet i alle tilfelle må trene andre steder. Skal man virkelig bygge et nytt beredskapssenter til ca. +4 milliarder uten samtidig å gi politiet og andre mulighet til å benytte det, uten begrensninger?</p> <p>Forslag til løsning Heldigvis er løsningen på både støyproblemet og øvingsbehovet enkelt. Bygg alt inn eller ta i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>bruk fjellhaller. Flytt operativ helikopter tjeneste til Rygge.</p> <p>Ved en slik løsning vil støyproblemene være løst, og politiet kan øve så mye de vil på den måten de har behov for.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C37 – Anja Støvring – 21.06.2017</p> <p>Jeg er en av Oppegårds kommune sine innbyggere som ønsket å gi mine synspunkter på høringen. Oppegård kommune er en av Norges tetteste bebodd kommune og vi har ingen tur områder og avgi. Området som beredskapssenteret er planlagt i er min innfallspori til Østmarka. Det er flere hundre beboere som benytter Grønnliåsen som mosjonsområde i hverdagen. Planlagte skytebaner må legges innendørs slik at støyen ikke ødelegger vår hverdag og gjør Grønnliåsen til en krigssone. Jeg etterlyser reelle øvelser som faktisk forteller oss hvor mye støy all skyting kommet til å gi. Det er helt uhørt helsemessig at regjeringen kan endre forskrifter for hvor mye støy vi må tåle fordi de vet at et beredskapssenter kommer til å gi mye mere støy enn hva som er anbefalt helsemessig . Helikoptertrafikken må legges til Rygge eller Gardemoen . I dag kan jeg høre de få helikopterne som kommer over Tårnåsen godt allerede. En kan bare tenke seg hvilket støynivå enda større helikoptere kommer til å avgi.</p> <p>Det er lite hjelp at trafikken fra helikoptere skal legges nord for senteret for her bor også flere tusen beboere på Oslo siden og etter planen skal Stensrud feltet bli bosted for 10 000 boenheter. Dette gjør at tiltakene for støy må bli kraftig oppjustert og en må ta helsen til innbyggerne på alvor.</p> <p>I tillegg er det planlagt hundesenter med utvendig luftegård , dette vil også bidra til ekstra støy hele døgnet.</p> <p>Det hjelper ikke at skyting skal være på dagtid, vi er mange som er hjemme på dagen og jobber kveld/natt vi ønsker også å kunne være ute i skog og mark i nærmiljøet.</p> <p>Hvem tar ansvar for vår helse og at vår livskvalitet blir sterkt redusert.</p> <p>Det må da finnes en forskrift/lov som regulerer hvor nære en slik støyforurenset senter kan bygges.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO Reelle øvelser vil ikke kunne gi et riktig støybilde fordi de omfattende støytiltakene rundt skytebaner og treningsområder ikke er etablert. Uten tiltak vil støynivåene ved den nærmeste bebyggelsen være godt over grenseverdiene. Proessen med å endre grenseverdiene for støy ble igangsatt lenge før det ble besluttet å legge beredskapssenteret på Taraldrud. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Helikoptertraseene for inn- og utflyging er lagt utenom bebygde og planlagt bebygde områder.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Ved å tilfredsstillte grenseverdiene i T-1442 skal støymessige krav i annet lovverk være ivaretatt.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C38 - Anja Thun Brinker og Espen Eckbo Brinker – 21.06.2017</p> <p>Etter at reguleringsplanen ble lagt ut på høring har det oppstått et massivt engasjement i Oppegård og Søndre Nordstrand som krever at støyende aktiviteter flyttes eller bygges inn slik at de negative konsekvensene beredskapssenteret medfører blir kraftig redusert.</p> <p>Det har blitt uttalt at "ett sted må senteret ligge" og jeg deler denne oppfatningen. Det er derimot svært viktig at senteret blir oppfattet som en god nabo, og ikke påfører befolkningen i området betydelig forringet livskvalitet. Det er ikke holdbart at hastebehandling av reguleringsplanen, grunnet det forestående valget nå i 2017, eller økonomi skal medføre at lokalbefolkningens krav og ønsker skal bli overkjørt. Det er svært bekymringsverdig måten departementet har håndtert denne saken på da sentrale forhold som FN barnekonvensjon, opplæringsloven, granneloven ikke er tilstrekkelig inkludert i utkastet til reguleringsplan.</p> <p>Jeg stiller meg bak kravene fra Oppegård kommune og da særlig kravene om innbygning av skytebaner og SIBO-anlegg og flytting av helikoptertjenesten til Rygge. Det er forståelig og aksepterbart at det må stå et helikopter i beredskap på Taraldrud for snarlig uttrykning, men øvrig helikopteraktivitet må flyttes til Rygge.</p> <p>Rygge har også som det er påpekt fra flere hold allerede etablerte fasiliteter som bør gjenbrukes samt større muligheter for samtrening med forsvaret og øvrige beredskapsorganisasjoner. Østfold fylkeskommune ønsker også dette og det har versert som at dette har en betydelig økonomisk besparelse for staten. Flytiden mellom Rygge og Taraldrud er beregnet til mellom 8-10 minutter. Service og vedlikehold av helikopterene er det uansett ingen gode argumenter for at ikke skal gjennomføres på Rygge der det allerede eksisterer et helikopterfaglig miljø og nødvendige fasiliteter allerede er på plass.</p> <p>Dersom departementet fastholder sin argumentasjon om realistiske treningsforhold for utendørs skyting, så må samme modell som den som ble foreslått for Alnabru også være gjeldende for Taraldrud. I forslaget for Alnabru skulle skytebanen bygges inn, mens 200-meters skytebanen skulle legges på et</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se svar til Østfold fylkeskommune</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>mer egnet sted. Denne skytebanen bør legges såpass langt fra folk at det ikke vil være nødvendig å bygge 10 meters høye voller, slik at vindforholdene blir helt realistiske. For øvrig viser tilgjengelig dokumentasjon at en kules treffpunkt på 100 meter flyttes med kun 5 mm ved 8 sekundmeters vind. Det vil helt unntaksvis og lite trolig at 8 sekundmeters vind vil oppstå bak en 10 meter høy voll. Departementets argument om realistiske treningsforhold virker derfor noe søkt.</p> <p>Når det gjelder støy ber departementet særskilt om en vurdering av reguleringsplanens to alternativer for treningsperioder. Ved en innbygning eller flytting av skytebaner slik som beskrevet ovenfor, vil det ikke være behov for å regulere politiets treningstider. Jeg vil allikevel kommentere alternativene ettersom departementet særskilt etterspør dette. Alternativ 2 (politiets ønske) kan ikke imøtekommes da dette medfører at skoler og barnehager vil ligge i gul sone.</p> <p>Det er også viktig å påpeke at dersom støyberegningene som er gjennomført ikke er presise nok, hvilket kan medføre at skoler og barnehager blir liggende i gul sone ved faktiske målinger, så kan beredskapssenteret ikke gjennomføre slike aktiviteter før nødvendige tiltak er gjennomført. Dette medfører igjen en risiko for at senteret ikke vil være fullstendig operativt innenfor den tidslinjen som er skissert. Det er følgelig bedre, og også rimeligere, å bygge inn disse fasilitetene med en gang. Skulle senteret søke om dispensasjon fra støyforskriften og få gjennomslag for dette er dette et grovt overtramp mot lokalbefolkningen, og senteret vil da også være etablert på et feilaktig grunnlag som igjen kan medføre betydelige kostnader for staten i form av søksmål.</p> <p>Avslutningsvis påpekes det at vi ønsker beredskapssenteret velkommen, men også forventer at departementet gjør alt som kan gjøres for å sikre et godt naboskap. Vi forventer følgelig at prestisje- og silotankegang i departementet eller i dets underliggende organer ikke forekommer eller medfører en suboptimal løsning for alle parter.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyberegningene er særskilt kommentert</p> <p>Det vises til at etter at reguleringsplanen er vedtatt er det kommunen som forvalter den og er myndighet til å gi byggetillatelse, ev. dispensasjoner etc.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet støtter ønsket om et godt naboskap, og viser til de nye støytiltakene som er innarbeidet.</p>
<p>C39 – Ann Lena Romberg – 16.06.2017</p> <p>Planforslaget for politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring bør ikke godkjennes fordi:</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski kommune. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte og spregningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C40 – Ann Mari Forsmo Høyland – 09.06.2017</p> <p>Jeg vil ikke bli vant skyting og bombing hver dag!!! Støyen må reduseres betraktelig!!! Vi bor faktisk her!!!</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C41 – Anna – 18.06.2017</p> <p>Støyen fra beredskapssenterest aktiviteter vil redusere livskvaliteten til alle som bor i nærliggende områdene. Spesielt for barnehagebarn som ikke kan sove ute, være ute i barnehagen eller på tur i skogene i nærområdet uten å oppleve støy.</p> <p>Det er allerede lyd fra motorveien, men lyden av skudd, eksplosjoner og helikopter vil på en helt annen måte påvirke hverdagen.</p> <p>Støyreducerende tiltak må være på plass før senteret er etablert. Innendørs skytebaner og treningsområder hvor eksakte værforhold kan simuleres vil være det beste alternativet.</p> <p>Helikopteraktiviteter kan flyttes til Rygge, der er det allerede tilrettelagt for dette. Rygge kommune og Østfold fylkeskommune har anbefalt dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C42 – Anna H Elvebråten – 19.06.2017</p> <p>Det er viktig at politiet får en plass at trene , men like viktig at skjerme menneskene, barn og voksne rundt omkring for ubehagelig støy. Det er en helt annen lyd fra avfyrte skudd og helikoptertrafikk enn med støy fra en trafikkert vei.</p> <p>Vi vet ikke hva konsekvensene blir i fht stress og uro for skoleelver å høre på dette store deler av dagen. Håper det blir laget gode forhold til trening med lite støy for de rundt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C43 – Anne Bagge-Skarheim – 10.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Beredskapssenteret vil produsere mye støy, særlig med vekt på barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø. Det vil ligge 3 skoler i senterets umiddelbare nærhet: Tårnåsen skole, Sofiemyr skole og Fløysbonn skole (endres til ny ungdomsskole i 2019). Skolene vil bli påvirket av støyen fra senteret og det er ikke utredet hvordan dette vil påvirke oppvekstvilkårene til elevene. De fleste av disse bor i nærområdet til senteret og vil dermed bli direkte påvirket hele døgnet, både på skole, hjemme, og i tilknytning til fritidsaktiviteter. Som verneombud på Sofiemyr skole er jeg også bekymret for støyforurensningen i arbeidsmiljøet til de ansatte på skolen. Informasjonen som ble gitt til daværende Sofiemyrtoppen skole på nyåret 2017, var ikke betryggende i så måte.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Ved å tilfredsstillte grenseverdiene i T-1442, skal arbeidsmiljølovens krav til lydforhold være ivaretatt.</p>
<p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane».</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p>
<p>Friluftslivet blir forringet. En svært stor del av kommunens befolkning benytter seg av friluftsområdene i tilknytning til der beredskapssenteret er planlagt lagt. Bruken er både organisert og uorganisert. Jeg er tilknyttet Oppegård Speidergruppe og ser at de områdene vi vanligvis oppholder oss i vil påvirkes mye av støyen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnet tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy.</p>
<p>Hvorfor kan man ikke bruke eksisterende øvingsområder til beredskapssenter, f.eks. Rygge. Det ligger i overkommelig nærhet til Oslo og det er lite befolkning i nærheten av det</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Se for øvrig svar Østfold fylkeskommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>eksisterende øvingsområdet, sammenliknet forslaget på Oppegård.</p> <p>Hvordan kan Ski kommune ha lov til å si ja til bruk av sine områder, når de legger det så tett opp til en annen kommune? Det virker helt urimelig at en kommune kan si ja til denne type inngripen i et område og legge det helt i utkanten av egen kommune, uten tanke på nabokommunen.</p> <p>Jeg mener det er uforsvarlig i et folkehelseperspektiv å legge beredskapssenteret der det i dag er planlagt. Jeg oppfordrer regjeringen til å revurdere lokalisering, og heller legge beredskapssenteret til et eksisterende øvingsområde, f.eks. Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C44 – Anne Britt Teisberg – 22.06.2017</p> <p>Man kan ikke legge et slikt anlegg noen få hundre meter fra store boligområder. Det bor ca 30.000 mennesker i disse SVÆRT nærliggende områdene.</p> <p>Det finnes kun to mulige løsninger: Senteret må enten flyttes eller bygges inn under tak.</p> <p>Politiets tall: 400 skudd i timen hver dag mellom 07.00 og 19.00 (1 million skudd årlig). 2250 helikopterbevegelser årlig.</p> <p>Dette vil man bli utsatt for i store deler av Oppegård kommune og betydelige deler av Oslo syd.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C45 – Anne Brunstad – 14.06.2017</p> <p>Jeg har forståelse for at Norge og politiet trenger beredskapsenter, for å trygge vår sikkerhet. Å plassere dette på Taraldrud mener jeg blir feil. Et nasjonalt beredskapssenter bør i utgangspunkte plasseres mer sentralt i Norge, for på den måten ha en kortere rekkevidde til større deler av landet. Det bør heller ikke plasseres på steder som berører så mange mennesker, som det her vil gjøre. Uro, støy og økt trafikk er en forurensingskilde som en bør unngå i tettbygd strøk. Dette kan få store konsekvenser for helsen og livskvaliteten til befolkningen i området, ikke minst for barna. En bedre plassering bør vurderes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C46 – Anne Elisabeth Henriksen – 22.06.2017</p> <p>støynivået er bekreftet skadelig og forstyrrende. Jeg er spesielt bekymret for</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barna som bor eller går ibarnehage/skole i nærområdet.</p> <p>skytefeltet bør bygges inn med skikkelig støyskjerming. Helikopterlandingsplassen bør begrenses til frakt av mannskaper i en operativ situasjon.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C47 – Anne Grøgaard Uttberg – 18.06.2017</p> <p>Etter flere fantastiske år i utlandet har vi kommet hjem til fredelig Kolbotn. Her hvor jeg har skrytt til mine utenlandske venner at vi har skogen rett bak huset, der barna kan slippes ut og løpe rundt.</p> <p>Vi kan fortsatt gjøre det etter at beredskapssenter er bygget, men de vil trolig ikke høre fuglene kvitre eller se rådyr. Det de vil høre er flere tusen skudd, lyden av bomber og støyen fra helikoptere.</p> <p>Det må være en løsning på dette. Reduser helikopterflyginger, skyt og bomb inne, lag en hall. La min datter løpe og oppleve skogen og nærmiljøet slik jeg gjorde da jeg var liten.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C48 – Anne Katrine Bergby – 18.06.2017</p> <p>Det var en gledens dag da Prinsdal skytebane ble nedlagt for ca 10 år siden. Vi som bodde i nærmiljøet var blitt plaget av skuddstøy et par timer to dager i uka. Da måtte vi trekke inn fra utendørsaktiviteter, lukke vinduer og gi omsorg til hunder som pep, bjeffet og var redde for å gå ut resten av dagen. Men ... Nå kan skyting, eksplosjoner og helikopterdur bli en realitet store deler av døgnet, syv dager i uka. Livskvaliteten til tusenvis av mennesker vil bli drastisk forringet.</p> <p>Jeg ber innstendig om at dere som skal vedta dette, legger bort den byråkratiske og politiske målstyrte tenkningen og forsøker å se menneskene som blir berørt av dette. Forsøk et lite minutt å tenke hvordan du og din familie ville opplevd å bli fratatt muligheten til å høre fuglene syngende når du triller barnevogn, til å hvile hodet når du tar en kaffe på verandaen. Forsøk å ta fram empatien og kjenn etter hvordan inntil 10 000 daglige skudd, eksplosjonsdrønn og intens helikoptertrafikk vil oppleves for alle som ønsker å være utendørs eller som ønsker å hvile eller sove. Forsøk å tenke på hvor mange pensjonister, syke, skiftarbeidere, spedbarnsforeldre – ja, alle slags folk som har behov for stillhet utenom</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, der Prinsdal er særskilt kommentert</p> <p>Skyte- og treningsstøy vil bli tidsbegrenset i reguleringsbestemmelsene og vil bl.a. ikke pågå lær-, søn- og helligdager.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vanlig kjernesøvntid om natten. Tenk på alle barnehage- og skolebarn som blir berørt.</p> <p>Hjemmet og nærmiljøet er der hvor man skal hente seg inn og fylle batteriene for å bidra i jobb og samfunn for øvrig. Hjemmet og nærmiljøet er der hvor det viktigste i ens personlige liv foregår: samværet med barn, familie og venner. Jeg har valgt å bruke en time til og fra jobb i Oslo mot å kunne nyte bærskogen, skiløypene og stillheten i hagen på Tårnåsen. Dette er viktig for meg, som for så mange andre i kommunen.</p> <p>Taraldrud i Ski kommune ligger lengst mulig unna Skis eget kommunesenter. Det ligger rett ved oss på Tårnåsen i Oppegård! Jeg kjenner på en maktesløshet. Jeg kjenner på en sviktende tro på demokratiet. Jeg har ingen stor tro på høringer, heller. Jeg tror de skumleses av noen saksbehandlere, oppsummeres i en samlerapport og ikke en gang når de som skal gjøre vedtakene. Men jeg håper at min pessimisme blir gjort til skamme! Jeg håper at om ikke hele prosjektet flyttes, så at det i hvert fall tas gjennomgripende hensyn til livskvaliteten for menneskene som blir berørt! Det kan blant annet være</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Å bygge tak over skytetreningssområdet, og heller ha nødvendig utendørs skytetrening som ekstern øvelse et begrenset antall ganger 2. Å ha søndag som hviledag – stilledag – og helst også lørdag 3. Å flytte helikoptertrening til flybaser, for eksempel Rygge, eller i det minste å fordele byrden 4. Å begrense støy ved å forbeholde anlegget for politiets egne aktiviteter – og ikke leie ut til eksterne aktører 5. Å begrense støy ved å sette restriksjoner som gjelder tider, dager, perioder. <p>Politiets beredskapssenter skal bygges for å verne om folks liv. Politisk saksbehandling med høring skal verne om folks livskvalitet. Det er ikke umulig å anlegge et hensiktsmessig beredskapssenter samtidig som man reduserer støybelastningen. Det handler om økonomi og om planlegging og logistikk. Det handler ganske enkelt om vilje.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Det tillates ikke støy fra skyting og trening på lør-, søn- og helligdager.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Senteret vil ikke bli leid ut til eksterne aktører, men det vil komme politi fra andre deler av landet for å trene sammen med beredskapsressursene.</p> <p>Tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene.</p>
<p>C49 – Anne King – 18.06.2017</p> <p>Støy</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi bor på Sofiemyr og kommer til å bli plaget av støy. Det må gjøres ytterligere støydempende tiltak enn det som allerede er beskrevet i reguleringsplanen.</p> <p>Vi er positive til Politiets nasjonale beredskapssenter dersom det gjøres ytterligere støydempende tiltak og mener at Politiet trenger et slikt senter. Og med tanke på nasjonal sikkerhet er det på tide at et slikt senter etableres.</p> <p><i>Beliggenhet/innsyn</i> I reguleringsplanen står det at senteret ikke vil ha innsyn. Det ligger allerede planer om et hotell på 21 etasjer (ca 70 meter høyt) i nærheten av det planlagte beredskapssenteret. Hotellet skal ha balkonger rett mot beredskapssenteret og i tillegg et utsiktspunkt på toppen som skal være åpent for allmenheten. Er det smart å legge beredskapssenteret i nærheten av dette? I så fall ser jeg ikke at dette ivaretar nasjonal sikkerhet når det er mulig for hotellegjester å ha fullt innsyn i politiets øvelser fra "orkesterplass". Dersom beredskapssenteret skal ligge på Taraldrud, ca 1 kilometer fra et høyhus mener jeg at det av hensyn til nasjonal sikkerhet bør igangsettes flere tiltak for å hindre innsyn i Politiets aktiviteter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet er kjent med planer om å bygge et hotell på Sofiemyr</p>
<p>C50 – Anne Kristin Rutledal – 11.06.2017 og 21.06.2017</p> <p>Det er sterkt beklagelig at det planlagte beredskapssenteret er lagt til Taraldrud! Oppegård kommune er tett befolket og Grønliåsen er et viktig rekrasjonssted brukt av svært mange mennesker. Den planlagte beliggenheten bryter både markagrensa og vil redusere kvaliteten for naturområdene og innbyggerne i nærheten. Spesielt med tanke på barna! Vi kan ikke godta at barn i sin skole- og barnehagehverdag blir utsatt for støy fra skytevåpen, sprengning og helikoptere. Støy i seg selv utgjør en betydelig helserisiko og reduserer trivsel. Dette er stikk i strid med gode læringsforhold og oppvekstvilkår.</p> <p>Spesielt med tanke på barna, forventes det at skytestøy og sprengning ikke blir hørbart overhodet ved noen skoler og barnehager, samt at helikoptertrafikk legges utenfor områder hvor barn ferdes!</p> <p>Planforslaget for politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring bør ikke godkjennes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Oppegård kommune er tett befolket og planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommunen.</p> <p>Grønliåsen er et viktig rekreasjonssted brukt av svært mange og sårbare mennesker. I tillegg vil mye natur- og dyreliv bli forringet. Den planlagte beliggenheten bryter markagrensa og vil forringe livskvaliteten for mange mennesker, og ikke minst med tanke på barna!</p> <p>Vi kan ikke godta at barn i sin skole- og barnehagehverdag blir utsatt for støy fra skytevåpen, sprengning og helikoptere. Støy i seg selv utgjør en betydelig helserisiko og reduserer trivsel. Dette er stikk i strid med gode læringsforhold og oppvekstvilkår. Kommunelegen mener støynivået er uforsvarlig.</p> <p>Spesielt med tanke på barna:</p> <p>BYGG INN SKYTEBANE OG SIBO-LANDSBY</p> <p>FLYTT HELIKOPTER TIL RYGGE ELLER ET ANNET EGNET STED</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C51 – Anne-Björg Hangaas Mihle – 18.06.2017</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes. Det må settes krav til innendørs skytebaner (både kort og langbane) for å verne barn mot potensielt helseskadelig støy i hverdagen. Restriksjoner på hvor mange timer med støy fra skytebanene (kortere tider enn beskrevet). Ikke SIBO trening/eksplosive treninger etter endt "normal" arbeidstid.</p> <p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Tas til orientering. Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy og eksplosiver.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikernes ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p> <p>Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tetteste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy og eksplosiver.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C52 – Anne-Cathrine Grambo – 20.06.2017</p> <p>Å legge nytt beredskaps- og treningssenter så tett på boligområder, skoler og barnehager er et særdeles underlig valg. Alle er vel innforstått</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>med at man trenger et nasjonalt beredskapssenter, med det som skal foregå der og støyen det medfører er av en slik art at senteret aldri burde vært lagt dit det er vedtatt. Hva et slikt senter medfører av støy og andre ulemper burde kommet mye tydeligere fram i en tidligere fase, slik at det også kunne blitt gjort grundigere vurderinger rundt geografisk plassering av senteret. Slik det er nå, legges senteret tett inntil noen av de tettest befolkede områdene i nærheten av Oslo, med de særdeles store ulempene det vil medføre for beboere i Oppegård og Oslo syd og ungene som går i skole og barnehage rett i nærheten. I tillegg er det store natur- og fritidsområder som berøres.</p> <p>Om kampen for annen plassering er tapt, er det nokså mange ting som må på plass for at dette senteret skal kunne eksistere side om side med de som bor i området, uten at folk skal få følelsen av å leve i en krigssone.</p> <p>Slik det framgår av høringsssaken, vil den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. Dette vil forringe livskvalitet, folkehelse og ganske sikkert føre til både psykiske og fysiske helseproblemer for mange av beboerne, og særlig da for alle barna som skal gå på skole og barnehage rett i nærheten. Støy kan påvirke atferd og føre til søvnforstyrrelser, konsentrasjonsvansker og stress. Bo- og livskvalitet vil forringes i en uakseptabel grad for svært mange beboere i områdene Oppegård og Oslo syd.</p> <p>Konsekvensene av støyforurensingen som vil komme – med millioner av skudd i året og flere tusen helekofteravganger og -landinger, samt øvelser med sprengstoff – er alt for dårlig utredet i planen. Det er heller ikke utredet hvordan dette vil virke inn på barns læringsmiljø og helse. Det siste er brudd på barnekonvensjonens artikkel 3.</p> <p>Av planen framgår det at de støynivåene man her tenker å tillate bryter med Oppegårds og Skis grenseverdier for støy som er vedtatt i kommuneplanene. Det er helt uakseptabelt at man i denne saken fra statlig side har satt egne grenseverdier som langt overgår kommunenes egne.</p> <p>Dette må på plass før man kan gå i gang med bygging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må utredes hvordan støyen påvirker barnas læringsmiljø og 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Støygrensene som legges til grunn har til hensikt å gi akseptable forhold for nærmiljøet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>befolkningens helse før man kan iverksette utbyggingen. Utredningen må legges til grunn for hvordan og hvilke avbøtende tiltak som må gjennomføres.</p> <p>Det må iverksettes omfattende avbøtende tiltak slik at støy minimeres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy legges til grunn for den videre planleggingen og alternativ 1 må tilpasses disse grenseverdiene. • Planlagt utendørs treningsaktivitet må plasseres et sted der skoler, barnehager og boliger ikke kommer innenfor rød eller gul støysone når T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommunes grenseverdier for støy legges til grunn • Skytebaner må etableres innendørs eller under bakken. Det må etableres støyskjermende tiltak rundt alle støykilder. • Helikopterbasen og trening med helikopter flyttes til Rygge • Helikoptre ikke kan fly/henge over bebygd område, inkludert skoler og barnehager • Traseene for helikoptrene må ikke gå over tett bebygde områder • Reguleringsplanen må sette strenge begrensninger til tidsrom og dager for trening enn det som framgår av alternativ 1 • Alternativ 2 kan ikke under noen omstendighet tillates • Hele dager må holdes fri for utendørs trening 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Helikopter skal ikke ha øvelser ved Taraldrud</p> <p>Traseene er lagt utenom boligbebyggelse, skoler og barnehager</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p>
<p>C53 – Anne-Gro Hansen – 21.06.2017</p> <p>Det er meget beklagelig at regjeringen har valgt det lovbestemte minimum på kun 6 ukers høringsfrist i denne viktige saken - en sak som berører så mange mennesker både i Oppegård og i Oslo. Ny viktig informasjon spesielt rundt støyproblematikken er først avdekket etter at lokale ildsjeler har engasjert seg i saken. Vi som bor og lever i dette nærområdet, kan ikke godta at våre liv skal forringes av skytestøy og sprenningsaktiviteter. I tillegg kommer all støy - gjennom hele døgnet, med de planlagte helikopteraktivitetene. Oppegård er en liten kommune med få friarealer og en av de mest benyttede områdene vil med disse planene bli vesentlig forringet. Stopp denne galskapen nå!</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hilsen mor, mormor, hundeeier og ivrig bruker av marka.</p>	
<p>C54 – Anne-Kristin og Bjørgulv Bjåen – 22.06.2017</p> <p>Vi bor på Bjørndal i bydel Søndre Nordstrand i Oslo kommune. Vi ønsker derfor ikke at beredskapssenteret lokaliseres på Taraldrud i Ski kommune, under en kilometer fra Bjørndals skoler, barnehager og boområder. Slik aktiviteten på senteret er presentert i reguleringsplanen, er det klart at dette vil påføre Bjørndals innbyggere kraftige støyplager.</p> <p>Hvert døgn vil det være skytestøy og helikopterstøy fra senteret som vil påvirke folks liv på Bjørndal. Bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand understreker at det kan være snakk om helsefarlig støy (jmf. notat til bydelsutvalget i Søndre Nordstrand).</p> <p>Støydempende tiltak er nevnt av regjeringen, uten å være konkrete (jmf. kommunalminister Jan Tore Sanners lovnader på møte med politisk ledelse i Oppegård kommune). Et av store problemene på Bjørndal vil være helikoptertrafikken. Inn- og utflygingstraseene vil ligge rett over boligområder. Et annet vil være den jevne skytestøyen fra selve senteret. Selv om det bygges støydempende tiltak, vil støyen bære opp til Bjørndal for denne delen av bydelen ligger høyere i terrenget enn beredskapssenteret.</p> <p>Oslo kommune la ned skytebanen på Prinsdal for å bli kvitt plagsom skytestøy. Oslo kommune sa nei til åpen skytebane på Åsland av samme grunn, støy. Derfor kan ikke et øvingssenter med betydelig mer støy legges i Bjørndals umiddelbare nærhet.</p> <p>Til slutt vil vi understreke viktigheten av å beholde friluftsområdet som strekker seg over kommunen Ski, Oppegård og Oslo, uberørt. Sommer som vinter brukes område av barnehagebarn, skoleelever og voksne. Et senter vil innsnevre bruken sterkt, og er derfor ikke ønskelig.</p> <p>Oppsummert: Vi ønsker ikke beredsskapsenteret i Bjørndals nabolag.</p>	<p>Skyte- og treningsstøy vil bli tidsbegrenset.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert.</p> <p>Inn- og utflygingstraseene ligger utenom boligområdene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, der Prinsdal er særskilt kommentert.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Tas til orientering</p>
<p>C55 – Anne-Marie Fjermerås – 18.06.2017</p> <p>Jeg er meget bekymret for dette senteret som skal bygges tett inntil bebyggelse . Det er meg uforståelig med tanke på all støy som det</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kommer til og bli med så mange helikopter flygninger og skyting mye av døgnet.</p> <p>Det må gjøres grundige, reelle støyrøvinger. Tiltak må iverksettes, tidsbestemte tider, ikke tidlig på morgen, på kveld og natt, legg all skyting og bombekasting under jorda , slik at det blir levelig for oss.</p> <p>Husk det er ingen skam og snu.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO Støyrøver i forkant av bygging vil ikke gi et reelt resultat fordi de omfattende støytiltakene rundt anleggene ikke er bygget.</p>
<p>C56 – Anne-Marie Hoem – 19.06.2017</p> <p>Mange planlagte bygg, - kanskje de fleste, vil møte på protester fra en del av lokalbefolkningen. Kan det hende politikerne er så vant med protester, at de har gjort seg en strategi, : vi sammenkaller til et møte, - vi forsikrer at vi med stort interesse lytter til folks argumenter, og deretter, - kanskje litt forsinket (mens vi litt lempelig utreder alternativene) gjennomfører vi byggeplanene eksakt som de var, og sier at det ble for omfattende å endre noe?</p> <p>Spørsmålet kan vel kokes ned til: vil folk som bor og arbeider i det nærliggende til beredskapssenteret området få sin livskvalitet betydelig begrenset?</p> <p>Et smatrende lyd av geværskaller og helikopter, er vel ikke så farlig, - en liten stund. Men i 12 timer hver dag 5 dager i uken? Det sier vel seg selv at dette vil innebære et stort ubehag, og dette drabber særlig barna som vokser opp og går i skole i området. Ute-liv vil ikke lengre være en rekreasjon, - det blir snarere innendørs-tilværelse som blir "rekreasjone" fra ulydene ute (både på skole og fritid).</p> <p>Problemet kan dog løses gjennom å bygge inn beredskapssenteret, og flytte helikoptertrafikken til Rygge. Teknikken for et overbygg på Taraldrud finnes, så spørsmålet blir om den ekstra kostnaden dette vil innebære, er "verd" å investere i. Det som står på spill, er et stort antall barns skolehverdag, hele lokalbefolkningens livskvalitet, skogen som rekreasjon, risken for fraflytting (særlig barnefamilier), og tiltro til politikere. Kanskje jeg glemte en eller to, - kanskje tre saker?</p> <p>Møtet på Taraldrud skole, var ikke akkurat beroligende, - tenk at det ble argumentert med at det skulle bli pauser i skytingen !!! Åh, tusen takk.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C57 – Anne-Merete Vonheim – 21.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tusenvis av skudd i døgnet og drives øvelser i sprengning. Øvelsene må forgå i friluft på grunn av behov for realisme. Politiet ønsker også å få anledning til å drive øvelser på kvelds og nattestid.</p> <p>Hvordan sikrer dere beboerne i området mot vill- og vådeskudd?</p> <p>Med et slikt aktivitets- og støynivå vil muligheten til å oppholde seg utendørs til reduseres. Barna må leke inne. Denne typen støy fører til traumer og plager, helt annerledes enn trafikkstøy f.eks.</p> <p>Et kurssted for politiet i hele landet, og også for utlandet må legges til et sted, hvor befolkningen ikke blir plaget, og hvor politiet kan få utnyttet fasilitetene godt. Ingen grunn til å legge dette midt i pressområde for boliger i nærheten av Oslo.</p> <p>I tillegg skal politiet ha vedlikeholdsbase for helikoptere på Taraldrud. Disse fast stasjonerte helikopterne skal kunne ta minimum 6 tungt bevæpnet politi og drive øvelse med disse på stedet. Det er stor forskjell på støyen fra et lite observasjonshelikopter og disse tunge kampplattformene. Den ene innkjøringsruten til Oslo vil gå i lav høyde tvers gjennom dalen vår, slik at lydbelastningen blir ekstra stor.</p> <p>På infomøtet på Bjørnholt fikk vi vite at Rygge ønsket beredskapssenteret velkommen. Flytt det det dit!</p>	<p>Politiet vil ikke drive trening på natt. På kveld vil det være anledning for politiet å trene én gang i måneden.</p> <p>Skytebanene er utformet iht sikkerhetsforskriften for skytebaner. Det vil bli gjennomført strenge rutiner for all skytetrening.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C59 – Annette Henanger – 21.06.2017</p> <p>Det er forståelig at man ønsker å legge Politiets nasjonale beredskapssenter så tett opp mot hovedstaden som mulig. Det er derimot ikke forståelig eller akseptabelt at senteret, med den foreslåtte aktivitet både mht. skudd/eksplosivtrening og helikoptertrafikk, blir lagt så tett opp mot boligområder.</p> <p>Det ligger to skoler og fire barnehager innenfor gul sone i når man legger kommunens støyberegninger til grunn.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski, og bør derfor ikke godkjennes. Det er ikke utredet hvilken konsekvenser støyen fra skudd/øvelsesgranater og lignende vil kunne ha på barn og beboerne i de mest utsatte områdene over tid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg krever en nærmere utredning rundt støypåvirkning, videreutvikling og implementering av støyskjerming, samt vurdering av Rygge som alternativ helikopterbase.</p> <p><i>Gjengir Oppegård kommunes merknad.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C60 – Annette Könberg – 08.06.2017 og 13.06.2017</p> <p>Vi er, i likhet med veldig mange andre i området rundt Taraldrud, en familie som har barn på Tårnåsen skole og benytter marka og skogen som vårt fristed. Vi krever at barna våre skal unngå å vokse opp med store utfordringer knyttet til støy fra skudd/øvelser osv. Vi ønsker ikke at beredskapssenteret skal plasseres der dette medfører noen risiko for konsekvenser for våre barn (og oss selv). Vi er i mot reguleringsplanen som plasserer politiets beredskapssenter på Taraldrud.</p> <p>Dersom politiets beredskapssenter skal ligge på Taraldrud så er det ikke godt nok at støynivået ikke er skadelig for hørsel. Vi er nødt til å ta hensyn til de psykiske effektene dette vil ha på barna som MÅ oppholde seg i disse områdene. Foreslår at skytebanen MÅ bygges inn slik at støynivå ikke berører innbyggerne i området. Forventer at helikopterøvelser foregår på Rygge. Alle mulige tiltak som kan begrense lyd og støy må iverksettes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C61 – Anniken Foss – 18.06.2017</p> <p>Vi bor på Hellerasten som ligger i nærheten av det planlagte beredskapssenteret og våre barn går på Tårnåsen skole. I nabolaget vårt er det flere barn, og pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Vi vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret. Vi mener at planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, ikke bør godkjennes.</p> <p>Våre barn og andre som oppholder seg på Hellerasten vil bli utsatt for støy ikke kun i skole- og arbeidstiden, men også på fritiden da øvelsene noen ganger vil vare til kl 19.00, i tillegg til helikoptertrafikken som kan komme til alle døgnets tider. På infomøtet med Justisdepartementet på Tårnåsen skole 13. juni, fortalte støyekspertene at man trolig vil våkne av helikopterstøy når de flyr over Grønliåsen om natten. Dette vil gjelde vårt nabolag og våre barn.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes.</p> <p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for nabolagets innbyggere.</p> <p>Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy og eksplosiver.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapssenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapssenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p> <p>Vi ber om at</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oppegårds kommuneplan sine støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser for støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. • Flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. 	
<p>C62 – Ansgar Heim-Pedersen – 22.06.2017</p> <ul style="list-style-type: none"> • Barnehagebarn kan ikke sove ute pga støy. • Skolebarn vil ikke kunne ha uteskole. • Jevnlig støy fra skyting, eksplosiver og helikoptere vil redusere livskvaliteten for svært mange mennesker. • Meget populære turområder året rundt vil bli tilnærmet ubrukelige. • Boligverdiene vil synke på grunn av støy etc. • Beredskapssenteret bør legges til et område med lavere befolkningstetthet. • Området må i hvert fall skjermes vesentlig bedre enn det som er skissert til nå. 	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Friluftsområdene vil være fullt tilgjengelige til enhver tid. Store sammenhengende tidsrom vil være sikret mot skyte- og treningsstøy. I tillegg vil det være flere perioder uten støy i de tidsrommene der støy tillates. Justis- og beredskapsdepartementet vurderer ikke at turområdene blir ubrukelige.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C63 – Anthony Smith – 08.06.2017</p> <p>Jeg bor på Bjørndal og er sterkt imot at Politiets beredskapssenter blir etablert på Taraldrud. Støyen det vil medføre med bl.a. skudd og mye helikopteraktivitet i vårt nærområde, samt nærhet til bl.a. barnehager og skoler er uholdbar. Jeg ber om at beredskapssenteret får en annen plassering med større avstand til boligområder.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C64 – Are Hagen Lepsøy – 19.06.2017</p> <p>Jeg bor på Tårnåsen. Jeg ønsker ikke at det blir etablert beredskapssenter på Taraldrud.</p> <p>Dette pga. støy, skremmende for ungene, søvnevansker, konsentrasjonsvansker hjemme og på skolen, ødelegger naturen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C65 – Arild Egeland – 22.06.2017</p> <p>Det vil bli et helt uaktseptabelt støynivå i nærheten av skytefelt/ skytebane.</p> <p>Jeg blir omtrent nærmeste nabo og jeg bruker terrenget mye både sommer og vinter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagnsstillers kommentar
<p>Skytefelt må bygges inn!!</p>	
<p>C66 – Arild Lindeflaten – 19.06.2017</p> <p>Jeg mener at et beredskapssenter på Taraldrud med utgangspunkt i den reguleringsplanen som foreligger er svært uheldig av følgende grunner:</p> <p>1. Støyforurensning</p> <p>To barneskoler og fire barnehager vil bli berørt av støyen fra utendørs skytebane, helikopter og SIBO-landsby. Det er så langt jeg kan se ikke i tilstrekkelig grad utredet hvorvidt denne støyen vil påvirke barn på skole og i barnehage over en lengre periode. Dette vil dermed være å gamble med barn og unges helse, samt negativt kunne påvirke deres læringshverdag.</p> <p>Dette er brudd på barnekonvensjonens artikkel tre, som sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som gjelder et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Vurderingen skal for eksempel ta hensyn til barns egne meninger. Dette kan jeg ikke se i reguleringsplanen at er ivare tatt. Viser videre til barnekonvensjonens paragraf 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 32 rett til hvile, fritid og lek. Viser også til opplæringslovens kapittel 9a om elvene sitt skolemiljø. Jeg mener at prinsippet om barnets beste ikke er blitt utredet, og at det dermed foreligger saksbehandlingsfeil.</p> <p>For å vurdere hva som er barns beste er det nødvendig å høre barn. Barnets rett til å bli hørt etter barnekonvensjonen artikkel 12, er også en selvstendig rett. Dette betyr at departementet må sikre at barn blir hørt om denne saken, før det tas en avgjørelse. Det er også nødvendig å høre barn for å avgjøre hva som er barnets beste etter artikkel 3.</p> <p>Det er også uakseptabelt at Ski og Oppegårds grenseverdier for støy (T-1442/2012) ikke er lagt til grunn for planleggingen.</p> <p>Jeg ber derfor om følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at det gjennomføres en utredning av barns beste som inkluderer barns rett til å bli hørt (jf. barnekonvensjonens artikkel 3 og 12). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging • at det gjennomføres en utredning av hvilke konsekvenser støyen vil få for barnas læringsmiljø, samt hele 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>befolkningens fysiske og psykiske helse på sikt (barn, eldre, nyankomne flykninger, øvrig befolkning). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging</p> <ul style="list-style-type: none"> • at alternativ 2 når det gjelder støyende aktiviteter ikke under noen omstendighet må tillates • at T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy legges til grunn for den videre planleggingen og at alternativ 1 må tilpasses disse grenseverdiene • at planlagt utendørs treningsaktivitet må plasseres et sted der skoler, barnehager og boliger ikke kommer innenfor rød eller gul støysone dersom T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommunes grenseverdier for støy legges til grunn • at utendørs treningsfasiliteter eventuelt bygges inn • at helikopterbasen og trening med helikopter flyttes til Rygge • at helikoptre ikke kan fly/henge over bebygd område, inkludert skoler og barnehager • At reguleringsplanen setter strengere begrensninger til tidsrom og dager for trening enn alternativ 1 • at hele dager holdes fri for utendørs trening • at reguleringsplanen legger inn krav til samarbeid mellom skole/barnehager og beredskapssenter når det gjelder tidsrom for utendørs trening slik at skoler og barnehager kan planlegge støyfri utetid <p>2.Sikkerhet Det må i større grad utredes hvilke konsekvenser sikkerheten som et slikt senter nødvendigvis vil måtte ha vil påvirke omgivelsene. Hvilke praktiske konsekvenser vil brukerne av området tåle. Vil det være sikkerhetssoner? Vil man begrense adgang rundt senteret?</p> <p>3.Hensynet til natur og miljø Det fremstår som om det i liten grad er tatt hensyn til natur og miljø i planene. Markaloven er ikke hensyntatt. Støyen beredskapssenteret vil medføre er ikke forenlig med dyrelivet i området.</p> <p>Det er heller ikke planlagt tilrettelegging for kollektivtransport, noe som vil medføre økning i biltrafikken i området.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Helikoptre skal ikke gjennomføre trening ved Taraldrud</p> <p>Tas til orentering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der oppfølging og evaluering er særskilt kommentert</p> <p>Utenfor gjerdet rundt senteret vil det ikke være begrenset adgang, men varig opphold eller telting vil f.eks. være forbudt i Taraldrudåsen.</p> <p>Planforslaget forholder seg til unntaksbestemmelser i markaloven, og Klima- og miljødepartementet har gitt tillatelse til å igangsette planlegging i Marka. Naturmiljø og biologisk mangfold er utredet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Siden Taraldrudområdet består av dyrket mark, er også regjeringens egen jordvernsstrategi satt til side.</p> <p>Jeg forventer derfor at videre planlegging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hensyn tar dyrelivet • legger til rette for kollektivtransport • legger regjeringens jordvernsstrategi og Markaloven til grunn i videre planlegging. <p>Av grunnen oppgitt bør beredskapssenteret ikke bygges på Taraldrud. Det fremstår som en forhastet beslutning som er alt for dårlig utredet.</p> <p>Dersom beslutningen om plassering på tross av dette står fast, er det uhyre viktig at de støyreducerende tiltakene som er foreslått, med innebygging av skytebane, og flytting av helikopterbase til Rygge gjennomføres.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 8 Landbruksareal</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C67 – Arild Tyvand Sandal – 21.06.2017</p> <p><i>Konsekvenser for barn og unge</i></p> <p>Min største innvending mot planen er at den i altfor liten grad vurderer konsekvensene støyen fra beredskapssenteret vil medføre for barn og unges trivsel, oppvekstvilkår, læringsmiljø og psykiske helse. Kapittel 6.4 i planforslaget, som ifølge overskriften skal ta for seg barn og unges interesser, berører kun konsekvenser beredskapssenteret medfører for bruk av friluftsområdene (og som for øvrig konkluderer med at utbyggingen vil ha stor negativ konsekvens for barn og unges bruk av friluftsområdene).</p> <p>Det er godt dokumentert at støy påvirker barn svært negativt. Folkehelseinstituttets barnehelse rapport fra 2016, kapittel 5.3, sier blant annet at: «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse (WHO, 2011)».</p> <p>Kommuneoverlegen i Oppegård har uttalt at det forventede støynivået ved beredskapssenteret er uforsvarlig og har redegjort detaljert for de negative effektene støy kan ha på barn.</p> <p>Det er etter min mening en stor svakhet at reguleringsplanen ikke vurderer og utreder</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>konsekvensene av beredskapssenterets støynivåer for barn og unge i nærområdet. Jeg vil også vise til artikkel 3 i FNs barnekonvensjon som sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører barn. Dette gjelder også avgjørelser som tas av offentlige myndigheter, og artikkelen stiller krav til at det må gjøres en vurdering av mulige konsekvenser avgjørelsen vil få for barna det gjelder. Så langt jeg kan se så vurderer ikke det framlagte planforslaget beredskapssenterets plassering og støynivå opp mot barnas beste.</p> <p><i>Omfang av øvings- og helikopterstøy</i> Det er i planens kapittel 1.4 oppgitt to alternativer for tidsbegrensninger for støyende aktiviteter, der det mest liberale alternativet vil godkjenne skytestøy helt fram til kl. 2300 enkelte dager. I begge alternativene så vil befolkningen i nærområdet bli utsatt for krigslignende støy store deler av dagen, alle hverdager. Dette vil skje i form av mellom 3000 til 10 000 skudd daglig, samt bruk av flashbangs/sjokkgranater. Jeg anser dette som et helt uakseptabelt omfang av støy, og noe som vil påvirke de som bor i nærområdet på en svært negativ måte.</p> <p>Politiet har uttalt at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Dette betyr at uavhengig av hvilket alternativ for tidsbegrensning som velges, så vil ikke politiets ønsker og behov for treningstider kunne innfris.</p> <p>Planen skisserer også et støyscenario som overskrider Oppegård og Ski kommunes fastsatte maksimalgrenser for støy for flere boenheter, skoler og barnehager i nærområdet.</p> <p>Uavhengig av støygrenser, desibel og gule og røde soner, så er det et faktum at støy fra skyting og sjokkgranater til uforutsigbare tidspunkter (punktstøy), oppleves helt annerledes enn andre typer støy, som for eksempel biltrafikk.</p> <p>I tillegg til skyte- og sprengningsstøy så vil beredskapssenteret innebære helikoptertrafikk, som ifølge planen vil skje på både dag-, kvelds-, og nattestid, alle dager.</p> <p>Totaliteten i dette, med skytestøy store deler av dagen alle hverdager, og helikopterstøy til ulike tidspunkter dag og natt, gjør at</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Politiets behov dekkes med foreslåtte tidsbegrensninger, men begrensningene gir mindre mulighet til å trene sammen med politi fra øvrige deler av landet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støybelastningen i nærområdene til senteret blir altfor høyt.</p> <p><i>Forslag</i> Før planene kan godkjennes må det gjennomføres en utredning av hvilke konsekvenser støyen fra beredskapssenteret kan få på barns helse, trygghet, læringsmiljø og utvikling. Det må foreligge en «barnets beste»-vurdering jf. FNs barnekonvensjon.</p> <p>Skytebaner og SIBO-landsby må bygges inn slik at skyte- og sprengningsstøy minimeres så mye som mulig. Det må settes strenge daglige begrensninger for hvor lenge øvelsene kan pågå.</p> <p>Det må vurderes alternativ lokalisering for helikopterbase. Rygge flyplass har blitt løftet fram som en mulig og hensiktsmessig lokalisering.</p> <p>Støygrensene i kommuneplanene for Ski og Oppegård kommune må legges til grunn for bygging av beredskapssenteret, og for etablering av støybegrensende tiltak.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C68 – Arne Rambøll – 18.06.2017</p> <p>Med dagens plan for beredskapssenter og ønsker om treningsmengde fra politiet vil dette påføre innbyggerne i området en stor støybelastning.</p> <p>Støyen vil være av ulike arter, skudd, eksplosjoner og helikopterstøy. Støyen er til dels vanskelig å skjerme med voller og som i varierende grad vil dempes av omliggende terreng.</p> <p>Mange av barna har sin skole i områder som vil bli sterkt rammet av støyen. Det blir hevdet at støyen ikke er helseskadelig. Det er nok ikke fare for hørselskader i nærliggende boligområder, man vet lite om hvordan vedvarende krigsstøy vil påvirke psyken til beboere i området, spesielt for barn og unge. Det vil også bli til dels høy støy på nattestid fra helikoptre og denne vil i stor grad bidra til forringet helse ved at søvnkvalitet blir dårligere.</p> <p>Barns evne til læring vil også svekkes ved økt støy. Dette strider mot utdanningslovens krav om retten til et godt psykososialt miljø.</p> <p>Det at nye støygrensener er tatt i bruk for å beregne gult område er også betenkelig. Etter Ski og Oppegårds støyreger vil flere</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barneskoler og barnehager ligge innenfor gul sone. Med nye nasjonale regler, som tillater over dobbelt så høy støy, vil skolene og barnehagene ligge utenfor gul sone, men det betyr ikke at støyen blir svakere. På grunn av at reglene er nye har man ikke erfaring med konsekvensene for barn ved å ha skole og barnehager i et slikt lydbelastet miljø.</p> <p>Friområdene som ligger nær det planlagte beredskapssenteret er blant Norges mest brukte. Det er barn i Grønliåsen nesten hver eneste dag. Ungdommer som har vokst opp i området kjenner hver sti og hvert tre i dette området. Denne fantastiske naturrikdommen vil bli helt ødelagt for barn som skal vokse opp i dette området i tiden framover.</p> <p>Tårnåsen skole har en velkomstklasse for flyktningbarn, disse barna er traumatisert i det de har flyktet fra krig. Det å utsette disse barna for krigsstøy, vil øke den psykiske belastningen de blir utsatt for i dagliglivet. Velkomstklassen kan nok flyttes til en annen skole, men disse barna skal fremdeles bo i nærmiljøet.</p> <p>Jeg vil minne om FNs barnekonvensjon Del I, artikkel 3, første punkt.</p> <p>Dette hensynet er ikke tatt i planleggingen av beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Øvingsområdene der det skal skytes og øves med eksplosiver må bygges inn, slik at sjenerende støy ikke når boligområdene rundt. Eller så må beredskapssenteret bygges et sted er det ikke er store boligområder i nærheten. Innflygningen av helikoptre må ikke foregå over boligfelt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støy i friluftsområdene og Grønliåsen er særskilt kommentert.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Innflygingstraseene for helikopter er lagt utenom boligbebyggelse, skoler og barnehager. Se for øvrig felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert.</p>
<p>C69 – Arne Ringdal – 13.06.2017</p> <p>Undertegnede bor i kort avstand til deres planlagte utbygging på Taraldrud og ser med forferdelse på deres planer om Beredskapssenter i vårt nærområde. Benytter skogsområdet aktivt som både gående og syklist og ser med gru fram mot på både skuet og all støy fra skyting/helikopter som vil bli en konsekvens av denne galskapen.</p> <p>Vi har to barn i skolealder som altså skal utsettes for skyting og støy både i skole- og fritiden, hvilke konsekvenser vil dette få for de?</p> <p>Markedsprisen på bolig vil vel også få seg en smell for oss som bor nærmest.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Dere har alternativer til å legge Beredskapssenteret. Rygge vil jo være ideelt.</p> <p>Skammelig hvis denne Regjeringen går inn for dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C70 – Asle Simensen – 08.06.2017</p> <p>Oppegård er en av landets tettest befolkede kommuner, tettere enn f.eks. Oslo. Våre tur og rekreasjonsområder er derfor høyt skattet. Grønliåsen, populært kalt Branntårn, er en svært trafikkert sti for oss beboere på Tårnåsen, og fra barn på Tårnåsen skole og barnehager i nærheten. På denne høyden har vi fri utsikt til Taraldrud og det planlagte treningssenteret til Politiet. Støy fra E6 er ille nok, men den er jevn og utfordrer nervebanene i liten grad selv om den av og til konkurrerer med småfuglene. Skudd, smell, sirener og helikopter er av en helt annen karakter. Det har vi erfaring med fra skytebanen i Prinsdal. Nå er den heldigvis nedlagt, men jeg minnes med gru hvordan det var å høre skuddsalver når en gikk tur i skogen. Lite trivelig.</p> <p>Slik jeg har oppfattet det, så ligner beredskapstroppens trening mye på det militære. Vi har visstnok, etter kjapt wikipediasøk, 38 nedlagte militærleire. De ligger som regel noe avsides. Godt egnet for øvelser. Terror kan likegjærne skje i Tromsø som på Utøya, eller på Gardermoen for den saks skyld, så selve treningen behøver vel ikke nødvendigvis ligge så nære Oslo at det går utover barn og voksnes sinnsro, så lenge mannskapene kan fraktes dit øvelsen måtte befinne seg.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Branntårnet på Grønliåsen ligger utenfor støysonene fra skyting og trening på beredskapssenteret. I gjennomsnitt vil det fly helikopter over området ved Branntårnet under to ganger pr. døgn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, der Prinsdal er særskilt kommentert.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C71 – Astri Brissach Skarvøy – 11.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt i mot plasseringen av beredskapssenter så nærme vårt boligområde. Dette er et veldig barne og dyrevennlig boligområde, og vår hverdag vil endres drastisk fra et fredelig område, til et krigsområde. Dette ønsker jeg ikke. Et slikt senter må plasseres lengre unna boligområde, hvor befolkningen ikke blir berørt av så mye støy og uro som et slikt senter medfører.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C72 – Astri Thomassen Ekroll – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C73 – Astrid Kronborg – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Nils Muri, Anette Kaurin og Steinar Eriksen sine merknader.</p>	<p>Se svar til Anette Kaurin</p>
<p>C74 – Atria vel – 20.06.2017</p> <p>Atria vel er 10 eneboliger i rekke og lokalisert nær Tårnåsen Skole og Tårnåsen Barnehage. Området blir etter det vi forstår sterkt påvirket av støy fra skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk. Vi mener aktiviteter som skyting, eksplosjonsøvelser må kunne foregå innendørs og svært realistisk med dagens teknologi. Helikoptertrafikken bør reduseres til at det kun er ett helikopter i beredskap på Taraldrud og resten av styrken bør ligge på Rygge. Vi er FOR beredskapssenteret, men MOT støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C75 – Aud Ekra – 22.06.2017</p> <p>Nå må vi ta til fornuft. Barn, skoler, bebyggelse og en vakker natur med oldtidsveien og opparbeidede løyper som benyttes både sommer og vinter.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C76 – Aud Jannik Matre – 22.06.2017</p> <p>Det nasjonale beredskapssenteret på Taraldrud vil være for oss som bruker naturen og områdene rundt meget støyende. Det å leve og bo i lyd som oppfattes som støy påvirker helsen og trivsele. Vi kan ikke lenger «gå en tur i skogen og føle skogens ro».</p> <p>For barn i skoler og barnehager er det viktig å vurdere hvilke negative innvirkninger slik støy har på helse og læring. For Tårnåsen skole blir det ekstra uheldig å ha skytestøy som nærmeste nabo da skolen har en velkomstklasse for krigsflyktninger. Skolen har uteskole en dag i uke for 1-4 klasse dette vil nå forringes ved at de må ha skole i skyte støyen</p> <p>Ved å bygge inn skyte baner og øvingsområder vil en i tillegg til å bidra til bedre folkehelse få kontroll på være og vind på for skytebanen. Ønsker en å øve i snøstorm kan dette bygge inn i skyte anlegget ved å installere snøkanoner og turbiner for vind.</p> <p>At Rygge gjerne vil ha helikopterbasen vil vel spare Beredskapssenteret for store beløp som kan brukes på å bygge opp et innendørs treningscenter</p>	<p>Støy fra skyting og trening vil bli tidsbegrenset, og tillates bl.a. ikke på natt, lør-, søn- og helligdager, samt de aller fleste kvelder.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C77 – Barbro Endresen – 14.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi kan ikke akseptere:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at det i reguleringsplanen tillates at støy vil få stor negativ konsekvens for friluftsområdene og gi en svært redusert friluftsopplevelse. Beredskapssenteret vil ligge rett i nærheten av populære stiområder. • at barna våre utsettes for uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter, som kan påvirke deres fysiske- og psykiske helse og deres læringsmiljø. Det er boligområde og skoler rett i nærheten. 	<p>Tas til orientering. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C78 – Barbro Noss – 19.06.2017</p> <p>Det er av vesentlig nasjonal interesse at et beredskapssenter etableres slik at politiets innsatsstyrker kan få en felles øvelsesarena i egnede omgivelser, og med tilstrekkelig nærhet til regjering og Storting. Når et slikt løft endelig skal realiseres er det vesentlig at senteret kan ivareta politiets behov både i dag og framover. Etableringen kan likevel ikke skje på bekostning av flere tusen barns oppvekstvilkår eller flere titusen beboeres livskvalitet, med de samfunnsøkonomiske konsekvenser dårlig læringsmiljø og helseskader forårsaket av støy vil kunne innebære.</p> <p>Da lokaliseringsvedtaket ble truffet, hadde beslutningstakerne mangelfullt beslutningsgrunnlag. Dette framgår med all mulig tydelighet, siden konsekvensutredningene knyttet til støy ved etablering på Taraldrud ikke var ferdigstilt før dagen før reguleringsplanen ble sendt til høring – og altså lang tid etter at lokaliseringsvedtaket ble truffet. Utredning av konsekvenser for beboernes helse som følge av støy over tid foreligger ikke. Dette må anses som klanderverdig. Regjeringen bør ta seg den tid som er nødvendig til å få konsekvensene på bordet før vedtaket eventuelt gjennomføres.</p> <p>Planområdet (Taraldrud gård) ligger ca. 700 meter syd for Bjørndal, og ca. 650 meter fra Tårnåsen og Hellerasten i Oppegård kommune, samt tilsvarende avstand til Oslo kommunes vedtatte store boligutbygningsområder på Gjersrud/Stensrud. På Bjørndal bor det ca. 8500 mennesker og det bygges fortsatt nye boliger. De nærmeste etablerte boområdene i Oppegård har ca. 7000 beboere, og på Gjersrud/Stensrud foreligger</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det er utarbeidet et omfattende grunnlagsmateriale, inkl. støyberegninger, for beslutningsprosessen knyttet til tomtevalg. Foreliggende konsekvensutredning er en utredning av det konkrete planforslaget med de løsningene som er prosjektert i skisseprosjektet. Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>det reguleringsplaner for ytterligere ca 40 000 innbyggere.</p> <p>Disse områdene skal etter reguleringsplanforslaget tåle støy fra svært omfattende skyting, sprengning og helikoptertrafikk. Det skisseres et sted opp mot 10.000 skudd i døgnet, sprengning av diverse sprengladninger og ca. 6 daglige landinger og avganger med helikopter fordelt på dag, kveld og nattestid. Når helikopterene tar av i nordgående trase kan støyen være på 80 dB utendørs – eller, som Justisdepartementets representanter påpekte på informasjonsmøte på Bjørnholt, kun 55 dB inne dersom man sover med lukkede vinduer.</p> <p>De negative konsekvensene for lokalmiljøet ved å plassere politiets planlagte nasjonale beredskapssenter på Taraldrud vil være betydelige. Støy og ulempe for tusenvis av beboere på Bjørndal i Oslo og i Oppegård er så store at prosjektet bør stanses, og mangelfulle konsekvensanalyser knyttet til beredskapssenteret må gjennomføres før det kan tas endelig stilling til om lokalisering av beredskapssenteret på Taraldrud er gjennomførbart. Støyen fra skyting, sprengning og helikoptertrafikk er omfattende og vil, slik forslaget til reguleringsplan i dag foreligger, påvirke dagliglivet til beboerne i nærområdene i et negativt omfang som er uakseptabelt.</p> <p>Det er stor usikkerhet knyttet til hvor stor støybelastningen faktisk vil bli, men det er ingen usikkerhet knyttet til at støybelastningen vil bli vesentlig. Forskningen på støy peker entydig i retning av at mennesker som vedvarende utsettes for støy får helseplager og helseskader. Regjeringen kan ikke med åpne øyne etablere politiets beredskapssenter på Taraldrud med basis i foreliggende forslag til reguleringsplan når man vet at dette vil medføre helseskader og helseplager for flere tusen mennesker i lokalmiljøene i Oppegård og Oslo sør.</p> <p>For at politiets beredskapssenter skal kunne leve side om side med naboene på Bjørndal og i Oppegård må som et minimum alle skytebaner bygges som innendørs anlegg, slik at skytestøyen kan fjernes. Dersom det skal etableres SIBO-landsby må også denne enten bygges inn eller støyskjermes slik at nærliggende områder ikke blir utsatt for sprengingsstøy. Politihelikoptrene må ikke ha base på Taraldrud, men heller benytte eksisterende fasiliteter på Rygge, der infrastruktur allerede er på plass og der både</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyberegningene er særskilt kommentert.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>øving og normal aktivitet kan foregå fra. Et politihelikopter til bruk i akutte situasjoner kan stasjoneres på Taraldrud slik at ikke avstanden til Rygge skal påvirke beredskapen.</p> <p>Dette er en sak som berører så mange tusen beboere i Oslo sør og i Oppegård at det ikke er tilgjengelig å la politisk prestisje i å få på plass vedtak om gjennomføring før høstens stortingsvalg få vinne fram på bekostning av folks helse og levevilkår.</p>	
<p>C79 – Barbro Søvik-Ringstrøm – 19.06.2017</p> <p>Norge trenger et slikt senter, og jeg ser fordelene av den nære plasseringen mot Oslo. Men:</p> <p>Som mange andre er jeg overrasket og forskrekket over at lokasjonen på Taraldrud blir trukket frem som et godt alternativ. Illustrasjonene og prosateksten som beskriver tiltaket gir overhodet ikke et riktig bilde av hvor nært Taraldrud ligger de etablerte tettstedene i nabokommunene. For Ski kommune er dette langt unna "alt", men for Oslo og Oppegård er dette kun noen hundre meter unna etablerte tettsteder. Oppegård er en av Norges tettest befolkede kommuner, og jeg stiller meg svært undrende til at et nasjonalt senter for opptrening i våpen, eksplosiver og helikopterkjøring absolutt skal legges akkurat her.</p> <p>Den utvidede, tidsbegrensede bruken Politiet ønsker seg for anlegget (alternativ 2) går i realiteten på å tillate støy fra skudd og eksplosjoner HVER dag i alle timene et barn er våkent i løpet av et døgn (klokken 7-19). Er det virkelig dette myndigheten vil? At barn og unge som vokser opp i nærområdene ikke skal oppleve stillhet annet enn i helgene? Tårnåsen og Sofiemyr er områder tett befolket med barnefamilier, og det skal være unødvendig å måtte presisere at støy hver eneste time man er våken vil gi negative konsekvenser på sikt for våre barn og unge.</p> <p>Det er godt dokumentert at støy virker inn på flere ting enn hørselen, og kan være helsefarlig selv når den ikke medfører hørselstap. Støy kan blant annet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • påvirke hjerte og karsystemet. • gi høyere blodtrykk. • bidra til muskelspenninger, fordøyelsesbesvær med mer. • påvirke ufødte barn. • bidra til stress, selv når lydnivået er relativt lavt. 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Beredskapssenteret skal ikke brukes til opptrening i helikopterkjøring.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at tidsbegrensningen gir en ramme for når støyende aktivitet tillates. Det vil innenfor disse tidsrammene være kortere og lengre perioder helt uten støy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • virke irriterende, trettende og redusere konsentrasjonsevnen og oppmerksomheten. <p>Derfor virker det merkelig at staten i sine dokumenter for beredskapssenteret har unnlatt å følge sin utredningsplikt iht. Lov om folkehelse. Støyutredningen for skyte- og treningsaktiviteter viser at planlagt eksponering for støy er av en slik art at det vil kunne påføre befolkningen helseskader. Punktstøy er også helseskadelig - og svært mye vanskeligere for publikum å verne seg mot. Det er ikke tilstrekkelig å utrede støyfaktorer med de scenarioene et beredskapssenter har; da inntreer også plikten til å "vurdere konsekvenser for befolkningens helse".</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Staten kan ikke overse dette i planene for Taraldrud.</p>	
<p>I kapittel 9a i opplæringsloven om elevenes skolemiljø slås det fast at "alle elever i grunnskolar og videregående skolar har rett til eit godt fysisk og psykososialt miljø som fremjar helse, trivsel og læring". Siden alle elever har rett til et godt fysisk miljø, må det ikke være for mye støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Sofiemyr skole er det beregnet skuddstøy på 56 dB, og dette er ikke tilfredsstillende! Det er også særlig viktig å beskytte små ører mot støy. Barn er ikke nødvendigvis i stand til å beskytte seg mot hørselsskadelig støy, og hørselsskader er uopprettelige. Derfor er det særlig viktig å beskytte små ører mot helseskadelig støy. Evnen til å høre høye toner avtar med alderen, så barn hører høye toner som voksne kanskje ikke oppfatter, eller de hører høyfrekvent støy bedre enn voksne. Det kan i noen tilfeller sjenere eller skremme barna selv om voksne ikke oppfatter lydene som så sterke - eller kanskje ikke i det hele tatt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Det er blitt henvist til at «barna vil bli vant til støyen» som et argument for at økt støy er greit, men ved HMS-tiltak er det slik at det er støykilden man skal ta tak i, ikke de som rammes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Jeg ser muligheter i planen for ytterligere forbedring rundt støyproblematikken, og jeg ber om at det stilles krav til utredning av disse i den videre prosjekteringen:</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Skytebaner og SIBO plasseres innendørs i hus med anlegg for å gjenskape sol, vind, regn, snø etc. Såvidt meg bekjent er det Politiets klimafaktorkrav som gjør at banene må ligge</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>utendørs. Det er fullt mulig å gjenskape slikt inne. Det blir dyrt, men tenk hva det ville gjort for omgivelsene! Kan fornøyelsesparker lage slike anlegg kan også AS Norge, verdens rikeste land, få det til. Politiet ønsker utvidet tidsbegrensning for støyende virksomhet, og med et innebygd anlegg vil bruken bli ubegrenset.</p> <p>Når det gjelder helikoptertjenesten ber jeg om et vedtak som flytter hele den operative tjenesten til Rygge, der forholdene allerede ligger til rette. Både for bruken Politiet ser for seg, samt den mulige sambruken med Forsvaret. En bonus er at dette vil frigi en enorm sum i prosjektet, penger som kan benyttes til innendørs skyteanlegg og SIBO.</p> <p>Jeg ber saksbehandlerne i departementet tenke gjennom om de selv ville hatt lavtflygende helikoptre over egne hjem til alle døgnets tider. Lavfrekvent lyd som gjør at huset rister. Ikke?</p> <p>Ifølge WHO's retningslinjer bør utendørs støynivå om natten ikke overstige 40 dBA. I dette prosjektet er vi forespeilet støy opp mot 80 dB.</p> <p>Det finnes dessverre lite kunnskap om opplevelsen av støy i friluft- og rekreasjonsområder, men i en undersøkelse gjennomført av Folkehelseinstituttet fant man en større sammenheng mellom støy og dårligere resultater på skolen. Der flyplasser ble flyttet så man en klar sammenheng mellom hvordan resultatene ble dårligere på skolene i områdene der flyplassen ble flyttet til og bedring av resultatene på skolene hvor flyplassene ble flyttet fra. Dette er med andre ord overførbart til situasjonen rundt beredskapssenteret og Sofiemyr og Tårnåsen skoler, og vil påvirke læringen betydelig for barna våre i negativ retning.</p> <p>Kort oppsummert ønsker jeg at det stilles krav til en bedre gjennomgang av støyaspektene ved planen, at både skytebaner og SIBO legges innendørs, samt at det vedtas en flytting av den operative helikoptertjenesten til Rygge.</p> <p>Departementet har her en gyllen sjanse til å lytte til innspillene og få frem en plan som blir vinn-vinn både nasjonalt og lokalt!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Inn- og utflygingstraseer for helikoptre er lagt utenom boligbebyggelse, skoler og barnehager, og forholder seg til grenseverdiene i T-1442.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at 80 dB er et maksimalnivå utenfor den mest utsatte bebyggelsen, mens WHO's anbefalte grense er et ekvivalentnivå over natten. Tallene kan derfor ikke sammenlignes. I gjennomsnitt vil det kunne fly helikopter over Grønliåsen sjeldnere enn annenhver natt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser. Forskningen det vises til er gjennomført i områder med støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C80 – Bastian Edler Bay – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er 14 år og har bodd på Tårnåsen hele livet. Når jeg gikk i barnehagen var vi mye ute i skogen, det husker jeg enda. Vi gikk på safari i skogen og jeg husker vi var på huggormsafari hvor vi lette etter huggorm. Det var kjempespennende.</p> <p>Jeg gikk på Tårnåsen skole, og vi var mye i skogen. Vi gikk på tur til klatretreet, var på båltur, brukte kongler og pinner for å lære å regne, og brukte skogen til teltturer og andre ting.</p> <p>På ungdomsskolen, Hellerasten skole, har vi et eget valgfag som heter FUTT. I disse skoletimene går vi på turer i skogen, er på overnattingsturer og er en gjeng som har det veldig morsomt.</p> <p>For de som ikke bor her høres dette ut som bare "Skogen". For meg som har vokst opp her heter dette Grønliåsen. Dette er barnas område. Det er her vi lærer å være i naturen. Dette er her vi gleder oss til å komme til for å slippe unna klasserommet.</p> <p>Jeg er redd for at når dere plasserer dette senteret midt i vår skog så vil ikke de barna som vokser opp få den samme opplevelsen som jeg har hatt. Da blir det helt annerledes. Det er ikke rettferdig. Dere kan ikke ødelegge for de barna som bor her og gjøre sånn at de ikke kan være ute i skogen.</p> <p>Krig og skyting er noe vi hører om på nyhetene, skytelyder kan ikke være smart å la andre barn høre.</p> <p>Dere må enten finne en ny plass å bygge dette senteret, eller så må dere passe på at ingen hører noe skyting eller eksplosjoner.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er kommentert særskilt</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C81 – Beate Storløs – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anette Kaurin</p>
<p>C82 – Benedicte Onsøien – 20.06.2017</p> <p>Jeg bor i Harald Hårfagres vei 40 og blir beredskapssenterets nærmeste nabo. En god nabo tar hensyn til sine naboer, og følger alle regler og retningslinjer satt for et godt naboskap, inkludert støyende aktiviteter og når dette er akseptert. Ifølge geodata, kommer ikke Beredskapssenteret til å opptre som en god nabo.</p> <p>Per dags dato hører vi et lavt sus fra motorveien, et høyere sus fra trærne og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dyrelyder. I fremtiden vil vi høre automatskudd og eksplosjoner. Jeg forstår ikke hvorfor dere ønsker å utsette deres naboer for dette når dere kan bygge inn hele anlegget og samarbeide med Rygge om helikoptervedlikehold og "unødvendig" helikopterstøy.</p> <p>Ja, å bygge inn anlegget koster noe mer. Men dere er ikke fremmed til dette, da det var planen dersom anlegget skulle ligge på Alnabru. Resultatet av at dere ikke bygger inn anlegget vil være at barnehagebarna og spedbarna hjemme ikke kan sove ute slik de aller fleste norske barn gjør og har gjort.</p> <p>Det vil bli en økning i syke mennesker blant deres naboer pga helseskadelig støy over tid. Skolene må bygges om slik at barna kan få sine frie minutt innendørs med forhåpentligvis mindre støy enn ute. Barnehagene må bygges på slik at barna kan sove inne.</p> <p>Totalkostnaden av at dere velger å utsette deres naboer for unødvendig og uvetting støy er så mye høyere enn det koster å bygge inn anlegget og ordne med et samarbeid med Rygge. Beredskapssenterets beliggenhet vil ikke gagne nærmiljøet på noe vis, kun være til belastning. Vær en god nabo og sørg for at den belastningen blir minst mulig. Aller helst plasseres en annen plass, men må dere være her, vær en god og hensynsfull nabo.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C83 - Benedicte Vårli Pehrson – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anette Kaurin</p>
<p>C84 - Bente Egenberg – 22.06.2017</p> <p>Høringssvar preget av følelsesmessige reaksjoner må tas på alvor.</p> <p>Lokaliseringen av beredskapssenteret er i utgangspunktet en dårlig ide; like ved et tett befolket boligområde på den ene side og motorvei på den andre. Som psykolog med arbeidssted i Oppegård, i kort avstand til det planlagte beredskapssenteret, er jeg sterkt bekymret for negative konsekvenser. Det gjelder for innbyggerne generelt og for mennesker som er sensitive og sårbare, og de som strever med følelsesmessig ustabilitet spesielt. Jeg bor også selv i nærheten, er mor samt mormor til små barn som går på skole ikke langt unna. Har derfor rent privat en stor uro med tanke på en negativ utvikling i det som nå er en fin kommune å bo i.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi innbyggere oppfordres til saklige høringsssvar. Dette er adekvat i mange sammenhenger. Angående de gitte planene for beredskapssenteret er stor grad av saklighet for mye forlangt. For hva vil skje med de fleste av oss hvis vi utsettes for lyden av kraftige smell, skudd, støy fra lavtlyvende helikoptere? Vi reagerer intuitivt ved å skvette til eller stivne. Vi holder oss for ørene, forsøker å fjerne oss fra lyden om mulig. Mange får høyere puls, hjertebank, uro og angst. Vedvarer slike ytre stressfaktorer fører det gjerne til søvnvansker, fordøyelsesplager og relaterte belastninger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Det fins mange former for beredskap: Mennesker i nærområdet vil selv stå i fare for å komme i en konstant fysiologisk og psykologisk beredskapstilstand. Dette gir negative helsespiraler både for barn, ungdom, voksne og gamle. Det planlagte senteret representerer en trussel mot trivsel og trygghet, mot fysisk og psykisk helse for folk og dyr i vid omkrets. Vi er mange som kjenner det på oss allerede. Hvor skal vi gjøre av oss hvis marerittet blir til virkelighet?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Det er for mye forlangt at vi som bor her skal godta å være vitne til trening i terrorberedskap med alt det innebærer, som et vedvarende element i våre liv. Bekymring for fremtiden vil derfor også prege mange høringsssvar - med rette. Hvem er det som fører en saklig argumenterende samtale med innbruddstyven som forsøker å bryte seg inn i ens hus? Myndighetene oppfordres til å ta alle uttalelser på alvor, også de som er overveiende emosjonelt preget. Det dreier seg om følelser som er utløst i en situasjon av selvforsvar. Vi vil simpelt hen ikke bli utsatt for dette!</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Støy er forurensning. Støy fra pistoler, granater og politihelikopter er forurensning av verste sort, både på grunn av lydene i seg selv og den mening som er knyttet til støyen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Vi trenger et beredskapssenter. Men - det må ligge lenger unna folk. Derfor: Dersom den dårlige ideen til lokalisering likevel fastholdes, er det et faktum at myndighetene samtidig med viten og vilje godtar at innbyggers dagligliv blir forstyrret, og manges helse skadelidende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Finn i det minste en løsning som gir "nullutslipp" av lyd fra våpen og sprenginger. Endre planene for lavtflyvende helikoptere i bolig- og turområdene. Sørg for at det fortsatt er trygt å være bilist på lokalveiene samt E6 ved Taraldrud, slik at ingen risikerer å bli</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at trafikksikkerheten som følge av støy fra beredskapssenteret blir ivaretatt. Det er</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skremt og miste kontroll over bilen. Legg til rette for optimal trafiksikkerhet.</p>	<p>dialog med Statens vegvesen knyttet til om støyen representerer et forstyrrende element for bilister langs E6 og om det er behov for varsling. Støynivået ved øvrige veier er ikke av en karakter som vil medføre trafikkfare.</p>
<p>C85 – Bente Helen Steinnes – 21.06.2017</p> <p>Lokaliseringen av PNB på Taraldrud er besluttet, til tross for mangelfull utredning. Dette gjelder særlig manglende utredning av støyproblematikken i planforslaget, og hvordan dette vil påvirke lokalbefolkningen, og spesielt barn og unges livskvalitet. Senteret vil ligge i et av landets tettest befolkede områder mellom Oppegård, Oslo og Ski kommuner, og vil medføre svært støyende aktivitet i Marka.</p> <p>Hindrer bruk av Marka til rekreasjon – truer folkehelse og livskvalitet Utendørs skytebaner, helikopteraktivitet og Sibø-anlegg vil skape mye støy for befolkningen i nærheten av PNB. Planforslaget vil føre til at mange av innbyggerne blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>Skogsområdet benyttes per i dag til friluftsmål av barn, voksne og eldre. Barnehagene og skoler benytter skogen som en aktiv del av læring og under lek. Det er dessverre stor sannsynlighet for at støyen i forbindelse med beredskapssenteret vil føre til at færre vil bruke området til nødvendig rekreasjon og helsefremmende aktivitet både i fritiden og i barnehage- skoletiden. Dette er svært uheldig for folkehelsen.</p> <p>Helseskadelig støy Forskning viser at støy kan gi psykisk stress, og helseplager som muskelspenninger og muskelsmerter. Støy kan også være en medvirkende årsak til høyt blodtrykk og utvikling av hjertesykdom. Studier viser videre at natur og naturlige sanseinntrykk påvirker helsen positivt og gir energi, i motsetning til menneskeskapt sanseinntrykk, som krever energi og gjør oss mentalt trette. Flere forskingsarbeid viser også at muligheten til å oppleve stillhet og ro og til å slippe unna stress og mas er svært viktig for helsen og trivselen til mange.</p> <p>Å oppleve stillhet og ro er også blant de viktigste årsakene til at folk går på tur og driver med andre former for friluftsliv.</p> <p>Kommuneoverlegen, Dianne Stenbeerg, har uttalt at støynivået som er forventet ved</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Beredskapssenteret, er uforsvarlig og redegjør for de negative effektene støy kan ha på barn.</p> <p><i>Resterende av merknaden er likelydende Grete Sumstad sin merknad.</i></p>	<p>Se svar til Grete Sumstad</p>
<p>C86 – Bente Karen Larsen – 21.06.2017</p> <p>Den lille skogen skytefeltet inngår i er et svært verdsatt og anvendt rekreasjonsområde for beboere rundt hele skogen – hunder, mennesker, dyr. Jeg bor på Ødegården og vil få beredskapssenteret på trappa, jeg er hjemme på dagtid med ME. Det betyr at jeg fra før tåler støy veldig dårlig, og med støy fra blant annet skyting opptil 400 skudd i minutte, helikopter over takene her vil min helse og livskvalitet bli betraktelig dårligere. Ikke minst barn og voksne som bor her, vi vil jo få så mye støy rett inn i stua hele dagen, barn som ikke kan være ute. Hva tenkte dere på da dere bestemte å legge ett sånt senter i ett boligstrøk? det er jo mange steder det hadde passet bedre å ha det, hvor det ikke går utover livskvaliteten til så mange mennesker. Er for at vi skal ha ett beredskapssenter, men støyen må dere fjerne helt. Enten ved å bygge det helt inn, eller bygge det ett annet sted lenger bort fra boligstrøk.</p>	<p>Se felles marknadssvar – 6 Friluftsliv og natur.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles marknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C87 – Bente Müller – 19.06.2017 og 21.06.2017</p> <p>Som mor, bestemor og beboer på Tårnåsen protesterer jeg mot den planlagte miljø- og støy-forurensningen i forbindelse med det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Slik planene er nå, vil anlegget påføre barn og unge uakseptable fysiske og psykiske plager, samt ødelegge fritidsområdene de nå har så stor glede av.</p> <p>Dersom dette likevel gjennomføres, må samtlige støyende enheter bygges inn, altså legges under tak.</p> <p>Helikopterbasen må legges til Rygge eller Gardermoen, og kun ett beredskaps-helikopter bør være stasjonert på Taraldrud.</p> <p>Beredskapssenteret bør ligge på Gardermoen. Planlegg alt på ny! Dette er en dårlig plan, i strid med gjeldende forskrifter.</p> <p>Den lille skogen skytefeltet inngår i er et svært verdsatt og anvendt rekreasjonsområde for beboere rundt hele skogen – hunder, mennesker, dyr. Jeg bor på Ødegården og vil</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>få beredskapssenteret på trappa, jeg er hjemme på dagtid. Det betyr at jeg fra før tåler støy veldig dårlig, og med støy fra blant annet skyting opptil 400 skudd i minuttet, helikopter over takene her vil min helse og livskvalitet bli betraktelig dårligere. Ikke minst barn og voksne som bor her, vi vil jo få så mye støy rett inn i stua hele dagen, barn som ikke kan være ute. Hva tenkte dere på da dere bestemte å legge ett sånt senter i ett boligstrøk? Det er jo mange steder det hadde passet bedre å ha det, hvor det ikke går utover livskvaliteten til så mange mennesker. Er for at vi skal ha ett beredskapssenter, men støyen må dere fjerne helt. Enten ved å bygge det helt inn, eller bygge det ett annet sted lenger bort fra boligstrøk.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C88 – Bente Smestad – 22.06.2017</p> <p>Jeg stiller meg i rekken av innbyggere som uttrykker sterk bekymring for støyplagene som vil ramme barn på skoler og i barnehager i forbindelse med at det er varslet meget høy skuddaktivitet.</p> <p>I tillegg deler jeg bekymringen rundt reduksjonen av livskvaliteten for de som bor i de mest utsatte områdene; det være seg folk som sover på dagen pga. nattevakt, og folks bruk av egne og nærliggende uteområder.</p> <p>Jeg forventer at disse bekymringene resulterer i tiltak som faktisk vil ha reell effekt på støynivået og reduksjon av påvirkningsgraden den resterende støyen vil ha.</p> <p>Et tema som IKKE har blitt løftet så langt er hvordan det opplagte påfølgende fallet i de berørte boligenes verdi skal kompenseres. Hvis dette ikke skal behandles og kompenseres er det et ran av folks private penger i mange og hundretusen kroners klassen. Da vil konsekvensen av plasseringen av beredskapssenteret ikke kun dreie seg om støy, som tross alt er den mest alvorlige, men også være at utvalgte privatpersoner kommer til å tape store verdier.</p> <p>Vis at dere tar folk seriøst, og gjør tiltakene dere selv ville krevd hvis det var dere og deres barn som ble berørt!</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C89 – Bergseng – 04.06.2017</p> <p>Jeg er helt i mot beredskapssenter på Taraldsrud grunnet støy i nærmiljøet jeg bor. Dette vil forringe livskvalitet til barn og unge og voksne som daglig skal høre på dette støyet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
Turområde vil lide veldig for dette og også noen turstier / og sykkelveier vil bli stengt .	Det er ingen turstier eller sykkelveier som stenges av tiltaket.
<p>C90 – Berhanu Kifle – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	Se svar til Prestsletta huseierforening
<p>C91 – Berit Rostad Gaarder – 19.06.2017</p> <p>Det er sterkt å beklage at den planlagte beliggenheten både bryter markagrensa og innebærer betydelig reduserte kvaliteter for naturområder og innbyggere i nærheten. Jeg insisterer derfor på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt og at senterets utforming og drift blir slik at støy fra aktivitetene ikke blir hørbar i tiliggende områder. Oppegård kommune, som er senterets nabo i vest, er en av landets tettest befolkede kommuner. Den overveiende del av befolkningen er bosatt i øst, altså med PNB senteret som nærmeste større nabo.</p> <p>For å sikre beboere i Oppegård, Ski og Oslo et fortsatt flott livs- og bomiljø uten slik permanent, helseskadelig støybelastning, forslås tilpasning av utforming og drift av senteret som følger:</p> <p><i>1. Ad støy fra skyting og eksplosiver:</i> Denne delen av støyen fra senteret kan fjernes fullstendig og for all fremtid ved å holde alle skyteøvelser og øvelser med eksplosiver innendørs. En innendørs løsning vil i tillegg til å fjerne all støy knyttet til trening med skyting og eksplosiver permanent, også medføre at skarpe oppdrag kan trenes på i ønsket grad. Uansett årstid vil man kunne trene under de værforhold man ønsker.</p> <p>Simulering av vær innendørs i hall er i dag uproblematisk, man har for eksempel innendørs alpinanlegg, fotballbaner og skøytebaner. Ingen har noen garanti for hvorledes snøforholdene på Taraldrud blir i fremtiden. Senteret bygges som et nasjonalt beredskapsenter. Det har ikke vært stabilt og forutsigbart snødekke på Taraldrud vinterstid de siste to-tre tiår. Dette er derimot tilfelle over store deler av landet vårt, og disse forhold ligger det inne at det blir å trene på i PNB.</p> <p><i>2. Ad støy fra helikopter:</i> Denne delen av støyen fra PNB-senteret kan fjernes fullstendig og for all fremtid dersom helikopterbasen flyttes til Rygge hvor det allerede er et etablert fagmiljø med en</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om at aktivitetene ikke kan overstige grenseverdiene for støy. Aktivitetene vil likevel kunne være hørbare i de nærmeste friluftsområdene og boligområdene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>helikopterbase, servicefasiliteter, teknikere osv. Det er å vektlegge i denne forbindelse at Østfold fylkeskommune ønsker en slik løsning velkommen. På Rygge kan det øves så meget som ønsket alene og i samhandling med øvrige etater og Forsvaret.</p> <p>Det tar rundt 8 minutter med helikopter fra Rygge til Taraldrud og tilsvarende kortere tid fra Rygge til byene i Østfold og Vestfold. Da utrykning til Oslo fra PNB vil foregå med biler, ikke med helikopter, vil man ikke få noen forringet beredskap ved å flytte helikopterbasen til Rygge når det gjelder oppdrag i Oslo. Det er naturligvis heller intet i veien for at man har helikopter stående i beredskap på Taraldrud som backup for Rygge dersom dette er ønsket.</p>	
<p>C92 – Berit Østeng – 12.06.2017</p> <p>Jeg og familien min har hatt mye glede av lysløypa og turormådet rundt det tiltenkte beredskapssenteret i mange år - sommer som vinter. Jeg mener at det støy- og aktivitetsnivået som hører med et slikt beredskapssenter, medfører at området blir uegnet for barn spesielt. Dette til tross for høye gjerder og godkjente skytebaneanlegg.</p> <p>Det går fint an å legge et slikt senter med noe større avstand til tettbebygd strøk uten at det går på bekostning av infrastrukturen (f.eks : veiforbindelser E6) som er nødvendig for å underbygge hurtig respons fra et slikt senteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C93 – Bettina Finch – 21.06.2017</p> <p>Forslaget til reguleringsplan for politiets beredskapssenter tilsier at befolkning i nærområdet vil bli sterkt berørt. Personlig bor min familie ved skoggrensen og er en av senterets nærmeste naboer. Vi er sterke motstandere av støyen vi vil bli utsatt for. Til tross for at de teoretiske utregningene med tanke på støy, er det vanskelig å forestille seg dette i praksis. Skytevåpen og treningsgrater innebærer støtende og plutselig støy, i motsetning til det jevne støyen fra motorveien.</p> <p>Videre vil støy fra trening med skytevåpen, treningsgranater og helikoptertransport prege flere barnehager og skoler i nærområdet. I kommunelegen fra Oppegård sin uttalelse sier hun at dette vil kunne påvirke barns helse- og læringssituasjon. Dette vil kunne stride mot prinsippet om barns beste jf. barnekonvensjonen (BK) artikkel 3 og grunnloven (GRL) § 104. Både BK art. 3 og Grl</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>§ 104 sier at ved alle handlinger som berører barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn. Videre sier Grl § 104 at Statens myndigheter skal legge forholdene til rette for barnets utvikling, herunder sikre at barnet får den nødvendige økonomiske, sosiale og helsemessige trygghet, fortrinnsvis i egen familie.</p> <p>Om bygging og drift av beredskapssenteret er en handling som berører barn, kan tolkes på flere måter. I praksis vil drift av senteret kunne påvirke mange barn og familier i umiddelbar fremtid, og enda flere i årene som kommer. Det være seg trening, oppdrag eller helikoptertransport på dagtid, kveldstid eller nattestid.</p> <p>Foreløpig mener vi at støypåvirkningen nærområdet, herunder familier, barnehager og skoler vil bli utsatt for, ikke er godt nok utredet. Hvis det er en mulighet for at dette vil negativt påvirke barns helse og utvikling, samt befolkningens trivsel, mener vi at det må gjøres ytterligere tiltak. Et slikt senter er meget positivt for politiet og befolkningen, men det er ikke akseptabelt at planene p.d.d innebærer en mulighet for permanent negativ påvirkning på nærmiljøet. Vårt forslag vil da være at alle treningsfasiliteter legges innendørs, slik at støyreduksjonen blir mest mulig optimal og påvirker nærmiljøet minst mulig.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det settes tidsbegrensninger på støy fra skyting og trening. Det skal i tillegg utarbeides retningslinjer for helikoptrenes bruk av traseer på natt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C94 – Birgit Müller-Nilssen – 20.06.2017</p> <p>Som innbygger i Oppegård kommune, på Sofiemyr, ikke langt unna det planlagte beredskapssenteret, er jeg svært skeptisk til de støyplager som nærmiljøet vil bli utsatt for. Det er en rekke barnehager og skoler som vil bli berørt av støy i tillegg til alle innbyggere i nærheten av Taraldrud. Det bekymrer meg at planforslaget ikke ivaretar gjeldende støygrenser i Oppegård og Ski kommuners kommuneplan. I følge Oppegård kommune vil 2 skoler og 4 barnehager i kommunen ligge innenfor gul støysone.</p> <p>Senteret vil også berøre vår turvei inn i marka, et naturområde som er til stor glede for meg og mange andre året rundt. Jeg forutsetter at byggingen av beredsskapsenteret tar hensyn til dette og sørger for en fullgod turvei samt skiløype trasé inn i marka. Jeg er også svært bekymret for at vi vil belastes av støy når vi benytter naturområdene til rekreasjonsformål. Det mangler en langsiktig vurdering av de helsemessige konsekvensene av støy for alle oss i nærområdet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur Reguleringsplanen sikrer en turveibru over atkomstveien til beredskapssenteret. Denne brua skal være for helårsbruk og kan Skiforeningen kan preparere skiløype der på vinteren. I tillegg tilrettelegger planen for at skiløypa kan fortsette på eksisterende bru over E6, og ikke må benytte dagens løype under E6 langs Taraldrudveien.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Formannskapet i Oppegård kommune mener det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller voller. Dette mener jeg er svært betenkelig. Kommunelegen har uttalt at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>Både Oppegård kommune og Østfold fylkeskommune ønsker å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Dette er jeg helt enig i.</p> <p>Som beboer i umiddelbar nærhet av det planlagte senteret, ber jeg om at støyen fra senteret reduseres og begrenses vesentlig, både fra skyting, sprengning, helikoptertrafikk og andre aktiviteter som er planlagt. Dette vil bli uholdbart for alle oss i nærmiljøet, spesielt skolebarn, barnehagebarn og de som er hjemme på dagtid. Bevar det gode miljøet på Sofiemyr og naturområdene i vår nærhet!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C95 – Birgitte Sannes – 18.06.2017</p> <p>Jeg jobber i Tårnåsen barnehage. Vi er stolte av å være mye ute uansett vær. Vi bruker Grønliåsen ukentlig og undrer oss over den fine naturen. Dette vil nå bli ødelagt av veldig mye støy. Både for barna og oss voksne blir dette en ekstra belastning som er helt unødvendig for dere kan lage innendørshall til skytetrening . Jeg bor også på Tårnåsen og er bekymret for hva dette vil gjøre med verdien på boligen min. Ingen vil vel kjøpe bolig her når det blir plagsomt mye støy. Legg skytetreningen innendørs!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er kommentert særskilt.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at Grønliåsen fortsatt vil kunne være et verdifullt turområde.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C96 – Bjørg Andresen – 13.06.2017 og 21.06.2017</p> <p>At politiet får dette nasjonale beredskapssenteret er helt ok! Det som ikke er Ok er hvor de har tenkt å plassere det! Dette er et yndet fristed for alle generasjoner, barnehager og skoler bruker skogen som turterreng, de unge løper og jogger der, og drar på tur med de små i helgene. Vi eldre luffer hundene våre og oss selv der, noen ganger flere ganger per dag. Støy og bråk fra skytebaner og andre områder på senteret vil sette en stopper for dette og redusere livskvaliteten vår!!! Vil vi virkelig tillate dette?</p> <p>Det skal helt klart være en hverdag for skolebarn og barnehagebarn som er uten støy,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>spesielt støy fra skytebane og helikoptre! I tillegg vil vi miste den friheten og gleden vi vanlige beboere har av å luften våre hunder og gå turer i våre fine skogsområder. Det er helt uaktuelt for oss at markagrensa blir flytta, det vil jo ødelegge hele rekreasjonsområdet for hele kommunen!</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at markagrensa ikke flyttes som følge av at det etableres et beredskapssenter.</p>
<p>C97 – Bjørg Eide – 20.06.2017</p> <p>Oppegård kommune er en av de mest tettbefolkede kommuner i landet, og etablering av det nasjonale beredskapssenteret tett inntil mange barnehager og skoler, sykehjem og boligområder er uforsvarlig og helt uakseptabelt. Kontinuerlig høyt støynivå i form av skarpe skudd, granatsprengninger og helikoptertrafikk vil medføre betydelige helseplager og forringet livskvalitet for flere tusen innbyggere. I tillegg brytes markagrensa, og kommunens innbyggere blir fratatt viktige natur- og kulturminneområder som året rundt brukes til trening, naturopplevelser og rekreasjon.</p> <p>Det er vanskelig å se hvordan beredskapssenteret kan ha noen positive innvirkninger på lokalsamfunnet. I tillegg er det svært alvorlig at barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen. De fleste av disse bor i nærområdet til senteret og vil dermed bli direkte påvirket hele døgnet, både i barnehagen, skolen, hjemme og i fritiden.</p> <p>Jeg ber om en utredning om/forklaring på hvordan opplæringsloven blir ivaretatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 9a-1. Generelle krav: • 9a-2. Det fysiske miljøet 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at ingen friluftsområder avstenges utenom det som inngår til å etablere senteret. Dette er i dag et privat gårdsbruk og boligbebyggelse.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C98 – Bjørn Edvardsen – 20.06.2017</p> <p>Kornmoenga på Tårnåsen, består av nær 300 boenheter. Alle vi som bor her vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den antatte betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø, samt boligområdene våre vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet, og heller ikke til nærheten av bomiljøene. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø, oppvekst og bomiljø. Det synes å være helt</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Støyutredningene legger avstanden til boområdene og steder der barn og unge har varig opphold til grunn. Beregningene viser at ingen boliger eller støyfølsom</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>klart at bomiljø og skoler vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette planarbeide ta hensyn til og må utredes.</p> <p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge, samt bomiljøene våre leve med. Slik som situasjonen er planlagt, risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Forholdet til naboloven er heller ikke vurdert. Nabolovens "Ålmenne føresegner" § 2 "Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom. Inn under ulempe går òg at noko må reknast for farleg."</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p> <p>Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppedgårds innbyggere.</p> <p>Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Ett annet punkt er den valgte beliggenheten, Taraldrud. Området er begrenset mot motorveien og ytterligere inngripen i markagrensen mot øst, og tilsvarende mot vest. Stortinget har allerede vedtatt området. Området som ligger noe lenger syd, på motsatt side av motorveien (E6), mellom E6 og Siggerudveien, sydover Assurdalen, vil ha et langt større areal, også for fremtidige utvidelser. Området er også bedre egnet med hensyn til innbyggere, skoler, barnehager og boligområder, da denne delen skjermes av høye åser og næringsområder.</p>	<p>bebyggelse (bl.a. skoler og barnehager) får støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>Det er ikke akseptabelt at innbyggerne skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p> <p>Videre ber vi om at området som er valgt ennå kan endres av Stortinget.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C99 – Bjørn Einar Tomten – 20.06.2017</p> <p>Først vil jeg si at det er utrolig at det planlegges å bryte markagrensen til et slikt formål. Det vil jo bli maksimalt forstyrrende for nettopp de verdier markagrensen skulle ivareta. Det er dessuten tenkt å gjøre dette i et av de mest utsatte markaområdene vi har med E6 som dominerer mye av området.</p> <p>Dette er et av landets tettest befolkede områder og det vil bli helt uholdbare støyforhold for store deler av Marka og beboerne i området. Det er med stor forundring at jeg ser at det i skissene som er presentert av PNB er eksisterende bebyggelse i Oslo og Oppegård fjernet fra områdene rundt senteret. Dette gir et helt feilaktig bilde av hva lokaliseringen av senteret betyr og medfører at saken ikke er tilstrekkelig opplyst. I tillegg til eksisterende bebyggelse er det også planlagt en ny bydel ved Stensrud i Oslo som det må tas hensyn til.</p> <p>Østfold fylkeskommune har signalisert at de ønsker helikoptertjenesten til Rygge. Dette vil fjerne en del av støybelastningen i områdene rundt Taraldrud. For en utenforstående er det vanskelig å forstå hvorfor ikke hele senteret er lagt til Rygge. Det er også stilt spørsmål ved</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Planlagt utbyggingsområde på Gjersrud-Stensrud ligger utenfor de beregnede støysonene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>om de støyberegningene og de støygrensene som oppgis i planen stemmer. Det virker som man ønsker å overstyre de grenseverdiene kommunen bruker.</p> <p>Det som uansett er tilfellet er at dette vil medføre stor støybelastning for beboere, kanskje særlig barn i barnehager og skolebarn. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder, og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>Barn og unges interesser er ikke ivaretatt i henhold til Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging. Det må kunne finnes bedre og mer velegnet lokalisering av denne typen virksomhet. Hvor trente de hen før? Hva med fraflyttede militær-leire? Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C100 – Bjørn Erik Lie – 22.06.2017</p> <p>Her må konsekvensutredningen ta for seg reell støyproblematikk slik at området fremdeles kan brukes til å bo i. Spesielt områdene rundt senteret må vernes mot støy slik at bokvalitet kan opprettholdes. Jeg stiller meg ellers bak lokale initiativ hos Oppegård kommune og private i forhold til støybegrensning.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C101 – Bjørn Erik Wiig – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Bettina Finch sin merknad.</p>	<p>Se svar til Bettina Finch</p>
<p>C102 – Bjørn H Jensen – 22.06.2017</p> <p>Jeg har forståelse for at politiet har et behov for et beredskapssenter , og at det er av nasjonal betydning å få dette på plass. Det som er vanskeligere å forstå er hvordan det er tenkt i forhold til plasseringen av dette senteret. Er det overhodet tatt med i vurderingen hvordan livet til mange tusen mennesker vil bli berørt ?</p> <p>Selv bor jeg på Bjørndal, i ytterkant av gulsone. Det betyr at hverdagen vil bestå av 4000-10000 skudd , 20-30 sprengninger og helikopterstøy dag og natt. I og med at Bjørndal ligger høyere enn Taraldrud vil støyskjermende tiltak ha liten effekt , fordi lyden går oppover.</p> <p>Hvis det nå er slik at Taraldrud skal bli beredskapssenter , da må skytebanene bygges inn, og det samme gjelder SIBO</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>anlegget. Helikopterbasen bør flyttes til Rygge, med kun ett helikopter stående i beredskap på Taraldrud .</p> <p>Håper det vil bli tatt menneskelige hensyn i den endelige avgjørelsen !</p>	
<p>C103 – Bjørn J. Monstad – 07.06.2017</p> <p>Jeg ber om at plassering av anlegget blir vurdert på nytt. Det kan gis flere begrunnelser for dette, men ett moment bør være god nok grunn til en ny vurdering:</p> <p>Millioner av barn i verden lever i dag tett opp til traumatiserende synsinntrykk og lyder fremkalt av uønsket militær aktivitet. Mange flykter for å komme bort var slike psykiske påkjenninger. Stadig flere bor i området der anlegget tenkes bygd.</p> <p>La oss spare disse barna og alle barn i området fra en oppvekst der militærlikende aktivitet blir en stressfremkallende del av skolehverdagen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C104 – Bjørn Lyder og Theodor Monstad – 22.06.2017</p> <p>Vi er to brødre på 8 og 11 år som går på Tårnåsen skole. Vi liker å være ute når vi er på skolen og når vi har fri. På skolen leker vi ute i friminuttene og vi har mye uteundervisning. I 1-4 klasse har vi en dag i uken med undervisning ute og da er skogen vårt klasserom. Dersom vi skal høre lyder fra skudd, granater og helikopter som bråker når vi skal lære, så blir vi forstyrret og avbrutt. Vi trenger ro for å lære. Det sier psykologer og lærere. Vi vil også ha fri-minutt der vi kan leke å ha det gøy uten at støyen gjør oss stresset og sinte på hverandre.</p> <p>På fritiden vår er vi mye på fotballbanen og vi leker med venner. Vi går også på tur i skogen. Da elsker vi å høre fuglesang, bygge hytte og ellers høre bladene blåse i vinden. Dersom vi skal bli forstyrret av lyder som minner om krig vil det ikke lenger være det samme for oss å være ute. På Tårnåsen skole er det mange barn som har opplevd krig og som flyktet fra krig. De skal ikke komme til Norge for å høre krigslyder og som minner dem om det vonde de har opplevd.</p> <p>Vi ønsker oss også hund, men er redd for hvordan en hund vil reagere på sånne lyder da hunder faktisk hører enda bedre enn oss mennesker. Vi er også redd for at ungene til fugler og dyr vil bli redde av lydene. I verste fall</p>	<p>Uteundervisning og friminutt på Tårnåsen skole vil også kunne gjennomføres når beredskapssenteret er bygget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>I reguleringsplanen har det blitt utarbeidet en konsekvensutredning for naturmiljø og biologisk mangfold. Denne har vurdert konsekvensene for fugler og dyr.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kan de faktisk dø av redsel og komme bort fra mammaen sin. Det vil vi ikke.</p> <p>Dere som bestemmer. Vær så snill å hør på oss! Dere må tenke på barna nå, før det er for sent. Politiet skal passe på barna og dere må sørge for at vi ikke hører lyder som gjør oss redde.</p>	
<p>C105 – Bjørn og Gunn Ekerby – 21.06.2017</p> <p>Nei takk til beredskapssenter. Dette er noe man IKKE kan legge til store boligområder. Her er barnehager, skoler, eldrementere. Hvordan kan man komme med på en så fryktelig dårlig ide? Dette passer vel bedre der man ikke berører tusenvis av mennesker! Har dere hørt om støyforurensning? Selv om hvert skudd, helikopterstøy, sprengning ikke overskrider et visst støynivå i seg selv er det selvfølgelig mengden, hver dag, natt hele døgnet! Støyforurensning er vel noe av det vi prøver å unngå og vil gjøre noe med! Dette kan umulig være lovlig å dytte nedover ørene på mennesker i Norge!! Håper dere kommer til fornuft. At det ikke går prestisje i saken! Vi har vel voksne nok politikere som nå innser hva slags skader dette får for alle som er berørte i mils omkrets! Vi har vel nok av arealer i Norge der man ikke ødelegger livet til mennesker!!! Hva med våre innvandrere som har hørt skudd i mange år i hjemlandet sitt og blir livredde for hvert eneste skudd og støy? Kan IKKE forsvares!!! Ta til vettet! Dere er FOLKEVALGT av oss , som dere skal gjøre det beste for!! Vi er vel et demokratisk land enda?? HUSK støy når utrolig langt! Forventer at dere snur i denne triste saken.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C106 – Bjørn Risberg – 08.06.2017</p> <p>Herved legger jeg inn min sterkeste protest mot dette vedtaket.</p> <p>Jeg kan ikke se for meg at dette er noe annet enn ren prestisje. Jeg er oppvokst i en by i Sverige med flere militære forband og over 4000 soldater til en hver tid. Der tok man hensyn ved etablering av nye skytefelt og øvelsesområder. Man flyttet også militære fasiliteter der man så at annet bruk ville lede til mindre konflikter med resten av samfunnet.</p> <p>Jeg kan til tross for dette vitne om at skuddsalver og sprenging er til stor sjenanse på vesentlig lenger avstand enn disse 5-700 meterne som er forespegllet her. Om ikke desibel er over skadlig nivå så er det noe med</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>uregelmessighet og forventning til skudd som gjør at dette er veldig stressbelastende.</p> <p>Dette er ikke noe vi har lyst å påføre våre barn, gamle og andre som er i området på dagtid. Enten det er for å konsentrere seg i skolen for å legge grunnmuren til sitt voksenliv, leke ute i barnehage eller gå tur i skogen, vil vi bli frarøvet roen som vi alle har sett på som noe spesielt med området.</p> <p>Flygning med helikopter, og da spesielt delen som utføres på natten, er et kapittel hvor jeg har store vansker å skjønne tankegangen. Er det normal praksis å etablere en ny flyplass i bymiljø?</p> <p>Jeg ble glad i Tårnåsen første gang jeg var på besøk, grunnet familievennligheten og roen. Hadde det vært skyting i bakgrunn når vi var på visning er det slett ikke sikkert vi ville bodd her i dag.</p> <p>Her føles det som at skattepenger som vi alle i området har vært med å betalt går til et formål som senker verdien på våre eiendommer. Både økonomisk og trivselsmessig.</p> <p>Jeg ber dere derfor å tenke nøyere gjennom dette og prøve finne en løsning som ikke går ut over befolkningen dere er valgt inn for å tjene.</p> <p>Vend i tide - det er ingen skam å snu.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Det vil bli utarbeidet retningslinjer for helikoptrenes bruk av inn- og utflygingstraseer på natt</p> <p>Tas til orientering</p>
<p>C107 – Bjørn Roar Svensson – 21.06.2017</p> <p>Jeg er i mot at Politiets nye beredskapssenter på Taraldrud skal legges mindre enn 800 meter fra et boligfelt og en barnehage. Det skal avfyres 3000 skudd i døgnet (minimum) og drives øvelser i sprengning. Politiet hevder at øvelsene må forgå i friluft på grunn av behov for realisme.</p> <p>Hvordan sikrer dere beboerne i området mot vill- og vådeskudd?</p> <p>Med et slikt aktivitets- og støynivå vil all mulighet til å oppholde seg utendørs til å opphøre. Barna må leke inne. Slutt på rolige kvelder og grilling ute. For meg ser det ut til at man har satt ned (manipulert) støygrensene fra det ene året til det neste for å kunne legge treningsanlegget så nært grensen til Oslo som mulig. Hvorfor vil myndighetene ødelegge et stort bomiljø på Bjørndal? Gir dere blaffen fordi det bor mange innvandrere der?</p>	<p>Skytebanene er utformet iht. sikkerhetsforskriften for skytebaner. Det vil bli gjennomført strenge rutiner for all skytetrening.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Ville dere som har lagt fram forslaget akseptert dette i deres nabolag?</p> <p>På Åsland er det planlagt en innendørs skytebane som erstatning for den skytebanen på Prinsdal som ble tvangsnedlagt for ca 10 år siden. Skytebanen på Åsland måtte etableres innendørs på grunn av skytestøyen og den er ennå ikke blitt etablert. Åsland er 5 minutter kjøring unna Taraldrud, men politiet hevder at det er for langt å kjøre dit. Dette er etter min mening bare sludder.</p> <p>I tillegg skal politiet ha vedlikeholdsbase for 3 helikoptere på Taraldrud. Disse fast stasjonerte helikopterne skal kunne ta minimum 6 tungt bevæpnet politi og drive øvelse med disse på stedet. Det er stor forskjell på støyen fra et lite observasjonshelikopter og disse tunge kampplattformene.</p> <p>Jeg tror at dette bare er begynnelsen. Behovet for hyppigere øvelser med flere helikoptere og mer skyting kommer bare til å øke, og når det først er etablert blir det ikke lett å hindre en "liten" utvidelse til.</p> <p>Hele øvelsesanlegget må bygges inn og helikopterbasen med øvelsesområde må flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Støyutredningene har lagt de mest støyende aktuelle politihelikoptrene til grunn</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller konkrete krav til maksimal støy. Bestemmelsene gir ikke rom for overskridelser.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C108 – Bjørn Vemer – 21.06.2017</p> <p>Jeg bor på Tårnåsen med familie og er bekymret for støy fra det nye beredskapssenteret og tilgangen til marka. For det første synes jeg det er fint at det blir laget et beredskapssenter som er moderne og gjør at trening og beredskap blir best mulig. Når det er sagt så må dere tenke på at det bygges tett ved store boligområder og inntil turområdene for de som bor der. Det er da veldig viktig å ta spesielle hensyn for å dempe støyen. Det er også for oss som bor relativt langt unna E6 en jevn sus fra den veien hele døgnet. Hvis det nå blir mere støy i form av skyting blir det i tillegg, og noe langt verre å høre på. Selv om en akustiker klarer å beregne seg frem til at grenseverdien ikke overstiges vil mange allikevel oppfatte støyen som svært plagsom. Det som bygges nå vil bli hverdagen for mange i lang tid fremover. Jeg håper ikke at kortsiktig besparelse skal bli barnas fremtid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C109 – Bjørndalbeboer – 21.06.2017</p> <p>Etter å ha lest igjennom høringsforslaget fra Justis- og beredskapsdepartementet tar jeg</p>	<p>Tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>meg friheten til å minne Regjeringen på hvor stort Oslo kommune er. Mange Oslo-borgere kommer å bli svært plaget av det planlagte lydnivået fra Taraldrud. For ja, det bor mange mennesker på Bjørndal, kun 700 meter fra det planlagte beredskapssenteret. Er dette et forsøk på et humoristisk bidrag til den såkalte Oslo Sør-satsningen til Bydel Søndre Nordstrand? Flere skytebaner i få kilometer avstand fra et glemt «skogholt» med færre ressurssterke mennesker enn på Oslos vestkant? Hvor barn skal høre skyting i barnehagen, både inne og ute, for så å avslutte dagen i den samme støyen hjemme? Dette er et overtramp og regelrett misbruk å legge opp til så mye støy i vårt nabolag. Konsekvensene slik støymessig belastning har over lang tid for barn er ikke godt nok utredet i plandokumentene, enten de befinner seg rett under eller rett over lovlig grense.</p> <p>Jeg legger merke til at det antas at støyvoller skal begrense støyforurensingen i nærområdene til beredskapssenteret. For det første er det ikke snakk om litt jevn støy «forurensing» som vi allerede er vant med fra E6, men et lydnivå langt inn i såkalt gul sone av lovlig desibel. Støyvoller vil ikke på langt nær gi god nok skjerming, spesielt ikke for Bjørndal som ligger flere titalls høydemeter over beredskapssenteret. Jeg støtter uten tvil politiet og samfunnets behov for et beredskapssenter, men man kan ikke bare «glemme» hele Bjørndal av den grunn. Vi har allerede store levekårsutfordringer i vår bydel om vi attpåtil ikke skal måtte høre på «krig» i tide og utide – det er bare med på å skape enda større sosiale forskjeller i byen vår. De ressurssterke vil flytte, og segregeringen av Stor-Oslos befolkning vil øke. Dere er hjertelig velkomne på Taraldrud, på den betingelse av at alt av skyteaktivitet foregår innendørs. Ja, det koster penger, men den investeringen forventer jeg at dere tar når dere planlegger et beredskapssenter i under 1 km radius fra titusenvis av naboer i Oslo og Oppegård. Om utendørs trening er et absolutt krav, må senteret flyttes lenger bort fra naboer, barnehager og skoler!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C110 – Blåbærskogen bofellesskap – 21.06.2017</p> <p><i>Støynivå og art</i> Det er liten tvil om at beredskapssenteret på Taraldrud, slik det nå er planlagt, vil påvirke oss som bor her negativt. Vi mener det må gjennomføres drastiske støyreducerende tiltak dersom dere ønsker å plassere</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenteret nær områder som hovedsakelig er bebodd av småbarnsfamilier og eldre som er hjemme på dagtid.</p> <p>Det opplyses i planen om at det vil bli avfyrt opptil ti tusen skudd og eksplosjoner daglig, og at politiet ønsker døgnkontinuerlig trening. Det forespeilede støynivået er absolutt uakseptabelt, og vi frykter at det vil forringe livskvaliteten til mange av våre medlemmer betraktelig.</p> <p>Kommuneoverlege Stenbeerg har uttalt at støynivået er uforsvarlig, og at det overskrider "kommuneplanens egne grenseverdier for maksimal skyte støy". Til dette vil vi bemerke at kommuneoverlegen kun har vurdert selve volumet på støyen, ikke typen støy. Volumet alene sier lite om støypåvirkningen, da 54 dB med fuglesang er én ting, men 54 dB av et lydbilde som oftest forbindes med krig er noe helt annet.</p> <p>I våre grendelag og sameier har vi en høy andel eldre som også må antas å ha opplevd krig, og vi mener støybildet som tegnes må anses å være både uforsvarlig og direkte helseskadelig.</p> <p>Dette er i tillegg til støy fra helikoptre. Så vidt oss kjent har man ikke gjennomført støymålinger av militære helikoptre, men vi er kjent med at disse støyer mer enn de vanlige politihelikoptrene. Helikoptre av denne type for bruk innen politi og militæret har også to motorer, noe som gjør at de støyer mer enn tradisjonelle helikoptre som bare har én motor. Dersom det er slik at militære helikoptre skal støtte beredskapstroppen formoder vi at disse må øve sammen, hvilket i sin tur vil generere enda mer støy enn forespeilet i planen.</p> <p>Vi vil også bemerke at boliger som rammes av støy opplever prisreduksjon på i snitt 20 %, noe som oppleves som svært problematisk for våre medlemmer.</p> <p><i>Påvirkning på barn og unge</i> I tillegg til å påvirke eldre som er hjemme på dagtid, vil støyen også påvirke om lag 2000 barn og unge som går i barnehager og på skoler i området, og som har lovfestet vern mot avgjørelser som vil redusere deres livskvalitet på denne måten. Dette vernet går fram av opplæringslova med forskrifter, og gjelder både planlegging og tilrettelegging av skoler og utdanningsinstitusjoner. Dette skal gjøres på en slik måte at man tar hensyn til barnas</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO Reguleringsbestemmelsene gir tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Støyutredningen har beregnet støy fra det mest støyende av de aktuelle politihelikoptrene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>helse, trygghet og trivsel, samt at det skal være tilfredsstillende lydforhold på uteområdene.</p> <p>Dersom man velger å gjennomføre planene slik de står i dag, kan vi vanskelig se at man har etterkommet disse reglene. Nettopp fordi man velger å legge beredskapssenteret i en kommune med høy befolkningstetthet, nær både skoler og barnehager, framstår det som lite gjennomtenkt at man i planene kun vurderer barn og unge i forbindelse med friluftsliv, og ikke separat som del av oppvekst og læringsmiljø. Det er soleklart at sistnevnte må være vel så viktig i denne forbindelse.</p> <p>Dersom politiet de facto har tenkt å utøve døgnkontinuerlig trening, vil dette kunne skape en nærmest uutholdelig situasjon for beboerne i områdene som blir hardest rammet. Dette vil særlig gå ut over barna som ikke bare vil måtte tåle støyen på dagtid når de skal tilegne seg kunnskap i trygge og egnede omgivelser, men også når de kommer hjem fra skolen.</p> <p>I tillegg til opplæringsloven med forskrifter verner også barnekonvensjonen (inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov) om barnas rettigheter i situasjoner som denne. Mer spesifikt handler artiklene 3 og 12 om hensynet til barnets beste, og barnets rett til å bli hørt i slike prosesser.</p> <p>Barnekonvensjonen pålegger det offentlige å oppfylle barns grunnleggende rettigheter, hvilket i dette tilfellet betyr at departementet må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas. 1 Staten skal sikre barnas trivsel, beskyttelse og omsorg, og det går fram av Barneombudets brev til FAU på Tårnåsen datert 14. Juni 2017 at "barnas trivsel omfatter deres grunnleggende materielle, fysiske, pedagogiske og emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. [FNs Barnekomité] uttaler også at beslutningstager både skal å bedømme sikkerheten og integriteten til barn på det aktuelle tidspunktet, og muligheten for fremtidig risiko og skade."</p> <p>Barnets beste skal være det grunnleggende hensynet i alle beslutninger og handlinger som berører og angår barn. Dette går fram av artikkel 3 at hensynet til barnets beste skal stå i sentrum i alle beslutninger og handlinger som berører og angår barn, og det skal foretas en konkret konsekvensvurdering i det enkelte tilfelle. Dette er ikke en valgfri hjemmel, dette</p>	<p>Politiet skal ikke drive trening på natt, og har kun tillatelse til å drive trening én kveld i måneden.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>er et må-krav. Hensynet til barnas beste må naturligvis avveies mot andre hensyn, men i dette tilfellet mener vi flere tiltak kan gjennomføres som vil bedre situasjonen for barna uten at det forringer kvaliteten på beredskapssenteret nevneverdig. I tillegg mener vi at det faktisk at barnas beste ikke er vurdert separat i planene, må sees som en mangel ved utredningen.</p> <p>Barn har også lovfestet rett til å bli hørt i saker som påvirker dem, etter artikkel 12. Denne hjemmelen krever at barna som blir påvirket, eller i det minste et utvalg av disse, skal få mulighet til å uttale seg i saken. I brevet vist til over har Barneombudet uttalt at det er viktig at "prosessen med høring må være barnesensitiv. Det betyr at barn må forstå hva det er med på, det må brukes et språk de forstår, og at de får uttale seg om ting som er relevante for det seg selv. Det forutsetter at barn får forståelig informasjon om de delene av saken de kan relatere seg til og mene noe om. Det er også viktig at barnet får informasjon om hvordan selve høringen vil foregå.</p> <p>Retten til å bli hørt er spesielt viktig for barn i sårbare situasjoner, og det forventes at man legger til rette for at f.eks. barn med funksjonsnedsettelse eller barn med det annet språk, får hjelp til å uttrykke sitt syn."</p> <p><i>Beredskapssenterets utforming</i> Vi stiller oss også kritiske til utformingen av senteret. Det er planlagt voller i området rundt, for å begrense støyen. Som lekfolk kan vi vanskelig forestille oss spesifikt hvor stor lyddempende effekt dette vil ha, men med kjennskap til grunnleggende fysikk frykter vi at slike voller kun vil lede støyen oppover – mot Sofiemyr og Tårnåsen som ligger høyere enn beredskapssenteret. I tillegg vil senteret grense mot et fjell i retning øst, hvilket vi antar vil kunne reflektere støyen ytterligere mot oss.</p> <p>Vi er innforstått med at det vil komme et beredskapssenter her på Taraldrud. Våre krav dreier seg om å få til en løsning som fungerer for alle parter – en løsning der man også tar hensyn til de som lever her, og dette er kun et spørsmål om økonomi og prioriteringer. Dersom man velger å legge et beredskapssenter i tettbygde strøk, må man dessverre også ta den ekstra regningen som følger med det å være innbyggerne mot de ulemper senteret måtte medføre. Det er vår oppgave som foreldre og voksne å ta gode og riktige valg for neste</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyberegningene er særskilt kommentert</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>generasjonene, slik at de ikke blir skadelidende for vår dumskap og likegyldighet.</p> <p>Det foreligger videre liten tvil om at behovet for et omfattende og moderne beredskapssenter her har gått foran barnas rettigheter etter både norsk lov og barnekonvensjonen. I likhet med mange andre er også vi sterkt uenige i denne vektingen, og mener prosessen som nevnt har vært mangelfull.</p> <p>Vi frykter de helsemessige konsekvensene støyen vil kunne ha på både barn og voksne over tid. Det er hevet over enhver tvil at støy av denne karakter kan forårsake senskader, og dersom dere ikke gjennomfører betraktelige støyreducerende tiltak vil vi risikere både helsen og fremtiden til små og store.</p> <p>Våre krav Vi stiller oss bak kravene stilt av Ødegården borettslag med følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle skytebaner og SIBO-landsby må legges innendørs med tilnærmet null støyutslipp. • Helikopterberedskap må legges til Rygge der det allerede ligger til rette for det. • Motorkjøring av helikoptre på bakken skal ikke forekomme på Taraldrud, men skal legges til Gardermoen eller Rygge. • Det må legges inn støyreducerende tiltak rundt helikopterplattformen på Taraldrud. • Forslagsstiller bekoster støymålinger i en periode på minimum to år etter at senteret er operativt for å kartlegge faktisk støynivå og eventuelle avvik fra planen. • Forslagsstiller forplikter seg til å bekoste og gjennomføre støyisolerende tiltak på eksisterende bygningsmasse dersom målinger viser at gjeldende kommunale støygrenser overskrides. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Bygningsmassen på senteret fungerer som støyreducerende tiltak rundt helikopterplassen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyoppfølging etter åpning av senteret er beskrevet.</p>
<p>C111 – Bodil Espvik Karlsen – 21.06.2017</p> <p>Som beboer på Sofiemyr har jeg nå blitt oppmerksom på støyen beredskapssenteret vil påføre oss. Jeg stiller meg meget kritisk til de foreslåtte planene. Jeg frykter at livskvaliteten vår vil bli sterkt svekket da det til enhver tid vil høres skyting og helikoptertrafikk over hustakene våre. Jeg frykter også en reduksjon i eiendomsverdien etter all den negative støyen rundt dette.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C112 – Bregneveien boligsameie – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Blåbærskogen bofellesskap sin merknad.</p>	<p>Se svar til Blåbærskogen bofellesskap</p>
<p>C113 – Britt Bugge – 14.06.2017</p> <p>Vi reagerer sterkt på at det er planlagt så intensiv og støyende trening i et område med tettbebyggelse. Dette er jo helt sinnsykt. Støy vil ødelegge hverdagen til alle barna våre, i skoler, barnehager og i de fleste hjem.</p> <p>Dette vil jo kunne gå utover både konsentrasjonsevne, stressnivå og trygghetsfølelsen til barna. Kan ikke tro at dere med vilje legger opp til at disse barna må vokse opp med lyden av krig og konflikt.</p> <p>Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>Det er ikke akseptabelt at dere ikke vurderer innendørs skytebane, og det må taes støymålinger av helikoptere som skal benyttes dersom dette området skal brukes til et slikt formål. Et slikt beredskapssenter er ikke velkomment i vårt område.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Innendørs skytebane inngår i prosjektet. De mest støyende av aktuelle politihelikoptre er lagt til grunn for støyutredningen.</p>
<p>C114 – Børge Kristiansen – 21.06.2017</p> <p>I 2012 kartla Statsbygg, på oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet, alternative lokaliseringer for beredskapssenter for politiet innenfor Oslos grenser.</p> <p>Den gang var premissene i utredningen bl.a.: «Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjerner omgivelsene mot støy og forurensning.» (s.5) «Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.» (s 5) «Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken.» (s.8 og s.10) «Naboskap: Ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» (s.9)</p> <p>Hvordan kan disse premissene forsvinne ved den nye utredningen? Taraldrud oppfyller ikke disse premissene gitt planen som foreligger.</p>	<p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning som ligger til grunn for tomtevalget. I denne utredningen var det definert flere absolutte og bør-krav. Taraldrud og Grønmo var de eneste tomtene som tilfredsstilte alle kravene. Avstand til boliger, skoler og barnehager har vært et kriterie, slik at grenseverdiene for støy kunne tilfredsstillles.</p>
<p>C115 – Børre Jensen – 21.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret hører ikke hjemme så nær befolkning. Dette går sterkt ut over</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>livskvaliteten til svært mange mennesker. Både støy og ødelagte turområder vil sørge for det. TA TIL FORNUFT og finn et annet egnet sted til beredskapssentere!!!</p>	
<p>C116 – Børre Kleivan – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C117 – Bård Johannessen – 21.06.2017</p> <p>I forhold til den høye kvaliteten og lave kvantiteten på friluftsområdene i Oppegård, er beredskapssenteret på Taraldrud et fullstendig unaturlig inngrep i lokalmiljøet i kommunen. Det hører ikke hjemme i et utpreget friluftskende nærmiljø, der fortetningen i boligmassen over tid vil legge et stadig økende behov for skog- og friluftsmiljø for å balansere livskvalitet.</p> <p>Skytetrening og støy gjør det ennå mer uforståelig at dette anlegget skal måtte prege dette området.</p> <p>Vi protesterer mot planene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C118 – Bård Olav Kollerud – 16.06.2017</p> <p>1. Støy, særlig med vekt på barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø.</p> <p>1A. Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>1B. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>1C. Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>2. Tidsbegrensning for støyende aktiviteter : Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Med det strengeste alternativet, vil politiet derfor ikke få det de trenger. Hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov, blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere. Vi må argumentere for det strengeste alternativet.</p> <p>3. Forslag til løsning: Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende.</p> <p>Tårnåsen skole har en velkomstkasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene setter krav om tidsbegrensning. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C119 – Caesar Elias Arntzen – 17.06.2017</p> <p>Jeg er ikke interessert i at vi på skolen skal høre ett skudd hvert 3. sekund. Det er vanskelig å få undervisning og vi kommer til og slite med konsentrasjonen. Jeg kan ikke forstå at man kan ødelegge for så mange mennesker i barnehager, skoler, hjem og for de eldre. Helikoptre og skudd kan skade hørsel og forsake tinnitus. Hvorfor skal vi lide når politikerne ikke tenker seg godt nok om? Det er ikke like fristende å gå turer når det høres ut som det er en krig i nærområde. Vær så snill og ikke bygg beredskapssentret her.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge Støynivåene er lavere enn anbefalt grense og skal ikke innvirke på undervisning, opphold i barnehager eller skade hørselen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C120 – Camilla Arendt Aune – 21.06.2017</p> <p>Grunnlaget for denne vurderingen er vurderinger, uttalelser og hørings svar gitt av formannskapet i Oppegård kommune, Oslo</p>	<p>Tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
kommune, kommuneoverlegen i Oppegård, og bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand	
<p>C121 – Camilla Bergan – 08.06.2017</p> <p>Beredskapssenter ønsker vi, men ikke på Taraldrud.</p> <p>Alle barna som går på disse skolene og i disse barnehagene bruker masse kvalitetstid i den flotte skogen de har tilgang på. Nå planlegges det altså å øve med eksplosiver, sjokkgranater, maskingevær, og helikoptre svevende over skogen alle hverdager midt i skoletiden. Det vil også gå ut over alle som ønsker å benytte skogen som rekreasjonsområde.</p> <p>Det er og verdt å merke seg at i disse områdene er kommet flere barn som har flyktet fra krig. Slike lyder kan frembringe traumer.</p> <p>Et beredskapssenter bør ligge nær vann, og mye lengre unna tettbygde strøk, slik at det ikke rammer hverdagslivet til menneskene som bor der.</p> <p>Ihvert fall skytetrening. Hva med å benytte allerede gode skytebaner, som den på Rygge?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C122 – Camilla Bjørhei – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C123 – Camilla Kleiven Brommeland – 19.06.2017</p> <p>Jeg har forståelse for at Norge har behov for et beredskapssenter i nærhet til Oslo. Men dette behovet må jo tilpasses slik at det ikke ødelegger menneskene og dyra som lever her.</p> <p>Oppegård kommune skriver følgende i sitt vedtak fra formannskapet sist uke:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg bor på Hellerasten og har to skolebarn på Tårnåsen skole, med behov for ro for å konsentrere seg. I tillegg er det jo slik at:</p> <p>Det er dokumentert i en rekke offentlige dokumenter at støy medfører negative effekter for mennesker. Det henvises til Folkehelseinstituttets nettpublikasjon – Barnehelserapporten, kapittel 5.3, hvor støy defineres som:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «uønsket lyd • lyd som kan gi helseskade» <p>Videre i Barnehelserapporten presenteres negative effekter støy har for barn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter. <p>Videre sies det at støy kan påvirke adferd, søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, føre til plage og stress. Ha innvirkning på trivsel, velvære og helse. Rapporten benytter WHO som referanse for disse funnene. Altså ligger det anerkjent forskning bak. Videre sier Barnehelserapporten at støy er en stressfaktor som kan aktivere de fysiologiske systemene – økt hjerterefreknens, økt blodtrykk, økt nivåer av stresshormoner. Dette gjelder også under søvn.</p> <p>Barn har behov for stillhet for å konsentrere seg. Barn trenger søvn for å hentes seg inn til en ny dag med læring og lek!</p> <p>Da vi var på infomøtet på Tårnåsen skole fikk vi høre at skytingen vil pågå mellom kl 0700 og 1900 i ukedagene. Det er den tiden barna er våkne! I tillegg må vi belage oss på å kunne bli vekket av helikopterutrykning på nattestid. Når skal barna her få hvile? Hva vil dette gjøre med dem på sikt? Det ble også nevnt at helikoptrene vil fly over åsen for å skjerme nærliggende boligstrøk. Men hva så med dyrene i skogen?</p> <p>Bygg skytebanen inn og skap et univers for trening innendørs! Det er mange gode eksempler på lignende anlegg allerede. Ja, det koster men legg nå helikopterplassen til Rygge. Da vil barna og dyrene beholde helsa og livskvaliteten og dere får benyttet det gjenbruket det vil være av å videreutvikle en så og si splitter ny flyplass til noe fornuftig fremfor å la den forfalle!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C124 – Camilla Østby-Munkelien – 09.06.2017</p> <p>Planer om og vedtak rundt behovet for et beredskapssenter er selvfølgelig velkomment! Men vær så snill å tenk på plasseringen av dette beredskapssenteret. Å legge dette på Taraldrud vil dekke behovet for plassering i umiddelbar nærhet til Oslo, men her er man også nødt til å ta hensyn til befolkningen som bor og ikke minst naturen i umiddelbar nærhet. Vi kan ikke la Oppegård/Syd-Oslos befolkning, og ikke minst barna som går på skole og i barnehage i nærheten av Taraldrud, bli utsatt for denne støyen. MED ANDRE ORD!!! VÆR SÅ SNILL OG FINN EN ANNEN BEDRE OG VELEGNET PLASSERING TIL BEREDSKAPSSENTERET!!! Jeg bidrar gjerne i den dialogen!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C125 – Carl-Fredrik Schiøtz – 22.06.2017</p> <p>Hva hadde dere gjort hvis vi stilte opp med høytalere med lyden av skyting og helikoptre på 39 desibel (akkurat det samme som vil være lydnivået utenfor skolen til barna mine) utenfor Stortinget i dag ut og dag inn? Hadde dere fått politiet til å fjerne oss etter 1 uke? Eller etter 2 uker? Hvor lenge hadde dere holdt ut? Vi er de som har barn som skal vokse opp med dette i år etter år. Og vi skal bo med disse lydene hver dag fra 7-19 på alle hverdager. I tillegg kommer bråk fra helikoptre til alle døgnets tider. Nå må dere ta til fornuft og forstå at dere må gjøre tiltak. Tiltak som virker!! Det vil koste, men det må da være vært det. Tenk på barna våre. Bygg inn skytebanen og flytt helikopterbasen til Rygge.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C126 – Carl-Fredrik Schmidt – 19.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring virker som et hastearbeid og bør ikke godkjennes.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>Jeg støtter meg til kravene formannskapet i Oppegård kommune stiller:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. <p>Som beboer på Tårnåsen er jeg ikke bare bekymret for barna våres oppvekst- og lærevilkår, men også hva all denne støyen vil gjøre med boligprisene våre.</p>	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det ville vært en katastrofe for hele nærmiljøet vårt hvis politiet skulle fått viljen sin med å kunne skyte omtrent hele dagen. Bygg skyteanleggene inn, så vil de kunne få sine behov løst. Og flytt hoveddelen av helikopterdelene til Rygge. Penger spart på prosjektet, som igjen kan brukes til lyddempende tiltak!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C127 – Carolina Frias Uribe – 21.06.2017</p> <p>Jeg er bekymret på støynivåene og konsekvensene av disse på vår lokalt miljø, bl. a. langtidseffekter av støy på barna som er mye ute, fugler og ikke minst på den betydelige forringingen av vårt nært friluftsområdet.</p> <p><i>1.- Forslag til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter,</i> Alternativ 2 med overskridelse av grenseverdien på inntil 10 dB bør ikke aksepteres. Det bemerkes at desibelskalaen er logaritmisk, derfor når lydnivået øker med 10 dB, tidobles lydenergien (10 dB er forskjellen mellom gul og rød sone). Mellom kl 1000 og kl 1400 er det flere barn som leker ute og de vil være særlig eksponert til støy fra eksplosiver. Det henvises også til kommentar 3.- vedrørende beregningsmetodikk og grenseverdier for eksplosiver. I tillegg er beskrivelsen av øvinger med eksplosiver i SIBO uklar og bygger mye på antagelser og forutsetninger. Ved ev. regulering av dette alternativet, bør type eksplosiver og sted der det skal brukes presiseres nærmere og følges opp i etterkant.</p> <p><i>2.- Miljøkrav- Miljøoppfølgingsplan</i> Gitt de store usikkerhetene i både beregningsmetodikken og forenklinger av støynivå omregninger bør etterprøving og overvåking av støy i utvalgte steder utføres (bl. a. ved skoler, barnehager og boliger nær grenseverdier). Jeg ber også om et oppfølgingsprogram for overvåking av vannkvalitet i Snipetjern: i vannet og i bunnen av tjernen da ev. tungmetaller vil synke.</p> <p><i>3.- Bruk av grenseverdier for skytebaner for eksplosiver</i> Hva er den faglige vurderingen bak forslaget om at grenseverdiene for skytebaner skal også gjelde for eksplosiver, og at beregning av støy fra eksplosiver skal metodisk utføres slik det er gjort i konsekvensutredning om støy? Det henvises til rapport «Konsekvensutredning».</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Overskridelser av grenseverdien tillates ikke.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Krav om støyoppfølgingsprogram vil bli innarbeidet i miljøoppfølgingsplanen.</p> <p>Beredskapssenteret må kunne dokumentere hvordan reguleringsbestemmelsene knyttet til forurensning ivaretas, f.eks. gjennom vannprøver.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Både grenseverdier og beregningsmetodikk for støy fra eksplosiver bør vurderes særskilt og være kunnskapsbasert før man kan tillatte øvinger med eksplosiver så nært boliger eller annen støyfølsom bebyggelse (inkludert skoler og barnehager som bruker utearealer og friluftsområdet på dagtid). Den minste avstanden mellom planområdet og nærmeste bebyggelse er ca. 600 m.</p> <p>For ytterlige informasjon om lavfrekvent lyd og infralyd henvises til nettsiden fra Norsk forening mot støy.</p> <p><i>4.- Støy fra flere kilder</i> Gitt at beredskapssenteret vil være støykilde for både helikoptertrafikk, skyting og øving med eksplosiver bør grenseverdiene fra tabell 3 revurderes. Oppegård kommune har i sine bestemmelser om støy brukt verdiene fra tabell 3 fra T-1442/2012 som er, forenklet sagt, ca. 10 dB lavere enn verdiene fra T-1442/2016.</p> <p><i>5.- Grenseverdiene i friluftsområder</i> Hva er grunnen til at grenseverdiene vist i tabell 2 i T-1442/2016 (anbefalte støygrenser i ulike typer friområder, friluft- og rekreasjonsområder og stille områder) ikke er tatt hensyn til i konsekvensutredning og i vurdering av avbøtende tiltak for det planlagte beredskapssenteret? Det henvises til Oppegård kommuneplanens arealdel, vedtatt av kommunestyret 25.05.2011, der området mellom det planlagte beredskapssenteret og bebyggelse vest for det, er markert som LNF4 (landbruks, natur og friluftsmål).</p> <p>Iht. T-1442/2016 avsnitt 2.3.1: Kartlagte stille områder som etter kommunens vurdering er viktige for natur- og friluftinteresser bør vises i kommuneplan som grønn sone, jfr kap. 2.2.1, slik at de synliggjøres og bedre kan ivaretas gjennom arealplanlegging. Dette er, etter min mening, tydelig merket i kommuneplanens arealdel kart. I Oppegård kommunes handlingsplan mot støy fra samferdselskilder 2014-2019 omtales stille områder som noe kommunen vil vurdere å vedta ilt. handlingsplanperioden.</p> <p>Anbefalte støygrense for skytebaner i disse type områdene er L = 50 dB (ekvivalent støynivå) og L = 65 dB (maksimalnivå), gyldig for stille områder og større sammenhengende grønnstruktur i tettsteder. Fra Figur 3-6 Støysonekart fra vegstøy i Planbeskrivelse ser man at største delen av friluftsområdet vest for Taraldrud ligger under L = 50 dB.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se for øvrig svar til Norsk forening mot støy vedrørende lavfrekvent lyd, dBC.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Oppegård kommune har ikke definert «stille områder» i kommuneplanen. Store deler av friluftsområdene som belastes med skyte- og treningsstøy har allerede vegtrafikkstøy over grenseverdiene for stille områder i T-1442</p> <p>Områdene er ikke definert som stille områder av Oppegård kommune.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>6.- Konsekvenser for Friluftsliv, herunder barn og unges interesser</p> <p>Det vil være store negative konsekvenser for friluftsliv, idrett og naturopplevelse. Bruk av grenseverdien fra tabell 2 i friluftsområdet bør inkluderes i konsekvensutredning for støy.</p> <p>Etter tidsbegrensingen av skyte- og øvingsaktivitetene vil potensielle brukere etter en arbeidsdag ikke ha anledning til å oppleve friluftsområdet i ro to faste ukedager opp til kl 2000 (alternativ 1) eller alle ukedager opp til kl 19 pluss en dag i måned opp til kl 23 (alternativ 2). Barn og unger vil ikke kunne gå på tur eller ha sine ukentlige uteskoledager som de gjør nå. Tidsbegrensinger bestemmelser ser lite attraktiv ut for politiet og derfor bør det vurderes/forskes på ytterlige støydempende tiltak ved støykilden (bl. a. nedgraving av skytebaner, innbygging av skytebaner, høyere voller, materialbruk for å dempe støy, osv.).</p> <p>Konsekvenser for friluftsliv, herunder barn og unges interesser bør kvantifiseres med å angi areal av marka som vil få støy som overstiger de anbefalte grensene for stille områder og større sammenhengende grønnsstruktur i tettsteder: L = 65 dB og L = 50 dB. Det er en stor andel av marka som ligger per i dag under dette nivået (se Figur 3-6 i planbeskrivelse). Det bør også vurderes i hvor stor grad bruken av skytebane og friluftsområder sammenfaller i tid.</p> <p>Gitt overskridelser av grensene nevnt ovenfor, bør eventuell fare for hørselskader og andre plager for personer som går på tur ved planområdet behandles i konsekvensutredning, og spesielt konsekvenser fra øvelser med eksplosiver. Må man sperre deler av friluftsområdet når øving med eksplosiver foregår?</p> <p>7.- Naturmiljø og biologisk mangfold - Konsekvensvurdering</p> <p>Konsekvensene for rovfuglene øst for E6, som står oppført på rødlista som nær trua, ser ut til å bli vurdert ut fra avstand til innflygelsruter og plassering av skytebanene/SIBO og ikke basert på de beregnede støynivåene. Siden rovfugler (hekking) er sårbar til støy bør konsekvensene vurderes basert på støynivå og ikke på avstand til støykilder. Hva er grunnen til usikkerhet knyttet til vurderingene? Hva er støynivåene ved hekkelokalitetene? Hva er støynivå som forstyrrer/påvirker hekking?</p>	<p>Se svar ovenfor.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Grenseverdien for maksimalstøy i stille områder sammenfaller med gul sone for maksimalstøy fra skytebaner og eksplosiver. Ingen områder i nærheten av beredskapssenteret er definert som stille områder</p> <p>Konsekvensutredningen presiserer at det ikke er noen områder i friluftsområdene der det er fare for hørselskader.</p> <p>Det vil ikke av støyhensyn være behov for å sperre av noen deler av friluftsområdene under trening med eksplosiver.</p> <p>Vurderingene er gjennomført på grunnlag av både støynivåer og avstander. Etter offentlig ettersyn er det av Norsk ornitologisk forening gjennomført kartlegging av fugl i hekkeperioden. Det ble ikke funnet viktig fugl som er sårbare for støy.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Naturbasekart fra Miljødirektoratet viser at arter av særlig stor forvaltning interesse er blitt observert i området vest for Snipetjern helt til Føysbønn (ca. 820 000 m). Disse er musvåg og dverspett. Hvilken vurdering er lagt til grunn for å si at det ikke finnes viktige arter som er sårbar for støy innenfor influensområdet? Er det foretatt en grundig observasjon/telling av fugler på dette området?</p> <p>Det henvises til kapittel 3.2 i rapport «Effekter av militære skytefelt på fuglelivet», fra Norsk Ornitologisk Forening, der det nevnes at rovfugler, andefugler, traner og vadefugler er spesielt sårbare grupper. Så langt jeg forstår er musvåg en mellomstor rovfugl</p> <p><i>8.- Støy - Konsekvenser.</i> Tømtavgrensning til beredskapssenteret bør være tydelig merket i alle kartene (Figur 6-14 til 6-16 i planbeskrivelse og alle kartene i vedlegg 11) for å synliggjøre friluftsområdets areal der støynivåene vil overskride grenseverdiene for «stille områder» vist i T-1442/2016 (tabell 2). Punktverdier for maksimal støynivåer i friluftsområdet rett utenfor planområdet (ev. ved E6) bør også angis. Støynivå i hekkelokalitetene bør også angis.</p> <p><i>9.- Avbøtende tiltak</i> Oppegård kommune har støybestemmelser som avviker fra de som er foreslått i reguleringsplanen. Det bør tas, i tillegg, hensyn til konsekvenser for friluftsliv, herunder barn og unges interesser for å vurdere avbøtende tiltak som begrenser støynivåer. Konsekvenser for fugler (inkludert rødliste arter) bør omtales nærmere.</p> <hr/> <p>Jeg henviser til utdrag fra «Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» (s 26) vedrørende grønn sone og bestemmelser til arealformål fra Oppegård kommune og ber med dette å inkludere grenseverdier for grønn/stille soner i konsekvensutredning friluftsliv, herunder barn og unges interesser. Det vises til bestemmelsene i lov om naturområder i Oslo og nærliggende kommuner (markaloven). Det bes derfor om å vurdere konsekvenser av støy fra skyte- og treningsaktiviteter, for deler av friluftsområdet kartlagt som LNF 4 i Oppegård kommunes arealplankart og marka øst for E6 som per i dag har grenseverdier</p>	<p>Se svar over.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Konsekvenser for fugler er utredet iht utredningsforskriften. Dette er supplert med kartlegging i hekkeperioden etter offentlig ettersyn.</p> <p>Se tidligere svar i denne merknaden knyttet til stille områder.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>under L 50 dB, med hensyn til grenseverdiene for grønn sone.</p> <p>Dette er inkludert i Konsekvensvurdering: helikopterstøy, men ikke konkret behandlet i Konsekvensutredning: Støy fra skyte- og treningsaktiviteter.</p> <p>Usikkerheter i simuleringer av støynivåer (gjelder spesielt for øving med eksplosiver)</p> <p>På informasjonsmøte på Tårnåsen skole ble vi informert om at det kan bli usikkerheter i simuleringer i størrelsesorden 20 – 30 dB (ved «store» avstander). Betyr dette at vi bør plusse 20 – 30 dB til de beregnede verdiene? Jeg ber om å innarbeide forventet usikkerhet i støynivåkartene.</p> <p>Hvilke frekvenser er dominerende for støy fra eksplosiver? Er usikkerheten knyttet til A-veiling av støynivåer og ikke C-veiling?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støyberegningene er særskilt kommentert</p> <p>Se svar til Norsk forening mot støy vedrørende dBC-nivåer.</p>
<p>C128 – Caroline Monstad Høgsnes – 22.06.2017</p> <p>Merknaden har tilnærmet identisk innhold som merknad fra SU og FAU ved Hellerasten ungdomsskole og Tårnåsen barneskole.</p> <p>Merknaden tar i tillegg opp at barnehager på Bjørndal har mange barn med utenlandsk opprinnelse, der flere har opplevd krig før de kom til Norge. Mange har heller ikke, på grunn av språkutfordringer, fått informasjon som har gitt dem mulighet til å gi sine viktige innspill til reguleringsplanen.</p>	<p>Se svar til SU og FAU ved Hellerasten ungdomsskole og Tårnåsen barneskole.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Tas til orientering. Varsling av offentlig ettersyn er gjennomført iht plan- og bygningsloven.</p>
<p>C129 – Cathrine Coll – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til deler av Elisabeth Hangaas og Oppegård kommune sine merknader.</p>	<p>Se svar til Elisabeth Hangaas og Oppegård kommune</p>
<p>C130 – Cathrine Foss – 19.06.2017</p> <p>Jeg bor på Tårnåsen som ligger i nærheten av det planlagte beredskapssenteret. Mine barn går på Tårnåsen skole og i Tårnåsen barnehage. I nabolaget vårt er det mange barn og pensjonister som daglig vil bli berørt av ny støy på dagtid dersom planene til beredskapssenteret blir gjennomført. Vi vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme. Jeg mener at planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, ikke bør godkjennes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Barna som bor i området jeg bor vil oppleve opptil 10 000 skudd og eksplosjoner daglig i tillegg til helikoptertrafikk. Også etter skoletid da de er hjemme alene og venter på at foreldrene kommer hjem fra jobb. Svært mange barn vil ha dette som sin hverdag og må leve med denne støyen i oppveksten. Barna risikerer å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Alle vi som bor på Tårnåsen, Hellerasten, Kolbotn og Sofiemyr vil bli utsatt for støy i flere timer daglig da øvelsene noen ganger vil vare til kl 1900, i tillegg til helikoptertrafikken som kan komme til alle døgnets tider. På infomøtet med Justisdepartementet på Tårnåsen skole 13. juni, fortalte støyekspertene at man trolig vil våkne av helikopterstøy når de flyr over Grønliåsen om natten. Dette vil gjelde vårt nabolag og våre barn.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig. Hun sier blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Viser spesilet til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene setter krav om tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>situasjonen enda verre for nabolagets innbyggere.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapssenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for alle i området.</p> <p>Slik som beredskapssenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p> <p>Jeg er selv oppvokst på Hellerasten og har hatt stor glede av skogområdene mellom Tårnåsen og Taraldrud til rekreasjon og trening gjennom hele livet. Ukentlig bruker jeg området og jeg treffer mye folk som har glede av skogen. Det ville vært forferdelig trist om mine barn og alle andre som bruker området i dag, må høre skudd og eksplosjoner hvis de oppholder seg i området. Det er nettopp derfor mange oppsøker skogen - på grunn av stillheten. En slik lydforurensning vil medføre at en stor andel mennesker får en forverret livssituasjon.</p> <p>Hvis det blir et beredskapssenter på Taraldrud, må det være sikkert at ikke bolig- og fritidsområdene rundt blir skadelidende. Det kan blant annet forhindres ved at all skyte- og treningsaktivitet som skaper unormal støy, legges innendørs, og at man flytter mest mulig av helikopterfunksjonen til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C131 - Cathrine Lorvik Segerlund og Tomas Segerlund – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Helge Marstrander sin merknad.</p>	<p>Se svar til Helge Marstrander</p>
<p>C132 - Cathrine Strand Yttervik – 21.06.2017</p> <p>Planene for det nye beredsskapssenteret på Taralrud kan ikke godkjennes, men må endres for å minske støyen betraktelig. Slik som planene er nå, vil støyen bli svært plagsom for barnehager, skoler og nabolaget til senteret. De gjeldende kommuneplanene i Ski, Oslo og Oppegård kommuner har juridisk bindende bestemmelser for støy basert på T-1442/12. Likevel har planutkastet tatt utgangspunkt i T-1442/16 ved utarbeidelse av støysonekart, på tross av at den nye retningslinjen er mindre streng enn bestemmelsene i berørte kommuner.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Skoler og barnehage Det er mange skoler og barnehager som vil bli rammet av støyen fra senteret. Barn må slippe å høre skudd, eksplosiver og helikopter hele dagen. Dette vil være svært forstyrrende både for undervisningen og i lek, og vil føre til konsentrasjonsvansker. For å redusere lyden, vil det antakeligvis bli nødvendig å holde vinduer lukket. Dermed blir det umulig å få inn frisk, god luft i klasserommene, noe som også fører til konsentrasjonsvansker og dårligere utbytte av undervisningen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Tårnåsen skole er en skole med mye undervisning i den flotte skogen rett bak skolen. 1.-4.klasse har en fast dag i uka hvor de flytter undervisningen ut og benytter naturen til blant annet å lære matematikk, naturfag, gym og samfunnsfag. Slik som planene for senteret er i dag, kan ikke undervisningen foregå utendørs fordi barna ikke vil kunne høre hva læreren sier. Det kom et forslag om at man kunne bygge gapahauker i skogen for å benytte de under undervisningen, men da mister man mye av poenget med uteskole, nemlig å kunne benytte naturen og ikke måtte sitte ned for å undervise.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>I tillegg er det en velkomstklasse på Tårnåsen skole. Her går det blant annet barn som har flyktet fra krig. De skal ikke måtte sitte på skolen i trygge Norge og få dårlige minner fordi de hører skudd i ett sett.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Små barn i barnehager og også hjemme sover ute på dagtid for å få frisk luft. Jeg regner med at med den støyen som planene for senteret viser, vil dette bli en umulighet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Friluftsområde Skogen rundt Taralrud brukes mye av lokalbefolkningen for å gå turer, trene, luften hunder og leke i. Dette er ikke kun i helger eller på helligdager. Dette vil bli ødelagt hvis man hele tiden skal høre skudd, eksplosiver og helikopter. Disse lydene vil også skremme mange hunder.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>I skogen er det også et rikt dyreliv, og selv om det legges opp til at skog skal bevares slik at dyrelivet kan forbli der regner jeg ikke med at rådyr, fugler og annet dyreliv ønsker å være et sted der det konstant skytes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>Treningstider Jeg har full forståelse for at politiet trenger å trene og at de ønsker så realistiske treningsforhold som mulig og så mange timer</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>som mulig, men det kan ikke være meningen at et helt lokalsamfunn skal måtte lide av den grunn. Hvis man bygger alle skytebanene og SIBO innendørs, kan politiet bruke det så mye de vil hele døgnet og det vil sikre mer stabile forhold når det gjelder vær. Det kan bygges innendørs anlegg hvor man kan lage kunstig vind, regn, snø og varme, og dermed få trent under de forholdene man ønsker. I utendørs anlegg er det mye vanskeligere å kunne for eksempel være sikker på at det er snø når man ønsker å trene i snøvær. Dette er muligens en dyrere løsning, men vil ikke ødelegge nabolaget.</p> <p>Helikoptre Når det gjelder helikoptrene er det for meg uforståelig at ikke dette kan legges til Rygge flyplass der mye allerede er på plass og staten antakeligvis vil spare mye penger på å legge det der. Disse pengene er bedre utnyttet ved å legge all skyteøvelser og SIBO innendørs.</p> <p>Tidligere premisser I 2012 kartla Statsbygg, på oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet, alternative lokaliseringer for beredskapssenter for politiet innenfor Oslos grenser. Den gang var premissene i utredningen bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene mot støy og forurensning.» (s.5) • «Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.» (s 5) • «Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken,» (s.8 og s.10) • «Naboskap: Ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» (s.9) <p>Hvordan kan det ha seg at disse premissene plutselig er gått vekk fra?</p> <p>Og når Alna ble vurdert ble det planlagt at en betydelig del av treningen skal skje andre steder enn på beredskapssenteret. Dette bør ikke være noe annerledes for Taralrud da det også her er et svært tett befolket område.</p> <p>Kontinuerlig støy Det er mulig at lydnivået fra beredsskapsenteret, vil være under noen definerte grenseverdier, og at det ikke vil medføre hørselsskader. Men vedvarende ulyd</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning som ligger til grunn for tomtevalget. I denne utredningen var det definert flere absolutte og bør-krav. Taralrud og Grønmo var de eneste tomtene som tilfredsstilte alle kravene. Avstand til boliger, skoler og barnehager har vært et kriterie, slik at grenseverdiene for støy kunne tilfredsstilles.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>i form av skudd og eksplosjoner, dag ut og dag inn, vil kunne virke som den rene tortur. Human Rights Watch har beskrevet bruk av lyd som torturform, også kalt lyd-tortur. Dette kjennetegnes ved vedvarende lyder som ikke nødvendigvis i en kort periode fører til skader, men som over tid kan være svært helseskadelige. Det er vanskelig å vite noe om langtidseffektene av slike vedvarende lydproblemer, men det vil med all sannsynlighet i det minste gå utover livskvaliteten til mennesker i området. Jeg ber om at beboere hensyntas, slik at vi ikke får helseskader og dårlig livskvalitet av å leve i en evig ulyd.</p>	
<p>C133 – Cato Antonsen – 21.06.2017</p> <p>Avgjørelsen om å plassere beredsskaps-senteret så nært bebyggelse, er tydeligvis gjort av kontor-rotter som bor trygt oppe i Holmenkollen. Dere er herved invitert til å flytte hit for å leve i det som trolig blir konsekvensen av de teoretiske modellene dere har justert til deres fordel...</p> <p>Dersom dere ikke kan garantere 100% at vi ikke blir berørt av støyen, må dere enten bygge inn anlegget eller legge det et annet sted. Det blir dobbelt så dyrt å måtte flytte det på et senere tidspunkt!</p>	<p>Tas til orientering. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C134 – Catrine Wattø-Nilsen – 21.06.2017</p> <p>Hvordan i all verden skal dere klare å trygge de gamle demente som bor på høyås bo-og rehabiliteringssenter? Jeg snakker om de som ikke klarer å redgjøre seg for tid og sted pr i dag- Men som har andre verdenskrig friskt i minne. Krigen er ofte et samtaleemne de fortsatt evner å betrakte, og har sterke inntrykk og meninger om. Jeg har jobbet nattevakt på nyttårsaften, hvilket var både trist og sårt. Trist forde minst 30% av beboerene våknet opp til de de trodde var krig. Sårt forde vi kun er tre pleiere på natta, hvilket betyr at vi ikke kan komme alle i møte. Dere evner, vil jeg tro, og se senarioet.</p> <p>Bli ikke skytebanene bygget inn på beredskapssenteret regner jeg med at dere lydisolerer hele høyås og setter inn ekstra bemanning på alle avdelinger, noe som i bare bemanning vil koste ca 8.800.000kr i året.</p> <p>Vi vil da ikke gi våre eldre en mer bedreten hverdag en det de allerede har?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C135 – Cecilie Bugge – 21.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Som beboer på Tårnåsen, med barn som vokser opp i området ønsker jeg å slutte meg til bekymringene over at et stort område blir forringet av støy fra det planlagte beredskapssenteret. Det er vanskelig å forstå hvorfor ikke fokuset på støyskjerming har vært større i planleggingsfasen når så mange mennesket berøres, og jeg mener som mange andre at denne delen av forarbeidet trenger en runde til. Som nærområde til Oslo er Oppegård et område med stor tilflytting. Fremtidig bosetting vil sannsynligvis øke, og da er det viktig at et kommende beredskapssenter også tenker langsiktig. Bygg gjerne senteret, men gjør det med tanke på alle som bor og kommer til å bo i nærområdet i fremtiden. Ingen er tjent med dårlig naboskap, stress og stadige konflikter. Spesielt ikke når det faktisk er mulig å unngå med bygging av effektiv støyskjerming. Ta det med i planene, så slipper det å bli noe som må rettes opp i etterkant.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C136 – Cecilie Lyse Hørthe – 15.06.2017</p> <p>1: Follobanens 20 km lange tunnel bores med fire tunnelboremaskiner, kalt TBM. Disse TBM er satt på plass gjennom servicetunnel fra Åsland. Disse tunnellenene ligger nesten rett under tomten på Taraldrud og skal ikke benyttes videre av BaneNor når Follobanen er ferdig om to år. Det må derfor utredes hvordan tunnelene kan benyttes eksklusivt av Politiet til skytebaner og SIBO. Kravet til trening på skudd fra bil kan ivaretas ved at nordgående utrykningsvei knyttes til inngang på Åsland for trening på dette scenarioet inne i fjellet. Adkomst fra Beredskapssenteret ned i hallen kan etableres med heis/vogn tilsvarende fløybanen i Bergen. Høydeforskjell er ca 100 m ned til tunellen med avstand ca 650m. Dette er infrastruktur med høy gjenbruksverdi for skattebetalerne.</p> <p>2: På informasjonsmøtet på Kolben i mai, ble det vist grafer som indikerte hvor mange i befolkningen som ble plaget/irritert av ulike støytyper. Uavhengig av støytype viste forskningen at 20% av befolkningen ville være plaget av støyen på lave nivåer under grenseverdier. Det var ikke tatt med støy fra skudd og eksplosjoner i dette, men det er rimelig å anta at skytestøy har en høyere negativ konsekvens enn f.eks. bilstøy. 20% betyr at 6000 innbyggere konstant vil gå med plager og irritasjon over lydene uavhengig av røde, gule soner og grenseverdier. Det må derfor utredes samfunnsøkonomisk</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Follobanens tunneler er særskilt kommentert</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at plagegraden for personer som utsettes for ekvivalentnivå for skytestøy ved gul sone ligger lavere enn for vegtrafikkstøy. Ingen boliger ligger på eller innenfor gul sone. Plagegraden reduseres med avstand fra gul sone og reduserte støynivåer.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>konsekvens av at minimum 6000 mennesker vil få helseplager.</p> <p>3: Fare for ulykker grunnet økt trafikkbelastning på Sønsterudveien krever tiltak. I krysset Sønsterudveien/Valhallaveien må det etableres en gangbro for å sikre 4-500 barn som daglig krysser veien til skolen. Det er rimelig å anta at trafikk til og fra Beredskapssenteret vil gå i Sønsterudveien. Det må derfor settes av midler til dette før byggeprosessen får startsignal.</p>	<p>Trafikk er utredet. Trafikkøkningen vil være marginal, særlig i krysset Sønsterudveien/Valhallaveien. Det er ikke funnet behov for trafikkikkerhetstiltak som følge av etableringen av beredskapssenteret.</p>
<p>C137 – Charlotte Arnesen – 20.06.2017</p> <p>Jeg bor på Tårnåsen og jobber i en barnehage på Sofiemyr. Jeg vil både på jobb og på fritiden oppleve støy fra beredsskapssenteret. Jeg bruker flittig skogsområdene rundt både Tårnåsen og Sofiemyr både i forbindelse med jobb og på fritiden som treningsarena. I følge Verdier som er interpolert ut fra SINTEFs rapport for treningsgranat på uteplass (LAI,max) - vil jeg både bo og jobbe innenfor Gul sone, samt at friluftsområdene jeg bruker vil ligge under både gul og rød sone.</p> <p>Jeg ber om at det blir sett grundigere på støyaspektet ved planen og at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner og SIBO bygges inn • den operative helikoptertjenesten legges til Rygge flyplass og at Helikoptertrafikken til beredsskapssenteret gjøres til et minimum med en enkel landingsplass. <p><i>Store deler av merknaden er likelydende til Vibeke Marshall-Arnesen.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Ingen boliger eller barnehager vil ligge innenfor gul eller rød sone.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se svar til Vibeke Marshall-Arnesen</p>
<p>C138 – Charlotte Larsen – 09.06.2017</p> <p>Min familie og jeg bor på Tårnåsen. Her har vi bodd i 12 år og synes dette er det beste stedet og bo i hele verden. Her har barna gått på skolen i skogen, vi er flittige brukere av skogen, som vi har rett utenfor døren. Stillheten og roen dette gir oss gir oss livskvalitet, rekreasjon, hunden vår får det den trenger, fuglene og dyrene har det godt.</p> <p>Det er mange barnehager, skoler og eldrehjem i umiddelbar nærhet av det planlagte beredsskapssenteret. Vi vet det er planlagt skytebaner med ekstreme mengder planlagte skudd, sprengninger og andre øvelser, og at det vil bli mye støy. Og da primært på dagtid. Dette vil ikke bare forstyrre, men vi mener det vil forringe livskvaliteten til oss som bor her.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er også bekymret for naturen vår. Alle dyrene som bor i skogen. Salamandere, kulturminner, hjemmene til fugler, insekter, elgen, rådyr... Ja, dere kommer til ikke bare plage barn, eldre og hele samfunnet vårt, men også den viktige naturen vår.</p> <p>Mitt ønske er at dere tar en grundig titt på det dere er i ferd med og ødelegge og ber dere begrense ødeleggelsene og støynivået dere vet kommer til å gå utover mennesker og dyr som har frem til nå fått lov til å ha det godt i nærområdet sitt. Det ønsker vi virkelig til å fortsette med.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C139 – Christer Berg – 07.06.2017</p> <p>Det finnes ingen tvil om at Norge har behov for et nasjonalt beredskapssenter. Når det er sagt undrer jeg meg over plasseringen av beredskapssenteret. Slik det fremkommer av konsekvensutredningen stiller jeg meg kritisk til støynivået presentert i utredningen. Det ser ut til at skoler, barnehager, Høyås- bo og rehabiliteringssenter samt personer som har bosatt seg i nærheten av senteret kan bli støymessig negativt berørt. Mange innbyggere fra både Oslo og Oppegård nyter marka som ligger i nærheten av senteret. Dette kan støyen fra senteret sette en stopper for. Støy fra helikopter kan også forårsake ulemper for personer som oppholder seg i området nær senteret (ref. konsekvensutredning). Det finnes både sosionomer, sykepleiere, og andre arbeidstakere i nærheten av senteret som arbeider turnus. Det vil si at de kan ha behov for å sove på dagtid. Å bo i en støysone over tid kan anses å være uholdbart, kanskje særlig for de som har behov for å være hjemme på dagtid. Å bo et sted der en daglig hører skuddsalver, flashbangs og omfattende helikopterstøy kan antas å være skadelig for befolkningens helse over tid. Og har regjeringen tenkt å la skoler og barnehager ligge i en støysone? Det høres ut som en alvorlig feiltakelse å plassere senteret på Taraldrud dersom dette går negativt ut over livskvaliteten til befolkningen som bor, går på skole og jobber i nærheten av senteret. Slik jeg leser konsekvensutredningen ser det ut til at det er meget sannsynlig at støynivået fra senteret vil negativt påvirke befolkningen.</p> <p>Jeg stiller også spørsmålet om hvordan støyen fra beredskapssenteret vil påvirke personene som bor og oppholder seg på Høyås- bo og rehabiliteringssenter, da de også kan bli</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Ingen bebyggelse får støy over grenseverdiene, dvs at ingen bebyggelse ligger i gul eller rød støysone Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Ingen skoler eller barnehager får støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser Bo- og behandlingssenteret ligger i god avstand til gul støysone.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>påvirket negativt av støyen fra beredskapssenteret.</p> <p>Jeg ønsker derfor at regjeringen utreder ytterligere støyskjermingstiltak for innbyggerne i Oslo og Oppegård som bor i nærheten av beredskapssenteret. Eller om regjeringen vil vurdere å flytte beredskapssenteret til et mer egnet sted. Med håp om at regjeringen tar hensyn til befolkningen, store og små, som bor og oppholder seg i nærheten av det planlagte senteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C140 – Christer Engelstad – 09.06.2017</p> <p>Det vil være et behov for sprengning av øvingsgranater og ca 1 million skudd på årsbasis (dvs 2739 skudd daglig , hele året) basert på alternativ 1 og ca 2500 helikopterbevegelser pr.år .</p> <p>POLITIET ønsker selv alternativ 2 , noe som gjør at det flyves og skytes om natten.</p> <p>Bildene som er lagt ut av planlagt bebyggelse er VELDIG misvisende. Dersom områdene av planlagt bebyggelse Gjersrud, t-bane og eksisterende bebyggelse på Bjørndal BØR beredskapssenteret bli annerledes. Det blir kun 700 meter fra boligområde hvor det er skoler og barnehager og at det ikke er tatt med i planleggingen er helt uforståelig.</p> <p>Dette vil medføre stor belastning for lokalbefolkning, spesielt da dette skjer over lengre perioder hvor man ikke kan forutse hendelser med sprengninger av granater.</p> <p>Helikopterflyvninger er planlagt med forskjellige «ruter», hvor «NORD A» kjører rett gjennom dalen mellom Grønliåsen og Bjørndal. Det vil da bli en klangzone for helikopterstøy, noe som gjør at man ikke kan «gjemme seg» for lyden. Dette kan komme på alle døgnets tider (slik det ble presentert) og vil føre til at befolkningen må stenge dører og vinduer for å unngå de værste støybelastningene. Helikopterflyvninger over Bjørndal idag har allerede gitt befolkningen erfaring med hva dette vil bety dersom det blir 2000 – 2500 flyvninger på årsbasis. Det blir hvertfall store forstyrrelser for befolkningen og mye dårlig nattesøvn.</p> <p>Det er helt uakseptabelt at det legges opp til et «akseptabelt støynivå» i et område med mange barnehager og skoler. Anlegget risikerer å bryte opplæringslovens § 9a-2 – krav til det fysiske miljøet. Støyen fra skyting,</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene setter tidsbegrensning på skyte- og treningsstøyen, og det tillates ikke trening på natt og kveld, med unntak av én kveld i måneden.</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud ligger innenfor gul støysone.</p> <p>Trening tidsbegrenses gjennom reguleringsbestemmelsene og særlig støyende aktiviteter blir varslet på forhånd.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sprengning og flygninger vil bli betydelig høyere og en meget stor belastning for nærmiljøet.</p> <p>Det er i tillegg mange beboere som kommer fra krigsherjede land som har fått et trygt tilholdsted i Norge . Hva skjer med disse når det «skytes/sprenges» hele døgnet ?</p> <p>Det er tidligere gitt avslag til vanlig skytebane med begrunnelse av støygrunnlag, og da er det merkelig at det gis «grønt lys» for dette.</p> <p>Det finnes INGEN voller som kan bygges som klarer å dekke inn skuddsalver eller eksplosjoner ved SIBO landsbyen som planlegges .</p> <p>Det vil rasere stier, turveier og skiløyper noe som vil kunne forringe vår livskvalitet. Vi har også et behov for å kunne koble av ute i naturen. Iflg grunnlovens §112 har vi faktisk «rett til et miljø som sikrer helsen»</p> <p>Det ligger en ubrukt flyplass på Rygge og finnes fasiliteter på Sør-Gardemoen som kunne vært benyttet. Her er det mindre bebyggelse og man kan «nesten» ta ibruk umiddelbart.</p> <p>Er det tatt høyde for fremtidige behov som økt eller endret treningsaktivitet ?</p> <p>Hvem skal dekke opp for verditapet av eiendommen dersom man ønsker å selge når beredskapssenteret legges til Taralrud. Verdien vil synke med et slikt «bråk» til alle døgnet tider og hvor man ikke har mulighet for å sitte ute å slappe av uten forstyrrelser.</p> <p>Vi vil IKKE ha beredskapssenteret på Taralrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Tidligere utredete skytebaner på Åsland medførte at bebyggelse ville får støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Planene tar høyde for økt og endret bruk. Alle endringene må forholde seg til grenseverdiene for støy.</p>
<p>C141 – Christian Carlsen – 22.06.2017</p> <p>Vi er svært bekymret for støy. Anlegget ligger for nært en meget tett befolket sted. Vi har bodd i nærheten av skytebaner tidligere og det gir svært mye støy selv om tiltak iverksettes. Støy fra skytingen er dessuten belastende</p> <p>Jeg protesterer herved og anbefaler at anlegget legges et annet sted</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C142 – Christian Hammer – 09.06.2017</p> <p>Vi er en familie på fire på Tårnåsen, og vi er alle svært bekymret for støy i vårt nærområde hvis beredskapssenteret blir lagt til Taralrud. At man i det hele tatt velger å vurdere en</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>plassering som geografisk er så tett innpå skoler, barnehager og idrettsanlegg er for meg helt uforståelig. På en del av plantegningene som jeg har sett har man fjernet all bebyggelse i området, og jeg frykter derfor at flere av dem som har støttet dette forslaget ikke har innsett hvilke konsekvenser dette vil ha for nærmiljøet. Slik jeg har forstått det ønsker Rygge beredskapsenteret velkommen, og de har allerede en del av fasilitetene klare. Dette vil kunne redusere kostnadene betraktelig. Det blir for meg derfor helt ubegripelig at man skal presse beredskapsenteret så nært opptil et område med mange barnefamilier.</p>	<p>Det er ikke fjernet bebyggelse fra tegninger eller illustrasjoner, annet enn bebyggelse som skal rives inne på tomten. Se nærmere orientering i felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C143 – Christian Werner Olsen – 15.06.2017</p> <p><i>Likelydende til FAU Barnehagene på Sofiemyr og Lars Nordberg sine merknader.</i></p> <p>Konsekvensutredningen er svært mangelfull.</p> <p>Jeg mener derfor at konsekvensutredningen er svært mangelfull. Utrolig nok nevnes støyens påvirkning på barna bare under avsnittet om friluftsliv, se kapittel 6.4 «Friluftsliv, herunder barn og unges interesser».</p> <p>De yngste barna vil ikke kunne sove ute på dagtid med skyting i bakgrunnen. Barnehagene i Oppegård er trange og de er ikke dimensjonerte for at barn kan sove inne. Skal Oppegård kommune måtte bygge ut 18 barnehager slik at barna kan sove inne?</p> <p>Våre barn er det kjæreste vi har. De har bare én barndom, og jeg forventer at norske myndigheter gir barna våre den helsemessige beskyttelsen de har krav på mens de oppholder seg i barnehagen.</p> <p>Jeg krever støyreducerende tiltak: At skytebanene blir lagt innendørs og at helikopterbasen ikke brukes til daglig utrykning.</p>	<p>Se svar til FAU Barnehagene på Sofiemyr og Lars Nordberg</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C144 – Claudia Delgado – 15.06.2017</p> <p>På vegne av meg selv og mine barn ønsker jeg å sende et svar. Det er synd at man må bruke så mye tid å krefter på å overtale dere om at høye skytelyder og helikopter ikke bør være en del av av være barns hverdag.</p> <p>Målingene fra rapporten viser opp til 56 desibel i mitt boligområde. Langt over det man bør tåle. Og skolen og barnehagen er heller ikke langt unna men nesten tilsvarende tall.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Våre vakre turområder vil ikke lenger være hyggelig å bevege seg i. Boligprisene kan synke.</p> <p>Et minstekrav er å ha skytebane innendørs og at helikopter flyttes til Rygge.</p> <p>Og hva med FSK, vil de øve med politiet? Vil ikke de da bidra til enda mer støy som bråker enda mer?</p> <p>Beskytt barna våre og flytt senteret!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Beredskapssenteret skal brukes av politiet. Det kan ikke utelukkes at Forsvaret vil gjeste senteret enkelte ganger, men deres aktivitet må forholde seg til støygrensene som reguleres.</p>
<p>C145 – Claus Gulbrandsen – 08.06.2017</p> <p>Med referanse til beredskapssenteret er jeg/vi og store deler av lokalmiljøet på Sofiemyr/Ødegården/Tårnåsen bekymret for hvordan dette vil påvirke våre barns oppvekstvilkår. Vi er glad i vår natur i området og barna bruker det aktivt i læring (tårnåsen skole) og ikke minst i lek. Tusenvis av skudd og motorlyd fra Helikopter vil utvilsomt forringe vårt lokalmiljø. Jeg ber om at dere sterkt vurderer hvordan disse bekymringene kan adresseres slik at våre barn OG voksne ikke får en bråkete nabo som kan bidra til å ødelegge mye av det de elsker og holder kjært med området.</p> <p>Når det er sagt har jeg respekt og forståelse for at senteret må eksistere og det er bra! Men det finnes mye skog enda lenger unna folk sine hjem og nærmiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C146 – Cornelius Poppe – 13.06.2017</p> <p>Det nye beredskapssenteret ligger midt i Grønliåsen som er Søndre Nordstrand og Oppegård sitt tur og rekreasjonsområde. Den gamle Kongeveien går her og det ligger gamle gravrøyser langs veien. Området er et stilleområde for rekreasjon sport og friluftsliv og benyttes også i kombinasjon med sørmarka på andre siden av motorveien. Flere skoler, barnehager og boliger ligger i umiddelbar nærhet og vil påføres en uakseptabel støybelastning med det planlagte beredskapssenteret. Et slikt senter må ikke legges til Taraldrud eller andre områder nær bebyggelse!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Grønliåsen ligger i all hovedsak utenfor gul støysone fra skyte- og treningsstøy. Støysonene fra helikopter dekker deler av Grønliåsen, men helikopter vil i gjennomsnitt fly over færre enn to ganger daglig. Grønliåsen vil derfor fortsatt ha store kvaliteter som friluftsområde.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C147 – Dag Amundsen – 14.06.2017</p> <p>Uttrykket «politiets nasjonale beredskapssenter» medfører en tankegang der man forsøker å samle en masse viktige funksjoner på ett gunstig sted. Fordi det blir så omfattende og ambisiøst så blir det også</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>problematiske å lande. Går det an å tenke litt annerledes på problemstillingen? En tanke er å se på forskjellen mellom øving og operativ drift. Det er viktig med kort reaksjonstid og hurtig uttrykking når noe skjer. De målene som er høyest prioritert å beskytte ligger i Oslo sentrum. Det er over dobbelt så langt til sentrum fra Taraldrud (13 km i luftlinje) enn fra Alnabru (6km). De som er på vakt med høy beredskap kan ikke være på skytebanen eller drive med annen trening samtidig. Et utdannings,- og øvingscenter kan ligge lengre fra Oslo sentrum enn et rent uttrykingscenter. Øving krever mer plass enn uttrykking. Bygg et øvingsanlegg på Rygge og en uttrykingsstasjon på Alnabru eller enda nærmere sentrum.</p>	
<p>C148 – Dag Bjørndal – 20.06.2017</p> <p>Stiller meg svært negativt til at beredskapscenteret skal etableres så nærme vårt nærmiljø med all støy og ulemper dette medfører for oss beboere, skoler, barnehager og næringsbygg etc. Må da kunne være noen andre plasser som er bedre egnet, uten å terge på seg et helt lokalsamfunn?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C149 - Dag Fjørtoft – 21.06.2017</p> <p>Beslutningen om plassering av det nye beredskapssenteret er tatt og saken gjelder nå hvordan det kan utformes helhetlig med en løsning som er bærekraftig og fremtidsrettet både for byggherre, brukere og for oss som skal leve med senteret som nabo resten av livet.</p> <p>Diskusjonen i media har primært vært knyttet til de støyproblemer som senteret vil belaste og uroe nærmiljøet med. I mer private sammenhenger går diskusjonen like mye på om dette blir et nytt terrormål med stor symbolverdi eller om det blir en ekstra beskyttelse for oss. Uansett vil støyproblematikken bli en daglig påminnelse om noe ubehagelig og vondt.</p> <p>Det triste for oss er at byggherre ikke oppleves å være interessert i MODERNE innendørs løsninger, men synes å være fastlåst i GAMMELDAGSE løsninger med utendørs støyende treningsplasser. Vi forstår heller ikke at byggherre ikke er mer miljøorientert, men planlegger et LYDFORURENSENDE anlegg. For oss naboer oppleves dette som egoistisk og arrogant og inviterer ikke til et tett og trivelig naboskap.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>For å sikre at vi som har bodd i området i mange tiår bli tilfreds, og at vi kan ønske beredskapssenteret velkommen i vårt nabolag, må vi se en POLITISK VILJE OG EVNE til å tenke helhetlig. Planløsningen har i alle fall ingen ting med teknologiske eller byggetekniske utfordringer å gjøre. Det finnes i dag en rekke innendørs idrettsanlegg, industri- og lagerhaller som er betydelig større og mer komplekse enn det som kreves for å legge både skytebanen og bombetreningssenteret innendørs. Løsning som er presentert, kan kun beskrives som en naiv snarvei!</p> <p>Vår bekymring gjelder selvfølgelig også den støyende helikoptertrafikken til alle døgnets tider. Vi håper og tror at planleggerne har vilje og kompetanse til å finne en god løsning på dette, slik at vi vil oppleve beredskapssenteret som en ny og velkommen nabo.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C150 – Dag Johnsrud – 18.06.2017</p> <p>Jeg ønsker med dette å legge inn en protest mot den foreslåtte lokalisering av politiets nasjonale beredskapssenter. Det er mange tungtveiende argumenter for å finne en annen lokalisering av anlegget. I det følgende fremhever jeg noen av de viktigste.</p> <p><i>Nærhet til boområder med høy befolkningstetthet</i></p> <p>Slik jeg leser støykartene snakker vi om uakseptabel støy. Selv om det er øst for boområdene det er et støynivå som kan skade hørselen vil støyen som rammer de nærliggende boområdene bidra til å forringe bomiljøene, og derved bidra til dårligere livskvalitet for de som bor der. På sikt vil dette også ha negativ helseeffekt.</p> <p>De mest utsatte boområdene i Oppegård har høy befolkningstetthet. Dette er Sofiemyr, Ødegården, Hellerasten og Tårnåsen, men jeg antar også andre boområder i kommunen vil merke konsekvensene av en utbygging i form av uakseptabel støy. I Oslo er det boområdene på Bjørndal, og den planlagte utbyggingen på Gjersrud / Stensrud som blir hardest rammet av støyen. Jeg antar en eventuell utbygging av Gjersrud / Stensrud må vurderes på nytt i lys av støysituasjonen.</p> <p><i>Nærhet til skoler og barnehager</i></p> <p>Jeg registrerer at det pågår en bred mobilisering mot støyen fra foreldre og barn på de skolene og barnehagene som ligger nær det foreslåtte anlegget. Dette støtter jeg fullt ut. Jeg stiller undrende til at statsetater og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støynivåer som tilfredsstillende T-1442 anses som akseptable. Det er ingen deler av friluftsområdet eller bebyggelsen der støynivåene er så høye at de vil medføre hørselsskader.</p> <p>Det er ikke grunnlag for at Gjersrud-Stensrud skal vurderes på nytt når området ikke får støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>regjering kan fremme forslag om lokalisering av denne type anlegg i nærområdet til skoler og barnehager, og samtidig gjøre en tilsynelatende meget lettvinnt vurdering av de ulemper som påføres barna. Det er etter mitt syn svært betenkelig.</p> <p><i>Friluftslivet blir svært negativt berørt</i> Oppegård kommune hadde ved utgangen av 1. kvartal i år over 27 000 innbyggere. Disse er i hovedsak bosatt øst for Gjersjøen. Vår befolkning er opptatt av idrett og friluftsliv. Noen av de mest brukte, og slik sett viktigste, friluftsområdene i nærområdet er bl.a. Grønliåsen, Taraldrudåsen og Slettåsen. Alle disse vil bli ødelagt av en eventuell utbygging av beredskapssenter i den form som er foreslått. De nevnte områdene er også inngangen til marka for de som bor nord i kommunen.</p> <p>De nevnte områdene er også nærområdet for de mange barna som er direkte berørt av utbyggingen. Her tar foreldrene med seg sine små barn på tur, skolene benytter aktivt områdene til uteaktivitet, og de større barna får sine første naturopplevelser på egenhånd og gjennom speiderbevegelsen.</p> <p><i>Ødeleggelse av kulturminner</i> Planområdet er som påpekt rikt på kulturminner. Det er både gamle veifar i form av hulveier, gårdstun og husmannsplasser. Slik jeg leser plandokumentene vil lite av dette bli hensyntatt under en eventuell utbygging. Det er min vurdering at det er viktig å ivareta denne typen kulturminner, ikke minst i områder med stor befolkningstetthet, da det gir dette en mulighet til å formidle og oppleve historien på en god måte.</p> <p><i>Konklusjon / oppsummering</i> Med henvisning til det ovenstående mener jeg de negative konsekvensene av den foreslåtte lokalisering av politiets nasjonale beredskapssenter er så stor at senteret må finne en alternativ lokalisering i et område som ligger langt fra tettbygde områder, skoler og barnehager.</p> <p>Dersom en flytting av selve anlegget ikke blir vurdert må som et minimum helikopteraktiviteten flyttes til Rygge, som jeg skjønner opprinnelig var tenkt som helikopterbase, og tiltak som eliminerer støyen fra skyting og sprengning realiseres samtidig som anlegget bygges.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur Justis- og beredskapsdepartementet viser til at de nærmeste områdene rundt beredskapssenteret (Snipeåsen og Taraldrudåsen) vil bli negativt påvirket når det er støyende aktivitet. Det er ikke grunnlag for å si at friluftsområdene blir ødelagt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 7 Kulturminner</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C151 - Dagfinn Sørli – 21.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Etableringen av Politiets Beredskapssenter på Taraldrud bør ikke gjennomføres da det vil innebære en alvorlig forringelse av bomiljøet og livskvaliteten for tusenvis av mennesker i nærområdet i Oppegård og Oslo.</p> <p>Utredningene som er lagt ved høringsnotatet viser at Beredskapssenteret vil innebære vedvarende støy fra skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk – døgnet rundt, året rundt. Det er stor forskjell på hvordan man opplever enkeltskudd og skuddsalver en gang i blant, og opplevelsen av over en million skudd og eksplosjoner i året, inntil 1000 skudd i timen, samt skyting og eksplosjoner også om natten. I tillegg kommer 2250 helikopterbevegelser i året, hvorav over 500 om natten. Beboere, barn og unge vil oppleve et bomiljø som ikke bare unntaksvis vil bli påvirket av støy, men en hverdag som vil være preget av jevnlig, ubehagelig støy fra våpen, eksplosiver og helikoptertrafikk. Planarbeidet har ikke i tilstrekkelig grad tatt hensyn til den samlede belastningen dette innebærer for beboere og bomiljø.</p> <p>Som beboere på Bjørndal har vi opplevd støy fra den tidligere skytebanen i Prinsdal. Til tross for at Grønliåsen utgjorde en naturlig barriere mellom skytebanen og Bjørndal, og antallet skudd var relativt begrenset både i tidsrom og antall, var støyen likevel plagsom. Skytebanen ble derfor nedlagt, og ny skytebane planlagt i en fjellhall ved Åsland. De avbøtende tiltakene som planlegges i form av jordvoller o.l. rundt skytebanen på Taraldrud vil ikke forhindre at støyen vil være svært merkbar og ubehagelig for beboerne i nærområdet, særlig på Bjørndal, der den nærmeste bebyggelsen kun befinner seg ca 700 meter fra skytebanen.</p> <p>Vi har erfaring med trafikk av ambulanse- og politihelikopter i nord-sør gående retning over Grønliåsen. I dag er denne trafikken sporadisk, men den forårsaker likevel at man blir vekket når den foregår om natten. Planarbeidet viser at helikoptertrafikken over denne ruten (Nord A) vil øke kraftig (675 årlige flyvninger) og også vil foregå om natten, og det vil bli benyttet større og mer støyende helikoptre. I planarbeidet undervurderes konsekvensene av dette for beboerne i området. Selv om flyvningen vil foregå over «ubebodd område», vil bebodde områder øst (Bjørndal) og vest (Prinsdal) for Grønliåsen bli påvirket negativt.</p> <p>Planarbeidet tar for øvrig ikke høyde for den planlagte utbyggingen av Stensrud/Gjersrud-</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om tidsbegrensning av skyting og trening. Støy fra disse aktivitetene tillates bl.a. ikke på natt.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støyberegningene tar hensyn til den samlede belastningen og tilfredsstillende anbefalte grenseverdiene knyttet til dette.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>området, noe som vil innebære at ytterligere mange tusen mennesker i fremtiden vil bli berørt av støy fra skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk fra anlegget på Taraldrud.</p> <p>Anlegget på Taraldrud vil dessuten forringe verdien av naturmiljøet for befolkningen i området, både fordi den fysiske tilgangen til friområdene vil bli vanskeliggjort, og fordi naturmiljø, dyreliv og rekreasjonsverdien vil bli negativt påvirket av støyforurensning.</p> <p>Høringsnotatet tar i for liten grad hensyn til de samlede belastningene for bomiljøet i nærområdet i Oppegård og Oslo. Etter vår oppfatning er de samlede belastningene uakseptable og det videre planarbeidet bør stoppes.</p>	<p>Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud får støy som overstiger grenseverdiene i T-1442</p> <p>Naturmiljø og friluftsliv er utredet i planforslaget. Den fysiske tilgangen til friluftsområdene blir ikke påvirket av planforslaget.</p>
<p>C152 – Daniel Delgado Lyseng – 21.06.2017</p> <p>Jeg er redd for at folk ikke kan gå turer i skogen rett ved siden av.</p> <p>Jeg synes det er veldig dumt av Ski kommune å gjøre noe sånt mot oss.</p> <p>Jeg synes det er dumt at barnehagebarn ikke kan sove ute lenger.</p>	<p>Beredskapssenteret vil ikke stenge av turområder slik at man ikke kan gå tur der.</p> <p>Tas til orientering. Planen fremmes av staten og ikke Ski kommune.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C153 – Daniel Schiøtz – 22.06.2017</p> <p>Er det naturlig for et barn å vokse opp til opptil 10 000 skudd i døgnet? Eller stadig bli vekket på natten av helikoptre? Hva med bombelydene? Dette kan dere ikke mene. Dere MÅ ta mer hensyn til oss som bor og går på skole på Tårnåsen/Hellerasten. Bygg inn skytebanen og flytt helikopterbasen til Rygge. Jeg håper dere tar til fornuft og leser alle høringsssvarene som er blitt sendt inn. OG tar hensyn til alt som er skrevet der.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C154 – Danny Kaspers – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C155 – David Harvey – 21.06.2017</p> <p>Merknaden er likelydende til Steinar Eriksen sin merknad.</p>	<p>Se svar til Steinar Eriksen</p>
<p>C156 – Dorte Lajer – 22.06.2017</p> <p>De presenterte planene for bygging av beredskapssenteret på Taraldrud tar i for liten</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>grad hensyn til beboerne i området rundt sentret.</p> <p>Med de foreslåtte planene legges det opp til et støynivå som hindrer friluftsliv i store områder rundt sentret store deler av dagen. Dette er et område som brukes aktivt av barnehager og skoler, men også av fritidsorganisasjoner, mosjonister og beboere som trekker frisk luft, luffer hunden, går tur eller bare nyter skogens ro.</p> <p>Det er imidlertid ikke kun i skog og mark det vil være plagsom og til dels helseskadelig støy store deler av dagen. Støyen vil også være markant i hagene og uteområdene til mange boliger på Tårnåsen, Hellerasten og Sofiemyr samt i fellesområdene som lekeplasser, fotballbaner og idrettsstadion. Det vil påvirke livskvaliteten negativt i disse områdene. Mange har valgt å bosette seg nettopp i Oppegård kommune fordi det er et stille og fredelig sted med lett tilgang til marka og friområder.</p> <p>Impulsstøy fra skyting og granater vil negativt påvirke konsentrasjonsevnen til barn og ungdommer samt andre som er i området på dagtid, slik som pensjonister, hjemmевærende, syke og skiftarbeidere. Eksempelvis vil støyen påvirke barna negativt ved at friminutter ute i det fri ikke lenger vil gi mulighet for å «hvile ørene».</p> <p>Det er urimelig at man ved planlegging av et beredskapssenter i 2017 ikke inkluderer tiltak for å redusere støyen til et minimum. Vi mener at skytebaner og SIBO må bygges inn slik at effektiv støydemping kan inkluderes og dermed skåne alle beboere mot impulsstøyen. Slik innbygging vil også gi politiet mulighet for å trene med det utstyret de har behov for når de vil under kontrollerte forhold.</p> <p>Det er forståelig at det er et behov for noe trening med helikopter, men det finnes i dag gode tilrettelagte fasiliteter på Rygge flyplass slik at helikoptrene kan stasjoneres der og flys inn til Taraldrud kun ved reelt behov. Ved å stasjonere helikoptrene på Rygge vil støyen i området rundt Taraldrud reduseres og samfunnet vil spare penger ved å benytte allerede eksisterende fasiliteter og teknisk fagmiljø på Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C157 – Eckhart Schroeter – 22.06.2017</p> <p>Innledningsvis må det bemerkes at reguleringsplanene for politiets</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenter på Taraldrud helt åpenbart viser store mangler og feil ved både grunnleggende beregninger og konsekvensanalyser – især med hensyn til altfor dårlige utredninger av skadelige langtidsvirkninger på folkehelsen.</p> <p>I det følgende settes søkelys på noen av de mest betenkelige aspektene.</p> <p><i>Støygrenser og ulike typer av støy</i> Det er tydedlig at det fremlagte planforslaget ikke overholder gjeldende støygrenser, jfr. Oppegård kommunes vedtak i saken. I tillegg er det svært viktig å differensere mellom ulike typer støy. Et vedvarende, jevnt lydbilde fra f.eks. en trafikkert vei er noe helt annet enn skarpe lyder fra skyting og sprengning med helt uregelmessige og uforutsigbare intervaller av impulsstøy. Flere samtidige skudd i kombinasjon med kraftige sprengninger fører dessuten til et helt annet støybilde enn utredningene med div. gjennomsnittsmålinger er basert på. Kraftig motordur fra både politiets og til dels militærets helikoptre utover hele døgnet kommer i tillegg og har åpenbart ikke blitt utredet godt nok.</p> <p>Videre er det viktig å ikke bare se på støynivå og -frekvens, men også de enkelte støykildenes karakter og psykiske virkninger på helsen. Støy fra skudd og eksplosjoner assosieres helt uvilkårlig og ubevisst med truende situasjoner – netopp i dagens trusselbilde! Det vil være svært skremmende og føre til latent utrygghet, angst og stress.</p> <p>Derfor gir de fremlagte målinger og beregninger heller ikke et realistisk bilde av de faktiske støybelastningene og helseskadene for befolkningen.</p> <p><i>Støyens virkninger, med helse- og trivselmessige konsekvenser</i> Planforslaget mangler utredninger om de helsemessige langtidsvirkningene som de prosjekterte støybelastningene vil medføre – både fysisk og psykisk.</p> <p>Både den vedvarende fysisk akustiske belastningen, men også i aller høyeste grad de psykiske påkjenningene vil over tid føre til alvorlige helseproblemer for store deler av befolkningen i de berørte områdene.</p> <p><i>Følgende grupper vil være spesielt utsatt:</i> a) Barn og ungdom. I umiddelbar nærhet til det planlagte beredskapssentret bor mange barnefamilier og ligger mange barnehager og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Støyutredningene og grenseverdiene i T-1442 tar hensyn til at støyen har ulik karakter og omfang av den støyende aktiviteten.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skoler. Disse barn og ungdommer vil få mulighetene til en trygg og god oppvekst, som de har krav på, sterkt redusert. Samtidig ødelegges vilkår for god og allsidig undervisning, ved at man f.eks. ikke lenger kan undervise utendørs</p> <p>Det må i denne sammenheng bemerkes at Barneombudet ikke fikk anledning til å utarbeide høringssvar på grunn av for korte frister. Se nederst vedrørende krav om ny høringsrunde.</p> <p>b) Eldre. En stadig voksende del av vår befolkning er eldre, som vil plages og skremmes sterkt av støyforholdene – ikke minst også psykisk. Mange eldre har svært vonde minner fra krigen, og de fleste blir med årene ekstra sårbare for situasjoner som skaper angst og uro.</p> <p>c) Voksne. Retten til rekreasjon og friluftsliv blir sterkt og vedvarende beskåret, med alvorlige trivsels- og helsemessige konsekvenser. Selv om øvelsene med skyting, eksplosjoner etc. ville bli begrenset til alminnelig arbeidstid om dagen, så kommer den uforutsigbare larmen fra helikopterne til å forstyrre og ødelegge både kveldsro og nattesøvnen. Dessuten er det idag en voksende andel av befolkningen som jobber hjemme eller har fleksitid, slik at de oppholder seg hjemme og i nærmiljøet også på dagtid i uken.</p> <p>Å få nødvendig hvile for skift- eller nattarbeidene personer blir også vanskelig eller umulig. Likedan det å kunne nyte godværet på balkongen, terrassen eller i hagen i ro og fred. Mulighetene for rolige turer og trygge opplevelser i marka – alene eller sammen med barna – vil også bli fullstendig ødelagt så lenge støyende øvelser og helikopterflyvninger pågår.</p> <p>d) Nye landsmenn. Svært mange av innvandrere og flykninger kommer fra krigsherjede områder, der de har fått alvorlige psykiske skader og traumer. Dette gjelder især barna. Å bli utsatt for støy fra skudd, eksplosjoner og helikoptere vil virke retraumatiserende og forhindre en god psykisk helbredelse og integrering i samfunnet.</p> <p>Forøvrig etterlyses uttalelser og engasjement fra Helse- og omsorgsdepartementet i denne saken.</p> <p><i>Krav</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>1) Planene må settes i bero inntil tilfredstillende beregninger, målinger og utredninger som ivaretar alle aspekter og konsekvenser er foretatt.</p> <p>2) Først når det så foreligger helt realistiske og betryggende konsekvensanalyser – spesielt for de folkehelsemessige langtidsvirkningen – må en ny høringsrunde innledes.</p> <p>3) Forutsetning for planer som tar hensyn til folkehelsen må være at øvningssenteret bygges fullstendig inn, slik at nullutslipp av støy garanteres. Dette er idag teknisk mulig.</p> <p>4) Som videre forutsetning må helikopterbasen må flyttes til Rygge, der alt ligger til rette for disse aktivitetene idag.</p> <p>5) Det er opplagt at plasseringen av et til de grader støyende, plagsomt og helseskadelig beredskaps- og øvingscenter så nært tettbygde områder, barnehager, skoler, eldrecentre mm. er i utgangspunkt feil. Skulle det vise seg at det hverken er politisk vilje eller finansiering for en fullstendig innbygging av alle støyende aktiviteter til enhver tid, så må en annen og bedre lokalisering utredes.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at planforslaget er tilstrekkelig utredet.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at planforslaget er tilstrekkelig utredet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C158 – Egil Jahren & Kjersti S Wiggen – 22.06.2017</p> <p>Undertegnede har, som mange andre i området, barn på Tårnåsen skole. Vi har flere bemerkninger til den foreslåtte reguleringsplanen, med de tilhørende konsekvensutredningene for støy fra skytebane og helikopterflyging. Innvendingene knytter seg i hovedsak til læringssituasjonen ved Tårnåsen skole samt barns helse generelt.</p> <p>Vi støtter kravene som er fremmet av blant annet FAU ved Tårnåsen skole, om innebygging av skytebaner/SIBO-anlegget samt at det meste av helikopteraktivitetene flyttes til Rygge. Alternativt kan det utredes en felles løsning for innebygd skytebane på Åsland, se siste avsnitt.</p> <p><i>To alternativer for regulering av støyende aktivitet</i></p> <p>I planreguleringsforslaget er det foreslått to alternativer for regulering av støyende aktivitet. I det minst restriktive forslaget (politiets ønske), tillates det overskridelser av støygrensene i T-1442/2016, og det vil dermed i større grad forringe barnas læringssituasjon. Alternativet er dermed uaktuelt, hvis kravet om innbygging av anlegg avvises.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at overskridelse av T-1442 ikke lenger er aktuelt og vil ikke tillates iht. bestemmelsene.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Spørsmål: Det er litt uklart hva alternativene innebærer med tanke på bruk av treningsgranater: Hvorfor er det slik at støyen fra eksplosiver vil kunne bli høyere i alternativ 2? Er det fordi man vil bruke andre typer eksplosiver eller at detonerings vil foregå utendørs vs, innendørs osv?</p> <p><i>Støyretningslinjen T-1442</i> I konsekvensutredningen om støy er T-1442/2016 lagt til grunn. Om grenseverdiene i T-1442/2012 hadde blitt lagt til grunn ville støyfølsom bebyggelse (skoler, barnehage) ligget i gul støysone ved bruk av visse typer øvelsesgranater.</p> <p>Endringene i T-1442 i 2016 kom etter ønske fra Forsvarsbygg, som argumenterte med bedre treningsvilkår ved forsvarets skytebaner samt enklere arealplanlegging for kommunene. Her virker hensynet til blant annet folkehelse å måtte vike for andre interesser.</p> <p>Vi siterer fra et notat fra Miljødirektoratet om endringen: Miljødirektoratet mener imidlertid at eksisterende grenseverdier fungerer godt ut fra et miljø- og folkehelseperspektiv, ettersom de gir en høy beskyttelsesgrad ovenfor befolkningen bosatt i områder rundt skytebaner. Der støygrensene tilfredsstilles er det lite støyplager. Likevel ser vi at en streng støygrense kan medføre konflikter som både omfatter Forsvarets aktivitet og det faktum at støysonene hindrer arealutvikling i kommunene. Miljødirektoratet mener rapporten som Forsvarsbygg har levert belyser de aktuelle problemstillingene godt, og anser at det er grunnlag for å gjøre en justering av dagens støygrenser.</p> <p>Videre fremstår lempingen på støygrensene i 2016 som svakt faglig fundert (en enkelt spørreundersøkelse med 574 voksne respondenter). Se også uttalelse fra kommuneoverlegen i Oppegård.</p> <p>Med bakgrunn i dette mener vi grenseverdier i T-1442/2012 minimum burde legges til grunn i utredningen om skytebanestøy. Som kjent er det også T-1442/2012 som ligger til grunn i kommunenes planverk.</p> <p><i>Støy fra flere kilder?</i> Vi kan ikke se at dette er hensyntatt i utredningene, vi tenker da på støy fra henholdsvis skytebane, SIBO-anlegg og helikopter. I utredningen står det kun at «støy</p>	<p>Grunnlaget for ønsket var å kunne vurdere type sprengstoff og hvor de detonerte. Overskridelse er ikke lenger aktuelt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at T-1442/16 overopppfylles i planforslaget. Bestemmelsene i kommuneplanen for Oppegård blir tilfredsstilt for skytestøy.</p> <p>Beregning av ekvivalentstøy fra skyting og eksplosiver er utarbeidet. Støybildet fra helikopter og skyting er så ulikt at det ikke er relevant å sammenligne.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>fra ulike kilder har forskjellig karakter og ulike beregningsmetoder og kan ikke summeres».</p> <p>Utredningene om støy hevder at bebyggelse ikke vil ligge i gul eller rød sone. Men det er hevet over enhver tvil at det blir hørbar støy fra både skytebane og helikoptertrafikk også i hvite soner (i tillegg til støy fra E6). Med utgangspunkt i sitatet over fra T-1442 er det nærliggende å tenke seg at flere støykilder i en hvit sone kan gi støbelastninger tilsvarende f.eks. en gul sone.</p> <p>Vi ber om en nærmere utredning om effekten av flere støykilder (skyttebane, SIBO-anlegg og helikopter) i hvit sone med støvfølsom bebyggelse.</p> <p>Det er mye usikkerhet rundt virkningen av støy fra skytebaner, og i enda større grad når dette kombineres med støy fra eksplosiver og helikopter. Er i det hele tatt T-1442 egnet som retningslinje slik reguleringsplanen beskriver virksomheten? Ifølge veilederen til T-1442 er den påtenkt skytebaner for skyting med våpen med kaliber mindre enn 20 mm. Vi mener at et SIBO-anlegg med bruk av treningsgranater ikke faller inn under dette.</p> <p><i>Konsekvenser for barns helse og læringssituasjon</i></p> <p>Når en sårbar gruppe som barn i en læringssituasjon kan rammes av virksomheten burde prinsipper om ekstra varsomhet være førende. Vi er ikke bekymret for hørselskader, vi er bekymret for langtidseffekten av støyen fra anleggets virksomhet og hvordan støyen påvirker læring og konsentrasjon, og hvordan forhøyet støynivå kan føre til stress og tilhørende helseproblematikk.</p> <p>Det finnes forskning som viser hvordan støy har negative konsekvenser for blant annet helse og læring, samtidig finnes det lite forskning om barn og skytebanestøy. Vi mener man her må være føre var: skytebaner og SIBO-anlegg må bygges inn, det meste av helikopteraktiviteten må flyttes til Rygge.</p> <p><i>Barnekonvensjonen</i></p> <p>Vi viser til Barnekonvensjonen artikkel 3 om hensynet til barnets beste og artikkel 12 om barns rett til å bli hørt, som er gjeldende som norsk lov:</p> <p>Vi forstår det slik at barn og unge interesser er vurdert i utredningen om friluftsliv. Vi ser ikke at tilsvarende er gjort for utredningene om til helikopter- og skytebanestøy. Dette antar vi</p>	<p>T-1442 angir i hvilke tilfeller det er relevant å legge inntil 3 dB på den mest støyende kilden. Forskjellene mellom ekvivalentnivåene på de aktuelle støykildene gir ikke grunnlag at dette skal gjøres i dette planforslaget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>har sammenheng med at T-1442/2016 er lagt til grunn, og at utredningene mener støyfølsom bebyggelse ikke blir negativt påvirket. Videre tolker vi dette som at barns interesser og beste ikke er hensyntatt når det gjelder helikopter- og skytebanestøy ved skoler og barnehager.</p> <p>I utredningen om friluftsliv står det at støy fra beredskapssenteret vil få store negative konsekvenser for barn og unges friluftsliv. Friluftsområdet som benyttes av skoler og barnehager må inkluderes i konsekvensutredningen for støy, og støyen i disse områdene må ikke overstige grenseverdiene.</p> <p>Gitt usikkerheten vi mener knytter seg til bruk av T-1442, mener vi reguleringsplanen og utredningen har mangler når det gjelder å ivareta barnas beste, og at det foreligger en saksbehandlingsfeil.</p> <p><i>Åsland</i> Vi viser til planene for skytebane på Åsland, der Nordstrand skytterlag har krav på en ny bane i erstatning for en bane de har mistet. Åsland-skytebanen er også forutsatt å bli en lukket løsning, slik at det ikke blir problemer med ekstern støy. Problemet har vært at man i Oslo kommune ikke har fått noen budsjettmessig avklaring.</p> <p>For beredskapssenteret vil det bli en veiforbindelse mellom senteret og Taraldrudåsen øst for E6 (der veistasjonen ligger). Med lokalisering på Åsland blir en skytebane nær nok til at den kan fungere som en integrert del av beredskapssenteret. Med en slik felles løsning bør man også ha sikret finansieringen av skytebanen.</p> <p>Vi foreslår at en felles løsning med skytebane ved Åsland utredes nærmere.</p> <p>Innebygging av skytebane og SIBO-anlegg vil løse mye av støyproblematikken. Politiet vil da også kunne trene alle dager, til alle døgnets tider. Vi har forståelse for politiets argumenter for hvorfor de trenger utendørs skytebane, men det kommer i konflikt med andre interesser som bør veies tyngre (hensynet til barns helse og opplæringsmiljø).</p> <p>Et forslag er å bygge innendørs skytebane, og at politiet øver utendørs på Rygge eller annet egnet sted. Utendørs skyting på Beredskapssenteret må uansett legges utenom skoletid for barn.</p>	<p>Oppegård kommune har ikke definert stille områder i sin kommuneplan.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C159 – Eileen Strand – 20.06.2017</p> <p>I utgangspunktet støttet jeg etablering av et Nasjonalt Beredskapssenter og regnet med at myndighetene ville sikre innbyggerne i Oppegård Kommune mot de negative konsekvenser støyen ville kunne medføre. Men etter gjennomlesning av planforslaget ser jeg at støyutredning for skyte- og treningsaktiviteter viser at innbyggerne vil bli eksponert for støy av en slik karakter og nivå at det ville kunne påføre helseskader og forringe livskvaliteten.</p> <p>Tiltakene for å avgrense støynivåene er uavklart, det skrives og snakkes om ulike tidspunkter for trening på anlegget, dispensasjoner for maks støy osv. Kan det utredes mulighet for å gjør om skytebanene til innendørsbaner?</p> <p>Det som jeg er spesielt opptatt av er hvordan anlegg vil virke inn på min virksomhet. Jeg driver som ridefysioterapeut ved Ekornrud gård som ligger på Sofiemyr. Vi har mange terapiridningsgrupper ukentlig og benytter en utendørsridebane på gården samt lysløpen og turstiene i skogen i området helt opp til Østli Skole, Sagstua gård og Fløysbonn gård.</p> <p>Ukentlig har jeg 25 funksjonshemmede pasienter som rir på tirsdager. Mange av disse sliter med veldig dårlig balanse og koordinasjon på hesteryggen.</p> <p>Hestene tåler ikke punktstøy, dvs plutselig sprengningsstøy fra f eks øvelsesgranater. Det vil bli veldig vanskelig for oss å beskytte hestene og pasientene mot dette. Når det oppstår en skarp lyd som skjer uten varsel som f eks ved en sprengning vil de fleste hestene bli skremte og skvette og resultatet kan bli at de vil løpe hjem til stallen. Hester er flokkdyr- dersom en hest stikker så vil gjerne hele flokken kaste seg med. Ytterste konsekvens er at de kaster av en eller flere pasienter og løper ut, og det kan resultere i alvorlige skader. Oppstart av skuddsalver ville også kunne fremprovosere en flukt-reaksjon fra hestene.</p> <p>Videre er helikopterstøy også noe hester vil reagere negativt på. Hester er byttedyr og vil oppfatte enhver brå støyforandring som en potensiell trussel. Det er støynivå og tidspunkter for punkt støy som jeg er spesielt opptatt av med hensyn til mine pasienter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy. Ekornrud gård ligger i god avstand fra støygrensene.</p> <p>Skyte- og treningsstøyen vil påvirke de nærmeste friluftsområdene negativt når støyen pågår. Dette vil også kunne medføre at friluftsområdet blir mindre attraktivt for ridning. Tidsbegrensninger er innarbeidet i planen for å avbøte på dette forholdet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy. Ekornrud gård ligger i god avstand fra støygrensene.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I tillegg finnes det mange fritidshester/ryttere som benytter nærområdet til det planlagte beredskapssenteret til rideturer. Da snakker vi om hele området, ikke bare nærliggende skogsbilveier og lysløpenett, men også mindre stier på kryss og tvers av skogen som idag benyttes til rekreasjon og rideturer. Jeg er alvorlig bekymret for at det vil bli for farlig å i det heletatt sette seg opp på hesteryggen i Oppegård kommune i fremtiden, både for funksjonshemmet og funksjonsfriske.</p> <p>Jeg anbefaler på det sterkeste at det legges opp til at skyte/treningsfasilitetene til dette senteret bygges inn/legges under lokk, for å forhindre at støy av denne karakter forurensrer nabolagene.</p> <p>Videre anbefaler jeg at det legges opp til at Helikopterbasen flyttes til Rygge Beredskapssenter, slik Østfold fylkeskommune anbefaler og inviterer til.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C160 – Eilen Sbertoli Berge – 20.06.2017</p> <p>Likelydende til Heidi Tomten sin merknad.</p>	<p>Se svar til Heidi Tomten</p>
<p>C161 – Einar H. Heier – 20.06.2017</p> <p>Undertegnede protesterer mot utendørs skytebane og helikopterbase på Taraldrud. Det må bli innendørs skytebane , og helikopterbase lenger fra tettbebygd område.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C162 – Eirik Møller – 21.06.2017</p> <p>Kan ikke legge leir for politi og slikt så nær skoler og barnehager.</p> <p>Hva med all våpenbruk og potensielle vådeskudd?</p> <p>Jeg mener et slikt senter ikke hører hjemme på Taraldrud så nært at man får dette så tett innpå seg. Spesielt med tanke på barna.</p> <p>Bieffekt vil også bli at eiendomsprisene faller i det nærmeste område rundt taraldrud. Det blir litt som på gardemoen at prisene faller grunnet ingen vil bo rundt slik støy som genereres. Tenker da spesielt på flytrafikken</p> <p>Legg dette langt ute på landet det ingen blir forstyrret og hørselsskadd.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Skytebanene er utformet iht sikkerhetsforskriften for skytebaner. Det vil bli gjennomført strenge rutiner for all skytetrening</p>
<p>C163 – Eirik og Ida Harildstad – 21.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Gjennom de innledende planarbeidene som er gjennomført (KVU med KS1 og forprosjekt for tomtene Grønmo og Taraldrud), forstår vi at det er behov for et nasjonalt beredskapssenter, og at det kun er et begrenset antall tomter som både svarer ut de kravene som er stilt til avstand mellom et nytt beredskapssenter og Oslo, og krav til egenskaper ved tomten i seg selv (størrelse, topografi, grunnforhold osv.).</p> <p>Gjennom både KVU, KS1 og forprosjekt er det imidlertid gjennomgående lagt vekt på at tomten på Taraldrud ikke har vært igjennom den samme modnings- og detaljeringsprosessen som den tidligere vurderte tomten på Alna var gjennom. Det er i det innledende utredningsarbeidet derfor påpekt risiko for at videre utredninger vil identifisere kompliserende faktorer på Taraldrud, blant annet knyttet til stor usikkerhet om støybelastning. I KS1-rapporten vektlegges det blant annet at toleransenivåene til naboer som bor i området på tidspunktet KVUen ble gjennomført ikke var utredet, og at det ved valg av denne tomten representerte en usikkerhet på nyttesiden, dersom støyreduserende tiltak ville innebære begrenset bruk av treningsfasiliteter. I tillegg påpekes det at dette innebar risiko for en kostnadskonsekvens, dersom det viser seg at det ikke er mulig å redusere støy med bygningsmessige tiltak.</p> <p>Nå som planarbeidet har kommet vesentlig lenger, bør det derfor ikke komme som noen overraskelse på verken forslagsstillere eller beslutningstagere at det gjennom konsekvensutredningen er vist til flere negative konsekvenser for lokalmiljøet – som både gir økt bekymring fra oss som bor i området, og som faktisk kan vise seg å få konsekvenser for tiltaket i forhold til både nytte og kostnad.</p> <p>Alternativ 2 må forkastes Av de to alternativene som nå fremmes gjennom forslaget til reguleringsplan, mener vi at det ikke er noen tvil om at planalternativ 2 (politiets ønske), med utvidete tidsrammer og grenseverdier for støy i forhold til alternativ 1, må forkastes. Dette alternativet vil medføre støy fra skudd og eksplosjoner hver dag i alle timene et barn er våkent i løpet av et døgn (klokken 7-19), og vurderes som en helt uakseptabel løsning i et så tettbygd strøk som Taraldrudtomta faktisk ligger i.</p> <p>Behov for tilleggsutredninger</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Det er etter KS1-behandling gjennomført en tomtevurdering av Grønmo og Taraldrud. Begge tomtene ble utredet nærmere, bl.a. med hensyn til støy, og det ble konkludert med at Taraldrud var den best egnede tomten. Tomtevalgsutredningen er kvalitetssikret. Dette var grunnlaget for Regjeringens tomtevalg.</p> <p>Tas til orientering. Utvidet grenseverdi for eksplosiver er ikke lenger aktuelt.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I tillegg mener vi at foreliggende planforslag viser at det er behov for å gjennomføre flere tilleggsutredninger, som det forventes at innarbeides i planforslaget og forelegges politisk behandling, før det fattes et endelig vedtak om hvilken løsning som reguleres for beredskapssenteret:</p> <p>Utredning om konsekvenser av hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge.</p> <p>Konsekvensutredningen må suppleres med grundige utredninger av mulige langsiktige psykiske konsekvenser for lokalbefolkningen av skyte- bombe- og helikopterstøy i nærhet til tett boligbebyggelse og offentlige institusjoner.</p> <p>Fordi planområdet ligger i Norges tettest befolkede område, med flere barnehager og skoler i umiddelbar nærhet, som det gjennom reguleringsplanforslaget vises til at vil bli utsatt for støy fra selve beredskapssenteret og fra helikoptertrafikken til og fra anlegget, må konsekvenser for barn og unge tillegges særlig vekt i denne utredningen. I tillegg til at barnehager og skoler vil bli påvirket av støyen i sine utearealer, vil omkringliggende friluftsområder som ukentlig brukes aktivt som en del av undervisningen i vesentlig grad bli påvirket av støy fra tiltaket.</p> <p>Fordi vi vet at støy er en svært stor utfordring for folkehelsen, må støyutredningen benytte kommunens minimumsgrenseverdier for støy, ikke nyere nasjonale retningslinjer med økte grenseverdier. Føre-var-prinsippet må være retningsgivende, fremfor «godt nok-prinsippet».</p> <p>Det må særlig utredes hvilke langsiktige konsekvenser denne støyen kan ha for barn og unges oppvekstvilkår, læringsmiljø og konsentrasjon. Vurderingen må støtte seg på internasjonal forskning innen dette feltet, og gjøres av et bredere sammensatt fagteam enn akustikere (som gjennom informasjonsmøter har tilkjennegjort at de primært fokuserer på grenseverdier i forhold til hørselsskader, og ikke kjenner til de mulige psykiske skadevirkninger av å bli utsatt for støy med en slik intensitet og over flere år som det legges opp til her). Ekspertkompetanse på konsekvensutredning av temaet friluftsliv, som i reguleringsplanforslaget er de som så langt har vurdert konsekvensene for barn og unge, gir altså heller ikke den faglige bredden som denne utredningen krever.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Grenseverdier i gjeldende T-1442 legges til grunn, med overoppfylles med mer omfattende bruk av støytiltak. For all skyteaktivitet vil støygrensene i kommuneplanen for Oppegård tilfredsstilles.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>En slik utredning vil være i tråd med Rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesser i planleggingen – som i planforslaget er lagt som en overordnet føring for prosjektet – som tar utgangspunkt i nasjonale mål om å sikre oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske OG psykiske skadevirkninger, og som har de fysiske, sosiale og kulturelle kvaliteter som er i samsvar med deres generelle behov.</p> <p>Mulige langsiktige konsekvenser for barnehage- og skoleeiere (altså kommunene), som følge av en de negative støykonsekvensene av planalternativ 1, bør også være en del av denne vurderingen.</p> <p>Utredning av et nytt planalternativ der den mest støyende virksomheten bygges inn. Det må utredes et nytt planalternativ, der skytebaner og SIBO plasseres innendørs (i hus med anlegg for å gjenskape sol, vind, regn, snø etc.). Et slikt alternativ må vurderes som et faktisk og sammenlignbart alternativ til det som nå foreligger.</p> <p>Det er svært bekymringsverdig at et slikt alternativ ikke allerede foreligger som et selvstendig alternativ i reguleringsplanen. I forbindelse med offentlig ettersyn av planprogrammet, ble det fra flere aktører og berørte interessenter uttrykt stor bekymring vedr. støy fra blant annet skytebaner og SIBO. I merknadsbehandlingen til planprogrammet har Justis- og beredskapsdepartementet konsekvent svart ut alle disse merknadene med at «Politiets skyteøvinger vil i hovedsak foregå på en innendørs skytebane, men det er behov for et bredt spekter av treningsmuligheter som det ikke er mulig å få til innendørs. Det vil derfor også bli anlagt en utendørs skytebane.» I utkvitteringen av merknadene beskrives altså en svært annen løsning enn den som nå foreligger i reguleringsplanforslaget, der det forutsettes at skyting i hovedsak vil foregå utendørs på både 50-, 100- og 200-metersbaner, i tillegg til SIBO.</p> <p>Vi som leste planprogram og merknadsbehandlingen etter offentlig ettersyn føler oss faktisk lurt, og forventer at en løsning der de mest støykrevende virksomhetene i anlegget legges innendørs, faktisk utredes som et reelt og sammenlignbart alternativ. Dette vil være i tråd med det som ble svart ut av departementet i forbindelse med høringen av planprogrammet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at T-1442 overoppfylles i planforslaget, og at ytterligere detaljering av støytiltak viser at støy fra skyting vil ivareta grenseverdiene i kommuneplanen for Oppegård. Politiet har lagt til grunn at så mye som mulig av skytingen skal utføres på innendørsbanen. Funksjonalitet medfører at en stor del av skytingen må utføres utendørs.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Utredning av om helikoptertjenesten primært kan stasjoneres på Rygge. Det må utredes at alternativt konsept for beredskapssenteret, der helikoptertjenesten etableres på Rygge hvor forholdene allerede ligger til rette. Dette konseptet må også utredes som et reelt og sammenlignbart alternativ til de øvrige planalternativene.</p> <p>Vi er klar over at dette ikke er i tråd med anbefalingen fra KVUen, der det ble anbefalt at det bygges et nasjonalt beredskapssenter hvor Beredskapstroppen, Bombegruppen, Krise- og gisselforhandlertjenesten og Helikoptertjenesten er samlokalisert.</p> <p>Det vil imidlertid ikke være første gang man avviker fra/justerer anbefalingene fra en KVU i den videre detaljeringen av et planforslag. Behov for å utrede alternative konsepter/løsninger bør heller ikke komme som noen overraskelse – gitt et begrenset kunnskapsgrunnlag og kjennskap til konsekvenser i tidligfaseutredningene. Som påpekt i KS1-rapporten har man visst at de mer detaljerte utredningene kan føre til forhold som gir konsekvenser i forhold til både nytten av og kostnadene til tiltaket. Når det nå gjennom reguleringsplanarbeidet er avdekket svært negative konsekvenser for lokalmiljøet mtp. støy, bør et alternativ der helikoptertjenesten legges til Rygge, utredes som et reelt og sammenlignbart alternativ til det som nå fremmes gjennom reguleringsplanen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se tidligere svar til merkningen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet mener at utredningene ikke viser svært negative konsekvenser for lokalmiljøet fordi T-1442 overoppfylles. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C164 – Eirik Storjordet – 19.06.2017</p> <p>Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg og treningsanlegg bygges inn, og helikopterbasen legges til Rygge Flystasjon.</p> <p>Helikopterstøy under landing og takeoff er betydelig, og spres over et stort område. Det er kun 5 min flytid fra Rygge med helikopter, som også har infrastrukturen for vedlikehold av helikopter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C165 – Eirin Næss-Sørensen – 15.06.2017</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1. I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende, om ikke helt fraværende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Tårnåsen skole har en velkomstklasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til. En hverdag med konstant krigslignende støy kan ikke bli sett på som noe annet en villet re-traumatisering av disse barna.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>Som en innbygger av Søndre Nordstrand og nær nabo til Tårnåsen ber jeg inderlig om at Taralrud ikke blir stedet for et nytt nasjonalt beredskapssenter for våre barns helse og mulighet til en barndom fri for krigslignende støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C166 – Eivind Byre – 20.06.2017</p> <p>Slu og falske politikere med fullstendig skruppelløshet ovenfor våre små barn som egentlig skulle kose seg i barnehagen og senere sitte på skolen for å lære i mange år.</p> <p>I stede så vil dere ødelegge barndommen for de, da det er handler om å tvinge gjennom en hastesak rett før valget.</p> <p>Verste er lokalpolitikere i Ski som har dolket nabokommunen så brutalt i ryggen rett før kommunesammenslåingen, og etterpå later som de ikke forstod hva de gjorde.</p> <p>Jeg krever at hele prosessen stopper og at dette gjøres fra starten. Masse saksbehandlingsfeil. Lurendreiere i departementene, skruppelløse politikere og null lokalforankring.</p> <p>Vi gir oss ikke før det er bygget tak på skytebanene og helikopterne er flyttet til Rygge, som faktisk er en flyplass rett i nærheten.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C167 – Eivind Fotland – 08.06.2017</p> <p>På folkehelseinstituttets nettside kan man lese at det er gjort flere undersøkelser på hvordan støy påvirker læring og hukommelse hos skolebarn.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>"En tysk studie som ble gjennomført før og etter åpning av ny flyplass og lukking av gamle München flyplass, viste at barna (8-12 år) på skolen som fikk flyplass i nærheten presterte dårligere på tester av leseferdigheter og langtidshukommelse sammenlignet med før flyplassen ble åpnet. Samtidig ble det funnet at skolebarna som bodde ved den gamle flyplassen forbedret sine leseferdigheter etter at flyplassen ble lukket (21)".</p> <p>Det er satt en støygrense på 60dB noe jeg mener er altfor høyt! Hvis man leser arbeidstilsynets anbefalinger på støynivå der det er store krav til vedvarende konsentrasjon, er høyeste tillatte grenser lest ut fra tabell satt til 55dB. Det står i tillegg følgende, "Støybelastningen skal søkes redusert til nivåer på minst ti dB lavere enn angitt i tabellen". Altså bør f.eks. elevene ved Tårnåsen skole ikke utsettes for støy over 45 dB. Jeg kan ikke se at dette vil la seg gjøre med de skjermingstiltakene som er foreslått i utredningen.</p> <p>Det er også forskjell på vedvarende støy fra f.eks. et ventilasjonsanlegg, og pulserende støy fra våpen og flashbangs. Er det tatt hensyn til graden av sjenanse og i hvilken grad slik støy vil påvirke konsentrasjonen hos elever sammenlignet med vedvarende støy med et mer lineært nivå?</p> <p>Jeg stiller meg i rekken av de som foreslår Rygge som et bedre alternativ enn Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge Studien det vises til er gjennomført på skoler som har støy godt over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy T-1442 har grenseverdi på maksimalstøy fra skyting på 65 dB. Arbeidstilsynet opererer med et ekvivalentnivå. Skoler vil, dersom de er riktig bygget, ikke i noen tilfeller få innendørs støy fra beredskapssenteret som overstiger kravet på 35 dB ekvivalentnivå over skoletimen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Grenseverdiene i T-1442 tar hensyn til støyens ulike karakter.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C168 – Eivind Mølster – 08.06.2017</p> <p>Jeg synes det er en dårlig ide å legge et slikt anlegg så tett på boliger, skole og barnehager. Skogen i dette området er en viktig del av barnas oppvekst og mulighet for å utfolde seg. Hvis dette anlegget reduserer barnas mulighet for å være ute i naturen på grunn av støy, så synes jeg det er en skandale.</p> <p>Kvaliteten på Grønliåsen som turområde, og turmulighetene som området tilbyr, blir dramatisk redusert og umulig å reversere hvis dette anlegget bygges.</p> <p>Jeg støtter ikke dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er kommentert særskilt. Justis- og beredskapsdepartementet mener det derfor ikke er grunnlag for å si at kvaliteten på området blir dramatisk redusert.</p>
<p>C169 – Eivind og Trine Halvorsen – 13.06.2017</p> <p>I forslag til reguleringsbestemmelser kapittel 3.4 (reguleringsbestemmelser) om støy står det at T-1442/2016 - tabell 3 og veileder</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>M128/2014 skal legges til grunn for støynivå fra politiets beredskapssenter på Taraldrud. Det står eksplisitt at boliger og støyfølsom bebyggelse ikke skal utsettes for støy over grenseverdiene i tabell 3.</p> <p>Det er i kapittel 3.4 angitt to alternativer for hvordan aktiviteten skal reguleres. Det er et minimumsalternativ – alternativ 1 og et alternativ ønsket av politiet – alternativ 2. Alternativ 2 tillater overskridelser på inntil 10 dB (oppleves som en fordobling av støynivå). Dette strider med forutsetningene lagt til grunn for reguleringsbestemmelsene beskrevet overfor og vi mener derfor at dette alternativet bør forkastes.</p> <p>Alternativ 1 er beskrevet som et minimumsalternativ. Det er flere gode grunner for at dette alternativet må velges:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er utarbeidet to separate støyvurderinger (vedlegg 10, KU - Helikopterstøy og vedlegg 11, KU-Støy fra skyte- og treningsaktiviteter). Det er sannsynlig at en kombinasjon av støykilder fra skytebane og helikopter vil gi for stor støybelastning for befolkningen på Tårnåsen og Bjørndal (i form av skyte –og helikopterstøy på dag og kveld og helikopterstøy på natten) og at de to separate støyvurderingene ikke ser totalbildet. • Støygrensene som Oppegård kommune legger til grunn (TA1442/2012) vil føre til at modellert gul sone for bruk av treningsgranater (se tabell B-2 i vedlegg 11, KU - Støy fra skyte- og treningsaktiviteter) vil overskrides ved Tårnåsen skole, Hellerasten skole, Hareveien barnehage, Augestad barnehage – Tårnåsen, Hellerasten barnehage og Ødegården barnehage. Dette omfatter da også et område med tett bebyggelse og mange innbyggere. En overskridelse av grenseverdiene som Oppegård kommune legger til grunn må gi veldig sterke føringer på at et føre-var prinsipp bør legges til grunn og dermed også alternativ 1. • Usikkerhetene ved simuleringene er ved store avstander i en størrelsesorden 20-30 dB (usikkerheten ble informert i plenum på informasjonsmøte på Tårnåsen skole 13. juni 2017 av sakkyndig). I tillegg kommer en usikkerhet på beregningene på 3 dB (kapittel 4 i vedlegg 11, KU-Støy fra skyte- og treningsaktiviteter). Usikkerhetene i beregningene kombinert med 	<p>Overskridelser av grenseverdiene er ikke lenger aktuelt, og vil ikke være en del av planforslaget.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at begge alternativene til tidsbegrensning, med unntak av overskridelsen i alternativ 2, forholder seg til grenseverdiene i T-1442.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>simuleringsresultater for treningsgranater der gul sone er så nære skoler og barnehager at de overskrides hvis en velger å følge T-2012/2012 taler sterkt for at en må velge minimumsalternativ 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> I vedlegg 2, KU - Friluftsliv, herunder barn og unges interesser er det i sammendraget oppsummert at på grunn av støy vil tiltaket ha et stort negativt omfang i friluftsområder av stor verdi, og vil derfor ha stor negativ konsekvens for friluftslivet. Dette er våre nærområder og brukes av bl.a Tårnåsen skole ukentlig til tur og undervisning. Det må etter vår mening føre til at alternativ 1 må velges. <p>Alternativ 1 er beskrevet som et minimumsalternativ, men for at skoler og barnehager skal kunne ha dager med undervisning eller tur i løpet av uka uten skuddstøy i skogen bør alternativ 1 ha en tilleggsbestemmelse der det to dager i uka ikke er skyting mellom klokka 0800 – 1400. Dette kan legges på samme dager hvor det i alternativ 1 er beskrevet kveldskyting mellom klokka 1700 – 2000.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke kan legges konkret tidsbegrensning på dagtid.</p>
<p>C170 – Elena Misko – 22.06.2017</p> <p>Jeg vil på vegne av meg og min familie på Grevlinglia på Bjørndal protestere mot foreliggende planer for etablering av «Politiets nasjonale beredskapssenter» på Taraldrud gård. Sentret vil ligge kun 700 meter fra bebyggelsen på Bjørndal og påføre oss en urimelig ulempe, særlig i form av støy.</p> <p>De negative konsekvensene for lokalmiljøet ved å plassere politiets planlagte nasjonale beredskapssenter på Taraldrud vil være betydelige. Støy og ulempe for tusenvis av beboere på Bjørndal i Oslo og i Oppegård er så store at prosjektet bør stanses, og mangelfulle konsekvensanalyser knyttet til beredskapssenteret må gjennomføres før det kan tas endelig stilling til om lokalisering av beredskapssenteret på Taraldrud er gjennomførbart.</p> <p>Støyen fra skyting, sprengning og helikoptertrafikk vil, slik forslaget til reguleringsplan i dag foreligger, påvirke dagliglivet på en uakseptabel måte.</p> <p>Det er stor usikkerhet knyttet til hvor stor støybelastningen faktisk vil bli, men det er ingen usikkerhet knyttet til at støybelastningen vil bli vesentlig. Forskningen på støy peker entydig i retning av at mennesker som</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at støyforholdene må anses som akseptable når nasjonale retningslinjer (T-1442) legges til grunn og overoppfylles for de fleste støykildene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vedvarende utsettes for støy får helseplager og helseskader. Regjeringen kan ikke med åpne øyne etablere politiets beredskapssenter på Taraldrud med basis i foreliggende forslag til reguleringsplan når man vet at dette vil medføre helseskader og helseplager for flere tusen mennesker i lokalmiljøene i Oppegård og Oslo sør.</p> <p><i>Feil saksbehandling og mangel i planarbeidet</i> Departementet har oversett grunnleggende saksbehandlingsregler ved ikke å inkludere Oslo kommune og deres 8.500 beboere på Bjørndal i arbeidet med prosjekteringen av sentret og arbeidet med planprogrammet.</p> <p>I planprogrammet og planbeskrivelsen er boligområdet på Bjørndal nærmest systematisk fjernet fra oversiktskart og billedmateriale. Dette gir et feilaktig inntrykk av realitetene. Vi har vedlagt et nytt oversiktskart som viser beredskapssenterets virkelige plassering i nærmiljøet.</p> <p>Vi vil påberope en vesentlig saksbehandlingsfeil og vesentlig mangel i planarbeidet:</p> <p>manglende involvering av og medvirkning for Oslo kommune og beboere og organisasjoner i Oslo kommune</p> <p>mangler i plandokumentene ved at Bjørndal knapt er nevnt som konsekvensområde</p> <p>feil i kartgrunlaget som er benyttet og gjengitt i plandokumentene, hvor deler av bebyggelsen på Bjørndal (og den delen som ligger nærmest nordgående trase for helikopter) er utlatt</p> <p><i>Skytebaner og skytestøy</i> Vi har sterke innvendinger mot beredskapssentrets skytestøy og omfanget av denne virksomheten. Det planlegges etablert flere skytebaner utendørs i umiddelbar nærhet til våre boliger. Slike anlegg er absolutt uforenlig med et trygt og harmonisk boligmiljø. Vi har i lang tid arbeidet for å fjerne/hindre skytebaner i vårt nærområde, først nedleggelse av Prinsdal skytebane, så for å få lagt Åsland skytebane i en fjellhall. Nå opplever vi at staten vil bygge et beredskapssenter med flere utendørs skytebaner bare 700 meter fra boligområdet på Bjørndal. Bygging av utendørs skytebaner så nær store boligområder er uakseptabelt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi krever stans i planene om utendørs skytebaner på Taraldrud, og krever at skytebaner må bygges innendørs i fjell.</p> <p><i>Støy fra SIBO (skyting og sprenglegemer)</i> På beredskapssentret skal det anlegges et SIBO-anlegg hvor det skal drives øvelser med sprengning, granater, etc. Det beskrives i plandokumentet at SIBO-anlegget vanskelig kan støyskjermes. Disse installasjoner er planlagt lagt nord på tomte ca. 700 meter fra boligområdet på Bjørndal. Dette betyr at Bjørndal vil bli sterkt eksponert for slik støy. Denne støyen er veldig uforutsigbar og en type støy man ikke har gode modeller for å beregne.</p> <p>Skytebaner og SIBO-anlegg planlegges lengst nord i anlegget, noe som betyr at Bjørndal vil bli sterkt eksponert for slik øvingsstøy. Det beskrives at SIBO-anlegget vanskelig kan støyskjermes, noe som for oss er uakseptabelt.</p> <p>Vi krever at etablering av denne type aktivitet stoppes og aktiviteten flyttes til eksisterende treningssentra. Alle støvende aktiviteter/installasjoner må støyskjermes.</p> <p><i>Støy fra helikoptertrafikk</i> På beredskapssentret skal det etableres base for 3 til 5 nye store politihelikopter. Helikoptertrafikken vil skje hele døgnet ved behov. Antall flyvninger blir derfor umulige å forutsi, men i plandokumentet oppgis historiske tall på 2.250 flybevegelser. Antall flybevegelser må antas å være økende med flere og større helikoptre, parallelt med flere bruksområder og øket terrortrussel. Helikoptertrafikken vil ha en av sine viktigste traséer opp Meklenborgdalen/ østsiden av Grønliåsen og vil dermed gå tett på boligområdene på Bjørndal. Dette vil innebære et ytterligere, betydelig støyproblem når helikoptrene flyr inn og ut fra beredskapssentret.</p> <p>90 % av helikopteroppdragene gjelder Oslo og området nord for Taraldrud. Inn- og utflygningstraseen nordover mot Oslo sentrum vil blant andre, gå over og tett på boligområdene på Bjørndal. Dette vil innebære nok et betydelig støyproblem når de store helikoptrene flyr inn og ut fra beredskapssentret. Vi kan ikke se at det er mulig å etablere tilfredsstillende støyskjerming mot helikoptertrafikken.</p> <p>Vi krever stopp i planene for helikopterbase på Taraldrud og at flyaktiviteten flyttes til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det er innarbeidet støyskjerming ved alle støykildene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støyberegningene viser at helikopterstøy fra traseen over Grønliåsen ikke gir støyverdier over grenseverdiene, som må kunne anses som akseptabelt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>eksisterende fasiliteter på Rygge. Flytiden til Oslo vil bli marginalt forlenget og infrastruktur finnes allerede. På Rygge er i tillegg aktiviteten hjertelig velkommen.</p> <p>Ødelegger friluftslivet Aktiviteten ved beredskapssenteret er ikke forenlig med fortsatt friluftsliv i Grønliåsen, på Grønlimyr og i Taraldrudåsen. Slik de ulike aktivitetene på sentret er skissert stenges i praksis tilgjengeligheten hver mandag morgen og åpnes igjen på fredag ettermiddag. Særlig vil dette ødelegge mulighetene skoler og barnehager i nærområdet har til å benytte området, med de konsekvenser dette har for barnas livsutfoldelse og læringsmiljø. De gruppene som tidligere har benyttet marka i denne perioden må holde seg innendørs eller søke andre områder for rekreasjon/friluftsliv.</p> <p>Vi krever at støyen i marka begrenses slik at det er mulig fortsatt å benytte vårt nære markaområde.</p> <p>OPPSUMMERING Vår oppfatning er at beredskapssentret, slik forslaget til reguleringsplan foreligger, ikke kan legges til Taraldrud fordi de støyende aktivitetene på sentret ikke er forenlig med nærheten til boliger, barnehager, skoler og nære markaområder.</p> <p>Hvis beredskapssenteret likevel legges til Taraldrud kreves helikopterbasen lagt til Rygge og all skyting legges i en fjellhall. SIBO-landsby med sprengning må etableres andre steder eller bygges inn.</p> <p>Planbeskrivelsen punkt 1.4, side 8 angir to alternativer for støybegrensninger. Ingen av disse alternativene gir tilstrekkelige begrensninger. Alternativ 2 er totalt uakseptabel.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene må gi tydelige føringer for virksomheten på beredskapssentret. Vi krever at følgende forutsetninger tas inn i reguleringsbestemmelsene:</p> <p>Skytebaner må bygges inn, f.eks. i fjellhaller. Hvis ikke dette gjøres må skyte- og øvingsvirksomhet kun skje på hverdager og innenfor normalarbeidstiden. Øvelser og planlagt helikoptertrafikk må bare skje i samme tidsintervall som skyte- og øvingsvirksomhet. Alle støykilder må skjermes. Støyskjerming må skje ved skjerming av støykildene og hindre støyens utbredelse.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C171 – Eli Toftøy-Andersen – 21.06.2017</p> <p>Planene for beredskapssenter på Taraldrud viser at dette vil medføre store ulemper med hensyn til støy. Jeg er særlig bekymret for skoler og barnehager i nærheten. Jeg mener at mulighet for å bygge inn treningsareal med tak bør utredes grundig. I tillegg bør andre tiltak for å redusere og fjerne støy fra senteret grundig vurderes</p> <p>Videre støtter jeg forslag om å legge helikopterbase til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C172 – Elin Cesilie Loftesnes-Aas – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, kan ikke godkjennes.</p> <p>Med bakgrunn som helsepersonell med spesiell innsikt i muskel-skjelett plager, samt nevrofysiologi og stress har jeg noen momenter jeg vil trekke frem som ikke er tydelig nok kartlagt og tatt hensyn til i planen.</p> <p>Utfordringen knytter seg hovedsakelig til manglende utredning og risikovurdering av støyproblematikken i planforslaget. Senteret vil ligge i et av landets tettest befolkede områder mellom Oppegård, Oslo og Ski kommuner.</p> <p>Støyeksponeringen er ikke risikovurdert for beredskapssenteret for hvordan det vil påvirke barn, samt voksne og deres helse. Ser man på angitte grenser for støy i forhold til arbeidstilsynet vil disse overskrides, og således gi hørselsskader og varige helseplager.</p> <p>Barna våre har rett på et oppvekstmiljø uten støyeksponering som vil gi hørselsskader og gi helseplager.</p> <p>Støy er et stress- og helseproblem som ikke tas alvorlig nok. Den hyppigst registrerte yrkesskaden i Norge er redusert hørsel pga. støy. Barna som vil bli berørt av dette beredsskapssenteret, vil med dette senteret daglig bli utsatt for et støynivå som er over tillatte grenser og vil være direkte helseskadelig. De tillatte grenser for eksponering i EU sitt hørselsdirektiv av 2003 overskrides tydelig og dette er beregnet for voksne ører, jf www.hearforever.org/userfiles/file/tools_to_educate/Noise%20Thermometer%20-%20NO.pdf</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at arbeidstilsynets grenser for støy er ekvivalentnivåer. Aktiviteten på beredskapssenteret har lavere ekvivalentstøy enn kravene i arbeidsmiljøloven.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støynivåene ved boliger og støyfølsom bebyggelse ligger lavere enn grenseverdiene i T-1442, og overskrider dermed ikke tillatte grenser eller gir helseskader.</p> <p>Det er ingen støynivåer i hverken friluftsområdene eller bebyggelsen som overskrider hørselsdirektivet det vises til.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Barn sine ører er mer sensitive, og hørsel påvirkes av den totalbelastning ørene blir utsatt for å løpet av livet. Mennesker hører best ved fødsel, og får gradvis redusert hørsel ved økende alder. Artilleriild angir man til 162dB, og vil gi umiddelbar hørselsskade. Hørselsvern kreves ved eksponering mer enn 8timer over 85dB.</p> <p>Støy måles i desibel som forkortes dB. Mennesker oppfatter høye toner bedre enn lave toner. Enheten dB(A) er en tilnærming til hvordan mennesket oppfatter lydstyrke. Merk at lydenergien vi utsettes fordobles ca. for hver 3 dB. For eksempel er 60 dB ti ganger mer lydenergi enn 50 dB. Videre er kontinuerlig støy også skadelig, selv om den ligger på et lavere nivå enn det som gir direkte hørselsskade. Ser man bort i fra direkte hørselsskade, vil også støy påvirke helsen negativt på andre plan.</p> <p>Min familie og jeg bor i svært kort luftlinje fra beredskapssenteret, og støyproblematikken som er angitt vil påvirke oss direkte hver dag. Våre barn går i barnehage og skole som ligger nærmest beredskapssenteret, og dette vil påvirke deres hverdag negativt med endret oppvekstvilkår og fremtid med mulighet for læring, samt gi helseplager.</p> <p><i>Oppsummering:</i> Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, kan ikke godkjennes.</p> <p>Støyeksponeringen er ikke risikovurdert for beredskapssenteret for hvordan det vil påvirke barn, samt voksne og deres helse. Ser man på angitte grenser for støy i forhold til arbeidstilsynet vil disse overskrides, og således gi hørselsskader og varige helseplager.</p> <p>Barna våre har rett på et oppvekstmiljø uten støyeksponering som vil gi hørselsskader og gi helseplager.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C173 – Elin Sørøy Mellum – 21.06.2017</p> <p>Jeg ønsker ikke at mitt privatliv eller arbeidsliv skal bestå av støy fra skyting og annet støy fra planlagt beredskapssenter.</p> <p>Turer i skog og mark blir ingen positiv opplevelse når man hele tiden blir forstyrret av unaturlig og litt skremmende lyder hele tiden.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>For oss som jobber turnus blir det umulig å sove etter nattevakt og får derfor ikke den nødvendige hvile og søvn noe som faktisk kan gå på helsa løs over tid.</p> <p>Det er helt uakseptabelt at det skal bli helt dagligdags for våre barn og oppleve skyting som "normalt "!</p>	
<p>C174 – Elin Thingnæs Lid – 15.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfiluftsområder blir sterkt forringet. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn.</p> <p>Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av valler, konstruksjoner eller bygninger. Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende. Oppegård kommune slutter seg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må utredes grundigere.</p> <p>Jeg ber derfor om at: Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder.</p> <p>Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skytteanlegg bygges inn. Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <p>Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid.</p> <p>En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger.</p> <p>Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon.</p> <p>Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. For å ivareta sikkerheten og som et kompensierende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet Det mangler konkrete kompensierende tiltak for barn og unge og friluftslivet.</p> <p>Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide skitrasé med belysning ved siden av Fløisbonnveien.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompensierende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager.</p>	
<p>C175 – Elin Wiggen – 18.06.2017</p> <p>Jeg syns det høres helt forferdelig ut å ha skytebanen så nærme bebyggelsen. Er også urolig for påvirkningen dette vil få for oss som driver med hest i nærheten.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C176 – Elisabet Eldøy – 20.06.2017</p> <p>Jeg protesterer på det sterkeste mot � få Beredskapsenter ca 850 m fra mitt boligområde. Dette vil forringe livskvalitet for oss som blir boende i st�yomr�det. Jeg har valgt å bo i Gimleveien rett ved skogen for å ha det rolig og kunne nyte fuglesang og skogens området til rekreasjon og hvile. Med den støyen som kommer fra Beredskapsenteret døgnet rundt vil dette bli umulig, og det vil gjøre at boligen verdi vil synke betraktelig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C177 – Elisabet Kippersund – 21.06.2017</p> <p>Vi er en småbarnsfamilie på 4 som bor på Ødegården. En av grunnene til at vi valgte å bosette oss her, er den umiddelbare nærheten til marka og vi kom flyttende fra Oslo og støyen fra Ring 2.</p> <p>Planen som nå er på trappene er rett og slett bedrøvelig. Vi mister friluftsområder, barna og voksne må leve med konstant støy. Både skolemiljø og barnehagemiljø i området vil påvirkes negativt.</p> <p>Jeg har vansker for å forstå hvorfor et slikt anlegg skal legges "midt oppi" et boligområde og ikke lenger bort fra befolkning. Et mer naturlig valg ville vært å legge det til et område der det allerede er etablert lignende støy, som for eksempel Rygge eller Gardermoen.</p> <p>For alle oss som bor på Ødegården og områdene rundt er jeg også redd for at boligprisene vil påvirkes negativt, og at det kan bli vansker med å selge bolig dersom det skulle bli aktuelt p�ga støyen.</p> <p>Jeg er rett og slett utrolig trist over dette forslaget og håper i det lengste på at det enten vil komme utbedringer ift støy, justeringer ved eventuelt flytte helikopterbasen til Rygge eller</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>best av alt, skrinlegge senteret på Taraldrud og finne en bedre egnet lokasjon.</p>	
<p>C178 – Elisabeth Berg – 17.06.2017</p> <p>Jeg ønsker begrenset støy fra beredskapssenteret! Slik det ser ut nå vil det forekomme omfattende støy fra senteret som vil påvirke nabolag i både Oppegård og Oslo. Skoler, barnehager og privathjem står i fare for å bli negativt påvirket av støyen som kan komme fra beredsskapssenteret. Jeg ønsker derfor at støyen vil bli begrenset til et minimum og at ytterligere støyskjermingstiltak må settes i stand. Det er et stort inngripen i personers privatliv dersom vi som bor, jobber, går i barnehage og skole skulle utsettes for plagsomt støy. Det bør også vurderes om hvorvidt helikoptertjenesten bør bli flyttet til et annet sted.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C179 – Elisabeth Fiksdal – 23.05.2017</p> <p>Man må kunne legge en slik treningsarena lenger unna bebyggelse og områder hvor det er tett bebygd.</p> <p>Dette vil gå kraftig ut over trivsel, miljø, nattero som gjorde at vi nettopp valgte dette området når vi nettopp kjøpte oss rekkehus her.</p> <p>Dette vil også senke verdien ved salg av bolig i dette området, noe som vil være svært problematisk i et allerede vanskelig boligmarked og med en politikk som skaper "tapere" på både kjøper og selger siden.</p> <p>Jeg støtter ikke dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C180 – Elisabeth Hangaas – 18.06.2017</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes. Det må settes krav til innendørs skytebaner (både kort og langbane) for å verne barn mot potensielt helseskadelig støy i hverdagen. Restriksjoner på hvor mange timer med støy fra skytebanene (kortere tider enn beskrevet).</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Ikke SIBO trening/eksplosive treninger etter endt "normal" arbeidstid.</p> <p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere. Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapssenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapssenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	
<p>C181 – Elisabeth Hellum – 21.06.2017</p> <p>Vi er en familie som bor på Fløysbonn, og som vil få beredskapssenteret som nærmeste nabo. Vi bruker marka mye, og har satt pris på den stillheten vi har i området. Når det er snakk om kontinuerlig helikoptertrafikk og skyting samt stengte områder i marka vil det forringe vår livskvalitet. Søvnproblemer som vil bli uoverkommelig hvis man blir vekket flere ganger i løpet av natten på grunn av helikoptertrafikk og/eller skyting. Ødelagte muligheter til å ferdes i skogen. Ettermiddager som blir ødelagt av støy fra senteret. Til nå har jeg kun snakket om voksnes problemer. Hva med barna som vil bli enda mer berørte? Det er nå engang slik at regjeringen har et ansvar ovenfor barn i Norge. Å ikke legge til rette for å skjerme barn for støy er ikke noe Norge burde tenke på engang. Jeg lurer på om dere visste hvor mange barn som bor i området? Hvor mange eldre? Siden vi begynner å bli litt eldre har vi vurdert å selge for å kjøpe et sted med færre etasjer. Vil vi i det hele tatt få solgt boligen vår? Hvem tar tapet av boligverdien vi har tatt for gitt siden vi flyttet hit? I dag bor vi i en perle. Neste år vil vi kanskje bo i det verste strøket vi kunne ha valgt. Hvem ordner opp i det for oss? Etter hva jeg har forstått er det fullt mulig å lage støyskjerming for skyting. Det er et minstekrav. Når det gjelder helikopterstøy er ikke det like enkelt å skjerme, og det er det som blir værst her på Fløysbonn etter hva jeg har skjønnet. Siden det finnes et opplegg for dette på Rygge forlanger jeg at dere utreder om det kan brukes i stedet. Jeg er veldig bekymret for hvordan det blir for oss på Fløysbonn når PNB er oppe og i drift.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt til grunn at det i gjennomsnitt vil være ca. seks helikopterbevegelser (landing eller avgang) pr døgn. Ingen områder i Marka vil bli avstengt. Skyting tillates ikke på natt. Helikoptertrafikk tillates på natt, men styres i den grad det er gjennomførbart slik at traseen over Østmarka benyttes. Fløysbonn ligger også i god avstand til støysonene fra helikopter.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C182 – Elisabeth Knutsen – 21.06.2017</p> <p>Som beboer på Ødegården borettslag på Sofiemyr, og med to barn på henholdsvis 4 og 7 år er jeg svært bekymret for hvordan vår hverdag vil bli rammet av støyen fra Beredskapssenteret og deres skytebaner, SIBO-anlegg og helikoptertrafikk. Jeg oppfatter det merkelig at man har gått vekk fra opprinnelige krav til beliggenheten av slike anlegg i forhold til tettbebygde strøk da forslaget lå oppe med Oslo som alternativ (jf. Statsbygg sin kartlegging i 2012 på oppdrag for Justis- og beredskapssenteret, der noen av premisene var som følger: «Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene mot støy og</p>	<p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning etter 2012, der absolutte krav og bør-krav ble definert, og modell for beredskapsressursene besluttet. Foreslått beredskapssenter på Taraldrud oppfyller for øvrig kravene fra 2012 som det vises til.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>forurensning.» og «Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.»).</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. At det fra statlig hold skal fires på krav som går ut over barns helse og velvære kan ikke godtas. Eneste funksjonelle løsning vil være Bygge inn SIBO og skyttebane og legge helikopterverkstedet til allerede operative Rygge beredskapssenter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C183 – Elisabeth Langekjend – 19.06.2017</p> <p>Jeg er positiv til etableringen av Politiets nasjonale beredskapssenter mitt i nærområdet, men jeg er skremt av det støybildet som blir presentert.</p> <p>Planforslaget har ikke undersøkt hvilke psykososiale konsekvenser den angitte helikopter-, eksplosjons- og skuddstøy kan gi. Dette vil påvirke hverdagen til beboerne på Tårnåsen på dag- og på nattestid. Vi som bor her oppsøker roen i skogen, men vil vi finne roen med et beredskapssenter “på andre siden av haugen”?</p> <p>Jeg er selvfølgelig mest bekymret for hvordan støy fra beredskapssenteret vil påvirke mine barns skolehverdag, både i læringssituasjonen inne på skolen men også når de er ute i friminuttene. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Tårnåsen skoles motto er “Skolen i skogen”, og legger opplæringsloven til grunn for å bruke den nærliggende skogen til en utvidet læringsarena og til rekreasjon. Jeg er redd at skolens og elevenes opplevelse av uteskole vil bli forringet av helikopter-, eksplosjons- og skuddstøy.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1. I dette planforslaget er ikke barnas sak vurdert.</p> <p>Vi vet for lite om hvordan støy påvirker barn, og minst 2 skoler og 4 barnehager vil bli berørt av støyen fra beredskapssenteret slik det er planlagt utformet. Støy er et økende helseproblem, både for barn og voksne, noe</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kommunelege Dianne Steenberg i Oppegård kommune har skrevet i en vurdering rundt støyprobatikken ved beredskapssenteret.</p> <p>De samfunnsøkonomiske konsekvensene av senskader med støy er det vanskelig å tallfeste, men ut i fra et "føre var" prinsipp, bør det gjennomføres støyreducerende tiltak før beredskapssenteret tas i bruk. Konkret mener jeg at det betyr innbygging av skytebaner og SIBO landsby, samt at man benytter Rygge flystasjon som hovedbase for trening med helikopter.</p> <p>Bruken av Rygge som helikopterbase støttes Østfold Fylkeskommune.</p> <p>Støyen fra senteret kan også gjøre boligområdene som berøres av støyen, vil bli mindre attraktive. Dette kan igjen medføre redusert verdi på våre boliger. Jeg kan ikke se at planforslaget belyser denne problemstilling. Jeg ønsker derfor at det gjøres en vurdering av mulige verdiforringende konsekvenser for boligmarkedet i beredskapssenterets nærområde.</p> <p><i>Siste del er likelydende Oppegård kommunes høringsuttalelse.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at T-1442 er lagt til grunn for planforslaget, og at støyforholdene dermed må anses som akseptable. Støyen er lavere enn grenseverdiene, og beboere har dermed ikke grunnlag for tiltak på bebyggelsen. Det er av den grunn heller ikke grunnlag for å utrede ev. endring av boligverdi i området, da dette ikke vil være beslutningsrelevant for plansaken.</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C184 – Elisabeth Mork – 11.06.2017</p> <p>Jeg viser til høringssvaret til Oppegård MDG og støtter meg til den.</p> <p>Som Oppegård MDG støtter også jeg opprettelsen av et nasjonalt beredskapssenter, men det er beklagelig at beliggenheten blir så nær skoler og barnehager i området.</p> <p>Jeg forventer at hensynet til støy vektlegges sterkt, slik at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Denne type støy på dagtid vil ikke gå ut over meg personlig ettersom jeg jobber i Oslo, men det vil gå ut over mine barn som befinner seg i Gimleveien barnehage og på Tårnåsen skole. Det er barna som i størst grad vil utsettes for denne støyen når de beveger seg i uteområdene i barnehagene og på skolen. Ettersom barna ikke har hatt mulighet til å være med på å ta denne avgjørelsen som vil påvirke dem i så stor grad, så håper jeg at dere som planlegger bygget vurderer hva som er det beste for barna før senteret bygges. De stille stemmene fra barna som aldri ble spurt er tross alt de viktigste.</p>	<p>Se svar til Oppegård MDG</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C185 – Elisabeth og Jan Martin Nørbech – 20.06.2017</p> <p>Det kan imidlertid ikke være slik at regjeringen mereritt skal gi store konsekvenser for barn og beboere i nærområdene. For oss fremstår denne saken som om det har blitt en hastesak, der alt for mange vesentlige områder ikke har blitt utredet og vurdert godt nok.</p> <p>Min mann og jeg har begge deltatt på flere møter i regi av Justis-og beredskapsdepartementet, og da stilte vi spørsmålet om det er mulig å utbedre støyproblematikken etter at senteret er ferdigstilt. På dette spørsmålet fikk vi et klart nei fra samtlige aktører som er involvert i planlegging, analysering og bygging. De involverte prøvde å komme med forslag til tiltak som kunne være til betryggelse for oss som bor her. Det er imidlertid ikke mye betryggende at Beredskapssenteret tar noen pauser i sine 4000 -12000 skudd pr dag. Det andre tiltaket de presenterte var at man kan bygge gapahuker godt pakket inn i mose, slik at barna kan sitte inne i denne og ikke høre alle lyder av krig like godt. Sistnevnte tiltaket ble vi usikre på om det var ment som en spøk? Av denne grunnen ser vi oss nødt til å komme med våre innsigelser nå, slik at beredskapssenteret kan bygges på en tilfredsstillende måte, som fungerer for fremtiden.</p> <p>Det er i hovedsak det støybildet, vi har fått beskrevet og forklart fra samtlige aktører under møtene, som bekymrer oss mest.</p> <p>Grønliåsen er for oss en grønn oase, slik som vi vil tro Nordmarka er for Oslos befolkning. Dette høyst verdsatte og hyppig brukte området, slik vi ser det, kommer i stor grad til å miste sin verdi. Forutsatt at planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter, som er lagt ut på høring, godkjennes. At støynivået på Tårnåsen, Hellerasten, Ødegården, Sofiemyråsen og deler av Oslo syd kommer til å bli plagsomt, og høyst sannsynlig vil føre til det man kan beskrive som redusert livskvalitet, er det ingen tvil om.</p> <p>Det er ca 2000 barn på skole og i barnehager som havner innenfor et område der de må vokse opp med lyden av krig og vedvarende støy. I Oppegård kommune er det 4 barnehager og 2 skoler som ligger innenfor gul støysoner, når kommunens støygrenser er lagt til grunn. Tårnåsen er en av disse skolene. Denne skolen blir kalt for "Skolen i skogen" ,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>både fordi den er lokalisert i skogen, men også fordi den bruker skogen aktivt som læringsarena.. Viser til opplæringslovens § 9a-2 der det står at skolene skal «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 ser heller ikke ut til å bli tatt hensyn til i de nåværende planene.«Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Herunder nevnes at kommunelegen mener det støybildet som blir skissert er uforsvarlig.</p> <p>Som logoped, spesialpedagog og mor er jeg dypt bekymret for barnas lærings og oppvekst vilkår i dette området, dersom ikke fler støydempende tiltak iverksettes. Det er velkjent at støy kan føre til dårligere motivasjon, hukommelse og auditiv diskriminering, språkforståelse og leseferdighet, og hos mange også dårligere oppmerksomhetsfunksjoner. Alt dette er viktig for læring og kronisk støy kan derfor gi dårligere skoleprestasjoner. Jeg skal ikke belære dere i all den informasjon og forskning som foreligger på dette området. Dersom dere ønsker at jeg begrunner dette ytterligere gjør jeg gjerne det!</p> <p>Vi kan ikke se at dere følger hverken opplæringsloven, ei heller har dere fulgt Barnekonvensjonen. Viser da til Barnekonvensjonens artikkel 12 "Om å si meningen sin" og Barnekonvensjonens artikkel 3 "Barnets beste". Så langt kan vi ikke se at dere har hørt barna i denne saken, og vi vil minne dere om at staten og kommunene har plikt til å utrede saker slik som denne og å ta hensyn til barnets beste.</p> <p>I dagens samfunn er kunnskap svært viktig. Det er derfor grunn til å legge forholdene til rette for barns læring. Å gi barn gode lydforhold og derved bedre læringsforhold er noe jeg håper også er i politikere og andre beslutningstageres interesse.</p> <p>Vi har fått skissert 2 ulike tidsbegrensninger av støy fra skyting og øvelser. Ingen av alternativene er akseptable, dersom det ikke blir gjort ytterligere støybegrensende tiltak, slik som å bygge inn skytebaner og SIBO landsby. Dersom man trenger "naturtro" øvingsforhold får man enten lage dette innendørs eller legge disse øvelsene lengre fra befolkningen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det blir hele tiden lagt vekt på at den "verste støyen" vil foregå når man er på jobb. I den formuleringen er, som tidligere nevnt, ikke hensynet til barna ivaretatt, ei heller til alle dem som ikke er på jobb på dagtid. Herunder nevnes eldre, skiftarbeidere og syke. Det er mange som er avhengig av å sove også på dagtid for å fungere i hverdagen. Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski, og det er opplagt at mange innbyggere i Oppegård vil bli svært plaget av støy både natt og dag slik planforslaget fremstår nå.</p> <p>På grunnlag av det overnevnte kreves det at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støyen fra senteret reduseres betraktelig i tid, mengde og antall støykilder. • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser må utendørs skyteanlegg bygges inn. • At det ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune og befolkningen kan akseptere. <p>Vi foreslår følgende løsning på denne problematikken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter flyttes til Rygge flystasjon. • At utendørsskytebanen og SIBO landsby, slik planforslaget fremstår nå, bygges inn. Da kan politiet øve uten restriksjoner og vi som bor her blir ikke berørt av det. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C186 – Elisabeth og Per Ørmen – 22.06.2017</p> <p>Vi er bekymret for hvordan støy fra beredskapssenteret vil påvirke våre barns skolehverdag, både i læringssituasjonen på skolen men, også ute i friminuttene. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke deres oppvekst og læringsmiljø. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane».</p> <p>Tårnåsen skoles motto er “Skolen i skogen”, og legger opplæringsloven til grunn for å bruke den nærliggende skogen til en utvidet læringsarena og til rekreasjon. Vi er redd at skolens og elevenes opplevelse av uteskole vil bli forringet av helikopter-, eksplosjons- og skuddstøy.</p> <p>2 skoler og 4 barnehager vil bli berørt av støyen fra beredskapssenteret slik det er planlagt utformet. Kommunelege i Oppegård kommune har skrevet i en vurdering rundt støyproblematikken. «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse», er noen av poengene i rapporten fra kommuneoverlegen.</p> <p><i>Gjengir deler av Oppegård kommune sin høringsuttalelse.</i></p>	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C187 – Elisabeth Sevatdal Øygard – 19.06.2017</p> <p>Konsekvensene for barn og unges oppvekstmiljø er ikke godt nok utredet i arbeidet med det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud. Ca 2000 barn og unge går i barnehage eller på skole i beredskapssenterets nærområde. Dersom planforslaget går igjennom vil disse vokse opp med lyden av skudd, helikopter og eksplosiver hver dag. En av de berørte skolene har velkomstklasser med elever som har kommet som flyktninger fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. Hvordan vil støyen fra senteret påvirke disse barna? Kommunelegen påpeker at støynivået er uforsvarlig. Det vil kunne gå utover barns konsentrasjon og læring. Dette er ikke godt nok utredet og det angår barnas hverdag og oppvekstmiljø!</p> <p>Dersom de planlagte skytebanene bygges inn vil politiet kunne øve så mye de vil og til de tidspunkt de ønsker uten og måtte ta hensyn til naboene på samme vis som om forslaget som ligger til grunn nå går igjennom. Om helikopterdelen av det planlagte beredskapssenteret flyttes til Rygge, vil også dette forhindre mye støy. Flyvetiden fra Rygge til Kolbotn er mellom 8 og 10 miunutter ut fra hva jeg er blitt fortalt. Østfold fylkeskommune ønsker helikopterdelen til Rygge. Muligheten burde som minimum utredes bedre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Som mamma til tre små jenter som bor 800 meter fra det planlagte senteret og som tilbringer hele dagen sin på skole og i barnehage i nærheten er jeg veldig bekymret. Vær så snill, lytt til Oppegård kommunes krav og lytt til lokalbefolkningen, da er vi mange som ønsker beredskapssenteret velkommen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C188 – Elise Harbitz-Rasmussen – 09.06.2017</p> <p>Det planlagte beredskapssenteret på Taralrud vil medføre betydelig støy for nærområdene, men også områder lenger unna. Det vil medføre forstyrrelser i undervisningen for skolebarn og i leken for barnehagebarn. Barn, unge voksne og eldre vil også påvirkes av den økte støyen døgnet rundt og det vil gå utover rekreasjon i marka så vel som andre fritidssystemer og søvn.</p> <p>Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiets egne helikoptre. Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig, og har min støtte.</p> <p>Tidsbegrensning for støyende aktiviteter er heller ikke tilfredsstillende for noen parter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger med tidsbegrensning. Hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oslo og Oppegårds innbyggere. Uansett når på døgnet det planlegges aktivitet så vil det komme i konflikt med befolkningen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Tidsbegrensning av skyting og trening er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Innvendingene begrenser seg ikke til støy. Å ta av markaområdene vil være svært uheldig for flora og fauna så vel som for befolkningen og markas brukere. Det er unike landskap i sør- og østmarka som det er viktig å bevare.</p> <p>Som en løsning så forelår jeg å skrinlegge planene, flytte det til andre steder, eller bygge inn og støyisolere skytebanene samt en tilsvarende isolert SIBO-landsby.</p>	<p>Planforslaget sikrer viktige natur og viltområder, og dette er beskrevet og utredet under temaet naturmiljø og biologisk mangfold. Turveier og stier vil ikke bli avsperrert som følge av forslaget. Beredskapssenteret beslaglegger hovedsakelig områder som i dag er privatisert gjennom drift eller beboelse.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C189 – Ellen – 21.06.2017</p> <p>Jeg håper at alle mulige støytiltak blir tatt i bruk i denne saken. Vi er mange tusen mennesker som bor i disse områdene og som blir berørt av denne saken. Av respekt for oss som allerede bor her så må alle mulige støytiltak settes inn.</p> <p>Særlig med tanke på barna som ikke drar på jobb eller ut av området på dagtid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C190 - Ellen Amalie Simensen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C191 - Ellen Wiedswang – 21.06.2017</p> <p>Departementet har valg Taraldrud som plassering for nytt beredskapssenter for politiet. Plasseringen som er valgt ligger i en tett befolket kommune, nær opp til Oslo kommune med tett befolkning. Det skal i tillegg bygges mange boliger på Åsland og alle vil bli sterkt berørt av støyen til BS.</p> <p>I 2007 ble skytebanen på Prinsdal lagt ned etter at plan og bygningsetaten, helsevernetaten og Friluftsetaten i Oslo kommune gikk inn for dette grunnet støy.</p> <p>Når man velger og legge beredskapssenteret så tett inntil tett befolkede områder, gjøre inngripen i friluftsområder må det settes i verk tiltak slik at dette ikke rammer lokalsamfunn.</p> <p>Beredskapssenterets skytebane må bygges inn, helikopterbasen må stasjoneres på Rygge.</p> <p>Prioriter befolkningen i nærområder, barn, voksne, eldre, friske, syke.</p> <p>La oss fortsatt leve i et rolig og harmonisk nærmiljø. Stopp støyen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, der Prinsdal er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C192 – Else Marie og Magne Halsos – 19.06.2017</p> <p>I forhold til de planene som foreligger er det nødvendig å gjøre betydelige endringer for å unngå uholdbare påvirkninger for beboerne i Bjørndal- området.</p> <p>Det må gjøres endringer både i forhold til den varslede bruken av friområdene som øvingsarena og støyen fra skudd, eksplosjoner og helikoptertrafikk.</p> <p>Det er både fra idrettens og myndighetenes side investert over mange år i dette område for å legge til rette for bruk av friområdene til idrett og friluftsliv. Dette er gjort ikke minst med tanke på den oppvoksende generasjonen.</p> <p>Området er befolkningsmessig et sårbart område. Befolkningen har en høy grad av minoritetsspråklige og mange unge sliter med å bli integrert i den norske kulturen. I arbeidet med dette bruker barnehager og skoler marka aktivt for å fremme trivsel og språk. Vinterstid benyttes området svært mye til vinteraktiviteter. Å ikke å få bruke skogen mot Opegård vil være et stort tap, ikke minst for den unge generasjonen.</p> <p>En del av innvandrerguppen har flyktet fra områder med krig. En hverdag med geværskudd, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil være traumatisk for denne delen av beboerne</p> <p>Lærerne i området erfarer allerede i dag barn som er skremmes av lyder og opplevelser som minner om krigen de flyktet fra.</p> <p>I deler av Bjørndal er allerede støyen fra E6 betydelig, særlig ved sørlig vindretning. Politiet bekrefter at den varslede støyen av beredsskapscenteret vil være betydelig høyere.</p> <p>For alle beboere i området vil den planlagte støyen oppleves som en alvorlig forringelse av bomiljøet. noe som vil føre til at de som har økonomisk mulighet til dette vil flytte fra området. Dette vil på sikt være svært uheldig for befolkningssamme.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at reguleringsplanen ikke legger opp til at politiet skal bruke friområdene utenfor arealene som foreslås regulert til beredskapssenter som øvingsarena.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C193 – Emma Märta Sandquist – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C194 – Emma Rosborg – 19.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi bor på Tårnåsen og har 3 barn som går på Tårnåsen skole og i Hareveien barnehage. Skolen bruker skogen aktivt i undervisningen og barnehagen har turdag minst en gang i uken hvor de bruker skogen som turområde.</p> <p>Viser til FNs barnekonvensjon artikkel 3 hensynet til barnets beste, som skal være et grunnleggende hensyn, som betyr at det skal legges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette dette til side.</p> <p>Barnekonvensjonen artikkel 12 gir barn rett til å bli hørt i alle saker som har betydning for dem. Retten til å bli hørt gjelder både for enkelt barn og for barn som gruppe. FNs barnekomite understreker at barns synspunkter bør vurderes når beslutninger skal treffes, og påpeker at å inkludere barn i en slik prosess ikke skal være noe forbigående. Det skal være en aktiv utveksling av synspunkter om politiske linjer, programmer og tiltak, i alle sammenhenger som er relevant for barns liv.</p> <p>Et beredskapssenter på Taraldrud vil medføre store konsekvenser for barna i nærområdet, og barna er utelatt i prosessen. I rapporten står det at det vil medføre STORE negative konsekvenser spesielt for barn og unge og friluftslivet. To skoler og fire barnehager innenfor gul støysone. Barna er fremtiden vår! De må få fortsette å bruke skogen og nærområdene rundt skolen og barnehagene til læring. Hvor er barnas stemme i forarbeidene til dette forslaget? Nei til beredskapssenter på Taraldrud!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C195 – Erik – 09.06.2017 og 20.06.2017</p> <p>Jeg er født og oppvokst i området v Taraldrud som blir berørt og bor i dag fortsatt på Tårnåsen. Mine barn har gått på skole her og jeg må si dette virkelig engasjerer meg. Skal vi som bor og jobber her virkelig måtte lide for at dere absolutt skal legge et beredskapssenter så nært bebyggelse???</p> <p>FLYTT BEREDSKAPSSENTERET TIL RYGGE! Der er det allerede lagt til rette med infrastruktur.</p> <p>Jeg mener at støyen fra det planlagte beredskapssenteret vil bli meget sjenerende for hele nærområdet på Tårnåsen og Sofiemyr.</p> <p>Tårnåsen Skole er skolen i skogen - dvs. de er en av få skoler i Norge, med ekstra mye undervisning ute i naturen. Det blir ikke mulig</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>i 2020, da de voksne har bestemt at de skal skyte, sprengte og øve på krig 1000 meter fra skolen. De skal åpenbart øve mest mellom 09-14. Det ligger også barnehager i disse områdene. Jeg har full forståelse for behovet av et slikt anlegg og behovet for skikkelig trening, men det er i tillegg et tettbebygget område. Det MÅ i så fall legges til rette for kraftige støyreducerende tiltak. Jeg mener også at det må tas hensyn til barnas beste / behov med i vurderingen. Basert på støymålinger som Oppegård kommune legger til grunn er seks barnehager og skoler innenfor gul støysone. Hensynet til BARNAS BESTE, er ikke bare noe som bør ivaretas. Det er et lovkrav som SKAL ivaretas. Og det er ikke nevnt med et ord.</p> <p>Uttalelser påpeker flere viktige mangler og tiltak som bør være med i planen. Ingen skoler, boliger eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanen i Oppegård. Forøvrig blir dyre-og friluftsliv sterkt berørt.</p> <hr/> <p>Gjengir store deler av undersøkelser fra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - WHO - TØI-rapport, Virkningen av støy på barn i læringssituasjoner <p>Av disse undersøkelsene kommer det veldig tydelig frem at kronisk støy kan påvirke barns kognitive utvikling. Jeg hørte senest i dag på Erna Solberg snakke om viktigheten av at barn og unge som vokser opp i dag tar høyere utdanning. Det er noe vi alle, men spesielt regjeringen, må legge mest mulig til rette for! Disse planene for politiets nasjonale beredskapssenter ligger i aller høyeste grad an til å aktivt motarbeide dette!</p> <p>Hvordan kan regjeringen overse disse undersøkelsene?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støynivåene ikke vil overstige anbefalte og påkrevde lydnivåer i klasserom, dersom bygningene er oppført forskriftsmessig.</p>
<p>C196 – Erik Brommeland – 19.06.2017</p> <p>JA til et beredskapssenter, men hvorfor her? Ski kommune har ingen bebyggelse på sin side av kommunegrensen så kan forstå at det ikke koster dem noe å frigjøre denne plassen. Men for innbyggerne i områdene i rundt Oslo og Oppegård Kommune blir det fatalt! Vi benytter marka på Grønliåsen og rundt Fløysbonn mye. Barna går begge på Tårnåsen skole - Skolen i skogen. Ofte slår det meg hvor mange som er ute i skogen å går eller løper der på en søndag. Vi mennesker har behov for mosjon</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og rekreasjon, barna trenger særskilt ro for å lære og utvikle seg. Dette skal ikke ødelegges av helikopterdur og eksplosjoner og skudd! Små barn skal få sove ute i barnehagen og de skal fortsatt kunne høre skogens ro når de tusler ute på stien i skoletiden.</p> <p>Når hensikten med friluftsliv blir å oppsøke gapahuker som er bygget for å skjerme støy, ja, da er vel egentlig hensikten med naturopplevelsen borte. I reguleringsplanen står det svart på hvitt «På dagtid vil støy uansett få stor negativ konsekvens for skolens og barnehagenes bruk av friluftsområdene.» Kommunelegene i Oslo og Oppeård er også klare i sin tale.</p> <p>Rygge flyplass er ikke i bruk, ligger usjenert til, og uten bebyggelse i nærheten. Der er bygningsmasse som kan viderebrukes i steden for å forfalle.</p> <p>Få nå helikoterne til Rygge, ha et igjen i krise beredskap på Taraldrud og bygg for all del inn skytebanen!</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at skyte- og treningsstøy ikke tillates på natt, lør-, søn- og helligdager, samt på kveld, med unntak av én kveld i måneden. Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C197 – Erik Dehle – 15.06.2017</p> <p>Jeg er så fortvilet sterkt imot at et beredskapssenter skal legges til Taraldrud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Altfor mye støy som vil forringe våre liv i kommunen. • Ødelegge marka vår (de sier de skal sette opp gapahuker blant annet. Hva skal det være til for? Å skape rolige, idylliske naturopplevelser? Å si noe så tullete er en provokasjon! "Dessuten blir det skytepauser innimellom", sies det. Ja, men stort sett skal det altså regne 400 skudd i timen, ca. fra kl 07-19. Det er rett og slett helt uakseptabelt!) <p>Jeg håper så inderlig at planene omgjøres.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C198 – Erik Enock – 11.06.2017 og 21.06.2017</p> <p>Vil med dette si at det ikke er ønskelig med så mye støy fra skytebanen slik det legges opp til i dag. Det er uakseptabelt at barn skal vokse opp med støy fra politiets skytebane. Vi vil ha et nærmiljø der barn skal vokse opp uten krigsstøy.</p> <p>Jeg vil med dette be innstendig om at skytebanen som er planlagt for politiets beredskapssenter bygges som en</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>innendørsskytebane. Dette pga. av støy og den innvirkning denne støy måtte ha på både barn og voksne. Videre henstiller jeg til at helikopterbasen bør plasseres med base på Rygge. Dette både pga. av støy og at det må da være mere effektivt da det allerede er et etablert fagmiljø der.</p>	
<p>C199 – Erik Jonassen – 22.06.2017</p> <p>Jeg er beboer i nærområdet til det planlagte Politiets beredskapssenter på Taraldrud i Ski kommune og bruker daglig turområdene både vest og øst for E6.</p> <p>Det er trist å oppleve at prosessen i Departementet har kommet så langt at det synes vanskelig å forandre lokaliseringen. Jeg ber allikevel om at man revurderer dette. Jeg har levd i den villfarelse at Markaloven skulle beskytte oss mot slikt som dette, men så feil kan man altså ta.</p> <p>Senteret blir liggende i Ski kommune, men området berører ikke innbyggere i Ski kommune. Derimot vil det ha meget store ringvirkninger for innbyggerne i Oppegård. Oppegård er en meget tett befolket kommune og beredskapssenteret berører direkte et meget brukt område for tur, friluftsliv og rekreasjon for innbyggerne, hvorav mange barnefamilier. Disse mulighetene vil bli sterkt forringet og jeg vil hevde føre til nedsatt livskvalitet for mange. Jeg går ikke nærmere inn på de spesielle forhold som gjelder barn, da jeg vet svært mange høringsuttalelser har tatt for seg dette.</p> <p>Skyte- og eksplosjonsstøy har en negativ psykologisk effekt i tillegg til selve støyen som sådan.</p> <p>Enda mer bekymringsfullt er helikopterstøyen. Vi har flere erfaringer med helikopteroverflygninger i området og vet hvor mye det bråker. Dette vil kunne foregå til alle døgnetts tider og alle ukedager og jeg mener dette er helt uakseptabelt så nær bebyggelse og rekreasjonsområder i utstrakt bruk.</p> <p>Hvis beredskapssenteret må ligge der det er planlagt, forutsetter jeg at områdene for skyting og trening med eksplosiver bygges inn, og at helikopterbasen legges til Rygge, eventuelt med ett helikopter i beredskap på Taraldrud. Noe annet mener jeg er helt uakseptabelt og et overgrep mot det store antall innbyggere i Oppegård som berøres.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Til slutt vil jeg kommentere at det er satt av en randsone på 15-25 m mot Snipetjern. Med tanke på at dette er karakterisert som et område av høy verdi for vegetasjon og dyreliv, virker dette alt for lite.</p>	<p>Randsonens bredde er satt basert på en faglig vurdering for å beskytte naturtypelokaliteten ved Snipetjern.</p>
<p>C200 – Erik Logstein – 10.06.2017</p> <p>700 meter fra skytebanen ligger nærmeste barnehage og de tre nærmeste boområdene i Oslo. Skytingen vil påvirke bruken av eiendommene og tiden i barnehagene.</p> <p>I bydelen bor det flere personer som har opplevd stridslignende situasjoner, hvordan disse vil reagere på skuddsalver sammen med eksplosjoner er ukjent, men jeg savner en helsekonsekvensutredning iht. Lov om folkehelsearbeid. Utbygger må pålegges å lage en slik utredning før planen godkjennes.</p> <p>Jeg mener at skytebanene skal være overdekket slik at ingen støy kommer ut. Skytetrening i friluft og strid i tettbebygde områder må trenes i egne områder lenger unna bebyggelse, for eksempel på Rygge.</p> <p>Helikopterstøyen er beregnet med fast rute over Grønliåsen. 100 meters endring av flyruten gjør at støysonen for befolkningen i Prinsdal og Bjørndal blir vesentlig endret. Alternativ flysone er over det fremtidige Gjersrud-Stensrudområdet. Støyutredningen som er gjort for helikopterstøy antar rundt 80db av varighet på 30-60 sekunder ved hver passering. Da våkner man om natten og utredningen beregner at rundt 10% av befolkningen vil få skader av støynivået. Bebyggelsen i Thorn Dønhaugsvei på Bjørndal er ikke med i vurderingene. Helikoptertraseen går rett over denne veien.</p> <p>Helikopterbasen må flyttes vesentlig lenger sørover for å gi helikoptrene mulighet til å nå riktig flyhøyde før de når bebyggelse. For eksempel til sør for Taraldrudveien.</p> <p>Utbygger må pålegges å støyskjermbebyggelsen og i tillegg bygge om alle hus hvor beboere blir subjektivt plaget av støy.</p> <p>Støyskjerming må etableres for impulsstøyen som fremkommer og det må beregnes støy ved avvikene flyruter.</p> <p>Det skal anlegges svømmehall, denne bør plasseres slik at den kan brukes av befolkningen i helgene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert Miljøoppfølgingsplanen stiller krav til at det skal utarbeides retningslinjer for bruk av helikoptertraseene. Traseen over Grønliåsen skal kun benyttes når det er helt nødvendig. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke er grunnlag for å hevde at grenseverdiene i T-1442 vil medføre at 10% får skader av støynivået. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Helikopterplassens plassering tilfredsstillende krav til hinderfrie flater, og helikoptrene vil få tilstrekkelig høyde før de når bebyggelse. Inn- og utflygingstraseer er lagt utenom bebyggelse, og grenseverdier i T-1442 tilfredsstilles med foreslått løsning.</p> <p>Støyberegningene er gjennomført etter påkrevd metode. Det er ikke grunnlag for bebyggelse som ikke ligger innenfor rød eller gul sone å kreve støytiltak.</p> <p>Det er ikke forenlig med sikkerhetstiltakene på beredskapssenteret at publikum kan ha</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Folkehelseinstituttet har i sin uttalelse til endring av støygrensene for skytebaner i T - 1442 /2016 presisert at skoler bør vurderes særskilt med tanke på den negative innvirkningen støy kan ha på hukommelse og læring hos barn. På Bjørndal er det flere skoler og barnehager. Skytebanestøyen vil primært foregå på dagtid, som kan medføre problemer for barnehager hvor barn sover ute på dagtid. Uteundervisningen på skolene vil plages av den kontinuerlige støyen fra skytebanene.</p> <p>Det er stor usikkerhet knyttet til støyverdiene i omkringliggende områder. Det er kun en antakelse om at bebyggelsene synes å ligge utenfor gul støysone. Soneinndelingen kan bli endret vesentlig i praksis. Det gjør det vanskelig å vite i hvor utstrakt grad støyen vil ha på omkringliggende områder. Det er særlig usikkerhet knyttet til sprengningsstøy og lyd fra håndvåpen.</p>	<p>regelmessig tilgang til fasiliteter ved anlegget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at grenseverdiene i T-1442 overoppfylles. For skytestøy vil ingen skoler eller barnehager få støy over grenseverdiene slik de er definert i kommuneplanene i de respektive kommunene. Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C201 – Erik Noss Poissant – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Barbro Noss sin merknad.</p>	<p>Se svar til Barbro Noss</p>
<p>C202 – Erlend Ryvold Ski – 16.06.2017</p> <p>I denne saken er det mye man undres over om ansvarshavende politikere har tenkt ordentlig gjennom. Det fremgår bl.a. av konsekvensutredningen 'Friluftsliv, herunder barn og unges interesser' at:</p> <p>"Støy vil ha negativ innvirkning på store friluftsområder av regional verdi, og vil ha særskilt negativ påvirkning for barn og unges bruk av området på dagtid. En viktig forutsetning for vurderingen er at det fastsettes tidsrammer i reguleringsplanen for støyende aktivitet."</p> <p>Her burde vel arbeidet vært lagt dødt? Jeg skjønner ikke hvilke hensyn som på noe som helst vis kan veie tyngre enn livskvaliteten til lokalbefolkningen - og da særlig barn og unge.</p> <p>3 000-10 000 skudd skal avfyres HVER ENESTE DAG på dette beredskapssenteret. I tillegg kommer eksplosjoner fra granater og andre sprenglegemer og støy fra helikoptre. Daglig. I et område omgitt av fredelige turstier, boliger, skoler og barnehager! Greit at politiet trenger å trene, men skjønner ikke at deres behov for våpentrening veier tyngre enn befolkningens rett til et liv uten konstante våpensalver.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Justisdepartementets avdelingsdirektør Magnus Skaar sier til VG 13. juni 2017 at: "Barna kommer til å få forklart hva støyet dreier seg om, og at det foregår øvinger i nærheten, så det blir de vant til og vil forstå hva handler om."</p> <p>Jeg oppfordrer avdelingsdirektør Skaar til å selv reise rundt i alle barnehagene for å forklare barn i alderen 1-5 hva dette handler om, på en måte de forstår. Her anbefaler jeg Skaar å ta med seg en erfaren pedagog og en barnepsykolog som kan hjelpe ham med å bekrefte når barnet har forstått hva beredskapssenteret og alle smellene handler om. Og selv om Skaar skulle vise seg å ha rett i sin antagelse om at barn vil forstå, så vil ikke jeg at barn i Norge skal vokse opp og vite hvordan 3.000-10.000 skudd og granatekspløsjoner om dagen høres ut.</p> <p>I FNs barnekonvensjon Del I, artikkel 3, første punkt står følgende: "Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn."</p> <p>Å legge et beredskapssenter for polititrening på skarpe oppdrag i nærheten av boliger, friluftsområder, skoler og barnehager er ikke å ivareta et grunnleggende hensyn for barns beste.</p> <p>Tenk nøye gjennom hva dere gjør her!</p> <p>Inntil det finnes empiriske bevis, fra flere uavhengige forskningskilder, for at barn ikke tar psykisk eller fysisk skade av å vokse opp i konstante våpen- og eksplosjonssalver er det ikke mulig å si at barnas beste er ivaretatt.</p> <p>Bygg for all del et beredskapssenter, men gjør det et sted langt unna boliger, rekreasjonsområder, skoler og barnehager!</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C203 – Erling Furunes – 17.06.2017 og 21.06.2017</p> <p>Det er åpenbart at støynivået fra beredsskapssenteret vil bli høyt.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder.</p> <p>Skytebaner må anlegges på en slik måte at støyen blir minimal. Hvis det viser seg at tilstrekkelig skjerming ikke er mulig må skytebanene bygges inn.</p> <p>Jeg har tidligere levert inn svar på denne høringen, men jeg ønsker å tilføye/understreke at jeg generelt er veldig positiv til at beredskapssenteret blir lagt til Taraldrud.</p> <p>Så lenge støynivået begrenses på en god måte tror jeg det vil bli et pluss for Kolbotn og Oppegård at senteret blir opprettet i kommunen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C204 – Eskil Bjørshol – 22.06.2017</p> <p>Jeg sender denne høringsuttalelsen fordi jeg har barn i et av områdene som er mest berørt, samt både bor og jobber her selv.</p> <p>Reguleringsplanen ikke kan selvsagt ikke godkjennes slik den foreligger i dag. Årsaken er enkel: Løsningen som er skissert vil gi store støyplager og mulige helseskader.</p> <p>Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser. Det er rett og slett ikke forenlig med tett bebyggelse som vi har i umiddelbar nærhet. Ja, både i Oslo og Oppegård.</p> <p>Før et Nasjonalt beredskapssenter kan etableres på Taraldrud må støyen reduseres slik at naboer ikke blir plaget. Justisdepartementet innrømmer allerede at beredskapssenteret vil få naboer som jevnlig vil utsettes for unødvendig støyplager og helsefare. Det gjelder blant annet mange hundre barn. Jeg reagerer på at det ikke er foretatt en utredning av hvordan denne typen støy og av et slikt omfang, vil påvirke vår fysiske og psykiske helse og barnas oppvekstvilkår og læringsmiljø. Her viser jeg til uttalelser fra kommuneleger i Oppegård som gjentatte ganger har advart mot dette senteret og konsekvensene det vil gi.</p> <p>Politiet bør selvsagt ha mulighet til å trene på skarpe oppdrag. Reguleringsplanen tar ikke høyde for det. Heldigvis er løsningen på både støyproblemet og øvingsbehovet enkelt. Bygg</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>alt inn, ta i bruk fjellhaller og sørg for at små og store naboer ikke får redusert sin livskvalitet betydelig. Flytt operativ helikopter tjeneste til Rygge. Der er det allerede egnede fasiliteter.</p> <p>Ved en slik løsning vil støyproblemene være løst, og politiet kan øve så mye de vil på den måten de har behov for.</p>	
<p>C205 – Espen Andersen – 12.06.2017</p> <p>Et vanvittig forslag å legge dette senteret så nære store boligområder med barnehager og skoler!!</p> <p>Det må kunne gå an å finne en beliggenhet hvor det ikke går ut over barn og voksne.</p> <p>Hva med Rygge flyplass?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C206 – Espen Bjarkeid – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Dag Johnsrud sin merknad.</p>	<p>Se svar til Dag Johnsrud</p>
<p>C207 – Espen Brinker – 24.05.2017 og 21.06.2017</p> <p>Det er registrert mange bekymringer knyttet til hvor mye støy beredskapssenteret vil medføre for tilgrensende boligområder samt barnehager og skoler.</p> <p>Det må være en felles målsetning om å begrense støyen i så stor grad som mulig, og foreslått plassering av utendørs skytebane og SIBO-anlegg strider mot denne målsetningen. Det er svært uheldig at barn i barnehage- og barneskolealder skal utsettes for et "krigslignende" støybilde (SIBO = Strid i bebyggelse område) i sin hverdag.</p> <p>Jeg vil anta at argumentet for plasseringen er nærhet og infrastruktur til øvrige deler av beredskapssenteret, men i dette tilfellet bør hensynet til nærområdet gå foran. Utrykningsfasen vil uansett være en del av realistiske øvelser, slik at transport fra senteret til SIBO-anlegget bør ikke være et betydelig problem.</p> <p>Det bør vurderes om utendørs skytebane og SIBO-anlegg kan bygges/ flyttes til området øst for E6 for å minimere støybelastningen for nærliggende skoler, barnehager og bebyggelse område (se vedlegg).</p> <p>For øvrig forutsettes det at helikoptertrase legges slik at det i minst mulig grad påvirker</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>bebygde nærområder samt skoler og barnehager med støy.</p> <p>Departementet beskriver i reguleringsplanen at beredskapssenteret vil ha store negative konsekvenser for lokalbefolkningens bruk av marka, og enda viktigere at støy fra beredskapssenteret vil være godt hørbart for barn og unge i barnehager og på skoler.</p> <p>Vedlagt overleveres 1796 underskrifter fra personer som krever om at støyende aktiviteter knyttet til utendørs skytebane og SIBO-anlegg må flyttes lengre unna bebyggelse og da særlig skoler og barnehager for å redusere støyen beredskapssenteret påfører sine omgivelser.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>C208 – Espen Calmeyer Hanssen – 18.06.2017</p> <p>Jeg er en tilhenger av et nytt Beredskapssenter, og jeg skjønner det er vanskelig å finne en optimal beliggenhet for dette. Men jeg kan ikke forstå at man i et så stort land med så få mennesker ikke klarer å finne et sted som ikke berører skoler og barnehager. Det er svært mange innbyggere i Oppegård, og spesielt mange ved Marka-grensa i området ved Tårnåsen skole, som har trukket ut fra Oslo på grunn av skogen og Marka. Tårnåsen skole, "Skolen i skogen", er en fantastisk skole med faste turdager og med skolegården i skogen. Hareveien barnehage har ikke bare skogsdager, men av og til også skogsuker i skogen. Det er ikke greit at barna skal vokse opp med friminutter og skogsturer hvor man konstant hører lyden av skudd, eksplosiver og helikoptere. Lyden som vil høres ble simulert ved Tårnåsen skole, og det er ikke greit for barn å vokse opp i en slik støy av skudd, eksplosiver og helikoptere.</p> <p>Kommuneoverlegen, Dianne Stenbeerg, har uttalt at støynivået som er forventet ved Beredskapssenteret, er uforsvarlig og reddegjør for de negative effektene støy kan ha på barn. Kommuneoverlegen viser til at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>I en hverdag hvor nettbrett, telefoner, PC-spill og inaktivitet er blitt den største helsefare, må man legge til rette for at barn trives med friluftaktiviteter, marka og skogen. Det må tas hensyn til når man planlegger et Beredskapssenter i nærområdet. Et slikt Beredskapssenter må ha flere støytiltak enn det som er planlagt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Krig, våpen og vold kommer tettere på barn og unge enn noen gang med PC-spill og internett. 4-10 tusen skudd i tillegg til eksplosiver og helikoptere daglig gjør våpen og vold enda mer naturlig for våre barn. Barn, unge og deres fremtid må stå høyt oppe på prioriteringslista når man ser på beliggenheten og støytiltak.</p> <p>Oppsummert: Barn og ung må prioriteres!</p>	
<p>C209 – Espen Gaarder – 19.06.2017</p> <p>Likelydende med Berit Rostad Gaarders merknad.</p>	<p>Se svar til Berit Rostad Gaarders</p>
<p>C210 – Espen Halvorsen – 21.06.2017</p> <p>Jeg bor like ved skolen og har i den siste tiden fått en smaksprøve på bråk fra helikoptere som av en grunn har økt i hyppighet den siste tiden. Dette blir det mye mere av, og i tillegg skal det være skytetrening utendørs.Hvorfor må dette senteret legges midt i mellom tett bebodde områder?</p> <p>Helikopterbase og skytebane hadde passet bedre på Rygge. Der er det allerede et militært område.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C211 – Espen Holm – 15.06.2017</p> <p>Dere begrunner valg av beliggenhet med responstid. Hvorfor kan dere ikke være ærlige og si det som det er? Kort vei til jobben. For det må innbyggerne i Oppegård Kommune ta støyten.</p> <p>Problemet er i politiets hoder, ansvarsforhold og delegering. Rask respons er ikke noe en kan kjøpe eller bygge, respons må man trene. Hvorsomhelst.</p> <p>Politiet skal beskytte innbyggerne, ikke plage dem med støy og spetakkel.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C212 – Espen Rongved – 19.06.2017</p> <p>Vi har akkurat flyttet til Tårnåsen, vi flyttet fra Oslo for å gi barnet våres tryggere og roligere omgivelser.</p> <p>Vi har et barn på småbarnavdelingen i Hareveien barnehage. Hvordan tror dere barnet våres vil oppleve skuddserier og eksplosjoner daglig år vi er på jobb?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Barnehagebarna tilbringer store deler av dagen utendørs, ikke bare i våken tilstand. De sover ute hele året, for det er stille og frisk luft. Alle barnehage barn sover ute. Kan dere med sikkerhet vite at dette fremdeles vil være mulig å sove ute? Er det forsvalig å gamble på barnas rett til hvile og ro?</p> <p>Ønsker vi at våre barn skal vokse opp i en atmosfære som normaliserer et krigslignende støybilde? Skolebarna blir distraheret av støy fra skuddsalver, eksplosjoner og helikoptertrafikk. Støyen fra beredskapssentret vil innebære en kontinuerlig forstyrrelse og barnas læring blir sterkt svekket. Kan dere virkelig gjøre dette mot barna?</p> <p>På nattetid vil helikopterbevegelsene virke ennå mer forstyrrende beliggenheten er nær et tett befolket område med både barneinstitusjoner og boligområder.</p> <p>Hvis ikke lokaliseringen av Beredskapssentret kan endres, ber vi om at støyende aktiviteter bygges innendørs slik at støy IKKE slippes ut til omgivelsene og at helikopterbasen flyttes til et mer egnet sted. Flytt helikoptertrafikken til Rygge, det er et egnet sted. Selv ordføreren i Rygge/Moss ønsker dere velkommen. Der er bare å flytte rett inn. Alle vet at utrykkninger til hovedstaden uansett vil gjøres med bil.</p> <p>I planene for beredskapsentret på Alnabru, var det til hensikt å bygge inn støyende aktiviteter. Det er mulig i 2017 å lage innendørs trening realistisk. Snø, regn, tåke og sol. Alle årstider HELE året. Kan trene til alle døgnstider, uten å tenke på omgivelser rundt. Er ikke dette en vinn vinn for alle parter?</p> <p>Stopp støyen, det barna våres som vil rammes. Det er aldri for sent å snu.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar –5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C213 – Espen Ruud – 20.06.2017</p> <p>1.Forslaget tar ikke hensyn til gjeldende støygrenser i Oppegård kommune og det er stor usikkerhet rundt de fremlagte støysonene. Vi kan ikke akseptere at hele nærmiljøet blir ødelagt av krigslignende skyte- og sprengningsstøy som bryter med kommunens støygrenser. Dette gjelder for skoler, boliger og friluftslivet. Hele livet rett og slett. Løsning: Bygg inn skytebanene og flytt brorparten av helikoptertjenesten til Rygge.</p> <p>2.Omfanget av skyte- og sprengningsstøy er foreslått fra et tidspunkt før barnefamilier spiser frokost til lenge etter at de har spist</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>middag. Hver dag! På dager med høy aktivitet forventes det 10.000 skudd. Det betyr et skudd hvert fjerde sekund fra syv om morgenen til syv om kvelden. Hele tiden! Sånn kan en ikke leve.</p> <p>Løsning: Sterkt begrense omfanget av skyte- og sprengningsøvelser til to korte tidsrom på dagen slik at undervisningen kan tilpasses til treningen slik at barna ikke blir skadelidende. Alternativet er å bygge inn skytebanene slik at politiet kan øve så mye de vil.</p> <p>3. Barn i Norge skal ikke vokse opp med lyden av krig, uavhengig av støygrenser. Det er åpenbart at dette planforslaget fører til at svært mange barn og unge vil få lyden av krig som bakteppe i hverdagen. Dette vil gjelde både på skolen, på fritidsaktiviteter og i all utendørs lek. Elever i velkomstklasser fra krigsherjede land skal få slippe å gå til skolen akkompagnert av skuddsalver. Det samme gjelder selvsagt alle barn.</p> <p>Løsning: Bygg inn skytebanene.</p> <p>4. Langtidsvirkningen (konsekvensen) av å leve med kontinuerlig skyte- og sprengingsstøy er ikke hensyntatt i planforslaget. Vi kan ikke gamble med helsen til så mange tusen mennesker som her blir berørt av planforslaget.</p> <p>Løsning: Det må gjøres vurderinger av langtidsvirkningen av å leve med skyte- og sprengningsstøy. Alternativt fjerne støyen ved å bygge inn skytebanene.</p> <p>5. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv men planen vil ha store konsekvenser for barnas skolemiljø og læringsarena. Planforslaget vil påvirke ca. 2000 barn og unge i skoler og barnehager og det er ikke gjort vurderinger av hvilke konsekvenser støyen fra beredskapssenteret vil ha for deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Løsning: Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Alternativt fjerne støyen ved å bygge inn skytebanene.</p> <p>6.2 skoler og 4 barnehager ligger innenfor gul støysone, ved bruk av kommunens støygrenser og kommunelegen mener at støynivået i planforslaget er uforsvarlig. Vi kan ikke planlegge med uforsvarlig støynivå for mange tusen mennesker i år 2020!</p> <p>Løsning: Bygg inn skytebanene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge, og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>7.Området rundt Taraldrud er vårt "Sognsvann". Ikke akkurat der bygninger og anlegg blir lagt, men alt rundt. På alle kanter. Det er denne delen av marka vi benytter i hverdagen; Jogge-runden, blåbærstien, kantarellplassen, lysløypa, skiløypene, sykkelstiene, bålplassene osv. Alt innenfor 1 km fra det planlagte beredskapssenteret. Omtrent på samme avstand finner vi alle fotballbanene og friidrettsbanen. Folkehelse med andre ord. Løsning: Bygg inn skytebanene.</p> <p>8.FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1: «Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» I denne saken er det ikke hensynet til barnets beste ivaretatt, overhodet. Løsning: Bygg inn skytebanene.</p> <p>9.En permanent base for helikoptre innebærer et enormt støynivå "døgnet rundt". I følge konsekvensutredningen vil innbyggerne måtte forvente å våkne om natten til en støy som blir karakterisert som "påtrengende". I tillegg er det økonomisk uhensiktsmessig å etablere helikoptertjenesten på Taraldrud. Med andre ord fremstår det svært merkelig at det i det hele tatt foreslås å legge helikopterbasen til Taraldrud i planforslaget. Det kan uansett ikke aksepteres et slikt aktivitetsnivå i et svært tett bebodd område når det finnes svært gode alternativer. Løsning: Flytt helikoptertjenesten til Rygge, slik Østfold fylkeskommune foreslår, og etabler en enkel landingsplass på Taraldrud slik at beredskapen ivaretas.</p> <p>Oppsummert:</p> <p>Det er, som nevnt, svært mange grunner til at planforslaget for Politiets beredskapssenter ikke kan godkjennes slik det foreligger. Det er imidlertid noen svært enkle grep som skal til for at beredskapssenteret kan etableres på Taraldrud. Her er de to viktigste:</p> <p>Løsning 1 Bygg inn alle skytebanene på Taraldrud slik at politiet kan trene så ofte og mye de vil uten begrensninger i tid og omfang. Det finnes i dag muligheter for å simulere vær, klima osv. som gjør det mulig med realistisk trening innendørs hvis en ønsker det.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 6 Friluftsliv og natur og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Løsning 2 Flytt tyngden av helikoptertjenesten til Rygge. En landingsplass på Taraldrud vil ivareta beredskapen. Kostnadsreduksjonen dette medfører kan benyttes til å bygge inn skytebanene.</p> <p>Med disse to løsningene på plass vil en kunne bygge et beredskapssenter i tettbebygd strøk med akseptable ulemper for befolkningen. Dersom senteret besluttes lagt til Taraldrud uten løsning 1 og 2:</p> <p>Uten løsning 1 (innbygging av alle skytebaner) må bruken av utendørs skytebaner begrenses betydelig:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bruken av utendørs skytebaner må begrenses til noen svært få timer midt på dagen slik at skoler og barnehager kan planlegge fornuftige inneaktiviteter uten å bli utsatt for skytestøy i dette tidsrommet. To timer på formiddagen og en time etter lunsj er realistisk. 2. Det må være lange faste pauser i skyte- og sprengningsaktiviteten slik at skoler og barnehager fortsatt kan drive uteundervisning og uteaktiviteter. 3. Barna kan under ingen omstendighet bli utsatt for skyte-støy på vei til eller fra skolen/barnehage. <p>Uten løsning 2 (flytting av helikoptertjenesten) må den planlagte bruken av helikoptre begrenses betydelig:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bruken av helikoptre til trening og vedlikehold må begrenses til noen få timer midt på dagen slik at skoler og barnehager kan planlegge fornuftige inneaktiviteter uten å bli utsatt for helikopterstøy. To timer på formiddagen og en time etter lunsj er realistisk. 2. Det må være lange faste pauser i planlagt helikopteraktivitet slik at skoler og barnehager fortsatt kan drive uteundervisning og uteaktiviteter. 3. Militære helikoptre kan ikke tillates brukt i forbindelse med Taraldrud da de støyer for mye. <p>Selv med disse begrensningene i bruken av beredskapssenterets fasiliteter vil det bli svært store direkte og indirekte negative konsekvenser for befolkningen rundt Taraldrud. Dette medfører, etter vår mening, at beredskapssenteret ikke kan etableres i et så</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge Trening med helikopter skal ikke foregå på Taraldrud</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tett befolket område med de fasilitetene som ligger i det nåværende planforslaget.</p>	
<p>C214 – Espen Rød – 22.06.2017</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Som det fremkommer av rapporter og utredning, vil omfattende støy fra helikoptertrafikk og skytetrening ødelegge rekreasjonsområde for beboerne og hverdag for barnehage- og skolebarn som bruker dette område aktivt. 2. For å fjerne all plagsom støy både på dagtid og nattetid, må all skyte- og sprengningsaktivitet blir lagt innendørs og helikoptertrafikken begrenses til kun å gjelde hasteutrykning med beredskapstropp. Helikoptertrafikk over Grønliåsen, vil gi søvnproblemer for mange. 3. Dersom anlegget ikke kan imøtekomme dette, må forslaget trekkes og ny plassering utredes med betraktelig lenger avstand til tettbebygd strøk. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C215 – Eva Arnesen – 20.06.2017</p> <p>Planforslaget til Politiets nasjonale beredskapssenter bør ikke godkjennes. Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Forslaget fører til at innbyggerne vil bli plaget av støy store deler av dagen. Det gjelder spesielt barn som vil bli plaget av støy i skolegården og i barnehager. I tillegg, kan ikke lenger friluftsområdene benyttes til undervisning og aktiviteter for skolebarn og barnehagebarn. Barnas hverdag vil bli sterkt forringet, slik at jeg ser meg nødt til å sende inn hørings svar på vegne av barnebarn, som bor på Tårnåsen.</p> <p>Det finnes mye informasjon om at støy har negative effekter, inkludert støy fra flytrafikk. Støy har negativ virkning både på konsentrasjon, søvn og kan føre til fysiske stressbelastninger med forhøyet blodtrykk og hjertesykdom. Planforslaget dekker ikke vurderinger hvordan støyplager med skyte- og sprengningslyder vil påvirke mennesker over tid. Og spesielt ikke barn. Kommuneoverlegen i Oppegård sier støyen fra senteret er uforsvarlig. Dette må tas med i betraktningen.</p> <p>Barnas beste er ikke tatt med i planforslaget. Barn i Oppegård vil miste mulighet til å bruke</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>friluftsområdene, som de benytter ukentlig til turer i barnehage og til undervisning på skolen. Barnekonvensjonen taler barnas sak, planforslaget til beredskapssenteret gjør ikke det. Barnekonvensjonen, Artikkel 3, pkt 1. I denne saken er ikke barnas beste ivaretatt. Skal et slikt senter bygges så tett barnehager og skolen, må barnas beste tas med som grunnlag. Støyende helikopter, ca. 3000 skudd per dag og eksplosiver som skal påvirke barnas hverdag, er ikke til barnas beste. Nasjonal sikkerhet kan ikke gå på bekostning av tusenvis av barns helse.</p> <p>At et nasjonale beredskapssenter er besluttet å ligge i et så tett befolket område, er vanskelig å forstå. Det er flere kommuner som omfattes av planene. Og mange tusen mennesker vil bli plaget av støy fra senteret. Er dette en forhastet plan fra Regjeringen?</p> <p>Hvis ikke senteret kan flyttes, må befolkningens krav om at alt av treningsbaner og SIBO-anlegg bygges inn. Og helikopter driften må flyttes til Rygge. Ingen barn i Norge bør leve med daglig støy av skudd og eksplosiver. Heller ikke helikopterstøy, rundt en km fra skole, barnehage og hjem.</p> <p>Forslaget til et nasjonalt beredskapssenter bør revurderes slik at befolkningen rundt ikke blir skadelidende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C216 – Eva Irene Holt – 22.06.2017</p> <p>Som mor til en psykisk utviklingshemmet ung mann som bor i det skuddstøyutsatte området er jeg svært bekymret for hans og hans venners livskvalitet og helse. I tillegg til at det finne mange barnehager og skoler i området finnes det også flere boliger for psykisk utviklingshemmede og psykiatriboliger i området. Dette er sårbare grupper som det må tas hensyn til ved siden av barn og unge og den øvrige befolkningen. Jeg er redd for at dette er grupper som vil bli spesielt utsatt - ikke bare i form av mangel på morsjon - som er livsviktig for denne gruppen, men at støyen også vil føre til økt spenningsnivå, psykiske problemr, søvnproblemer og utagering - som igjen kan gi økt bruk av medisiner.</p> <p>Det er forskjell på støy. Skyting og eksplosjoner vil ha en langt mer negativ påvirkning på befolkningens helse enn det jevne suset fra trafikk. Jeg er blitt skuddredd etter at jeg befant meg utenfor høyblokka kl. 15.25. 22. juli. Den gangen løp jeg for livet med TV-bildene fra "9-11" svirrende i hodet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg antar at det er flere i kommunen - og i de støyutsatte områdene som har mer alvorlige erfaringer fra den dagen enn jeg. Utøya-naboene ble hørt når det gjelder plassering av minnesmerke. De var ikke tvunget til å se i den retningen hele tiden. Støy er mer invaderende - den kan vi ikke vende oss bort fra.</p> <p>Jeg mener at det er viktig at politiet får et godt treningscenter, men det må legges lenger unna tettbygde strøk - alternativt må det bygges tak over treningsområdet og/eller skyte-øvelsene må begrenses til noen få timer hver dag.</p> <p>Det har vært mye fokus på at fysisk aktivitet - gjerne i fri natur gir bedre helse og øker livskvaliteten til befolkningen. I et så tett befolket område er det mange som bruker skogen på dagtid og om ettermiddagene - også på hverdager. Disse vil alle få nærturområdet kraftig forringet - og med det redusert helse og livskvalitet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C217 – Eva Linnea Øygard – 19.06.2017</p> <p>Jeg synes ikke at vi skal ha et beredskapssenter på Sofiemyr/Oppegård/Taraldrud. Det er skummelt for små barn. Og de kan bli veldig redde og bli skremt for og gå ut. Det er nærme skoler, boliger og barnehager. Det er ikke et fint miljø og vokse opp i. Vi har snakket med noen få personer i nærmiljøet og her er et utdrag av det de har sagt:</p> <p>Person 1: Det er veldig dumt at det skal komme et beredskapssenter så tett på boliger, skoler og barnehager for det kommer til å redusere livskvaliteten.</p> <p>Person 2: Det synes jeg er veldig dumt. At det kommer så nærme boliger og det er jo bare 650 meter unna der jeg bor. Og det kommer til og bli veldig mye støy.</p> <p>Person 3: Det er positivt og negativt. Det negative er jo at det blir mye støy. Og det positive er jo at det blir mange ledige arbeidsplasser.</p> <p>Person 4: Det er helt forferdelig, jeg skjønner ikke hvordan noen vil bygge noe sånt her. Jeg vil ha det fredelig.</p> <p>Kort sagt det er dumt. Hvis det beredskapssenteret kommer så vil mange flytte og det blir vanskelig og selge boligene.</p>	<p>Merkanden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Barn får mareritt og det er lett at de vil begynne og leke våpen og bomber. Jeg er ikke for at det bygges et beredskapssenter her.</p>	
<p>C218 – Eva Mabro Trana – 11.06.2017</p> <p>Jeg har bodd her på Tårnåsen siden 1970, og brukt området flittig med barn og barnebarn.</p> <p>Som nærmeste nabo til Tårnåsen skole er jeg dypt bekymret for de store konsekvensene det planlagte beredskapssenteret vil ha, for hele området og særlig for barna og skolen.</p> <p>"Skolen i skogen", blir skolen kalt, men nå blir det skolen i støysonen. Hvis beredskapssenteret blir bygget, vil det ødelegge det boligområdet vi har her, med skogen tett innpå.</p> <p>Det vil bli skuddsalver, helikoptertrafikk og støy, istedenfor fuglesang og fred. Hele området vårt blir ødelagt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C219 – Eva Milvardsen – 17.06.2017</p> <p>All skyting må foregå innendørs. Det kommer til å bli nok bråk allikevel. Det å legge et beredskapssenter i så tett befolket område, er helt galskap.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C220 – Eva-Kristin Danielsen – 22.06.2017</p> <p>Viser til forslag til reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter med høringsfrist 22. juni 2017.</p> <p>Som beboer på Ødegården, 800 meter fra planlagt beredskapssenter, og mamma til en jente med spesielle behov, og aktiv bruker av marka er jeg svært bekymret! Planforslaget slik det foreligger kan ikke godkjennes. Konsekvenser knyttet til støy grunnet umiddelbar nærhet til barnehager, skole og boliger er ikke utredet i tilstrekkelig grad og planen ivaretar ikke gjeldende støygrenser for Ski og Oppegård kommune.</p> <p>Særlig problematisk er det at konsekvenser for barns oppvekstvilkår ikke er utredet. Barn har rett til å vokse opp i trygge omgivelser, uten stress knyttet til lyder som assosieres med krig/terror.</p> <p>Jeg stiller meg bak Oppegård kommunes krav i avgitt høringsuttalelse, og gjentar de viktigste tiltakene her; Støyen må reduseres og begrenses i vesentlig grad, ved innbygging av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>et ekstra tiltak og ytterligere belastning for nærmiljøet, fritar ikke fra ansvar om støybegrensning og sikkerhet.</p> <p>Støy: «Alle» er for et nasjonalt beredskapssenter, men det betinger at man snur alle steiner for å begrense skadevirkningene dette påfører. Ellers vil naboene uten tvil stå igjen med unødvendig begrenset livskvalitet. Dette vil igjen kunne føre til et meget anstrengt forhold mellom naboer og senteret.</p> <p>Statsbyggs kartlegging av alternative tomter april 2012, utført på oppdrag fra Statsbygg, skriver:</p> <p>«Det vil forekomme støy fra helikoptertjenesten, hundetjenesten (støy fra hundene) og trening/øvelser for hundetjenesten og beredskapstroppen. Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.» s.7</p> <p>Dermed settes et absolutt krav: «Ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» s.9</p> <p>Slik anlegget er planlagt i dag, er det boligområder, skoler og barnehager i nærhet.</p> <p>Hele utredningen fra 2012 baserer seg på innendørs skyte- og sprengningsanlegg:</p> <p>«Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene mot støy og forurensning.» s.7</p> <p>«Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken, ulike lager og rom for vedlikehold og rengjøring av mange former for spesialutstyr, garasjer for til dels store kjøretøyer.» s.8</p> <p>Og med absolutt krav: «Spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken» s.10</p> <p>Jeg kan ikke se at det er saklige argumenter for å behandle Oppegårds innbyggere annerledes enn om anlegget fortsatt var tenkt bygget i Oslo.</p> <p>Støyen fra daglig massiv skytetrening vil påvirke flere barneskoler og også bruken av de svært populære friluftsområdene i umiddelbar nærhet. Anslag på 4-10000 daglige skudd er sjokkerende. Ett enkelt 12,7mm skudd gir</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning etter 2012, der absolutte krav og bør-krav ble definert, og modell for beredskapsressursene besluttet. Foreslått beredskapssenter på Taraldrud oppfyller for øvrig kravene fra 2012 som det vises til.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>19.350 J, og tilsvarer energien fra 35 stk 9mm skudd (548 J). Ett enkelt skudd kan dermed sammenlignes med å tømme et helt magasin fra politiets mp5 maskinpistoler, for så å lade om og skyte fem skudd til. I tillegg kommer ca 1000 granater årlig.</p> <p>Det er også problemer med andre skytebaner i området, Prinsdal (dermed nedlagt) og Oppegård skytterlag (pågående sak med kommune og naboer), så ideelt burde man tenkt samarbeid med disse klubbene til beste for nær sagt alle: Politi, skyttere og naboer til eksisterende anlegg.</p> <p>Tiltak: Skytebanen, inkludert 200meters bane, må bygges inn. På denne måten kan politiet trene til alle døgnets tider, og man kan gjenskape de værforhold man måtte ønske.</p> <p>Alternativt kan 200meters bane legges et annet sted. Jeg forstår behovet for et beredskapssenter med kort avstand til Oslo, men jeg kan ikke forstå at et nasjonalt treningssenter trenger den samme nærheten til Oslo. Trening på 200meters bane foregår i en så lav frekvens for den enkelte polititjenestemann at det ikke vil være vesentlig problem å legge dette utenfor området. Samlet derimot, vil trening på nasjonalt nivå på 200meters bane ha høy frekvens for eventuelle naboer.</p> <p>Når det gjelder massiv helikoptertrafikk, kan jeg ikke forstå at dette kan tillates i tettbebygde strøk. Hverken dag eller natt.</p> <p>Statsbyggs kartlegging av alternative tomter april 2012, utført på oppdrag fra Statsbygg, skriver:</p> <p>«Et landings/avgangsområde på 250 m x 35 m gir mulighet for å ta ned Sea King redningshelikopter eller tilsvarende, og opp til to til tre av Forsvarets Bell-helikoptre samtidig for transportbistand.» s.8</p> <p>Det er et faktum at forsvarets Bell-helikoptre, Sea King og etterhvert AW 101 bråker vesentlig mer enn politiets små "sivile" helikoptre.</p> <p>Det må under ingen omstendigheter trenes med helikopter. Dette ville medføre vesentlig og fullstendig unødvendig støybelastning.</p> <p>Tiltaket er planlagt i nærmiljøets viktigste friluftsområde med turstier og området lysløype.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det er beregnet i snitt 6 helikopterbevegelser pr døgn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Trening med helikopter skal ikke gjennomføres på Taraldrud.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Blant annet ligger speidergruppas hytte bare 180 meter unna anlegget, gnr 49 bnr 76, Oppegård kommune.</p> <p>Deler av disse friluftsområdene er i dag noe plaget av veistøy fra E6. Dette betyr at de vil bli nærmest ubrukelige hvis det kommer skytestøy, sprengningsstøy og helikopterstøy i tillegg. Impulsstøy er vesentlig mer generende enn jevn støy. Helikopterstøy er knusende.</p> <p>Deler av senteret, ink landingsplass, må graves ned og det må bygges voller rundt hele. På denne måten vil støy f.eks fra helikoptre begrenses vesentlig mens de står på bakken. Vollene må også gå langs E6, for å beskytte marka på andre siden.</p> <p>Hoveddelen av helikoptertrafikken må flyttes vekk fra tettbebygd strøk.</p> <p>Ettersom man uansett må legge all trening med helikopter til andre anlegg, vil ikke konsekvensen ved å flytte også andre deler av helikoptervirksomheten være særlig stor. Det vil også kunne bygges en 200meters skytebane i samme område. Dette vil være en svært god løsning for å samle både aktivitet og støy.</p> <p><i>Konklusjon:</i> Det kan synes som om man ønsker å slå to fluer i én smekk; beredskapssenter med umiddelbar nærhet til Oslo, samt nasjonalt treningsanlegg i samme slengen.</p> <p>Det er ikke saklige argumenter for å ha et nasjonalt treningsanlegg med umiddelbar nærhet til Oslo.</p> <p>Det er derimot saklige grunner til å ha et beredskapssenter med umiddelbar nærhet til Oslo.</p> <p>Så vidt jeg kan se, dreier dette seg dermed kun om penger, og det er bra. Det er altså ingen problemer med å løse utfordringene som politiets ønskede aktiviteter medfører:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner/ SIBO bygges inn • Helikopteraktiviteten flyttes i hovedsak til Rygge • Man anlegger 200meters bane på Rygge, eller benytter eksisterende 200meters baner andre steder dersom man ikke ønsker å bygge denne inn på Taraldrud. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C222 – Familien Abusland Skjetne – 21.06.2017</p> <p>Vi vil først peke på at vi synes etableringen av et nasjonalt beredskapssenter er bra - vi synes det er positivt for landet at beredskapen blir bedre. Bedre trente politiressurser, med kjapp responstid og mulighet til samtrening og kompetanseoverføring er positivt og en trygghet for samfunnet slik vi ser det.</p> <p>Samtidig mener vi at den statlige reguleringsplanen med konsekvensutredning har store mangler og ikke følger opp krav som følger slike prosesser. Vi legger til grunn at forslagsstiller forplikter seg til å følge Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven. Her står det i Vedlegg IV. Rammer for innhold i konsekvensutredningen.</p> <p>Vi mener konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår ikke er belyst i konsekvensutredningen. Vi mener videre at en utredning av støy i områder definert som "friluftslivsområder" alene ikke gir noen svar på konsekvenser for oppvekstvilkårene – kun om barn og unge vil få hørselsskader når de er på tur i skogen. Hvilke konsekvenser aktivitetene fra beredskapssenteret får for skolehverdagen til barn der de oppholder seg til daglig - i og ved skolebyggene, læringssituasjonen, friminuttene, barns lek og fritid inne i skolen, i skolegården og hele utemiljøet i området er ikke problematisert. Hva vil skyte, og helikopterstøy (selv den under «helseskadelig nivå») har for konsekvenser knyttet til barns utvikling, læringsevne, konsentrasjonsevne, lek, frykt, samspill mm? Dette mener vi er en stor mangel ved konsekvensutredningen.</p> <p>I kapittel fire i høringsdokumentet «Planstatus og andre rammebetingelser» vises det til rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesser i planleggingen.</p> <p>Vi mener de rikspolitiske retningslinjene ikke er fulgt på bl.a disse punktene: 1: Man sikrer ikke et oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot psykiske skadevirkninger (skytehelikopterstøy) og at 2: Retningslinjene stiller krav om at konsekvenser for barn og unge skal vurderes i planleggingsprosessen. Konsekvenser for barn og unge og muligheten for psykiske skadevirkninger som kan følge av etableringen av et beredskapssenter på Taraldrud er ikke, slik vi ser det, belyst i konsekvensutredningen. Konsekvensutredningen tar kun for</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>konsekvenser for hørselsskader og begrensninger seg videre til et fokus på "friluftslivsområder" i nærhet til planområdet.</p> <p>Forslaget til planprogram var på høring og offentlig ettersyn fra 24. oktober til 6. desember 2016. Høringen ble gjennomført av Justis- og beredskapsdepartementet. Det kom inn 34 høringsuttalelser til forslaget til planprogram. Vi vil peke på det Tårnåsen og Hellerasten skole skriver i sitt høringssvar.</p> <p>Slik vi ser det er høringsinnspillet fra Tårnåsen og Hellerasten skole viktig fordi det gjør forslagstiller oppmerksom på problemstillingen knyttet til oppvekstvilkår og at det er opplevelsen av skyte- og helikopterstøy, ikke bare hørselsskader som er viktig. Videre mener vi dersom barn og unge skal høres i slike planprosesser er det nærliggende å lytte spesielt godt til barneskolenes høringssvar- hvordan ellers skal barn og unge gis anledning til å bli hørt? Justis- og beredskapsdepartementet har valgt å ikke svare på høringsinnspillet til Tårnåsen og Hellerasten skole om støyen vil bli hørt inne i klasserommene. Slik vi leser høringsinnspillet er det selve opplevelsen av skyte- helikopterstøyen som bekymrer skolene. Kommer elevene til å bli redde? Hva vil det ha å si for en lærings situasjon å høre skudd - og helikopterstøy inne i klasserommet? Dette har man valgt å ikke vurdere konsekvensene av og det mener vi er en klar mangel i konsekvensutredningen.</p> <p>Vi mener kravene i Forskrift om konsekvensutredninger samt de rikspolitiske retningslinjene for plansaker ikke er fulgt og ønsker at konsekvensene for barn og unge gjøres rede for før planprosessen kan gå videre. Vi mener videre at det må legges til grunn i det videre arbeidet at støy fra beredskapssenteret må minimeres gjennom nødvendige tiltak slik at støyen blir langt under nivåene beskrevet i vedlegg 10 og 11 i høringsnotatet.</p> <p>Etableringen av et nasjonalt beredskapssenter så nært Oslo gir en betydelig gevinst for beredskapen, man slipper langvarig transport til Forsvarets treningsanlegg på Rena leir. Denne gevinsten har også en betydelig kostnad slik vi ser det, i form av støy for den mest sårbare gruppen i samfunnet – barn og unge. Slik det fremstår for oss nå ønsker forslagstiller å etablere en stor støykilde i området som i stor grad vil påvirke hverdagen til barn og unge uten at konsekvensene av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dette er vurdert. Dette mener vi er svært uheldig.</p>	
<p>C223 – Familien Kjøde Bjorstad – 22.06.2017</p> <p>Stopp opp, tenk fort, men tenk riktig vedrørende etablering av et nødvendig Beredskapssenter (på Taraldrud). Vi kan ikke la behovet for et beredskapssenter gå på bekostning av barna vi bygger beredskapssenteret for Ø beskytte. Vi har lest mange gode og utdypende hørings svar som underbygger vært enkle, men tydelig budskap til dere som forvalter ansvaret som ligger i Ø finne en egnet lokalisering til et beredskapssenter. Derfor er verdt hørings svar prinsipielt og taler til fornuften.</p> <p>Området rundt Taraldrud er et yndet rekreasjonsområde for lokalmiljøet vært, men også et sentralt læringsmiljø, for våre barn. Vi er alle for et beredskapssenter. Vi er for at det kan og kanskje bør ligge nært hovedstaden. Det kan til og med gi en grad av trygghet for oss som bor her og vite at vi er nærmeste nabo, men det forutsetter at vi vet det uten at vi hører det - uten at vi minnes om det på daglig basis. Å høre krigslignende stå på daglig basis gir ikke en trygghetsfølelse. At barna våre vokser opp med denne støyen i barnehagen og i skolegården gir ikke de referansene vi Ønsker at de skal ha. Det hjelper ikke at støyen er "reduisert til et minimum". Vi som vokser kan reise på jobb i byen og vi venner oss til summing av bylivet og støyen fra trafikken. Støy fra trafikk er folkelig akseptert at vi må redusere, men også tolerere. Vi håper inderlig at være politikere og byråkrater ikke mener at "støy er støy", og bare man reduserer den så er det ok. Daglig støy fra våpen i sped ett titalls helikoptre på nært hold vil ikke gi barna være en påminnelse om at de blir beskyttet, det vil minne dem om at vi er under konstant trussel. Det kan vi ikke tolerere! Dette kan ingen politikere eller medborgere tolerere.</p> <p>Vi var på folkemøtet på Tårnåsen skole for et par uker siden, og det var nok der og da vi virkelig våknet opp og forsto at dette prosjektet og plasseringen ikke var godt nok gjennomtenkt og gjennomarbeidet. Det var med vantro vi som tilhørere fulgte det respektløse forsøket på ødelegge den virkelig problemstillingen vi sto ovenfor.</p> <p>Vi oppsummerer vært hørings svar med en liten Øvelse. Kjære politikere, byråkrater og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>landsmenn - lukk Øynene, tenk dere tilbake til et ti minutter langt friminutt mellom slagene på skolen, du er 8 år, du stå der i skolegården. Nå forestill dere at dere hører denne lyden av et 10-talls ammunisjonsrunder, så kommer det et par litt kraftigere smell (fra granater). Det er dempet støy, men du hører det godt. Nå flyr det to helikoptre rett over skogen, du ser dem. Det ringer inn til mattetime.</p> <p>Arnulf Øverlands satte ord på dette for oss "Du skal ikke tåle så inderlig vel den urett som ikke rammer deg selv".</p>	
<p>C224 – Familien Skålevåg – 14.06.2017</p> <p>Barn må slippe å vokse opp med slik bakgrunnsstøy.</p> <p>Begrunnelse: Støy, særlig med vekt på barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø. Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår og psykiske helse er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiets egne helikoptre.</p> <p>Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>Tidsbegrensing for støyende aktiviteter: Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy, eksplosiver og treningsaktiviteter. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Forslag til løsning: Bygge inn skytebaner og lage SIBO-landsby.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C225 – Familien Stende – 21.06.2017</p> <p>Som innbyggere i Oppegård kommune og foreldre til barn i barnehagealder er vi sterkt bekymret for hvordan beredskapssenteret kommer til å påvirke fremtiden vår.</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Beredskapssenter på Taralrud vil slik det er foreslått uavhengig av omfang, scenarier for bruk og antatt fremtidig utvikling medføre vesentlig negativ belastning på områdene rundt både i Oppegård og søndre deler av Oslo. Denne type anlegg så tett inntil etablerte bo-områder er tydelig frarådet fra faglig hold og vil ikke bare skape utfordringer i forbindelse med etableringen, men også uforutsette utfordringer hvis eksisterende planforslag forblir uforandret.</p> <p>Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke godt utredet. Planforslaget viser til at «Et av de viktigste tiltakene» under avbøtende tiltak for å sikre at støynivåene i reguleringsplanen ikke blir for høye, er å gjøre ny retningslinje for støy i arealplanlegging (T-1442:2016) bindende. Dette endrer ikke på den opplevde støyen og de effektene den gir. Det er også stor usikkerhet i beregningene og utbredelse av lyden vil avhenge av værforhold. Det vil si at det for et stort antall barn og unge er uforutsigbart hvor stor belastning de må oppleve i løpet av en dag. Konsekvenser av støy for barn er beskrevet i Barnehelserapporten: 2016, Norsk folkehelseinstitutt. Under forebyggende tiltak i rapporten beskrives «Retningslinje for støy i arealplanlegging (T-1442:2012) er et av de beste virkemidlene for å forebygge negative virkninger av støy.» Vi setter spørsmålstegn ved de vurderingene som er gjort i planforslaget når man velger å gå bort fra den gjeldende kommuneplanen for Oppegård og Ski. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Muligheter for å fravike bestemmelsene fra kl. 10-14 - midt i barnehage- og skoletiden tar ikke hensyn til barnas oppvekst- og lærevilkår. Forventet aktivitet tilsier vesentlige støykilder som kan og</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>absolutt bør imøtekommes i form av alternative løsninger, som innebygget skyteområder og alternativer i forhold til planlagt helikopteraktivitet. Denne type støy vil oppleves sterkt negativt og bør absolutt vurderes å samlokaliseres med eksisterende installasjoner som dekker fly-helikoptervirksomhet i så omfattende grad. Skytebane, skytehus og øvingsanlegg for SIBO må bygges inn for å hindre støyforurensning.</p> <p>Plassering av beredskapssenteret må tilpasses omgivelsene og ikke motsatt – dersom tidsbegrensning av støy fra skyting og øvelser ikke er forenelig med planlagt virksomhet på senteret (s. 24 i planforslaget), viser dette en mangelfull kvalitetssikring av valg av tomt. Hensynet til barn er ikke godt nok vurdert når støy fra skyting og øvelser legges til normal arbeidstid.</p> <p>Området rundt Fløisbonn gård brukes mye hele året og er en «port» inn i Marka for mange av oss som bor i Oppegård. Gjesteparkeringen må gjøres tilgjengelig etter arbeidstid og i helgene, uten kostnad og med atkomst til broen over E6. Det er ikke vurdert økt fare for påkjørsel av vilt i området vest for E6 inn mot Sofiemyr. Viltgjerde må anlegges langs Taraldrudveien, inn mot Sofiemyr.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker og dyr kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Samfunnsøkonomisk analyse mangler i konsekvensutredningen. • Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. <p>Som småbarnsforeldre så har vi store problemer med å akseptere at det skal være nødvendig å måtte forklare barnehagebarn og skoleelever den støyen som det forventes at de vil utsettes for daglig. Skudd, eksplosjoner og lignende vil naturlig nok skremme de aller fleste i en eller annen form og det blir helt feil å</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge, 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke har vært krav til en samfunnsøkonomisk analyse i planprosessen. Beslutningen om Taraldrud var tatt før planen ble utarbeidet, og en analyse av lokale ringvirkninger ville derfor ikke være beslutningsrelevant og er dermed heller ikke gjennomført</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>«etablere» dette som «dagligdagse» inntrykk. Å normalisere situasjonene det øves på, og som er ytterst alvorlig og sterkt uønsket hendelser, vil bli vanskelig.</p>	
<p>C226 – Felix Röber – 22.06.2017</p> <p>Behovet for tiltaket er forståelig, men utformingen er synes å redusere livskvaliteten i nærområdene. Som umiddelbar nabo til planlagt beliggenhet for Politiets nasjonale beredskapssenter er jeg derfor kritisk til reguleringsplanen og utredningen som ligger til grunn:</p> <p>1) Det fremgår av plandokumentene at planen slik den foreligger ligger ikke dekker alle politiets behov. Som nabo må jeg derfor regne med fremtidige utvidelser av senteret og treningsaktiviteten som vil øke de negative konsekvensene i form av støy og dårligere tilgang til marka, skiløyper med mer.</p> <p>Istedenfor å risikere å bygge et senter som i fremtiden skaper ytterligere konflikter med nærområdene, burde det undersøkes grundigere hvordan fremtidig bruk vil utvikle seg og hvilke grep som da må tas for å sikre tilstrekkelig kapasitet og samtidig unngå negative konsekvenser for nærområdene.</p> <p>2) Det er klart at beredskapssenteret vil være en lydkulisse i fremtiden, spesielt ute, muligens også innendørs. Mulig innendørs støy synes ikke å være utredet. Det er heller ikke klart om terrenget ville kunne skape en ekko som kastes tilbake fra østsiden av Europaveien. Det oppfatter jeg som spesielt problematisk ved start og landing av helikoptere. Skyte- og helikopterlyd er stressfremkallende. Selv om man skulle klare å holde støy under de skisserte dB-grensene er det ikke undersøkt hvilken langsiktig påvirkning slik lyd vil kunne ha. Langtidsstudier i nærheten av flyplasser påviser negative konsekvenser. Personlig er jeg også i tvil om de nye støygrensene iht. forskrift er realistiske med tanke på beliggenhet i tett bebodde områder. Her mangler det erfaringsverdier.</p> <p>I forbindelse med folkemøter har akkustikere uttalt at støybegrensede tiltak er lagt inn, mens det fra justis- og beredskapsdepartementet og politisk hold uttales at man må se mer på støybegrensende tiltak. Jeg kan ikke forstå annet enn at det vil måtte bety å bygge inn skytebanene og SIBOlandsbyen. Jeg antar at det også vil kunne øke bruksmulighetene for</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy, eksplosiver og treningsaktiviteter. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at reguleringsplanen gir rom for utvidelser bl.a. innenfor støykravene som er satt Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>politiet med tanke på kontroll av treningsforholdene. Jeg er klar over at det ville kreve mer penger å realisere, men det ville også kunne forbedre mulighetene for fremtidig bruk.</p> <p>3) Jeg savner også en nærmere utredning av økonomiske konsekvenser. Vi må regne med lavere interesse for området som bomiljø. Det antas bl.a. at senteret vil ha ca. 300 ansatte som nok ikke alle vil bosette seg i nærmiljøet. Det vil ha konsekvenser for boligpriser, økt tidsbruk for transport til fritidsaktiviteter som ikke er attraktive å gjennomføre i nærmiljøet lengre, generelt økt trafikk (det er ikke planlagt offentlig transport til senteret). Dette er kostnader som i stor grad naboer og kommunens innbyggere vil måtte bære.</p> <p>4) Jeg har selv tre ungdommer boende hjemme og er derfor også blant de som er alvorlig bekymret for dårligere oppvekstvilkår. Oppegård kommune har kunnet tilby veldig gode vilkår og det var med en grunn for hvorfor jeg bosatte meg i kommunen. Jeg forventer at disse problemstillingene blir tatt på alvor gjennom følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gjennomføring av støybegrensende tiltak, bl.a. innbygging av skytebaner og SIBO-landsbyen. Oppfølging av utviklingen og ytterligere tiltak hvis negative konsekvenser viser seg. 2. Revurdering av utrykningstider og -distanser for helikopter og undersøkelse av om Rygge ikke er en bedre plassering som kan tilby bedre fasiliteter. 3. Øremerkede kompensierende tiltak for områdene Fløisbonn, Sofiemyr, Tårnåsen og Hellerasten som vedlikeholder attraktiviteten og livskvaliteten og bøter for negative konsekvenser av beredskapssenterets plassering. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Som følge av at alle boliger får lavere støynivåer enn grenseverdiene i T-1442, vil det ikke være grunnlag for å kreve en utredning om økonomiske konsekvenser. Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C227 – Filip Sjøvall – 22.06.2017</p> <p>Dere kan ikke bygge er politibygg hvor vi hører skytelyder, og banging gjennom hele skoledagen.</p> <p>Dere kan heller ikke bygge dette uten å spørre meg eller mine venner. Vi er barn.</p> <p>Skal dere bygge dette, så må dere gjøre det sånn at vi ikke hører skytelyder og drønn. Dere må ihvertfall spørre meg først om dere plutselig skal sprengre dynamitter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er bare 10 år, men pappa har lovet meg at dere blir ingen lyder av skyting. Jeg tror på han fordi han har jobbet døgnet rundt veldig lenge nå. Han pleier å få til det han vil. Stakkars dere som har min pappa som plager dere. Han har også fått med seg hele kommunen fordi han må stoppe å snakke med mange mennesker hele tiden når vi er ute.</p> <p>Har dere ikke nok penger så har jeg fått 500 kroner av farmor som jeg skal kose meg med i sommer. Dere kan godt få de hvis det hjelper mot støyen. Dere kan få kontanter rett ut.</p>	
<p>C228 – Finn Brenno – 22.06.2017</p> <p>I forbindelse med etablering av politiets beredskapssenter skal det bygges utendørs skytebaner og vil være i hyppig bruk. Det er beregnet støykart som viser grenser for når støyen vil ha helseskadelig effekt og det hevdes at de prosjekterte løsningene er innenfor dette minimumskravet til støybegrensning. Det er ingen tvil om at skytingen vil høres godt både i friområder, skolegårder og i nabolag når det pågår trening. Slik skyting vil vesentlig forringe hele områdets kvaliteter og lydbilde som et rolig og fredelig strøk. Det er heller ingen tvil om at det faktisk kan bygges tiltak som i praksis eliminerer støyen fra skyting slik at det eksisterende lydbilde opprettholdes - dette er kun et kostnadsspørsmål.</p> <p>De prosjekterende har forholdt seg til hva som er minstestandard i forhold til når støyvolum blir skadelig, og vist med et sonekart at disse beregnede grensene på utsiden av bebyggelsen. De må pålegges å prosjektere en løsning som i praksis eliminerer denne uønskede støyen ved å bygge standplass skyteanlegget inn. Ved å bygge dette inn, vil anleggene kunne brukes uten restriksjoner slik det legges opp til med dagens løsning. Støyvollene som er prosjektert vil kun ha en dempende effekt - uten av det gå an å estimere hvor mye dette vil dempe lyden eller hvordan terrengformasjoner bygninger og skjæringer vil kunne kaste og reflektere lyd i ulike retninger - det er alltid usikkerhet ved slike beregninger</p> <p>Vi hadde for noen år siden en skytebane i Prinsdal som lå mye lenger unna enn det politiets beredskapssenter gjør, og når det var skyting i Prinsdal var dette svært sjenerende og det var en stor lettelse i området når banen ble nedlagt. Man tok sannsynligvis ikke skade</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>av lyden, men det er noe med det pepprende og knattrende uregelmessige lydbildet fra en skytebane i aktiv bruk som gjør at det legges spesielt godt merke til.</p> <p>Det må kreves av de prosjekterende en redegjørelse og kostnadsberegning av hva som skal til for å eliminere støyen, ikke bare hva som skal til for å klare minimumskravene for hva som er volummessig direkte helseskadelig støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C229 – Finn og Guri Haulan – 20.06.2017</p> <p>Vi som bor på Sofiemyr vil ikke akseptere at vår livskvalitet blir ødelagt og at våre boliger/økonomi blir ofret - derfor må all skyting og sprengning foregå innendørs slik at de negative konsekvensene blir minimale.</p> <p>Når det gjelder helikopterstøy så mener vi det må finnes løsninger der antall avganger og landinger blir begrenset til et nødvendig minimum.</p> <p>Uansett ståsted så har vi i denne saken bare tapere hvis departementet ikke tar hensyn til alle protester mot den støyen som beredskapssenteret vil medføre.</p> <p>Derfor - all skyte-og sprengningsaktiviteter må utføres innendørs, dette har Norge råd til og penger har vi jo på "bok" så det holder! Ethvert argument om at vi ikke har råd til dette "henger ikke på greip".</p> <p>Og da kan vi kanskje og forhåpentligvis greie å leve med det nye beredskapssenteret som nabo!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Helikoptertrafikken er oppdragsbasert, og kan derfor ikke styres i tid eller omfang.</p>
<p>C230 – Flemming Skahjem-Eriksen – 21.06.2017</p> <p>Jeg forstår selvfølgelig politiets behov for et slik senter, men det bør kunne plasseres og utformes på en slik måte at støy fra et enormt antall skudd med skarpe våpen og granateksplosjoner, som uavlatelig vil bli avfyrt på planlagte utendørs skytebaner, kan unnlate å plage alle som bor i nærheten, ikke minst på Bjørndal, en stor bydel i Oslo med mange tusen innbyggere, på en særdeles enerverende måte. De kartene som er lagt fram i høringsnotatet med gule og røde soner kan kanskje gi inntrykk av at lyden vil stoppe ved den gule grensen. Det vil den selvfølgelig ikke! Den konstante skytingen vil høres godt i boligfeltene på Bjørndal og ellers. Og på toppen av det skal vi høre på lyden av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>helikoptre som stadig vekk vil passere fram og tilbake rett over takene våre?</p> <p>Jeg kan ikke forstå at forslaget om å flytte skytebanene innendørs i en fjellhall, eller under et lydisolerende tak, ikke er blitt seriøst vurdert. Skal argumentet om at politiet trenger utendørs skytebaner veie tyngre enn at et meget stort antall naboers behov for å slippe en uavlatelig lydforurensning i form av skudd og eksplosjoner til alle døgnets tider? Det er omtrent ufattelig og virker svært arrogant. Dette vil framstå som et alvorlig overgrep mot alle innbyggerne i nærheten av beredskapssenteret.</p> <p>I dag er livet på Bjørndal en idyll, et grøntområde i Oslos ytterkant, i skogens nærhet preget av ro og stillhet som gjør livet godt å leve her. Og så skal denne idyllen bli brutt av en uopphørlig støy av lyder som konstant vil minne om krig og hat – dag og natt, år ut og år inn?</p> <p>Et beredskapssenter som skal etableres for å motvirke terror bør ikke ende opp med å terrorisere sine naboer! For øvrig bor det en del traumatiserte personer på Bjørndal som har kommet seg vekk fra land med borgerkrig og uante lidelser. At de, når senteret står ferdig, vil bli konstant minnet på de grusomhetene de har opplevd ved å høre vedvarende skyting til alle døgnets tider vil uavlatelig rippe opp i deres vonde minner og vil neppe bidra til at de kan legge traumene bak seg.</p> <p>Å måtte høre på krigsgnyet til alle døgnets tider vil lett kunne oppleves som tortur og uunnslippelig for alle som bor her, hvis en da ikke flytter til et annet sted! Dessverre vil det være et meget sannsynlig scenario at eiendomsverdien på hvert hus og enhver bolig på Bjørndal, og særlig i området lengst sør, blir kraftig redusert. Hvem vil ønske å flytte til et slikt lydforurenset sted i framtiden? Kan virkelig staten på en slik måte rane innbyggerne på Bjørndal, og andre områder i nærheten, for verdier i milliardklassen, samlet sett? Og bare for selv å spare seg for utgifter til å lage støyfrie skytebaner? I stedet vil den – i denne sammenheng – lille besparelsen for staten måtte dekkes av huseierne på Bjørndal og i andre områder i nærheten.</p> <p>I det minste, flytt alle skyteøvelser til en fjellhall eller legg et fullstendig lydisolerende lokk på skytebanene. Eller flytt hele beredskapssenteret til et mer isolert sted.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy, eksplosiver og treningsaktiviteter. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C231 – Follo Sport AS – 04.06.2017</p> <p>Vi ønsker selvfølgelig ett beredskapssenter, ingen tvil. Og ett sted må det ligge. Økonomi er viktig, hensynet til omgivelser er viktig. Det blir både billigere og påvirker tusenvis færre innbyggere i Norge, dersom man ser mot Rygge. Drøy halvtime på flott motorvei å kjøre, tren på kolonnekjøring på vei til trening, ferdig opparbeidet tomt, regulert for støy, lite nær bebyggelse, samhandling med Forsvaret og Bell-helikoptere på samlokalisert plass, gjenbruk av ressurser som allerede har kostet samfunnet mange penger, og som ikke vil bli benyttet til noe som helst i uoverskuelig fremtid (alle forsøk på gjenåpning har strandet). Det forventes en utredning fra myndighetene med fordeler/ulempes Taraldrud vs Rygge. En slik utredning trenger ikke ta for seg hundrevis av detaljer om "city-trening" og politiets muligheter for det ene og det andre. Forutsett helt identiske forhold vedr. bygninger, landingsplasser, skytebaner osv. Rygge er helt flat og mye større enn Taraldrud og vil derfor uansett være et bedre og mer velegnet utgangspunkt, grunnforhold er kjente og bør være perfekt for å unngå overraskelser og overskridelser. Dersom utredningen viser fordeler ved Rygge og ingen "showstopperer" identifiseres, kan man se på å gjenbruke eksisterende bygninger osv. Miljøvennlig i disse grønne tider, og det må jo være ganske velegnet å kunne bruke en reell flyplass som øvingsted, i stedet for å måtte bygge en? Mer virkelighetsnært skal hardt gjøres å få til. Kjære politikere og byråkrater, bruk sunn fornuft, husk dere er ansatt av oss innbyggere, og det er våre penger dere forvalter. Vi forventer minst mulig skadeomfang av de beslutninger dere gjør, og mest mulig for våre skattemidler og oljekroner. Som innbyggere er vi fullstendig uinteressert i begrep som prestisje!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C232 – For nabo J.M Jotunveien – 18.06.2017</p> <p>For på Tårnåsen forsterkes lydene med fjell, så det høres ekstra skremmende ut. Likedan beredskapssenteret . Det kan vel bli et terrormål og usikkert for de som bor rundt. Mye almindelig og turtereng går tapt. Det finnes vel andre steder hvor dette kan utvikles. Det er for stor bebyggelse her og berører for mange.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C233 – Foreldre til elev på Tårnåsen skole – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg vil ikke at barna mine skal oppleve krigslyder i hverdagen. Jeg vil at dere skal ha et innendørs skyteanlegg for for daglige øvelser.</p> <p>Jeg ønsker at helikoptere heller kan lande på Rygge. Da det helikopter som flyr lavt lager mye støy.</p> <p>Støy virker inn på flere ting enn hørselen, og kan være helsefarlig selv når den ikke medfører hørselstap. Støy kan blant annet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • påvirke hjerte og karsystemet. • gi høyere blodtrykk. • bidra til muskelspenninger, fordøyelsesbesvær med mer. • påvirke ufødte barn. • bidra til stress, selv når lydnivået er relativt lavt. • virke irriterende, trettende og redusere konsentrasjonsevnen og oppmerksomheten." 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C234 – Frankeringsrekvisita – 11.06.2017</p> <p>Det blir både billigere og påvirker tusenvis færre innbyggere i Norge, dersom man ser mot Rygge. Drøy halvtime på flott motorvei å kjøre, tren på kolonnekjøring på vei til trening, ferdig opparbeidet tomt, regulert for støy, lite nær bebyggelse, samhandling med Forsvaret og Bell-helikoptere på samlokalisert plass, gjenbruk av ressurser som allerede har kostet samfunnet mange penger, og som ikke vil bli benyttet til noe som helst i uoverskuelig fremtid (alle forsøk på gjenåpning har strandet). Det forventes en utredning fra myndighetene med fordeler/ulempes Taraldrud vs Rygge. En slik utredning trenger ikke ta for seg hundrevis av detaljer om "city-trening" og politiets muligheter for det ene og det andre. Forutsett helt identiske forhold vedr. bygninger, landingsplasser, skytebaner osv. Rygge er helt flat og mye større enn Taraldrud og vil derfor uansett være et bedre og mer velegnet utgangspunkt, grunnforhold er kjente og bør være perfekt for å unngå overraskelser og overskridelser. Dersom utredningen viser fordeler ved Rygge og ingen "showstopperer" identifiseres, kan man se på å gjenbruke eksisterende bygninger osv. Miljøvennlig i disse grønne tider, og det må jo være ganske velegnet å kunne bruke en reell flyplass som øvingsted, i stedet for å måtte bygge en? Mer virkelighetsnært skal hardt gjøres å få til. Kjære politikere og byråkrater, bruk sunn fornuft, husk dere er ansatt av oss innbyggere, og det er våre penger dere forvalter. Vi</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>forventer minst mulig skadeomfang av de beslutninger dere gjør, og mest mulig for våre skattemidler og oljekroner. Som innbyggere er vi fullstendig uinteressert i begrep som prestisje!</p>	
<p>C235 – Franziska Höller – 09.06.2017</p> <p>Jeg slutter meg til Oppegård MDGs sin uttalelse.</p> <p>Det er uakseptabelt at beboere skal måtte leve med støy fra helikoptere, sprengning og skytevåpen, samt at naturområder ødelegges.</p> <p>Blir senteret likevel lagt til dette området, insisterer vi på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt, og i en slik grad at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Det vil være et utilgivelig feilgrep om vi med opprettelsen av et beredskapssenter gjør skytestøy til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård og Søndre Nordstrand.</p> <p>Støy i seg selv utgjør en betydelig helse- og livsrisiko og reduserer trivsel i betydelig grad. Når støy i tillegg framkalles av våpen og rammer barn, kan det absolutt ikke aksepteres.</p> <p>Vår forventning er at plassering av skytebaner og lydskjerming, samt hvordan bruken av skytebaner planlegges, sikrer at skytestøy ikke i det hele tatt blir hørbart ved skole- og barnehagebygninger, eller i friluftsområdene på Grønliåsen og omkring hvor skoler og barnehager daglig har undervisning og oppholder seg. Utilbørlig støy vil også kunne medføre at kommunen blir felt for brudd på opplæringsloven.</p> <p>Vår primære bekymring er støyforholdene for barn og unge, men utilbørlig støy vil også ramme øvrig friluftsliv og dyreliv og må også av disse hensyn unngås i størst mulig grad. Også støy fra helikopter er et problem, og her må det tas nødvendige hensyn for å sikre minst mulig støy ved skoler, barnehager og friluftsområder.</p> <p>Vi setter spørsmålsteget ved planlagte plassering av utendørs skytebane da dette ligger på den delen av tomten som ligger nærmest bebyggelse, skoler og barnehager. Det viktige er imidlertid ikke skytebanens plassering, men omkringliggende områders støynivå.</p>	<p>Se svar til Oppegård MDG</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C236 – Frederik Mathiesen – 21.06.2017</p> <p>Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. Det hjelper ikke at øving i hovedsak vil foregå på dagtid. Det er jo nettopp da barna er på skolen og i barnehagene, samt befinner seg på Grønliåsen. Det er opplyst at øving i hovedsak vil skje mellom 07-19.00. For et barn i 2-4 års alderen er dette hele barnets våkentid. Dette er ikke akseptabelt. Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig. Hun sier blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå. Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Det beregnes i dag at ca 2000 barn blir direkte berørt av støyen fra beredskapssenteret, men dette er ut fra et nåbilde. Beredskapssenteret vil bli stående i mange tiår og det er således flere titusen av barn som blir berørt av dette. Alle barn som vokser opp på Tårnåsen, Hellerasten og Sofiemyr og Bjørndalen vil få en barndom fylt med skytestøy og annen støy som barn forbinder med krig og fare.</p> <p>I interesseavveining hvor politiets behov for å øve i umiddelbar nærhet av senteret og økonomiske kostnader står mot livskvalitet og helse for et helt lokalsamfunn og oppvekstvilkårene til mange tusen barn, må hensynet til det sistnevnte veie tyngst.</p> <p><i>Svakhet ved reguleringsplanen og konsekvensutredningen</i> Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Jeg viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. I en utredning om konsekvenser for barn og unge kan man ikke bare ta utgangspunkt i Db-nivå. Man må se på typen støy det gjelder. Det er åpenbart at lyden av skudd og sprenging er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge, og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skremmende for barn og skaper en uro uavhengig av Db-nivå. Det er dette man må ha fokus på når konsekvensene av støyen vurderes. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes.</p> <p>I rapport fra Folkehelseinstituttet «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer», kapittel 5.3.</p> <p>Reguleringsplanen mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Konsekvensen støyen vil få for barnas læringsmiljø og hvordan den kan påvirke barnas fysiske og psykiske helse på sikt er heller ikke utredet. Tårnåsen skole har en velkomstklasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til.</p> <p>At dette ikke er gjort er brudd på barnekonvensjonens artikkel tre, som sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som gjelder et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Vurderingen skal for eksempel ta hensyn til barns egne meninger. Dette er ikke gjort i forbindelse med utredningen for reguleringsplanen. Det vises videre til barnekonvensjonens paragraf 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 32 rett til hvile, fritid og lek. Vi viser også til opplæringslovens kapittel 9a om elvene sitt skolemiljø. Jeg mener at prinsippet om barnets beste ikke er blitt utredet, og at det dermed foreligger saksbehandlingsfeil.</p> <p>For å vurdere hva som er barns beste er det nødvendig å høre barn. Barnets rett til å bli hørt etter barnekonvensjonen artikkel 12, er også en selvstendig rett. Dette betyr at departementet må sikre at barn blir hørt om denne saken, før det tas en avgjørelse.</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre da dette er eldre helikopter.</p> <p>Videre understrekes det at planforslaget ikke ivaretar gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Det er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>uholdbart å planlegge et senter i Ski kommune som rammer Oppegårds befolkning og ikke legge til grunn Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy for planleggingen.</p> <p>Det er også stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>Reguleringsplanen slik den foreligger er ikke i tråd med Nasjonale miljømål hvor det heter at støyplagen skal reduseres med 10 prosent innen 2020 sammenlignet med 1999. Å bygge et beredskapssenteret basert på den reguleringsplanen som foreligger vil være direkte i strid med dette.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger med nåværende planforslag. Hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for nabolagets innbyggere. Man kan derfor ende opp med å lage et beredskapssenter som verken dekker politiets behov, og som samtidig forringer livskvalitet, helse og læringsvilkår for lokalsamfunnet. Et slikt resultat kan forhindres ved å gjøre et grundig forarbeid og se på alternative løsninger.</p> <p><i>Alternativ løsning/krav</i> Hvis det blir et beredskapssenter på Taraldrud, må det være sikkert at ikke skoler, barnehage, og bolig- og fritidsområdene rundt blir skadelidende. Dette kan blant annet forhindres ved at all skyte- og treningsaktivitet som skaper støy, legges innendørs. Skytebaner og SIBO-landsby må bygges inn. Videre må mest mulig av helikopterfunksjonen flyttes til Rygge.</p> <p>Støygrensene i Oppegård kommuneplan må legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn.</p> <p>Norge bør gå foran som er foregangsland når det gjelder å forhindre støy som forurensing.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>T-1442 er ansett som det beste virkemiddel i planleggingsfasen for å begrense støyplager</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy, eksplosiver og treningsaktiviteter. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Støy er det miljøproblemet som rammer flest mennesker i Norge, ref miljøkommune.no. Norge har de økonomiske midlene til å prioritere å ta hensyn til støy og forhindre dette. Å forebygge støyplager er mer kostnadseffektivt enn avbøtende tiltak som for eksempel støyskjermer, ref. miljøkommune.no. Departementet kan benytte denne muligheten til å samarbeide med sine entreprenører og være innovative og utvikle en innendørs skytebane hvor vind og vær kan simuleres. Vi klarer å lage innendørs skøytehall, alpinanlegg mv. Det må kunne la seg gjøre å bygge et innendørs skyteanlegg som tilfredsstillende politiets behov i tilstrekkelig grad. Særlig dersom man kombinerer et slikt innendørs skyteanlegg med utendørs øvelser i et område som ikke er i nærheten av barnehage, skole og hus. Her må man igjen foreta en interesseavveining hvor ikke politiets primære ønsker kan oppfylles for enhver pris. Særlig ikke hvor behovene kan møtes i tilstrekkelig grad på mindre inngripende måter for lokalsamfunnet som blir rammet. Da beredskapssenteret var foreslått på Alnabru var det kun innendørs anlegg som var foreslått i planene. Det forelå allerede aksept og konkrete planer for innendørs skyteanlegg, da man jobbet med Alnabru som et alternativ. Jeg reagerer på at man nå foreslår utendørs skytebaner på Taraldrud, bebyggelsen er nærmere beredskapssenteret enn det som var tilfellet på Alnabru.</p> <p>Det vises også til rapport fra Statsbygg fra 2012 Beredskapssenter for Politiet – Vurdering av alternative lokaliseringer – oppdragsgiver Justis og beredskapsdepartementet. I denne rapporten skriver Statsbygg i 2012 at senteret bør unngås i nærheten av skole og barnehager.</p> <p>Hvordan kan disse premisene forsvinne ved den nye utredningen?</p> <p>Dersom det ikke lar seg gjøre å bygge inn skytebanen, må politiets interesse i å ha alt samlet på ett sted vike for interessen til et helt lokalsamfunn om å ikke ha støy fra skudd og eksplosjoner rundt seg. Ved å plassere utendørs skytebanen og SIBO landsby et stykke unna selve senteret og vekk fra befolket området vil politiet fortsatt få treningen sin ute. Det kan neppe skade rikets sikkerhet at beredskapstroppen må ta en busstur for å gjennomføre sine øvelser for utendørsskytinger. Dette er en liten ulempe målt opp mot fordelene og gevinsten det er for</p>	<p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning som ligger til grunn for tomtevalget. I denne utredningen var det definert flere absolutte og bør-krav. Taraldrud og Grønmo var de eneste tomtene som tilfredsstilte alle kravene. Avstand til boliger, skoler og barnehager har vært et kriterie, slik at grenseverdiene for støy kunne tilfredsstilles.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barn og voksne i lokalsamfunnet som ellers blir rammet av sprenging og skytestøy.</p> <p>Når det gjelder Helikopteret så vises det til Østfold fylkeskommune sin uttalelse om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Dette forslaget må utredes grundigere. Dette forslaget vil kunne skape store økonomiske besparelser som man ikke har råd til å overse, samtidig som det sparer nærmiljøet på Taraldrud for støyplager. Det påpekes at det i forarbeidene til planforslaget ikke er gjort vurderinger som viser samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid.</p> <p>Ved en slik todelt løsning vil man også være mindre sårbar ved et evt. terroranslag mot beredskapssenteret ved at man ikke har samlet alt på en plass.</p> <p><i>Avslutning</i> Oppegård kommune er en av de tetteste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapssenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for alle i området.</p> <p>Det ville vært trist om alle som bruker området i dag, både dyr og mennesker - må høre skudd og eksplosjoner hvis de oppholder seg i området. En slik lydforurensning vil medføre at en stor andel mennesker får en forverret livssituasjon.</p> <p>Jeg mener at det er grunn til å tro at regjeringen, som til nå har fått massiv kritikk om liten handlekraft i forbindelse med oppfølging av sikkerhet og beredskap etter 22. juli-kommisjonens rapport, vil forsøke å kjøre gjennom denne saken uten at det er gjort tilstrekkelig utredning av de helsemessige, miljømessige og sikkerhetsmessige konsekvensene ved å legge beredskapssenteret til Taraldrud. Dette vil på sikt bli et kostbart og lite vellykket prosjekt dersom man ikke tar innover seg de innvendinger som både Oppegård kommune og Ski kommune har kommet med. Statsministeren har selv vært ute og kritisert den forrige regjeringen for at de ikke gjorde et grundig nok forarbeid ved planforslaget for beredskapssenteret. Det er trist hvis den nåværende regjeringen gjør den samme feilen ved å ikke ha en grundig konsekvensutredning før beredskapssenteret bygges.</p>	<p>Se svar til Østfold fylkeskommune Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Beredskapssenteret bør legges til et område som ikke ligger tett på Norges mest befolkede områder. Det bør derfor bygges et annet sted. Hvis det likevel bygges på Taraldrud må det sikres at det ikke utsetter befolkningen for støy. Støyen må kontinuerlig måles og overtredelser må få konsekvenser.</p>	
<p>C237 – Fredrik johansen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C238 – Fredrik Søvik-Ringstrøm – 21.06.2017</p> <p>Med tanke på antall skudd som skal avfyes, og sprengstoff og granater som skal sprenges (uten at dere har gjennomført en ordentlig konsekvensutredning, eller har oversikt over hvordan grantenes lyd vil være)...</p> <p>Hvordan vil dere sørge for at lærerne ikke må overdøve 30-55 desibels lyd daglig?</p> <p>Hvorfor forventer dere ikke at denne lyden vil påvirke elevenes læringsutbytte særdeles negativt? (ikke bare elever med konsentrasjonsvansker. Skoler ved flyplass, hvor flyplassen flytter, får bedre karakterer. Og skoler som får flyplass i nærheten får dårligere karakterer, men dette har sikkert andre andre dokumentert allerede)</p> <p>Hvordan vil dette påvirke arbeidsmiljøet til lærere og elever ved skolene i nærheten?</p> <p>Ville dere bygget skoler der de ligger i dag om beredsskapssentret var der først? Og hadde dere hatt noen bekymringer? (og om svaret er "ingen bekymringer", hvorfor ikke???)</p> <p>Hvordan vil flere helikoptertur i døgnet påvirke nattesøvnen til skolebarna, og resten av innbyggerne? Ville konsekvenser vil gjevnlige avbrutt søvn ha på de som bor i kommunen?</p> <p>Er det ikke mye bedre å bygge skytebanen innendørs slik at de som vil kan trene når som helst, og under hvilke værforhold som helst (dette kan nemlig simuleres innendørs) uten å sjenere noen? Hvorfor er ikke innendørs skyteaktivitet det beste alternativet?</p> <p>Hva vil dere gjøre for å sikre artsmangfoldet ved Snipetjern?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Det er ikke grunnlag for å hevde at det ikke ville blitt bygget skoler og barnehager på samme plassering i dag, da de ligger med god margin til støygrensene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Snipetjern er regulert til naturvern med buffersone. Det er en bedre ivaretagelse av artsmangfoldet enn i dag.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hva vil dere gjøre for å sikre at barnehagebarna fortsatt vil kunne sove ute om dagen? Dette er jo bedre enn å sove inne!</p> <p>Hva vil dere gjøre for å hindre at folk ikke skvetter på motorveien når de plutselig hører skudd og smell? (og du skvetter selv om du nylig har lest et skilt om at det skytes i nærheten).</p> <p>Hvordan vil dere ivareta arbeidsmiljøet til veiestasjonen rett over veien for beredskapssentret?</p> <p>Hvordan vil dere sikre et godt arbeidsmiljø for alle de 2000 barna i skolene og barnehagene som blir påvirket av støyen?</p> <p>Hvilke langtidseffekter vil det ha å vokse opp i slikt støy? Er dette forenelig med et godt oppvekstmiljø?</p> <p>Hvordan vil dere unngå å bryte FNs barnekonvensjon artikkel 3? Eller Norges grunnlov paragraf 104, 2 ledd: "ved handlinger og avgjørelser som berører barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn"?</p> <p>Ellers stiller jeg meg bak høringsuttalelsene til Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Oppegård Kommune, Oslo Kommune og Østfold Fylkeskommune (helikopterbase), .</p> <p>Jeg mener at skytebanen må bygges innendørs. Dette for å kunne trene mer effektivt under de forhold man til enhver tid ønsker, og for ikke å ødelegge for lærings- og oppvekstvilkårene til over 2000 barn ref: FNs barnekonvensjon, artikkel 3).</p> <p>I tillegg bør mest mulig av helikopterdriften flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Det vil bli tatt kontakt med Statens vegvesen i prosjekteringsfasen for å finne en hensiktsmessig form for varsling av trafikanter langs E6, dersom det skulle vise seg å være behov for dette.</p> <p>Støy på arbeidsplasser skal behandles i forhold til Arbeidsmiljølovens bestemmelser.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Fylkesmannen i Oslo og Akershus, Oppegård Kommune, Oslo Kommune og Østfold Fylkeskommune.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C239 – Frode Hanssen Øverås – 19.06.2017</p> <p>Først må jeg si at jeg er positiv til beredskapssenter i vårt nabolag. Det er viktig og riktig å gi våre politistyrker god trening med det trusselbildet som vi har i dag.</p> <p>Men jeg blir ikke beroliget ved måten støyen omtales i forslaget til reguleringsplan og konsekvensutredningen, og foreslåtte tiltak for å dempe den.</p> <p>Skytebaner og SIBO ligger fritt uten overbygg. Støyen bærer fritt til nabolaget inkludert støyfølsomme bebyggelse. Beregninger viser at støy er innenfor retningslinjer i henhold til T-</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>1442, og dette er fint. Men hvis det skal bygges et treningssenter som permanent skal øke støyen for støyfølsom bebyggelse bør også typen støy og påvirkning på barn og unge utredes og veie tungt. Barn i området er vant med noe veistøy og innimellom lyd fra togbanen hvis vinden går den veien. Men dette er trygge vei- og banelyder med jevnt volum. Skytebanen vil for det første lage høyere lyd, og for det andre er det innlysende at den vil lage ujevn lyd av en karakter som barna vil legge merke til. Skytelyder er uvant og kommer fra en type aktivitet og Politivirksomheter som barna ikke skal behøve å forholde seg til. Det blir en enorm overgang fra et stille nabolag hvor skogslyder og fugler er eneste som legges merke til, til at barna hver eneste hverdag skal måtte forholde seg til lyd av våpenild og eksplosjoner. Av engasjementet som har blitt rundt dette fra foreldre i områder rundt beredskapssentere er det innlysende at vi ikke aksepterer å måtte la dette bli hverdagen til våre barn.</p> <p>Det er mulig det ikke gir noen effekt teknisk sett på høringen, men jeg ønsker at dere skal være klar over at skolene og barnehagene i dette området bruke uteområder flittig: Sofiemyr barneskole har en utedag hver uke hvor barna gis en mulighet til å lære på en annen måte enn klasseromsundervisning. Dette er rapportert å fungere flott, spesielt for de som har vansker for å konsentrere seg. Støyen fra beredskapssenteret vil gjøre dette vanskeligere og dermed livet vanskeligere for barna og spesielt de mest sårbare.</p> <p>I HMS-faget er det en gylden regel at en FØRST korrigerer problemkilden og DERETTER utfører tiltak på de som er utsatt for risikoen. En gjør altså korrigerende tiltak på heisekranen før en innfører krav om hjelm. Samme type logikk bør gjelde for denne typen prosjekt også: Korriger problemet med at dere lager bråk som senker livskvaliteten til beboere, ikke snakk om at skoler kan bygge gapahuker for å dempe støyet. Ta ansvar; Skolene har ikke skapt støyen, ikke skyv problemene over på dem.</p> <p>Mitt forslag er, som så mange andre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygg inn SIFO og skytebaner. ◦ Dette demper støy for oss rundt • Hvis støydemping er god nok kan Politiet benytte anlegget utenom foreslåtte dagtid 07-17. • Lag opplegg for å simulere vær og ulike lysforhold, så slipper Politiet 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>satse på naturlige forhold for å trene i ulike forhold.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flytt helikoptervirksomheten til Rygge 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C240 – Frode Saastad – 22.06.2017</p> <p>Vi ønsker med dette protestere mot utbyggingen av Beredsskapsenteret på Taraldrud med de forventede negative konsekvensene for støy i nrområdet i Oppegård som følge av skyting, sprengninger og helikopter-trafikk. Vi er svært bekymret for konsekvensene for skoler, barnehager og beboere i området. Dette kan vesentlig forringe læringsmiljø og livskvalitet for oss som bor i dette området.</p> <p>Vi støtter fullt ut kommunens hørings svar.</p> <p>Vi ber om det gjennomføres nødvendige tiltak som betydelig begrenser støyen fra senteret i nrområdet, ved f.eks. støyskjerming og å legge helikoptertrafikken et annet sted, f.eks. til Rygge flystasjon.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 1 Lokalisering</p>
<p>C241 - Gaganprit Kaur Plaha – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C242 – Geir Andreassen – 21.06.2017</p> <p>Det verste er at naturen og tilgangen til Østmarka for rekreasjon blir forringet for de fleste av beboerne på Sofiemyr og Tårnåsen. Skolene og barnehagene i en ganske stor omkrets til Taraldrud vil bli berørt av skjæmmende støy fra både skyting, granatskudd og helikopter trafikk. Det er ikke slike oppvekstvilkår vi var ute etter dat vi flytte til Sofiemyr.</p> <p>Dessuten vil bolidprisene i dette området også påvirkes i negativ retning, men det viktigste er å sikre barna gode oppvekstvilkår!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur, 4 Konsekvenser for barn og unge og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C243 – Geir Anstensen – 19.06.2017</p> <p>Jeg som de fleste andre er veldig bekymret for fremtiden p.g.a støyforurensning som blir ved det kommende beredsskapsenteret. Jeg jobber i Sofiemyråsen barnehage og er verneombud der, derfor er jeg bekymret for mine kollegaer og barn der. Vi ligger såpass nære at vi kommer til å høre bomber, granater og helikoptere som sirkulerer over hodet vårt. Jeg tør ikke tenke på hvordan en sånn hverdag vil bli. Vi i barnehagen har alltid brukt</p>	<p>Se felles merknadssvar - 4 Konsekvenser for barn og unge og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skogen til turer og kos i det området senteret kommer. Det vil ikke bli like hyggelig å sitte rundt bålet og bygge hytte og andre ting som vi bruker skogen til, når vi hører pistolskudd like ved der vi er. Det kommer også til å bli mange barn som blir redde og må trøstes, det er ikke så lett å forklare dette for de små.</p> <p>For meg personlig synes jeg det er forferdelig. Jeg bruker skogen mye og har mye glede av den og dens dyreliv og ro.</p> <p>Nei jeg håper dere tar til fornuft og bygger inn dette senteret og helikopterne kan være på Rygge.</p> <p>Sofiemyr har alltid vært ett fint sted å vokse opp, la det fortsette å være det.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C244 – Geir Børdalen – 18.06.2017</p> <p>Jeg ønsker på det sterkeste å protestere mot etableringen av et beredskapssenter i vårt nærområde på Bjørndal i Oslo kommune. Avstanden fra vår bolig til nordenden (skytebane) av området er bare ca. 900 meter. Vi har flere naboer som ikke bare har kortere distanse - men også fri sikt ned mot senteret. Og fordi vi ligger høyere enn Taraldrud er det heller ingen støydempende tiltak (annet enn full innbygging) som vil ha annet en liten effekt.</p> <p>Jeg som skriver dette er Geir Børdalen. Vi (min kone Susan og våre sønner på 13 og 11 år) har bodd på Bjørndal siden 1997. Dette er et rolig og fredelig område - og selv med litt trafikkstøy fra E6, er dette et godt område å bo i - noe også området viser ved mange familieboliger (eneboliger og rekkehus).</p> <p>Jeg vet litt om lyd - etter 32 års arbeid i NRK - bl.a. som lydingeniør. Og jeg vet litt om lyd som negativ faktor etter å ha bodd et halvt år på Høn i Asker - dvs. i innflygningstripa (ILS) til gamle Fornebu lufthavn (i 1986). Jeg vet også litt om lyd fordi jeg har et barn med en diagnose - som gjør han hypersensitiv for mange ting - blant annet for lyd. Og jeg vet litt om lyd etter å ha opplevd Prinsdal skytebane - som heldigvis ble nedlagt i 2004 (bl.a. pga. naboklager).</p> <p>Mange kommer til å kommentere mange forskjellige og viktige faktorer for hvorfor vi ikke ønsker dette anlegget lagt midt imellom bydeler i Oppegård og Søndre Nordstrand (Bjørndal) i Oslo. Jeg har også som styreleder i Meklenborg huseierforening sendt et eget</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>svar hvor mange av våre faktorer er kommentert.</p> <p>I dette svaret velger jeg å være helt personlig for meg og min familie.</p> <p>Vi ønsker ikke beredskapssenteret lagt til Taraldrud i den form det er foreslått, fordi det vil ødelegge eller kraftig forverre et godt bomiljø - som er viktig for oss - og for våre barn - og for våre naboer. Vi har bosatt oss her fordi vi trenger et trygt og godt bomiljø. I det ligger det mulighet for å kunne tilbringe en fin tid sammen vår familie - uten at samtaler må avbrytes pga. helikopter som bruker luftrommet over oss. Eller at vi kan tilbringe ettermiddagen med bordtennis eller trampoline i hagen - uten å bli fordrevet innendørs pga. trening i terror situasjoner i nabolaget. Jeg beklager hvis det høres egoistisk ut.</p> <p>Jeg har en svigermor som hver sommer fryder seg over å besøke oss i en måned - for å være bestemor for sine barnebarn - og for å få slippe ut av støyen i sentrale København. Hvert år ber hun om oss om å "hilse utsikten" fordi hun elsker å sitte på terrassen i Prestlia og nyte sene kveldstider for å løse kryssord og lese. Dersom beredskapstroppen trener fremrykning i åpent lende på stor skytebane i nord, tror jeg ikke dette blir hennes yndlingsbeskjeftigelse lenger.</p> <p>Vi har nå en masse usikre og sinte naboer i området. Selv Follo-baneutbyggingen som vi har opplevd MEGET tett på kroppen med sprengning 3 ganger om dagen i 2 år, kommer ikke opp mot dette. Fordi beredskapssenteret vil være en permanent støykilde som ikke kan unnsliques. Derfor ber vi om at besluttede myndighet avviser at beredskapssenteret skal bygges på Taraldrud - og at det finnes et bedre sted vekk fra eksisterende bebyggelse.</p> <p>Alternativ ber vi om at alle støyende aktiviteter bygges helt inn i interne anlegg. Støyvoller fungerer uansett ikke mot Bjørndal som ligger høyere i terrenget. Og vi anmoder om at helikoptertjenesten legges til Rygge flystasjon (som bare er 8 min flytid fra Oslo), og som faktisk er ledig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C245 – Geir Frode Raanes Sørensen – 22.06.2017</p> <p>"Not in my backyard" er en kjent frase, og vestkanten med sine stortingsrepresentatner og høyesterettsadvokater klarer stort sett sørge for nettopp dette. Befolkningen i Oslo Sør forventets derimot ikke være i stand til å</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>organisere effektiv motstand. Ergo sum blir vi automatisk tildel slike monstrøsiteter som dette Beredskapssenteret.</p> <p>Mulig den logikken vil vise seg korrekt. Men i så tilfelle vil jeg få påpeke at Oslo Kommune har brukt betydelige midler i form av 'Oslo Sør midler' på å forhindre forslumming av området og sågar gi det et løft.</p> <p>Et beredskapssenter på Taraldrud vil annullere effekten av samtlige slike tiltak, og akselerere fraflytting. Noe som betyr at Oslo Kommune vil lide et verifiserbart økonomisk tap som gir rett til statlig refusjon/erstatning.</p> <p>I tillegg vil vi som har bolig slik beliggende at vi kan titte ned på denne helikopterbasen lide et verifiserbart økonomisk tap, som også vil fremmes dekket av staten.</p> <p>Slike erstatningsutbetalinger må følgelig tas med i kostnadsberegning for dette beredskapssenteret.</p> <p>Hvorfor ikke taue en av de mange avdankede oljeplattformene inn i Oslofjorden, og legge helikopterbasen på dekket av denne? Slik vil ulempene med denne basen bli demokratisk og demografisk fordelt likt utover Oslos befolkning. Vil selvfølgelig bli blokkert, men er en utmerket illustrasjon på dårlig skjulte meningen bak plasseringen på Taraldrud.</p>	
<p>C246 – Geir Kirkebøen – 22.06.2017</p> <p>Taraldrud beredskapssenter er planlagt plassert bare 700 meter unna bebyggelsen på Bjørndal, en bygd i bydel Søndre Nordstrand i Oslo, der det bor nær 9000 mennesker. Det er anslått (av myndighetene) at det årlig vil avfyres 1-2 millioner geværskudd på senterets skytebaner og sprenges minst 1000 granater på senterets område. Støyen fra denne aktiviteten vil (i følge fagfolk) være meget godt hørbar i lokalsamfunnets boliger, skoler og barnehager. Det er også anslått at det vil foretas 2250 helikopterbevegelser i året til og fra senteret, dag og natt. Dette vil påføre beboerne på Bjørndal mye helikopterstøy, hele døgnet.</p> <p>Det er hevet over tvil at Taraldrud beredskapssenter kraftig vil redusere bokvaliteten til Bjørndals beboere. Dette vil selvfølgelig igjen kraftig redusere verdien på området boliger. For meg er det ufattelig at noen kan ha kommet på tanken å plassere et</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>slikt senter så tett opptil et stort, etablert boligområde.</p> <p>Bjørndal er et sterkt multikulturelt boområde på Oslos østkant. Det er vanskelig å forestille seg at politikerne hadde våget å legge et slikt senter tett opp til 10-15000 (mer ressurssterke) mennesker på vestkanten av byen. Dette ville for øvrig heller ikke være noe godt alternativ. Et slikt senter som genererer så mye støy, bør åpenbart legges langt unna (etablert) boligbebyggelse.</p>	
<p>C247 – Gjallarbo sameie – 21.06.2017</p> <p>Vi krever derfor at prosjektet bekoster etterisolering og skifte av vinduer slik at støy innendørs blir redusert til et minimum. Primært krever vi at støyen reduseres ved kilden og at skytebaner og SIBO landsby bygges inn og legges under tak.</p> <p>Vi er også nære naboer til Tårnåsen Skole. Vi innser at det ikke er noe å gjøre med plasseringen av beredskapssentret, men basert på det vi fikk vite under informasjonsmøtet på Tårnåsen skole tirsdag 13.juni, tviler vi på at hensynet til barn og unge i nærområdet er tilstrekkelig utredet.</p> <p>Vi har registrert at KMD-minister har uttalt at støyforskriftene T-1442/2012 skal legges til grunn. Alle beregninger av støy må derfor visualiseres i forhold til dette.</p> <p>Reguleringsplanen slik den er forelagt kan etter vårt skjønn ikke godkjennes.</p> <p><i>Stasjonering av helikoptre på Taraldrud</i> Disse vil generere svært høy støy gjennom store deler av døgnet, også på natten.</p> <p><i>Forslag til tiltak:</i> For å redusere denne belastningen foreslår vi tiltak for deler av den planlagte aktiviteten. Den delen som omhandler test og vedlikehold, anbefales flyttet til Rygge. Her er det allerede infrastruktur og fagmiljø til å ivareta dette.</p> <p><i>Støy fra skytebaner.</i> Det er ikke nødvendigvis graden av støy vi er urolige for, men støyens art. Under informasjonsmøtet på Tårnåsen skole ble det gitt fylldig informasjon om at dere holder dere innenfor grenseverdiene som gjelder våpenstøy. Dere hevder videre at dette er tilstrekkelig til ikke å være bekymret for at det påvirker barns friluftsområder negativt. Det påstås at støyen ligger innenfor aksepterte</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tekniske grenseverdier. Det vi savner er vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, og da spesielt barn og unge. All den tid vi ikke vet hvordan det reageres kan dere ikke ta lett på dette. Det må tas høyde for dette i planleggingen av senteret, noe vi ikke kan se er blitt gjort.</p> <p>Vi kan heller ikke se at utredningen tar for seg de negative konsekvensene ved at undervisning innendørs må skje med lukkede vinduer. Verken oppvekst eller læringsmiljø er ivaretatt som følge av at barn ikke kan konsentrere seg med lyden av skudd, helikopter og granater i bakgrunnen.</p> <p><i>Forslag til tiltak:</i> Undersøke hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. Utredningen bør ta for seg hvordan beboere forholder seg til dagens situasjon, forventet støy FØR og reelt ETTER at senteret står klart.</p> <p>Steinvegg øst for E6 ved senteret kan virke som en reflektor. Det må utredes hvilken påvirkning dette vil ha for beboere vest for sentret slik at eventuelle tiltak kan settes inn. Gjenlyd herfra kan gjøre at vi i realiteten ender opp verre enn det det nåværende målinger viser. Veggene bør i så måte kles med et støydempende materiale. Alternativt, som angitt over, hele øvingsområde legges under tak.</p> <p>Det ble påpekt at man hadde behov for realistiske øvingsforhold. Med sentret under tak gis det mulighet for vintertrening hele året. Årstid og værforhold kan simuleres etter eget ønske.</p> <p>Grønliåsen er vårt «Sognsvann». Vi håper høringen vi gi tiltak slik at området fremdeles vil være «et sted å elske» (vår kommunes slagord) selv etter at sentret er etablert og vi har blitt til Nordre Follo kommune.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C248 – Graciela Sbertoli – 08.06.2017</p> <p>Ifølge uttalelsene fra overlegen i kommunen risikerer alle beboerne i nærområdene å få store støyplager. Det er spesielt bekymringsfullt at barn og eldre kan - uten forvarsel - få sin fred avbrutt av støy fra krigsøvelser, også midt på natta. Det er mange tettbefolkede områder i nærheten av senteret. Det må finnes alternativer til plassering som ikke forstyrrer såpass mange mennesker.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C249 - Granholtet boligsameie – 21.06.2017</p> <p>Likelydende som Blåbærskogen bofellesskap sin merknad.</p>	<p>Se svar til Blåbærskogen bofellesskap</p>
<p>C250 - Grete Sumstad – 19.06.2017</p> <p>Lokaliseringen av PNB på Taraldrud er besluttet, og jeg forholder meg til dette. Utfordringen knytter seg hovedsakelig til manglende utredning av støyproblematikken i planforslaget. Senteret vil ligge i et av landets tettest befolkede områder mellom Oppegård, Oslo og Ski kommuner, og vil medføre svært støyende aktivitet i Marka.</p> <p>Utendørs skytebaner, helikopteraktivitet og Sibø-anlegg vil skape mye støy for befolkningen i nærheten av PNB. Spesielt vil støyen ramme skole- og barnehagebarn slik at små barn ikke kan sove ute og skolebarna ikke kan bruke skogen i undervisningen. I friminutt og ved utelek vil barn i nærliggende skoler og barnehager være utsatt for lyden av inntil 1000 skudd i timen i tillegg til plutselig helikopter- og sprengingsstøy. Vi vet ikke sikkert hva dette vil medføre av læringsproblemer for barna, men sannsynligvis vil det ramme hardest de barna som er mest utsatt på andre områder – eksempelvis de barna som har andre utfordringer å tenke på og som lett lar seg distrahere, og de barna som har opplevd krig og vold og som dermed blir redde og lite mottakelig for læring når de utsettes for denne typen støy.</p> <p>Etter planen skal barn i skoler og barnehager utsettes for massiv skytestøy hver eneste dag i oppveksten. I møter mellom befolkningen i Oppegård og planleggerne som har utarbeidet planutkastet ble det nevnt at støydempende gapahuker er løsningen på utfordringene med gjennomføring av uteskole. Dette virker veldig lite seriøst.</p> <p>Den planlagte aktiviteten på PNB genererer støy som vi har liten erfaring med effekten av og som vanskelig lar seg beregne, som lavfrekvent støy fra sprengning. Det opplyses at dette er lyd som i liten grad dempes ved bruk av voller og annet. Man kan dermed anta at denne typen støy vil ramme folk utover rød og gul sone for skytestøy.</p> <p>De gjeldende kommuneplanene i Ski, Oslo og Oppegård kommuner har juridisk bindende bestemmelser for støy basert på T-1442/12. Likevel har planutkastet tatt utgangspunkt i T-</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Norsk forening mot støy vedrørende lavfrekvent støy, dBC.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>1442/16 ved utarbeidelse av støysonekart, på tross av at den nye retningslinjen er mindre streng enn bestemmelsene i berørte kommuner. Staten må også forholde seg til gjeldende regelverk.</p> <p>Barn og unge er ikke involvert i planarbeidet slik de skal i henhold til Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging (RPR). Målet i RPR er blant annet å sikre et oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger. Dette skal blant annet skje ved å synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging og byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Barnekonvensjonen er heller ikke fulgt da denne sier at barns beste skal være et grunnleggende hensyn i handlinger som berører barn. Jeg mener også at KU-forskriften § 7 ikke er fulgt opp med tanke på virkningen av dette tiltaket for miljø og samfunn.</p> <p>I møter med planleggerne av PNB er det oppgitt at skytebaner og Sibø-anlegg må være utendørs for at det skal være mulig å trene under ulike værforhold. Dette virker rart når det tidligere skisseprosjektet for beredskapssenter på Alnabru viser at alt er bygget inn. Det er heller ikke landsrepresentative værforhold på Taralrud, så det kan by på problemer å øve for sterk vind på vestlandet eller snøkaos i nord. I innebygde anlegg vil alt dette være mulig i tillegg til at det vil gi politiet fleksibilitet i treningsomfang og tidspunkter.</p> <p>I skissene som er presentert av PNB er eksisterende bebyggelse i Oslo og Oppegård fjernet fra områdene rundt senteret. Dette gir et feilaktig bilde av lokaliseringen av senteret og medfører at saken ikke er tilstrekkelig opplyst. I tillegg til eksisterende bebyggelse er det også planlagt en ny bydel ved Stensrud i Oslo som det må tas hensyn til. Østfold fylkeskommune har signalisert at de ønsker helikoptertjenesten til Rygge. Dette vil fjerne en del av støybelastningen i områdene rundt Taralrud, og støttes.</p> <p>Jeg mener dette beredskapssenteret må bygges slik at skytestøy og helikopterstøy ikke berører skolebarna og barnehagebarna våre. Så lenge denne støyen ikke kan bevises å ikke bli skadelig og gi barna langtidsvirkninger av stress og uro. Dette er den sårbare og forsvarsløse befolkningen i kommunene våre, de har ingen stemme, de høres ikke! Dette må de bare finne seg i å leve med! Det er en uaktuelt problemstilling!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p><i>Gjengir Oppegård kommunes krav i deres høringsuttalelse.</i></p>	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C251 – Grethe – 11.06.2017</p> <p>Hvorfor har dere høring når det høres ut som om dere alt har bestemt dere? Dere har alt kuttet ned masse skog i dette området. Hva med å tenke framtid istedenfor profitt? Hva med helse og framtid? Hva med barna i alle aldre som har mer enn nok støy og stress i sin hverdag? Hva med å undersøke i dybden hvordan støy kan påvirke et menneske? Hva med dyrelivet i området. Alt liv har like stor betydning! Og skattepengene som sløses istedet for å bruke steder som blir lagt ned. For eksempel Rygge flypass. Ja jeg forstår at vi er med i utvikling, men å ha helikoptere og skudd i nabolaget det er ikke utvikling! Det er enkle løsninger for andre som ikke vil bli berørt av det. Til alle dere som vil det skal være på Taraldrud: Ville du hatt en slik base i nabolaget ditt? Nei trodde ikke det nei. Så hvorfor skal vi?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C252 – Gro Haavik – 07.06.2017</p> <p>Å legge Berdsskapsenteret nær bolig- og rekreasjonsområdet til så mange mennesker vil få altfor mange negative konsekvenser. Utbyggingen i kommunen de siste årene har allerede hatt stor inngripen i naturområdene. Stadig flere mennesker på skogsområder som er slitt og allerede støyutsatt fra motorvei.</p> <p>Hvor negativt skremmende støy vil påvirke oppvekstmiljøet til barn og ungdom skulle være unødvendig å si noe om. Hvor er barnevern og barneombud?</p> <p>Det burde være mulig å finne lokalisering til Beredskapssenteret hvor ikke boligmiljøet til flere tusen mennesker blir ødelagt.</p> <p>Ta til vettet! Nei til Beredskapssenter på Taraldrud,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C253 – Gro Marie Martinsen – 08.06.2017</p> <p>Vi ønsker ikke beredskapssenter på Taraldrud, da dette vil bli liggende alt for nær boligbebyggelsen på Bjørndal. Dette vil medføre kraftig støy og nedsatt livskvalitet for 8000 beboere. Trollskogen barnehage vil bli sterkt berørt, og likeledes fri- og skogsområdene i distriktet. Det ble tidligere nedlagt en skytterbane ved Prinsdal grunnet støy, og denne lå både lengre unna, og ble i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tillegg benyttet kun få timer per uke. Hvordan kan man så velge et område så tett til bebyggelsen? I tillegg er det også planlagt nye boområder på Gjersrud/Stenrud, er dette tatt med i vurderingen? Ber om at menneskelige hensyn blir vektlagt, og beredskapssenteret lagt til et mindre befolket område.</p>	<p>Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud får støy som overstiger grenseverdiene i T-1442</p>
<p>C254 – Gro Strømsheim - 15.06.2017</p> <p>BARNAS BESTE PRINSIPPET - BARNEKONVENSJONEN et grunnleggende hensyn i norsk rett - utredes og vurderes</p> <p>Føre var prinsippet - grunnleggende prinsipp i folkehelseloven</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir påaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</p> <p>Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn.</p> <p>Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av valler, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende.</p> <p>Oppegård kommune slutter seg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må utredes grundigere</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p data-bbox="229 241 815 302">Stopp Støyen og Oppegård kommune ber om at:</p> <ul data-bbox="284 302 815 2047" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="284 302 815 362">• Kommuneplanens støygrenser (T1442/12) Oppegård og Ski. <li data-bbox="284 362 815 459">• Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. <li data-bbox="284 459 815 555">• Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. <li data-bbox="284 555 815 763">• Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. <li data-bbox="284 763 815 891">• Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. <li data-bbox="284 891 815 1019">• Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. <li data-bbox="284 1019 815 1146">• Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. <li data-bbox="284 1146 815 1207">• En vurdering av maksimalt støy nivå fra helikopter i friluftsområdene. <li data-bbox="284 1207 815 1335">• Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen <li data-bbox="284 1335 815 1431">• Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. <li data-bbox="284 1431 815 1491">• Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. <li data-bbox="284 1491 815 1588">• Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. <li data-bbox="284 1588 815 1796">• Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon. <li data-bbox="284 1796 815 1924">• Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. <li data-bbox="284 1924 815 2047">• For å ivareta sikkerheten og som et kompensierende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, 	<p data-bbox="815 241 1364 275">Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide skitrasé med belysning ved siden av Fløisbonnveien. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompenserende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. 	
<p>C255 – Gry Engelberg – 03.06.2017</p> <p>Vi kan ikke sitte her og godta at dere ødelegger skolehverdagen til barna våre. De har i dag en fantastisk skole, som ligger FREDELIG i skogen. Denne skolen er ny og rommer mange barn, med forskjellige bakgrunner. Siden skolen har som motto "skolen i skogen" betyr det utetimer flere ganger i uken. Skal barnas hverdag bli ødelagt av støy??? NEI TAKK . Og hvis dere får det som dere ønsker, ja da blir det en dårligere hverdag for de små og håpefulle.</p> <p>VI SIER NEI OG ATTER NEI</p> <p>Få dette prosjektet ut, og vekk fra boligområder og skjerm barna våre !!!</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C256 – Gry Huus – 06.06.2017</p> <p>Jeg mener det er feil sted, dere tar av den lovfestede Marka, og med den lydforurensking ødelegger hverdag til tusenvis av folk i nærområdene.</p> <p>Hvorfor ble Eggemoen på Hønefoss vraket?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C257 – Gry Wenche Huus – 17.06.2017</p> <p>Jeg har lest reguleringsplanen og protesterer på det sterkeste mot den støy det vil medføre fra skytebane og helikoptre. Det vil forringe min og tusenvis av ande sin hverdag veldig negativt. Dessuten har dere tatt av den "hellige" markagrensen. Jeg protesterer og krever at skytebane og helikopterbase blir lagt til annet egnet sted. Kanskje bør alt legges et annet sted. I rapporten snakkes det om at støy ligger under lovlige grenser men dette er snakk</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>om "vond" støy dag ut og dag inn i år etter år. Kjære politikere: ta til FORNUFT!!!</p>	
<p>C258 - Grønlia Borettslag – 21.06.2017</p> <p>Det er sterkt å beklage at den planlagte beliggenheten både bryter markagrensa og innebærer betydelig reduserte kvaliteter for naturområder og innbyggere i nærheten. Vi insisterer derfor på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt og at senterets utforming og drift blir slik at støy fra aktivitetene ikke blir hørbar i tilliggende områder.</p> <p>Oppegård kommune, som er senterets nabo i vest, er en av landets tettest befolkede kommuner. Den overveiende del av befolkningen er bosatt i øst, altså med PNB senteret som nærmeste større nabo.</p> <p>Kampen mot støy i tråd med Nasjonal handlingsplan førte til at Prinsdal skytebane ble lagt ned i 2007 og at Åsland skytebane nå planlegges som erstatning for Prinsdal. Åsland tenkes etablert i fjellhall med 50m, 100m og 200m baner, samme lengder som PNB bygges for, og i PNBs umiddelbare nærhet.</p> <p>I stedet for Prinsdal skytebane, som for 10 år siden var så ødeleggende for nærmiljøet at den måtte stenges, er nå altså planer lagt frem for et PNB som totalt sett er kolossalt mer belastende enn Prinsdal var når det gjelder støybelastning og som vil berøre større områder enn Prinsdal i sin tid gjorde, herunder de samme tilliggende områdene som medførte stenging. Støyen fra PNB vil vare lenger hver dag, vil kunne inntreffe døgnet rundt, året rundt og vil komme fra både skyting, eksplosiver og helikoptertrafikk.</p> <p>Denne inkonsekvensen i de fremlagte planer mellom retningslinjer benyttet for regulering av støy før og nå, er gjort mulig idet planleggerne av PNB bruker andre grenser for støy enn dem som ligger nedfelt i kommuneplanen for Oppegård og Ski. Den støy som tidligere ble definert som uakseptabel, faller nå innenfor verdiene benyttet under planleggingen av PNB. Det dreier seg her om en dobling av opplevelsen av tillat støy for ordinær drift (+ 10 dB) samt ytterligere en dobling av dette igjen, altså totalt en firedobling, som grenseverdi for detonasjoner (nye +10 dB). Dersom kommunens egne grenseverdier blir lagt til grunn, vil to skoler og fire barnehager falle innenfor gul støysone noe som utelukker etablering av PNB med utforming som foreslått.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>For å bøte på denne inkonsekvensen og sikre beboere i Oppegård, Ski og Oslo et fortsatt flott livs- og bomiljø uten slik permanent, helseskadelig støybelastning, forslås tilpasning av utforming og drift av senteret som følger:</p> <p>1. Ad støy fra skyting og eksplosiver: Skytestøy stipulert for skolegården på Tårnåsen skole ble avspilt over høyttalere med samme lydstyrke som akustikere har beregnet for støyen fra PNB. Beboere fra Oppegård kunne da selv erfare hvilken forringelse dette vil påføre deres liv og bomiljø.</p> <p>Denne delen av støyen fra senteret kan fjernes fullstendig og for all fremtid ved å holde alle skyteøvelser og øvelser med eksplosiver innendørs. En innendørs løsning vil i tillegg til å fjerne all støy knyttet til trening med skyting og eksplosiver permanent, også medføre at skarpe oppdrag kan trenes på i ønsket grad. Uansett årstid vil man kunne trene under de værforhold man ønsker. Simulering av vær innendørs i hall er i dag uproblematisk, man har for eksempel innendørs alpinanlegg, fotballbaner og skøytebaner. Ingen har noen garanti for hvorledes snøforholdene på Taraldrud blir i fremtiden. Senteret bygges som et nasjonalt beredskapsenter. Det har ikke vært stabilt og forutsigbart snødekke på Taraldrud vinterstid de siste to-tre tiår. Dette er derimot tilfelle over store deler av landet vårt, og disse forhold ligger det inne at det blir å trene på i PNB</p> <p>2. Ad støy fra helikopter: Det beregnede støynivået fra denne aktiviteten ble likeledes avspilt over høyttalere på folkemøtet nevnt ovenfor. Styret vurderer støynivået fra denne aktiviteten som totalt uakseptabel for vårt borettslag og vårt nærmiljø. At trafikken skjer til alle døgnets tider året rundt og i snitt med 6 bevegelser per døgn, vil betyr at den som av ulike årsaker måtte plages av støy, vil måtte overveie å flytte. Så forringende for liv og bomiljø kunne vi selv høre det avspilte lydtrykket var. Helikopterstøyen er stedvis beregnet til 80 db, hvilket er klart helseskadelige verdier. Det krever krefter å stå imot den monstrøse støyen, også for kortere tidsrom. Denne delen av støyen fra PNB-senteret kan fjernes fullstendig og for all fremtid dersom helikopterbasen flyttes til Rygge hvor det allerede er et etablert fagmiljø med en helikopterbase, servicefasiliteter, teknikere osv. Det er å vektlegge i denne forbindelse at Østfold fylkeskommune ønsker en slik løsning velkommen. På Rygge kan det øves så meget</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>som ønsket alene og i samhandling med øvrige etater og Forsvaret.</p> <p>Det tar 8 minutter med helikopter fra Rygge til Taraldrud og tilsvarende kortere tid fra Rygge til byene i Østfold og Vestfold. Da utrykning til Oslo fra PNB vil foregå med biler, ikke med helikopter, vil man ikke få noen forringet beredskap ved å flytte helikopterbasen til Rygge når det gjelder oppdrag i Oslo. Det er naturligvis heller intet i veien for at man har helikopter stående i beredskap på Taraldrud som backup for Rygge dersom dette er ønsket. Vi håper vår argumentasjon vil bli vektlagt og våre forslag fulgt. Da først vil vi kunne ønske det planlagte PNB-senteret velkommen som vår nærmeste nabo i øst! Hvis ikke har vi fra 2020 av permanent mistet vår hjemtrakts vennlige og helende ro og mot vår vilje fått Østfronten som nærmeste nabo, - så lenge vi i en travel hverdag måtte ha liv, helse og ork til det.</p>	
<p>C259 – Gunnar Ek – 19.06.2017</p> <p>Beredsskapsenteret er viktig og jeg er positiv til at det etableres i det kommende Nordre Follo kommune. Men hvor betryggende ville det ikke være om dette kombineres med å ta tilbørlig hensyn til oppvekstmiljøet i området. Dette kan gjøres ved å etablere innbygde skyteanlegg og etablere helikopterbasen på Rygge, noe jeg også ber Regjeringen sørger blir gjort.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p>
<p>C260 – Gunnhild Bårdsnes – 21.06.2017</p> <ul style="list-style-type: none"> • All skyting må foregå i innendørs anlegg • Det bør i rapporten sies noe om stressrelaterte plager på barn og ungdom som følge av skudd- og helikopterstøy • Helikopter-delen av beredskapssenteret flyttes til Rygge 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, 3 Helsemessige konsekvenser og 1 Lokalisering</p>
<p>C261 – Guro Bjøntegaard – 15.06.2017</p> <p>En rekke forhold knyttet til støy fra anlegget må utredes og en solid plan for redusering av støyulemper må på plass før anlegget kan godkjennes! Kompenserende tiltak som ble foreslått, slik som gapahuk for undervisning av barn i støyutsatte områder, opplevels som et useriøst slag i magen på alle de barna og innbyggerne som bor i omerådet og bruker skogen og marka daglig til lek, undervisning og fritid! Ber om at myndighetene ikke godkjenner</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>igangsetting før en solid utredning er gjort og tiltakene for å stoppe støyen er i henhold til kravene fra kommunens politikere og lokalbefolkningen!</p>	
<p>C262 – Guro Hagen Kristiansen – 22.06.2017</p> <p>Takk for muligheten til å kommentere på denne utviklingen. Den største bekymringen i forhold til denne utviklingen er støy. Tenker da særlig på støy fra øvelser som involverer skyting og helikopter aktivitet. Dette er et område i nærhet av et boligområde, samt et område som brukes aktivt i forhold til friluftsliv. Denne støyen passer dermed dårlig i denne konteksten.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C263 – Guro Sverreng – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Fløisbonn selveierlag sin merknad.</p>	<p>Se svar til Fløisbonn selveierlag</p>
<p>C264 – Gylve Fenris Nagell – 20.06.2017</p> <p>I tillegg til utallige poenger for å få bygd inn skytebanene på beredskapssenteret vil jeg få påpeke at Grønliåsen ikke er et hvilket som helst skogsområde; over hele åsen og igjennom hele skogen går oldtidsveien med sine fredede jernaldergraver og dette er et av de mest benyttede skogsområder i landet vårt. Etter at E6 brøytet seg vei øst for hele Grønliåsen har opplevelsen av å gå oldtidsveien eller i hele tatt på noe sted i Grønliåsen fått et omriss av sus. Hvis det i tillegg skal bades i en helt annen og stakkato støytype så vil det bli begrenset med naturopplevelse igjen der oppe.</p> <p>Jeg er i tillegg bekymret for hvordan katter og hunder vil reagere, noe jeg ikke har sett blitt nevnt tidligere i debatten.</p> <p>Bekymringen generelt har allerede gått ut over min nattesøvn og jeg er antagelig ikke alene om dette.</p>	<p>Merkanden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C265 – H. M. Svensson – 20.06.2017</p> <p>Mangler i konsekvensutredning angående belastning/helse og samfunnsøkonomi.</p> <p>I følge studier (se Oppegårds kommuneoverleges høringssvar) vil ca. 20 % av befolkningen få plager ved eksponering til impulsstøy lik den som er målt i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det må frigis midler/penger til dette ekstraordinære prosjektet der hvor det behøves og hvor så mange tusen mennesker kan bli skadelidende.</p> <p>Alternativt legger man hele beredskapssenteret i et område som er mye lenger unna sivil befolkning og dermed ikke har det samme store skadeomfanget.</p>	
<p>C266 – Hagve – 22.06.2017</p> <p>Som nær nabo til det planlagte beredskapssenteret er vi imot utbygging av Taraldrudmarka og plasseringen av beredskapssenteret.</p> <p>Vi er sterkt kritiske til det støybildet som legges frem og som vil gi dårligere livskvalitet for de beboerne som blir berørt. Helikopterstøy, skyte- og sprengnings støy forbindes også med frykt, krig og terror. Langtidsvirkningen av at så mange mennesker daglig utsettes for dette er uavklart.</p> <p>I tillegg vil boligverdien reduseres i hele nabolaget. Vil staten gi erstatning for tapt mellomlegg når dagens beboere velger selge på grunn av støyforurensing?</p> <p>Dersom et slikt senter allikevel legges så nært opptil et tett befolket boligområde med mange barnehager og skoler så må de planlagte utendørsanleggene bygges inn.</p> <p>For oss er det dog ubegripelig at dette senteret ikke kan legges til Rygge flyplassområde der eksisterende anlegg bør kunne tas i bruk til dette formålet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C267 – Hanne – 13.06.2017</p> <p>Jeg ser absolutt behovet for et nasjonalt beredskapssenter, men å legge dette til et bolig- og rekreasjonsområde stiller jeg meg negativ til. Her snakker vi ikke om NIMBY-effekten (Not in My Back Yard), men om støy som vil være helsefarlig og forringe bo- og livskvaliteten til mange mennesker!</p> <p>Plandokumentene viser at min familie vil bli sterkt berørt av støyplager fra helikoptertrafikk og skuddsalver. Som huseier på Tårnåsen vil denne støyen sterkt forringe min og min families mulighet til å hvile ut på eiendommen. Vi har heller ikke lydtette vinduer, og der man ved skiftarbeid har behov for å sove på dagtid/legge seg tidlig, vil slik støy gjøre at</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>man enten ikke får sove eller får forringet søvnkvalitet, noe som vil påvirke både arbeidsevne og helsen forøvrig. Det hjelper ikke om man legger øvelser til "kontortid" når ikke alle arbeider fra 8-16! Skuddsalver fra det tidligere skytefeltet på Prinsdal kunne høres veldig godt, og var utrolig forstyrrende. Med massiv DAGLIG støy fra skyting/granatsprengning/helikoptere, ser jeg for meg at det å bo på Tårnåsen raskt vil utvikle seg til et mareritt. Det må tas med i betraktningen at med de "riktige" vindforholdene, vil lyden bære langt utover det som er skissert i planene.</p> <p>Som mange i området, benytter vi oss av Grønliåsen/Oldtidsveien til rekreasjon. Vi går på tur, jogger, plukker bær og lytter til fuglesang. Lyden av skuddsalver vil være fullstendig malplassert og ødelegge muligheten for at man skal kunne benytte seg av den lokale naturen til adspredelse og glede.</p> <p>Mange småbarnsforeldre har flyttet til dette området, nettopp fordi det er et godt bomiljø med nærhet til naturen. Støyen fra det planlagte beredskapssenteret vil forringe vår livskvalitet og ikke minst markedsverdien på våre eiendommer. Den helikoptertrafikken som allerede er over vår eiendom (luftambulansse, politi, trafikkovervåking) er allerede veldig forstyrrende, og ytterligere helikopterdur samt skudd- og granatsalver vil være særdeles plagsomt.</p> <p>Det blir et rungende NEI til nytt beredskapssenter på Taraldrud fra meg!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C268 – Hanne Bakke – 21.06.2017</p> <p>Jeg viser til Justis- og beredskapsdepartementet sitt planforslag for nasjonalt beredskapssenter på Taraldrud med høringsfrist 22.06.17.</p> <p>Planforslaget, i sin nåværende form, vil forringe livsutfoldelsen for befolkningen i tilstøtende områder bør ikke vedtas.</p> <p><i>Støyen må begrenses</i> Planforslaget beskriver i nesten fascinerende klare ordelag hvilke negative konsekvenser utendørs skyting og granatbruk påfører brukere av marka, som i stor grad er skoler og barnehager. Dette følges opp med:</p> <p>En viktig forutsetning for vurderingen er at det fastsettes tidsrammer i reguleringsplanen for støyende aktivitet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Og de tidsrammer for støyaktivitet som planen legger opp til, gjør at de negative konsekvensene nesten utelukkende rammer barn og eldre.</p> <p>FNs barnekonvensjon artikkel 3, pkt 1 sier at ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.</p> <p>Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p> <p>Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>Langsiktige helsemessige konsekvenser synes å være totalt oversett i planforslaget. I informasjonsmøte på Tårnåsen Skole 08.06.17 opplyste representant fra Justis- og beredskapsdepartementet at barna vil få forklart hva støyen er og handler om, slik at de vil ha forståelse for dette. Det framstår som noe spesielt at Justis- og beredskapsdepartementets holdning er at barn, når de blir forklart hva lyden av skyting er, fint kan ha dette som lydbakteppe for sin skolehverdag. Min hypotese er at veldig få voksne finner det akseptabelt og ha krigslyder til som bakgrunn i sin arbeidshverdag.</p> <p>I 2012 kartla Statsbygg, på oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet, alternative</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>lokaliseringer for beredskapssenter for politiet innenfor Oslos grenser. Den gang var utgangspunktet i utredningen blant annet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene mot støy og forurensning» (side 5) • «Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt» (side 5) • «Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken» (side 8 og 10) • «Naboskap: Ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» (side 9) <p>Hvordan kan disse premissene forsvinne i den nye utredningen?</p> <p>Det er også verdt å merke seg at høringsfristen er satt til minimumsgrensen i plan- og bygningsloven. Her kunne man fint tillat seg mer tid.</p> <p>Forslag til tiltak for gjennomføring av beredskapssenter på Taraldrud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygg skytebanen inn. • Flytt hoveddelen av helikoptertjenesten til Rygge. • Legg SIBO-landsby øst for E6. 	<p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning som ligger til grunn for tomtevalget. I denne utredningen var det definert flere absolutte og bør-krav. Taraldrud og Grønmo var de eneste tomtene som tilfredsstilte alle kravene. Avstand til boliger, skoler og barnehager har vært et kriterie, slik at grenseverdiene for støy kunne tilfredsstilles.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C269 - Hanne Engebretsen Hammer – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad</p>
<p>C270 – Hanne L – 13.06.2017</p> <p>Jeg flyttet til Ødegården i Oppegård for snart fem år siden. Jeg har siden da gledet meg over de flotte turmulighetene som finnes her både sommer og vinter og bruker skogen rundt det planlagte beredskapssenteret mye. Det er ikke mere enn i underkant av 1000 meter fra min blokk til dette senteret.</p> <p>Jeg har lest om disse planene i lokalavisa fra de kom. Har vel ikke helt forstått hva dette vil innebære for oss som bor her før nå. Nå foreligger det nok opplysninger til at vi som bor rundt beredskapssenteret kjenner på frykt for hva vi vil komme til å oppleve i vår hverdag. Det er utrolig at regjeringen kan legge et slikt senter midt i et område hvor så mange mennesker bor.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg kjenner på sinne over at naturområdet vårt skal bli ødelagt av konstant støy fra skyting, eksplosiver og helikoptertrafikk. Over 2000 barn vil bl.a. bli direkte berørt. Har dere tenkt på barna som går på skole og i barnehager bare noen hundre meter fra senteret? Har dere tenkt på de eldre, de syke og de som bor på institusjoner i nærheten? Har dere tenkt på de som jobber skift og må sove på dagen? Og har dere tenkt på at det vil bli lite attraktivt å flytte til vårt område og at boligprisene vil synke?</p> <p>Det må da være mulig å finne et område til beredskapsenteret som ligger lenger vekk fra boligområder, skoler, barnehager og sykehjem hvor det bor tusenvis av mennesker? Om det er helt umulig, bør all trening foregå innendørs!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C271 – Hanne Nilsen – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til deler av Karianne Spolén Pedersen og Oppegård kommune sine merknader.</p>	<p>Se svar til Karianne Spolén og Oppegård kommune</p>
<p>C272 – Hanne Skancke Svensson – 07.06.2017</p> <p>Skogen på vestsiden av E6 brukes daglig av både barnehagebarn, skolebarn og voksne. Den er Oppegårdbeboernes innfallsport til marka.</p> <p>For mange av Oppegårds beboere er skogen viktig for rekreasjon og trivsel. Barnehagebarn, skoleklasser og voksne som ikke jobber normal arbeidstid benytter skogen på dagtid.</p> <p>Da E6 ble bygget ble tilgangen til marka kraftig innskrenket og skogens ro redusert betraktelig. E6 virker både som barriere mot marka og støyforurensende.</p> <p>Med tanke på at støy/sus fra E6 når bebyggelse på Sofiemyr/Hellerasten/Tårnåsen er det vanskelig å forestille seg at knatring fra skyting/granater/helikopter ikke vil virke svært negativt for beboere og på miljøet. I tillegg vil det bli en konstant, uhyggelig påminnelse om vold og terror med mindre skikkelige tiltak blir gjort. Innbyggere på Bjørndal i Oslo vil også bli rammet.</p> <p>Her må det utredes grundigere hva konsekvensene blir for barna/skolene/ barnehagene i forhold til uhyggelig og forstyrrende støy. Og ikke bare ved bruk av skogen/marka.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge, 3 Helsemessige konsekvenser og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hva med friminutter på skolen og barn som har utetid i barnehagene? Er det akseptabelt og rettferdig overfor barna at de skal høre helikopter, skyting og sprenging som simulerer terror? Er det forsvarlig?</p> <p>Hva med barna på SFO? Skal de uten videre belastes ved aktiviteter ute?</p> <p>Vil vinduer måtte være stengt under undervisning på varme dager og dager med behov for utlufting pga. forstyrrende støy?</p> <p>Kan dette få psykiske konsekvenser?</p> <p>Hva gjør det med læringsmiljøet?</p> <p>Det er et paradoks at noe som skal gi trygghet for innbyggere skal kunne ødelegge læringsmiljø, trivsel og livskvalitet for flere tusen av disse. Er penger/hastearbeid/prestisje faktorer her? Er kostnad viktigere enn innbygges ve og vel? Risikerer vi at barn/innbyggere i umiddelbar nærhet blir det man på amerikansk kaller colateral damage? Dette er spørsmål jeg vil ha ærlig svar på.</p> <p>Jeg mener vi blir et fattigere og mer kynisk samfunn hvis hastverk og pengesparing skal gå foran trivsel og livskvalitet for små og store slik vi risikerer her. Ønsker det norske samfunn et beredsskapsenter får det også sette inn ressurser for å gjøre det skikkelig. Vi kan ikke risikere at det går på bekostning av barn, voksne og omgivelsene.</p> <p>Her er det behov for bedre konsekvensutredning og at man følger opp med tiltak som MER enn holder mål i forhold til støy og uhygge, også med tanke på evt. videre utvidelse av senteret i fremtiden.</p> <p>Når det gjelder kostnad: her har vi en gylden mulighet til å tilfredsstille de fleste angående bruk av Pensjonsfondet, både de som vil bruke mer nå og de som vil at det skal gagne fremtidige generasjoner. Vi kan ta av det nå for å sikre dagens barn og deres miljø, men fremtidens barn/miljø vil også sikres.</p> <p>Her må treningsområdene bli lagt under jorda, bli bygget innendørs eller lagt et helt annet sted hvor det ikke gjør skade for lokal befolkning/rekreasjonsområder/marka. Hva med Rygge? Beredsskapsenteret er ønsket der. Skadeomfanget vil bli en brøkdel av hva det vil bli på Taraldrud. Kostnaden vil sansynligvis bli adskillig lavere. Her ligger mye tilrette allerede.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C273 – Hanne Sofie Logstein – 22.06.2017</p> <p>Jeg har lest gjennom forslaget til nytt beredskapssenter og forstår behovet for et sted hvor politiet kan samle ressursene, øve og der helikoptrene kan være stasjonerte. Det er heller ikke vanskelig å forstå at det er en viss utålmodighet knyttet til å få senteret realisert med tanke på tiden som har gått siden terroranslaget mot Regjeringskvartalet og på Utøya. Samtidig er jeg betenkt over de mulige konsekvensene etableringen av beredskapssenteret slik det er foreslått, vil ha på oss som bor i nærområdet. Den største bekymringen er knyttet til støy fra skyting og sprengninger på dag- og kveldstid og helikoptertrafikken gjennom hele døgnet.</p> <p>Jeg har tidligere vært politisk representant i bydelsutvalget i Søndre Nordstrand der vi så oss nødt til å gå inn for å legge ned skytebanen som lå i Prinsdal for noen år tilbake. Det var en tung beslutning siden mange, og også ungdom, brukte banen. Skytebanen lå også der lenge før boligene ble bygget og det var skyting kun to ganger i uken, totalt tre timer. Likevel var støyen så plagsom, til og med for beboere på Bjørndal, på andre siden av åsen, at den måtte bort. Senere har det vært flere forsøk på å finne egnet lokalisering for å reetablere skytebanen, og bl.a. ganske nære Taraldrud, men disse har blitt forkastet på grunn av at støybelastningen for nærliggende boligområder m.m. vil bli for stor. Planen er nå å lage en innebygget skytebane ved Åsland som erstatning for skytebanen i Prinsdal. Denne vil ligge vel ligge under en kilometer fra beredskapssenteret.</p> <p>Bjørndal er i utgangspunktet ganske skjermet for støy og med store friområder/marka rundt. Dette har også vært grunnen til at flere av oss har valgt å bosette oss her. Likevel er det en del støy fra E6 og det har kontinuerlig vært bygget nye boliger på Bjørndal over mange år, med sprengninger av tomter m.m. Akkurat nå knuses stein ifm at Selvaag bygger nye rekkehus på Bjørnåsen rett ved idrettsparken. Lenge var det et pukkverk på Åsland som lagde mye bråk. Pukkverket ble avløst av Bane Nor som bygger Follobanen med tunneller fra Åsland, under husene våre og inn til Grønliåsen. Sprengningsarbeidene foregikk over hele døgnet hele uken i mange måneder, med unntak av innsovningsperioden kl 23 til 01 og fra lørdag kveld til mandag morgen. Vi visste aldri når sprengningene kom og det var en helt ekstraordinær belastning å bli vekket</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>opptil flere ganger hver natt og der det noen ganger var umulig å få sove igjen etter å ha blitt vekket. Siden det også ble sprengt på dagtid, var det ikke alltid mulig å ta igjen søvn da. Når søvnmangelen var helt prekær måtte noen av oss forlate familien og sove borte. En grunn til at vi har holdt ut, er at vi har visst at støyen har vært tidsbegrenset. Støyen fra beredskapssenteret vil være permanent, og med tanke på at politiet egentlig vil trene med skyting og sprengning med større ladninger enn det som er oppgitt i planprogrammet, er det grunn til å tro at støybelastningen ikke vil bli mindre i årene som kommer, men heller tilta i styrke. Det meste av støyen er på dagtid da folk flest er på jobb eller skole. Det er imidlertid en del som jobber skift og som er avhengig av å sove på dagen. Den nærmeste barnehagen, Taraldrud, som ifølge oversikten presentert på møtet er den som vil bli mest utsatt for støy, har satt krav om at det ikke skal være støy i barnas sove- og uteleketid mellom kl 10 og 14. Dette faller sammen med de tidspunktene det er foreslått å ha høyest aktivitet med støy på beredskapssenteret.</p> <p>23. mai var det et folkemøte for beboere på Bjørndal ang. beredskapssenteret og møtet hadde nok som formål å berolige oss som bor her. Det ble bl.a. poengtert at ingen kommer til å få hørselskader av støyen, men det var det vel ingen i forsamlingen som var bekymret for og det er bare provoserende å bruke tid på å dokumentere noe som ingen betrakter som et problem. Dessuten kom vi kanskje ikke til å våkne av helikoptrene dersom vi holder vinduene lukket om natten. Flere av boligene på Bjørndal har soverommene i øverste etasje der det blir svært varmt om sommeren dersom vinduene skal holdes lukket. Etter at Bane Nor sprengte tunell under huset vårt, har mengden Radon (en usynlig og luktfri gass som er kreftfremkallende) steget og til over tiltaksgrensen i huset vårt. Bane Nor nekter for at dette har noe med deres aktiviteter å gjøre og vil ikke foreta seg noe. Ett av barna våre har vært alvorlig syk og gjennomgått behandling som gjør vedkommende ekstra sårbar for påvirkning. Legen advarte f.eks. sterkt mot evt. å begynne å røyke. Det er derfor uaktuelt for oss å holde vinduene igjen for å stenge ute støy fra helikoptrene. I konsekvensutredningen av helikopterstøy er det vist til forventningen om at inntil 10% av en gjennomsnittsbefolkning vil føle seg sterkt plaget av støyen i ytterkant av gul sone. Det er mange boliger som ligger rett ved gul sone på Bjørndal. Noen boliger vet vi imidlertid ikke om vil bli liggende i eller utenfor støysonene siden</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>SINTEF ikke har brukt kart som har med boligene i Thorn Dønhaugs vei, som ligger lengst mot Grønliåsen og nærmere flytraséen til helikoptrene.</p> <p>Jeg, og flere med meg stiller spørsmålsteget ved prosessen i denne saken. I tillegg til at boligene i Thorn Dønhaugs vei ikke vises på kartene, ser Bjørndal ut til å være retusjert bort fra noen av bildematerialet. På fremsiden av planbeskrivelsen skimtes husene hos oss omtrent som i tåkedis svært langt unna. I realiteten ligger nærmeste bebyggelse på Bjørndal bare ca 700 meter fra Taraldrud. I tillegg ligger Taraldrud ca 50 meter lavere i terrenget og det er dermed vanskelig å skjerme bebyggelsen på Bjørndal mot støyen fra beredskapssenteret. Det er minst syv barnehager og to barneskoler på Bjørndal. Mens skolene i Oppegård ble involvert for flere måneder siden, har jeg ikke hørt at verken skoler eller barnehager har vært kontaktet av Justisdepartementet eller samarbeidspartnerne. Dette til tross for at oversikten som ble presentert på informasjonsmøtet viste at Trollskogen barnehage, som ligger helt på kanten mot Taraldrud, var den som ville få størst støypåvirkning. Da jeg på eget initiativ tok kontakt med Trollskogen barnehage ifm. at det skulle være beboermøte, hadde de ikke hørt om planene i det hele tatt. Barnehagen har også turområdet sitt over E6 og mot Taraldrudåsen rett ved der beredskapssenteret skal ligge. Inspektøren på Bjørndal skole virket ikke orientert om planene da jeg snakket med vedkommende denne uken, og spurte om skolen hadde planer om å uttale seg i saken.</p> <p>Det står i plandokumentet at regjeringen tok beslutningen om lokalisering 21. oktober 2016 og da ut fra at verken Alna eller Grønmo (eller tidligere forslag til lokalisering) ble ansett som egnet. Det synes dermed som om Taraldrud ble valgt siden det var det siste stedet igjen som ikke var funnet uegnet, og som samtidig tilfredsstilte alle absolutte krav og «bør»-krav. Konsekvensutredningen «Helikopterstøy» forelå 13. februar 2017 mens «Støy fra skyte- og treningsaktiviteter» er datert 9. mai 2017. Dette innebærer at konsekvensutredningene ikke forelå på det tidspunktet Regjeringen bestemte hvor beredskapssenteret skulle ligge. I tillegg har jeg forstått det slik at forskriften for støy fra skytebaner ble endret ved årsskiftet slik at kravene ble lempeligere, og at ingen bebyggelse kommer innenfor gul sone, noe som ville utløst krav om tiltak. Jeg kjenner ikke til foranledningen for</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Det er gjennomført en rekke utredninger i tilknytning til tomtevalget, bl.a. støyberegninger.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>regelverksendringen, men det tar seg uansett ikke bra ut fra myndighetenes side at man går i retning av å tillate mer støy rett før man bestemmer en omstridt lokalisering av beredskapssenteret.</p> <p>Det er ikke sikkert at det kommer så mange høringsuttalelser fra Bjørndal og en grunn kan være at ca 50 % av beboerne har bakgrunn fra andre land og som (i enda større grad) enn oss andre ikke har hørt om saken eller forstår hva planforslaget innebærer. Uten gode norskkunnskaper er det nærmest umulig å forstå plandokumentene og konsekvensene av disse. Når vi informerer om ulike ting i nærmiljøet hender det vi oversetter informasjon til engelsk, urdu, arabisk m.m. Det kan jeg ikke se at Justisdepartementet har gjort noe forsøk på, noe jeg mener er kritikkverdig. Vi har heller ingen oversikt over hvor mange som kommer fra områder med krig eller krigslignende tilstander, eller som har opplevd terrorangrep og som det må antas at reagerer sterkere på lyden av skyting og sprengning.</p> <p>Vi som bor på Bjørndal har måttet leve med oppslag om «svenske tilstander» i nærområdet. Dette er et bilde vi som bor her, ikke kjenner oss igjen i. Dette innebærer ikke at det ikke er utfordringer med mange mennesker som har ulik bakgrunn, bor sammen. Vi har vært bevisste på å forsøke å formidle utfordringer uten å krisemaksimere siden Bjørndal er et flott sted å bo. De planene som foreligger med et beredskapssenter som skal produsere så mye tøy kan etter min mening knapt krisemaksimeres. Det har alt vært oppslag i sosiale medier om at boligprisene reduseres med 20 % når de ligger i støyutsatte områder. Konsekvensen kan bli at folk flytter. De – eller vi- som flytter, vil være den belen av beboerne som har økonomi til å kjøpe bolig et annet sted i nærheten. Det er det ikke alle på Bjørndal som har. Det kan innebære at ressurssterke flytter ut, og de som blir igjen, kanskje også er de som tar mest skade av støyen. Det vil kunne gi en uheldig utvikling i området som kan være vanskelig eller kanskje umulig å snu.</p> <p>Jeg er ingen ekspert på terror, men følger med i nyhetsbildet. Terror utføres i all hovedsak med bil eller bomber og der det er polititjenestemenn som tilfeldigvis er i området som evt kan rekke å reagere på et slikt angrep. Dersom noen skal rykke ut fra et beredskapssenter på Taraldrud, vil det vel være raskere å bruke bil enn helikopter, også</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Planforslaget er kunngjort iht krav i plan- og bygningsloven</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>med tanke på mulighetene for å lande i sentrum. Da vil det kanskje ikke ha den helt store betydningen for beredskapen dersom helikoptrene stasjoneres 8 minutters flytid unna, på Rygge der fasilitetene allerede finnes. Det gir vel dermed store besparelser på å stasjonere helikoptrene der.</p> <p>Jeg leser i SINTEF sin utredning at det må forventes at inntil 10% av gjennomsnittsbefolkning vil føle seg sterkt plaget av støyen i ytterkant av gul støysone. Det kan bli mange mennesker på et område med ca 8 500 innbyggere. Oslo kommune har en egen handlingsplan mot støy som innleder med at støy er det miljøproblemet som rammer flest mennesker i Norge. Det står en del om helseeffekter av støy, og det er godt dokumentert at støy forstyrrer kommunikasjon, søvn og hvile. Det står også at senere års forskning også at det å være utsatt for støy over flere år kan bidra til økt risiko for høyt blodtrykk og hjerte -karsykdom. Eksperimentelle studier viser også at kronisk søvnmangel på lang sikt kan gi diabetes type 2. Oslo skal ifølge kommuneplanen være en av verdens mest miljøvennlige byer noe som innebærer at «støybelastningen – en av de store miljøutfordringene – må reduseres i Oslo.» Regjeringen har også satt nasjonale mål om at støyplagen innen 2020 skal reduseres med 10% i forhold til 1999 og antall personer som er utsatt for innendørs støy over 38 dB reduseres med 30% i forhold til 2005, noe som skal bli oppfylt i Oslo. Det harmonerer dårlig med etableringen av et beredskapssenter med åpne skytebaner og SIBO -landsby.</p> <p>Så vidt jeg vet, var det planer om full innbygging av skytebaner og treningsanlegg når Alnabru ble utredet som mulig plassering, noe politiet var svært fornøyd med. Det er også planlagt en innebygget skytebane som har vært anslått å koste 96 millioner på Åsland som erstatning for skytebanen som ble lagt ned i Prinsdal. Da er det vanskelig å forstå at fasilitetene på Taraldrud ikke kan bygges inn, og/eller at det ikke skal være mulig å få til sambruk med skytebanen som skal bygges få hundre meter unna på Åsland. For øvrig finnes det en rekke ulike anlegg som Forsvaret disponerer og der det skulle være mulig for politiet å øve med alle de skytevåpen og sprengladningene de måtte ønske, uten de begrensningene det er lagt opp til på Taraldrud. Da vil det kanskje også være enklere å få til et samarbeid med Forsvaret slik det også har vært påpekt et behov for.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg har forsøkt å forstå hvorfor det er slik hast med å etablere beredskapssenteret at Regjeringen ikke en gang ville vente til konsekvensutredningene forelå inne det bølge tatt en avgjørelse. Grunnen kan være at det er valg til høsten og behov for å vise at det er fremdrift i saken. Det er ingen god grunn til ikke å gjøre et grundig forarbeid før beredskapssenteret blir bygget. Verst tenkelige utfall må være at beredskapssenteret blir etablert slik det er planlagt og at støyplogen for så mange blir så omfattende at folk flytter, det blir rettsak i etterkant og der politiet enten må redusere sin treningsaktivitet betraktelig eller senteret legges ned. Det vil være til skade for lokalmiljøene, politiets omdømme og kan totalt sett bli svært kostbart. Kostnadene kan bestå i at beredskapssenteret forårsaker mer lidelse enn det avverger, men det kan også bli økonomiske utgifter. Beboerne ved Gardermoen flyplass reiste sak og vant frem med sitt erstatningskrav mot Oslo lufthavn AS på grunn av flystøyen, se Rt-2006-486. Det er vel ikke usannsynlig at Beredskapssenteret, om det blir etablert slik det er bestemt, vil kunne utløse et krav om erstatning fra de mange som bor i området på Bjørndal og i Oppegård og som blir alvorlig plaget av støyen.</p> <p>Jeg ber om at Justisdepartementet revurderer planene slik de nå foreligger og at et beredskapssenter blir lokalisert et annet sted, alternativt at all støyende aktivitet som det er mulig å begrense ved innebygging, blir bygget inn.</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C274 – Hanne Svensson – 12.06.2017</p> <p>Informasjonsmøte for Oppegård og Bjørndals befolkning om konsekvenser av senteret kom etter at det ble besluttet å legge det i vårt rekreasjonsområde. Støykonsekvensen for nært beliggende boligområder/skoler/barnehager var for oss ukjent. Omfanget av bruk av våpen, helikopter og granater var ukjent. Tidsomfanget var ukjent.</p> <p>Kan man stille spørsmålstegn ved at flere tusen innbyggere som blir direkte skadelidende hver eneste dag i store deler av dagen i tillegg til deler av kvelden/natten ikke ble gjort godt nok kjent med dette til etter at avgjøreslen var tatt?</p> <p>Kan man stille spørsmålstegn ved at konsekvensutredningen ikke er tilfredsstillende gjort når det gjelder barn, oppvekst,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>læringsmiljø og folkehelse? Har departementene/instituttene/direktoratene som har med dette å gjøre blitt tilstrekkelig involvert?</p> <p>Kan man stille spørsmålstegn ved om regjeringen ble tilstrekkelig opplyst/informert før den tok sin beslutning?</p> <p>Kan man stille spørsmålstegn ved hvorfor, på slutten av 2016, nasjonale tillatte støyverdier ble hevet til rett over det som er målt i våre nabolag ved testing? Beklager hvis jeg er helt på jordet her og at det bare var en tilfældighet.</p> <p>Kan man stille spørsmålstegn ved at støynivåer som er målt i nabolag ligger innenfor gul sone i forhold til det som er tillatt i kommunene Ski og Oppegård?</p> <p>Kan man stille spørsmålstegn ved at testing kun er gjort med enkeltskudd og ikke sammenfallende skudd?</p> <p>Kan man stille spørsmålstegn ved at Oppegård kommune vil komme til å bryte opplæringsloven og sin egen bindende lov i forhold til tillatt støy i bebodde områder?</p> <p>En annen ting som ikke er blitt utredet er konsekvensen av den økonomiske belastningen og bekymringen det vil medføre ved fall i våre boligpriser. Det er mange som vil ønske å flytte fra dette området hvis det som er blitt forespeilet oss blir en realitet. Man må også regne med at et ukjent antall mennesker må flytte av helsemessige årsaker. Men hvor mange vil ha råd til det? Og ikke minst, hvem vil ønske å kjøpe våre hus og flytte hit? Til deg som leser dette: ville du vurdert å flytte til et område med denne type støy og i det omfanget? Støy man ikke engang vet når på dagen den kommer og hvor lenge den vil vare? Er det greit at ditt barn får en slik hverdag?</p> <p>Med få unntak er husene på Sofiemyr, Ødegården, Hellerasten og Tårnåsen bygget på 50- og 60-tallet, etter den tidens byggekode. Hva vil konsekvensen bli hvis denne type støy også når inn i husene til folk? Det er helt klart at å ha vinduer og dører oppe vil si det samme som å invitere støyen inn. Blir det sånn at vi må stenge oss inne for å dempe lyd fra våpen, granater/eksplosiver?</p> <p>Man kan lure på hvorfor Rygge ikke er vurdert i forhold til trening.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Beregninger er gjennomført for både maksimalstøy og ekvivalentstøy.</p> <p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Rygge som er bortimot nabofritt. Som ikke er innenfor marka. Som ikke er et aktivt friluft-/rekreasjonsområde for tusener av innbyggere. Som allerede har rullebane og sikkert en mengde andre fasiliteter. Hvor man ikke behøver å bygge ned enda mer matjord. Rygge som planlegger beredskapssenter for Brannvesenet, politi, Helsevesent, Forsvaret og helipotersamvirke slik at de kan trener hver for seg, men også i samarbeid slik en krisesituasjon vil kreve. Rygge med svær rullebane som kan ha fly som raskt kan sende troppen rundt i hele landet.</p> <p>Noen har også nevnt Svartskogtoppen. Her har ikke jeg noe grunnlag for å si at det er en god idé, men jeg vet at det ligger inntil E-18, 15 km fra Oslo sentralstasjon. Det er bortimot nabofritt.</p> <p>Du må ikke tåle så inderlig vel, den urett som ikke rammer ditt barn. Fritt etter Arnulf Øverland</p>	
<p>C275 – Hanne Vestøl – 22.06.2017</p> <p>Jeg er mor til to barn på hhv Sofiemyr og Fløysbonn skole, som vil bli strekt berørt av skyting, helekopter og alt støy som kommer i forbindelse med det planlagte beredskapssenteret. Vi trives så godt her i kommunen, hvor jeg har bodd hele mitt liv. Vi tilbringer mye av fritiden vår i skogen, alle årstider, og lader batteriene ute i skog og mark.</p> <p>Kan dere være så snille å tenke over hva dere gjør med alle små og store som bor i dette området? Vi mister hele det rolige og befriende området vårt. Det er jo et alternativ å flytte det til Rygge, der berører det færre og det ligger til rette hvertfall for helekoptertrafikk. Det finnes også store fjellhaller i området som kan brukes til innendørs skytebane.</p> <p>Det er et overgrep mot oss berørte beboere å iverksette denne planen, så bruk hodet og hjerte og velg en annen løsning, vær så snill.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C276 – Hans Chr. Nilssen – 10.06.2017</p> <p>Er nødt til å protestere mot det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Selv om det ligger i en nærmest ubebodd del av Ski kommune, så ligger den rett i nærheten</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>av mange beboere i Oppegård kommune (Tårnåsen, Ødegården osv.) og Bjørndal. Dette er altså et ganske befolkningstett område, som vil bli veldig berørt av støy fra skyting og granatsprengning fra beredsskapsenteret.</p> <p>Det ligger mange skoler og barnehager i nærheten, hvor uteaktivitet er en vesentlig del av dagen. Kvaliteten på denne uteaktiviteten vil i mine øyne i stor grad bli ødelagt av støyen som vil komme fra dette beredsskapsenteret. Spesielt i barnehager bruker man jo å la barna sove ute i barnevogner, vel, farvel til det!</p> <p>Prinsdal skytebane ble lagt ned pga. støy, og skal nå flytte inn i fjellet.</p> <p>Kan ikke beredsskapsenteret bruke samme skytebane? Eller kan de ikke få sin egen inne i fjellet i forbindelse med Follobanen?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C277 – Hans Christian Palm – 17.06.2017</p> <p>Det hadde vært fristende med en sarkastisk høringsrespons: For å «komme i mål» har det for departementet vært nødvendig å benytte høyere terskler for hva som kan aksepteres av støy enn det de berørte kommunene legger til grunn. Det kan da være fristende å spørre om hvorfor ikke da bare øke tersklene ytterligere utover det som skjedde i desember 2016, så blir problemene enda mindre, ja til slutt vil de forsvinne helt! I alle fall i følge regelverket!</p> <p>Nok om det. Problemet med et beredsskapsenter på Taraldrud er først og fremst knyttet til støy. Det erkjennes også selv om det forsøkes bagatellisert. Men støyproblemene og –plagene for de berørte er de samme uavhengig av hva slags akseptanseterskler som departementet måtte finne på å benytte. Det er her ytterst relevant å sammenlikne med skytebanen i Prinsdal. Støynivået fra denne var mindre enn det som kan forventes fra Beredsskapsenteret. Og aktivitetsnivået beskjedent i forhold til det Beredsskapsenteret legger opp til. Like fullt var de totale støyplagene så store for de berørte at skytebanen ble lagt ned. På denne bakgrunnen er det ingen grunn til å bagatellisere støyproblemene som måtte forventes å komme fra Beredsskapsenteret. Spesielt ikke den type transient-støy som skytestøy og støy fra eksplosiver faktisk er. Dette vil, med dagens forslag, være til stor sjenanse for en mengde skoleelever, barnehagebarn og pensjonister. Det gjør unektelig inntrykk at kommunelegen mener at</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barnehagebarn ikke kan sove ute, barn ikke kan ha uteundervisning, og at beboere i «gul sone» generelt vil få lavere livskvalitet.</p> <p>Forslaget om gapahuker ved Snipetjern som et avbøtende tiltak vitner om en nonsjalant holdning til beboerne i støynedslagsfeltet og framstår på bakgrunn av det ovenstående mer som en provokasjon enn et seriøst forslag.</p> <p>I tillegg kommer også alle helikopterbevegelsene som vil være plagsomme, spesielt de som foretas om natten. Dersom det vil bli omtrent samme fordeling over døgnet som det er i dag, vil ca ¼ skje om natta. Da er det mange som regelmessig må regne med å få ødelagt nattesøvnen!</p> <p>Derfor må følgende gjøres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner og SIBO-landsby må bygges inn. Argumentet om trening under ulike klimatiske forhold holder ikke. Når f.eks. et innendørs skianlegg kan bygges på Lørenskog, må et innendørs allværs treningsanlegg kunne bygges på Taraldrud – om da viljen og ønsket om et godt naboskap er til stede. • Helikoptertrafikken bør primært ha et annet utgangspunkt enn Taraldrud. Rygge har f.eks. i dag alt som skal til. Antall bevegelser i året det legges opp til, i tillegg til all skytestøyen, medfører en svært høy belastning for de som er uheldige å bo for nært Beredskapssenteret. Alternativt må innflygnings- og utflygningstraseer under enhver omstendighet legges slik at støynivået minimaliseres over boområder. <p>Forslaget, slik det nå foreligger, medfører dårligere oppvekstvilkår for barn og unge, dårligere livskvalitet for pensjonister, og generelt en kraftig forringelse av bomiljøet. Og antallet berørte er stort; ca 10000 i den nordre delen av Oppegård og 8000 i Bjørndal i Oslo. Dessverre virker det ikke som at dette er noe som bekymrer departementet nevneverdig! Alt i alt vil Beredskapssenteret være svært negativt for innbyggerne i Nordre Oppegård og Oslo Syd.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C278 – Hans Martin Enger – 22.06.2017</p> <p>Forslaget til statlig reguleringsplan for Politiets beredskapssenter på Taraldrud tar ikke naboenes støyproblemer på alvor.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er oppsiktsvekkende at staten kan gi fra seg en plan som viser så liten forståelse for de lokale konsekvensene.</p> <p>Planen beskriver med klare ord en situasjon med et massivt støybilde fremkalt av granater, helikoptre og skytevåpen med opptil 10.000 skudd hver dag fra morgen til ettermiddag på alle hverdager, bare noen hundre meter unna skoler og barnehager til mer enn 2000 barn i Oslo og Oppegård kommuner.</p> <p>"Staten" er jo like mye barna som bor i området som den er justisministeren! Staten skyter derfor seg selv i foten (med opptil 10.000 skudd i løpet av en dag...) hvis den er villig til å påføre egne borgere slike støyplager. Det er som å ofre venstrefoten bare for å kunne hinke rundt på den høyre. Planene er stikk i strid med vedtatte nasjonale målsettinger om å redusere slike plager med minst 10 prosent innen 2020.</p> <p>Planens mangler avsløres når den vektlegger at skytingen skal begrenses til dagtid på hverdager. En slik vurdering ville være klok hvis det var snakk om et område som primært ble brukt til friluftsmål og hvor folk ikke var i nærheten på dagtid.</p> <p>Men her er det omvendt: Når støyen er som verst er turområder, skolegårder og barnehager fylt av barn. Når Kommunelegen i Oppegård er tydelig på at barn kan ikke sove i vogn utendørs i barnehagene, sier det nok også om situasjonen for resten av barna.</p> <p>Støy utgjør en alvorlig helserisiko, daglig støy som er fremkalt av skytevåpen og rammer barn kan gi dårligere helse og redusert livskvalitet.</p> <p>Planene må endres. Det er beklagelig at et statlig planforslag ikke evner å se egne borgeres situasjon. Statlige reguleringsplaner bør være ekstra bevisste slike hensyn, siden avgjørelser tas over hodet på lokale beslutningsorganer.</p> <p>Heldigvis kan ting rettes opp. Tilstrekkelig innbygging, lydisolering og eventuell flytting av støyende aktivitet må innarbeides innen det endelige planutkastet kommer på bordet.</p> <p>Nå må staten ta lokalmiljøet, helse, trivsel og barna på alvor.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
C279 - Hasnain Ramay – 22.06.2017	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
Likelydende til Elena Misko sin merknad.	Se svar til Elena Misko
<p>C280 – Hege T. G. Pedersen – 19.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret er planlagt som nærmeste nabo til flere skoler og barnehager. Barna på Tårnåsen bruker skogen og skolegården daglig til både lek og undervisning utendørs. Den støyen beredskapssenteret vil medføre kan fort sette en stopper for det.</p> <p>Støy kan føre til stor psykisk belastning og kan lett gi mange barn problemer med å konsentrere seg. Hva dette vil føre til i lengden håper jeg vi slipper å finne ut!</p> <p>At barnas læringsmiljø ikke er nevnt i høringsutkastet er både trist og tragisk!</p> <p>Jeg ber dere ta hensyn til barna og begrense støyen fra senteret ved:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Å bygge skytebaner og treningsområder inn. Da kan man trene som man vil, uten de begrensningene som ligger inne i forslaget. I tillegg kan man simulere de værtyperne man ønsker å trene i, uten å ta hensyn til hvordan årstidene skifter. 2. Å flytte basen for helikopter til Råde. Der er det klart for det, noe som vil gi en økonomisk gevinst. Flyturen fra Råde til Taraldrud tar 8 min. Dersom man er redd for å komme i en situasjon der disse 8 min er avgjørende, kan det evt. være stasjonert et helikopter på Taraldrud. 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C281 – Heidi – 19.06.2017</p> <p>Det er mange årsaker til at folk flytter til et område, og for barnefamiliene som bor i Prinsdal handler det mye om at man kommer fra en liten bolig i byen og søker seg til en roligere, mer friluftsbasert livsstil ved marka. Et hverdagsliv der man er ute så mye man kan fordi kan føler seg fryktelig heldig som har funnet en perle av et sted kort tid unna Oslo, til en prislapp som mange kan ha råd til. Nærme både skogen og havet. Området har en variert sammensetning av mennesker fra alle samfunnslag og nasjonaliteter, en miks vi alle sammen setter pris på.</p> <p>Alle har med seg sin bagasje, noen til og med traumatiske opplevelser og kanskje minner fra år i et krigsherjet hjemland. Hva vil det gjøre</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>med lokalsamfunnet om det plutselig kommer et beredskapssenter inne i skogen? Vil alle lukke seg inne for å unngå støyen og dermed sette en stopper for brobyggingen som pågår hver dag mellom kulturene ute på tunene?</p> <p>Hva vil det gjøre med de som har flyktet fra en hverdag med skudd, eksplosjoner og fly rett over hodene sine, hvis de får det inn i livene sine på nytt? Vil de noensinne bli kvitt marerittene sine?</p> <p>Hva vil det gjøre med konsentrasjonen på skolen og i barnehagen? Vil det trigge negative handlinger og aggresjon? Hva med de av elevene på for eksempel Bjørnholt som allerede har vanskeligheter med å fullføre videregående? Hva vil økte konsentrasjonsutfordringer gjøre med læringsmiljøet? Og med det sosiale?</p> <p>Vil støyen skape uro blant barn, voksne og dyr? Vil det blir mer TV-titting og dataspill, når det uforutsigbar støy ute?</p> <p>Vil det skape større klasseskille der de som har råd til å kjøpe seg noe annet tar et eventuelt tap i boligverdi pga støy og flytter, mens de som har dårligere råd ikke har mulighet til å flytte vekk fra støyen?</p> <p>Hva vil det gjøre med de tunge rusmisbrukerne som bor på Bjørnerud rehabiliteringssenter som prøver å komme seg ut av en hverdag full av støy inne i hodet, når de får våpenskudd og helikopterlyd på toppen? Vil det skape flere psykososer og enda mer stress for en presset gruppe? Hva med de som sliter med angst og depresjon? Vil den ytre uroen forsterke problemene?</p> <p>Hva vil en faktor som helikopter-flyvning rett over hodet gjøre med nattesøvnen? For småbarn som allerede sliter med søvnen av andre årsaker, og hva med foreldrene deres som får enda mindre søvn enn de allerede får i en krevende fase? Vil vi se økte sykmeldinger på grunn av utbrenthet og stress?</p> <p>Ja, rikets sikkerhet er viktig, veldig viktig, men hva med livene til de mange tusen menneskene som vil bli berørt av beredskapssenteret daglig?</p> <p>FNs barnekonvensjon er viktig, veldig viktig. Skal vi forebygge terror og vold, trengs fredelig oppvekst, med barn som har overskudd og glede, og voksne som er tilstede uten at de må blokke negativ støy ute.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvis man ønsker et områdeløft i Søndre Nordstrand og Oppegård kommune, er ikke lyden av en krigssone veien å gå. Det vil skape ytterligere omveier.</p> <p>Et skudd i foten på allerede sårbare grupper. Mange som flytter hit gjør det fordi de trenger en ny sjanse. Blir beredskapssenteret lagt til Taralrud kan føre til at man føler at man har trukket feil kort, igjen, når man endelig følte at gode ting var på vei. Isteden vil man måtte vente på et lite øyeblikk av fred, mellom skudd på skudd.</p>	
<p>C282 – Heidi Downham – 11.06.2017</p> <p>Vi bor på Bjørndal som en av de nærmeste naboene til det nye beredsskapsenteret og er veldig bekymret for støyen plasseringen vil medføre. I dag hører vi veldig godt trafikkstøy fra Taraldrudstasjon og E6, spesielt når det er kaldt i luften eller regner med våt asfalt.</p> <p>I tillegg er vi glade i nærheten til marka og friluftsmulighetene det gir. Det nye beredsskapsenteret vil begrense og ødelegge for mye av bruken til våre nærliggende områder.</p> <p>Vi kan heller ikke se at det er fornuftig å bygge et senter som vil ha skytestøy og helikoptertrafikk så kloss inntil store boligområder med barnehager og skoler. Vi ønsker IKKE det nye beredsskapsenteret velkommen!</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C283 – Heidi Martinsen – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Oppegård kommunes merknad.</p>	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C284 – Heidi Tomten – 19.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstads merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstads merknad.</p>
<p>C285 – Helene Falang – 13.06.2017</p> <p>1. Støy, særlig med vekt på barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø</p> <p>1A. Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>1B. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p> <p>1C. Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>2. Tidsbegrensing for støyende aktiviteter Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vil derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppedgårds innbyggere.</p> <p>3. Forslag til løsning Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene setter krav om tidsbegrensning. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C286 – Helene Marstrander – 22.06.2017</p> <p>Jeg ønsker med dette å gi dere min tilbakemelding på planen.</p> <p>Selv bor jeg på sykehjem, men har barnebarn som vil være nabo til beredskapssenteret.</p> <p>I historiske tider har samfunn vært tuftet på å lytte til råd fra eldre. Jeg er selv 90 år, skarp til sinns og vil gi dere mitt råd. Jeg ber om at dere lytter godt.</p> <p>Jeg ser dessverre ikke lenger selv, så jeg har fått den lest opp for meg. Jeg er rystet.</p> <p>Det er forståelig at samfunnet må sikre seg mot trusler og terror. Men måten dette er foreslått løst ødelegger det samfunnet dere ønsker å beskytte.</p> <p>Det er absolutt uakseptabelt å belaste kommende generasjoner med skytestøy, sprenginger og helikoptertrafikk i MEGET STOR grad.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Barn, ung og eldre har lite valg - de må oppholde seg der hvor samfunnet bestemmer. Da må vi legge til grunn at de oppholdsstedene er trygge og fremmer livsglede og helse.</p> <p>Etablerer dere beredskapssenteret uten samtidig å stoppe støyen HELT, har dere ikke oppfylt deres forpliktelser ovenfor samfunnet.</p> <p>Vi vet det er mulig. Det koster kanskje (men ikke sikkert) litt mer penger - men hvem har gitt dere rett til å sette en prislapp på livskvaliteten og helsen til innbyggerne deres?</p> <p>Jeg krever:</p> <p>1) Å bli hørt. Jeg forventer at en røst fra de eldre i samfunnet blir tillagt vesentlig vekt.</p> <p>2) At barnas beste blir ivaretatt. Det er dere forpliktet til. Det er norsk lov. Det er skammelig at dere som er satt til å ivareta lov og rett, ikke har gjort det i planen.</p> <p>3) At støyen blir stoppet ved kilden. Enten ved å bygge inn, eller ved å flytte støyende aktiviteter. Hvis det flyttes må de stedene det flyttes til ønske det velkommen.</p> <p>4) Og som dere trolig har forstått at planen avvises.</p> <p>Jeg er også tilbøyelig til å si at Justisministeren offentlig bør beklage den manglende utredningen og saksbehandlingen. Staten burde gå foran med et godt eksempel. Det har dere IKKE gjort i denne saken.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C287 – Helene og Rune Eriksen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Kornmoenga 4 sameie sin merknad.</p>	<p>Se svar til Kornmoenga 4 sameie</p>
<p>C288 – Helene Strand – 22.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret på Taraldrud vil skape støy for oss i Oppegård kommune!</p> <p>Støy virker inn på flere ting enn hørselen, og kan være helsefarlig. Det er ikke ønskelig at våre barn og alle andre i Oppegård kommune blir utsatt for den støyen beredskapssenteret på Taraldrud vil gi. Støy kan bidra til stress, være trettende og redusere konsentrasjonsevnen og oppmerksomheten. Vi ønsker at barna våre skal lære på skolen, men konsekvensene med et støyende beredskapssenter i nærheten kan bli meget</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
negative. Bygg inn skytebanene og flytt helikopterbasen til Rygge!	Og 5 Skytebaner og SIBO
<p>C289 – Helga Aune og Geir Andreassen – 18.06.2017</p> <p>Likelydende som Anonym 419149 sin merknad.</p>	Se felles merknadssvar
<p>C290 – Helge Bårdsen – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget tar ikke hensyn til beboere i området rundt beredskap senteret, og vil forringe området, og det er ikke greit. Er ikke imot at beredskapssenteret bygges der det er planlagt, men planene må gjøres om, og område rundt må vernes mot unødig støy.</p> <p>I informasjonsmøte på Tårnåsen skole ble det lagt frem at støynivået ikke vil være skadelig for de som oppholder seg i området, da støynivået ligger under grenseverdier for skader. Det kan så være at grenseverdiene ikke når nivå som vil gi varig skade dersom man oppholder seg i den «gule sonen». Det er da ikke tatt hensyn til at området som mange av Oppegårds beboere benytter seg av både i skolesammenheng og som rekreasjonsområde strekker seg langt inn i område hvor støy overgår grenseverdiene. Så å bygge ett beredskapssenter etter planforslaget på Taralrud vil helt klart ha store negative konsekvenser for mange, og det kan ikke godkjennes.</p> <p>Forslag på endring vil både være å bygge inn skytebaner og SIBO-landsby. Og bygg dette på øst siden av E6 da dette vil øke avstanden til skoler og barnehager i område mer.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C291 – Helge Marstrander – 21.06.2017</p> <p><i>1. Barns læringsmiljø og undervisningssituasjon.</i></p> <p>Det er godt kjent for JD at skoler og barnehager i nærheten er flittig bruker av Grønliåsen og Taralrudåsen i undervisningen. Det er ikke snakk om enkeltstående skogdager, men faste dager hver uke hvor all undervisning foregår ute. På disse dagene er klasserommet til barna i marka. Barna har altså matematikk undervisning ute i skogen. De små trinnene lærer f.eks. enkel regning ved å jobbe med kongler, blader, maur, el.l. De større trinnene lærer om vinkler og beregning av høyde på trær. I språkfagene lærer de mye om hva forskjellige ting i naturen heter på f.eks. engelsk, om kultur og tradisjoner i norsk og/eller samfunnsfag, etc. En slik praktisk</p>	Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tilnærming på undervisningen er det ikke mulig å få i et klasserom. Skolene i området er heldig som har denne muligheten, og læringsresultatene (nasjonale prøver) viser også at det gir effekt. Er det til barnas beste å frata dem denne muligheten? Studier viser også at støy har en negativ innvirkning på kognitive funksjoner¹. FHI viser til det samme og skriver "Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg...". Et enkelt resonnement skulle tilsi at skytebaner og dets like da heller ikke kan legges i nærheten av skoler og daghjem.</p> <p>Selv om dette har vært godt kjent for JD i forkant så er det ikke utredet eller vurdert i forslaget. Jeg mener dette bryter med utredningsinstruksen og instruksen for utredninger som er bestemt i KVU-regimet. Dette alene gjør at forslaget ikke kan godkjennes.</p> <p><i>2. Folkehelse.</i> Det er godt kjent at støy er definert som et folkehelseproblem. Både Folkehelseinstituttet og WHO viser til studier som dokumenterer helseplager og helseskader grunnet støy. Vi vet også at barn er særlig utsatt. Et svært viktig prinsipp på folkehelseområdet er føre-var. Føre-var-prinsippet ble vedtatt på FN-toppmøte om miljø og utvikling i Rio 1992. Når menneskelige aktiviteter kan føre til negative konsekvenser som er vitenskapelig sett sannsynlig, men usikker, skal tvilen komme miljøet og mennesker til gode. Prinsippet er tenkt å være førende for beslutningstakere på alle nivåer i alle land. Norge har sluttet seg til dette. I dette tilfellet er det vel sikkert at det ikke er usikkerhet. Men selv med usikkerhet skal altså føre-var prinsippet legges til grunn. Det er mange flere lover, forskrifter og retningslinjer som også kan trekkes frem. F.eks. så gir Folkehelseloven og forskrift om miljørettet helsevern klare krav. Til tross for dette velger JD ikke å gå inn i det. Folkehelse utredes ikke sett opp mot den støyen som vil komme fra beredskapssenteret. Forslaget forholder seg kun til støyforskriften (T-1442/2016) og at det ikke er fare for hørselsskader. Igjen så mener jeg dette bryter med utredningsinstruksen og instruksen for utredninger som er bestemt i KVU-regimet. Dette alene gjør at forslaget ikke kan godkjennes.</p> <p><i>3. Barnets beste.</i></p>	<p>Reguleringsplanen er utarbeidet etter plan- og bygningsloven. Konsekvensutredningen er utredet etter forskrift om konsekvensutredninger og fastsatt planprogram.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>JD må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas. Etter artikkel 3 skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt.</p> <p>Dette gjelder blant annet avgjørelser som tas av Regjeringen, Stortinget eller en kommune. Artikkel 3 stiller også krav til at det må gjøres en vurdering av mulige konsekvenser (positive eller negative) avgjørelsen vil få for barna det gjelder.</p> <p>FNs barnekomite har uttalt at staten skal sikre barn den beskyttelsen og omsorgen som er nødvendig for deres trivsel, og at begrepene «beskyttelse og omsorg» må forstås vidt. Det innebærer ikke bare å beskytte barnet mot skade, men må sees i lys av idealet om å sikre barnets «velvære» og utvikling. Barnas trivsel omfatter deres grunnleggende materielle, fysiske, pedagogiske og emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. Barnekomiteen uttaler også at beslutningstager både skal å bedømme sikkerheten og integriteten til barn på det aktuelle tidspunktet, og muligheten for fremtidig risiko og skade.</p> <p>Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn. At det er grunnleggende betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side. Det er likevel anledning til å ta andre hensyn. Dette kan for eksempel være allmennpreventive hensyn eller hensynet til den allmenne rettsoppfatning.</p> <p>For at man skal kunne se hvordan barnets beste er vurdert og hvilken vekt det er gitt, må beslutningstakerne vise i begrunnelsen for avgjørelsen at barnets beste har blitt tatt hensyn til. De må forklare hva de mener er til barnets beste og hvilke kriterier dette er basert på. Der hvor andre hensyn gjør seg gjeldende, må beslutningstakerne tydeliggjøre hvordan barns interesser har blitt veid opp mot eventuelle andre hensyn. Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste, skal det fremgå av saken. Dersom prinsippet om barnets beste ikke har blitt utredet, kan det foreligge en saksbehandlingsfeil.</p> <p>I denne saken mangler alt dette. Det er ikke vist til barnets beste noen steder i utredningen. Det er meget alvorlig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Igjen så mener jeg dette bryter med utredningsinstruksen og instruksen for utredninger som er bestemt i KVU-regimet. Her er begått en klar saksbehandlingsfeil. Dette alene gjør at forslaget ikke kan godkjennes.</p> <p><i>4. Politiets øvnings behov.</i> De støybegrensende tiltak som er foreslått i reguleringsplanen legger store begrensninger på tider for når politiet (og andre brukere) kan benytte beredskapssenteret. Det er satt begrensninger på type våpen, ammunisjon og sprengstoff som kan benyttes. Dette gjør at politiet ikke kan øve realistisk i forhold til skarpe oppdrag. Det er synd, vi ønsker alle at politiet skal ha nødvendige treningsmuligheter for å sette dem i stand til å utføre samfunnsoppdraget sitt. Hvorfor JD ikke har foreslått innendørs trenings- og øvingsfasiliteter er en gåte. Det har vært gjort ved tidligere utredninger for andre lokasjoner. Sentrale ledende polititjenestemenn har fremhevet innendørsanleggene som "Helt optimalisert til våre behov".</p> <p>Hvis JD hadde foreslått å bygge inn anlegget ville det vært mulig for politiet å trene uten begrensninger i tidsbruk, våpen og eksplosiver. Det er dessverre ikke gjort og forslaget svarer derfor heller ikke på beslutninger gitt fra Stortinget. Igjen så mener jeg dette bryter med utredningsinstruksen og instruksen for utredninger som er bestemt i KVU-regimet. Dette alene gjør at forslaget ikke kan godkjennes.</p> <p><i>5. Helikoptervirksomhet</i> JD konkluderer i forslaget at den daglige operative helikoptervirksomheten må ha sin base på Taraldrud. Uten at det er gjort noen nærmere utredning av områder som:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Økonomi inkl. årlige driftskostnader b. Støy og miljø c. Operative vurderinger d. Flysikkerhet e. Føringer på utforming av anlegget grunnet helikopterbase. f. Samvirke med JD sine nye redningshelikopter <p>Basert på høringsuttalelse fra Østfold fylkeskommune m/tilslutning fra Østfoldrådet</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det er innarbeidet innendørs skytebane i prosjektet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>synes det klart at Rygge vil være et svært godt alternativ til den daglige operative helikoptertjenesten. Et helikopter kan fortsatt stå i beredskap på Taraldrud.</p> <p>Dette er ikke utredet eller gjort rede for i forslaget. Dette er en klar mangel. Det virker soleklart at Rygge-alternativet for helikopterbase er et meget godt samfunnsøkonomisk alternativ og at det vil redusere kostnaden for prosjektet betydelig.</p> <p>Igjen så mener jeg dette bryter med utredningsinstruksen og instruksen for utredninger som er bestemt i KVV-regimet. Dette alene gjør at forslaget ikke kan godkjennes.</p> <p><i>6. Støyforskrifter.</i> Oppegård kommune, Ski kommune og Oslo kommune har alle lagt støyforskriftene fra 2012 (T-1442/2012) til grunn i sine kommuneplaner. Jeg registrerer at prosjektet ønsker å bruke nye forskrifter (T-1442/2016). Dette er uryddig og tvilsomt juridisk. Jeg legger også til grunn at KMD-ministeren, Jan Tore Sanner, i møte med meg ga klare signaler på at kommuneplanens forskrifter ville bli fulgt. Dette gjør at støyberegninger i forslaget må utføres på ny med riktig grunnlag. Siden dette ikke er gjort kan ikke forslaget godkjennes slik det nå foreligger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C292 – Helge og Kristin Rosebø – 21.06.2017</p> <p>Alternativ 1 er beskrevet som et minimumsalternativ og må velges som et utgangspunkt. Det er sterkt bekymringsverdig at reguleringsplanen for nasjonalt beredskapssenter på Taraldrud ikke viser til forskning for hvordan driftsmønsteret og støykilder vil kunne innvirke på folkehelsen i befolkningen. Spesielt kritikkverdig er det at det ikke er sannsynliggjort hvordan barn som går på skoler og i barnehager i randsoner til beredskapssenteret ikke vil bli plaget av støyen. Videre er jeg sterkt kritisk til at reguleringsplanen ikke utviser hensyn til det faktum at de her etablerer to støykilder med høyest plagegrad i umiddelbar nærhet til sårbar bebyggelse. Statens forurensingstilsyn presenterer i sin SFT-rapport 1714/2000 en tydelig sammenheng mellom støykilde, eksponering og plagegrad. Plagegraden for flytrafikk, skytefelt og skytebaner er klart sterkere enn øvrige støykilder som vei og industri.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Helse- og trivselseffekter av flystøy er veldokumentert i den internasjonale forskningslitteraturen. I tillegg til støyplage, finner man bl.a. effekter på hjerte-karrelaterte utfall, barns skoleprestasjoner, og søvn (Kaltenbach m.fl., 2008). I reguleringsplanens to vedlegg som omhandler støy fra helikopter og skyte- og treningsaktiviteter (vedlegg 10, KU - Helikopterstøy og vedlegg 11, KU-Støy fra skyte- og treningsaktiviteter) vises det blant annet til tidsdistribusjonen gjennom døgnet for politiets helikoptre. Her fremkommer det at en betydelig andel av døgntrafikken tilfaller tidsperioden 8-17, typiske tidspunkt hvor barn og unge er i situasjoner for lek, læring og uteaktivitet. I tillegg er det tegnet opp til at flytrasè Nord A tillegges i umiddelbar nærhet til en rekke barneskoler og barnehager og deres tilhørende uteområder.</p> <p>Døgnet er fylt med ulike aktiviteter som kan forstyrres i ulik grad og på forskjellig vis av støy. Bak en ellers lik støyeksponering målt som gjennomsnittsnivået over en gitt tidsperiode, kan det være ulike underliggende mønster av eksponering. Støyen kan være spredt utover hele tidsperioden, jevnt eller ujevnt fordelt, eller den kan være samlet i kortere, mer intense eksponeringssituasjoner i løpet av tidsperioden, som gir lengre perioder med "støyfri". Hva vet man så om betydningen av eksponeringsmønsteret for støyplagen?</p> <p>Det er funnet holdepunkter for en viss effekt av driftsmønster for støyplage, noe tiltakshaver her ikke har tatt innover seg. I stedet er det lagt opp til døgnskuttet drift hvor to av støykildene med størst plagegrad kombineres. Høyest samlet aktivitet er tiltenkt tidspunkter hvor barn og unge er i lek og læringssituasjoner, altså mellom 0800 - 1700. Hvordan kan beredskapssenterets reguleringsplan forsvare det faktum det er å etablere to støykilder med høyest bevist plagegrad med høyest aktivitet når barn og unge er i lærings, lek og uteaktivitet?</p> <p>Flytrasé Nord_A bør ikke etableres under noen omstendigheter for å skåne følsom bebyggelse. Skyte- og treningsfasiliteter bør bygges inn eller legges i underjordiske anlegg. Jeg er for at føre var prinsippet i ytterste grad etterleves med formål folkehelsen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C293 – Helge Rosebø – 21.06.2017 og 22.06.2017</p> <p>Vi vet at foreslått reguleringsplan vektlegger følgende: «LDEN er mest relevant for å</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vurdere om det skal innføres avbøtende tiltak ved støykilde eller ved støyutsatt bygning». Konsekvensutredningens Vedlegg B: Støy ved utvalgte steder i Oppegård og Oslo, viser at støyen fra helikopterbevegelser, skyte og sprengningsøvelser vil nå et støynivå godt hørbart utenfor rød og gul sone. I kombinasjon gir dette støy til alle døgnets tider, støy som kan sies å ha en markant høyere plagegrad enn andre støykilder. Konsekvensene for helsetilstand og de samfunnsmessige konsekvenser av etablering i dette området er i for liten grad belyst i plangrunnlaget og bør utredes nærmere. Med anslått skyting 250 dager i året og helikopterbevegelser 365 dager årlig, døgnet rundt, stiller jeg et stort spørsmål ved risikoen for den samlede plagegraden til befolkningen slik reguleringsplanen nå foreligger. Det vises heller ikke til fremskutte tall for politiets bruk av helikopter i oppdag, en bruk som de senere årene har hatt en markant økning. Befolkningen vil med varierende grad bevege seg i omgivelsene rundt beredskapssenteret og bli utsatt for ulik støy og oppleve ulik plagegrad. Den sterkeste plagegraden vil de likevel oppleve i naturområder hvor de i dag søker ro og stillhet eller hvor barn er i læringssituasjoner og lek. Dette kan ikke aksepteres og strider imot regjeringens mål om å redusere antall mennesker utsatt for støy. Jeg er for at SIBO anlegg og skytebaner i sin helhet bygges inn eller legges under bakken. Helikopterbasen bør legges til Rygge i Østfold, med Taraldrud som utskutt, enkel landingsplass ved forhøyet beredskap.</p> <p>Jeg sender denne høringsuttalelsen fordi jeg bor og har barn i det berørte området.</p> <p>Jeg mener at reguleringsplanen ikke kan godkjennes slik den foreligger. Årsaken til det er at det planlegges en løsning som vil gi store støyplager og mulige helseskader. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter i kombinasjon og i et omfang som er høyest hvor barna er mest sårbare. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser.</p> <p>Før et Nasjonalt beredskapssenter kan etableres på Taraldrud må støyen reduseres slik at naboer ikke blir plaget. Det holder ikke å vise til gule eller røde soner. Justisdepartementet må ta inn over seg at beredskapssenteret vil få naboer som ikke må utsettes for unødvendig støyplager og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>helsefare. Jeg reagerer på at det ikke er foretatt en utredning av hvordan denne typen støy av et slikt omfang vil påvirke vår fysiske og psykise helse og barnas oppvekstvilkår og læringsmiljø</p> <p>I tillegg mener jeg det er viktig at politiet blir gitt mulighet til å trene som i virkelige skarpe oppdrag. Reguleringsplanen tar ikke høyde for det. De begrensningene som er tatt inn gjør at politiet i alle tilfelle må trene andre steder. Skal man virkelig bygge et nytt beredskapssenter til ca. +4 milliarder uten samtidig å gi politiet og andre mulighet til å benytte det, uten begrensninger?</p> <p>Forslag til løsning Heldigvis er løsningen på både støyproblemet og øvingsbehovet enkelt. Bygg alt inn eller ta i bruk fjellhaller. Flytt operativ helikopter tjeneste til Rygge. Ved en slik løsning vil støyproblemene være løst, og politiet kan øve så mye de vil på den måten de har behov for.</p> <p>Miljøfaktorer som støy eller forurensning virker negativt, mens tilgang til grøntarealer og gode uterom er viktig for god psykisk helse. At man nå tilfører støykilder i et miljø som i dag er forskånet fra denne typen støy, er dobbelt opp kritikkverdig.</p> <p>1.Grøntarealer og gode uterom som er viktige for skole, barnehager og den øvrige befolkningen, forringes i betydelig grad med støy. 2.Man etablerer støykilder som skårer høyest på Forurensingstilsynets plagegradindeks (Fly og skytestøy)</p> <p>Gul og røde soner er foreslått i grøntarealer og gode uterom som i dag er hyppig brukt av skoler, barnehager og lokalbefolkningen. Senterets plassering tilfører dermed to negative støyfaktorer med høyt skadepotensiale og forringer grøntarealene som er viktig for god psykisk helse. Justis- og beredskapsdepartementet poengterer i Nettavisen.no at «tiltaket ligger med god margin innenfor gjeldende retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging». Jeg stiller meg sterkt kritisk til et overdrevent fokus på gul og rød støysone og etterlyser dokumentasjon på at beredskapssenterets plassering ikke vil forringe bebyggelsens livskvalitet. Jeg er for alternativ 1 men at all øvingsaktivitet bør foregå i innbygde fasiliteter som skjermer øvrig bebyggelse for støy. Helikoptertrafikken bør tillegges annet sted, Rygge og Østfold er et godt alternativ.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C294 – Henning Weyergang-Nielsen – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget for PNB vil medføre en voldsom støybelastning for store boligområder, inkludert skoler og barnehager. Det overholder ikke støygrensene i kommuneplanene til Oslo, Ski og Oppegård. I forslaget ofres hensynet til lokalbefolkningen i et svært tettbeholdt område for å spare tid og penger.</p> <p>Barn og unge må involveres og lyttes til i planleggingen. Reguleringsplanen må forholde seg til støygrenser i vedtatte kommuneplaner. Effekten av sprengningsstøy må utredes grundigere. Skytebaner og Sibø-anlegg må bygges inn. Øvelsesflyging med helikopter må legges i større avstand til tettbefolkede områder, for eksempel til Rygge som har gitt uttrykk for at de ønsker denne aktiviteten lagt dit.</p> <p>I tillegg er planforslaget i strid med statlige planretningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging, da PNB er planlagt uten kollektivdekning. Kollektivdekning må på plass.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p>
<p>C295 - Henriette Tveit – 21.06.2017</p> <p>Jeg og mine barn bor på Tårnåsen svært nær skogen som fører til Taraldrud. Vi bruker skogen mye, både privat på kvelder og helger, samt at barna i løpet av skoletiden ofte er i skogen. Jeg er veldig bekymret for at en etablering av et beredskapssenter på Taraldrud vil føre til mye støy (les skytelyder) i området vi bor og lever i, og at vår livskvalitet følgelig vil reduseres. Jeg kan ikke forstå at det ikke finnes bedre plasseringer av et stort støyende beredskapssenter enn på et lite skogområde presset inn mellom E6en og skolene våre, - midt i turterrenget vårt. Vi mister en kjær løpe/syssel/ski-løype som veldig mange bruker. Den går gjennom skogen fra Tårnåsen, over brua ved pukkverket og så sørover mot Kloppa. Denne runden vil ikke lengre være mulig å bruke dersom brua over E6 ved pukkverket blir stengt. Dette vil medføre at vi mister skiløyper, joggesysselrunden vår som så mange bruker til avkobling og trening. Denne brua bruker vi også for å komme oss videre ut i Østmarka. Dette er vårt Sognsvann. Et beredskapssenter på Taraldrud vil ødelegge for alle oss bruker skogene på begge sider av E6en og Grønliåsen. For vi vet alle at det vil bli støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Ingen turveier eller stier blir stengt som følge av planforslaget.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er svært bekymret for støyen våre barn skal bli utsatt for. Ingen barn ønsker vel å høre skytelyder dagen lang. Dersom det etableres et beredskapssenter på Taraldrud MÅ skytebaner bygges inn for å forhindre at barna skal høre skytestøyen både i skolegården og når de er i skogen på tur. Taraldrud ligger svært nær vårt boområde.</p> <p>Det har vært mye fokus på hørselsskader fra justis og politiet, men det er ikke hørselsskader vi frykter. Vi frykter at livskvaliteten til både barn og voksne reduseres kraftig. Både fordi vi kommer til å oppleve støy, samt at naturområdene blir betraktelig forringet. Det er stor forskjell på jevn sus fra bilene på E6en og på skytelyder, samt helikopter-støy. Hvordan vil det være for barn og unge å vokse opp med skytelyder rundt seg?</p> <p>At helikopter-delen skal plasseres på Taralrud er jeg også svært kritisk til. Dette vil også medføre enormt med støy, ikke bare for skolebarna, men for alle beboeren på Tårnåsen, Hellerasten og Bjørndalen og omegn. Etter det jeg har forstått så er helikoptrene svært velkomne på Rygge og jeg kan derfor ikke skjønne hvorfor den ikke legges dit. Rygge ligger i overkommelig nærhet til Oslo og det er lite befolkning i nærheten av det eksisterende øvingsområdet, sammenliknet med forslaget på Taraldrud. Forøvrig er det helt uforståelig og helt urimelig at Ski kommune har fått lov til å si ja til bruk av områder som ligger i utkanten av egen kommune og langt fra befolkningen i Ski, men svært nær folk i Oppegård.</p> <p>Jeg ønsker ikke et beredskapssenter velkommen på Taraldrud og jeg mener det er uforsvarlig å etablere et beredskapssenter så nært bolig- og skoleområder.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C296 – Henrik Foss – 18.06.2017</p> <p>Støyen fra beredskapssenterest aktiviteter vil redusere livskvaliteten til alle som bor i nærliggende områdene. Spesielt for barnehagebarn som ikke kan sove ute, være ute i barnehagen eller på tur i skogene i nærområdet uten å oppleve støy.</p> <p>Det er allerede lyd fra motorveien, men lyden av skudd, eksplosjoner og helikopter vil på en helt annen måte påvirke hverdagen.</p> <p>Støyreducerende tiltak må være på plass før senteret er etablert. Innendørs skytebaner og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg krever at dere kan garantere meg at jeg ikke skal bli syk eller få plager av støyen. Hverken nå eller i fremtiden!</p> <p>Jeg krever at dyr, fugler og mennesker fortsatt skal kunne bruke skogen vår uten å være redd for støy, og plager.</p>	
<p>C298 – Hilde Alida Vedelden – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C299 – Hilde Bjerke – 13.06.2017</p> <p>Å legge et beredskapssenter så nær boområder som til nå har vært populært pga nettopp lite støy er veldig skuffende! Vi benytter marka både der beredskapssenteret er planlagt og områdene rundt til daglig, og vil nå måtte finne andre områder pga all støy og mindre fremkommelighet som det medfører.</p> <p>Barna som går på Tårnåsen skole og er i Tårnåsen og andre nærliggende områder benytter marka rundt her jevnlig, og kan ikke nyte dette lenger om det ikke kan finnes bedre alternativer. Dette er utrolig skuffende siden dette har vært fine opplevelser for de. Og med opp til 10.000 skudd og 10 granatutbrudd per dag så vil det også gi følger for hvor bra de har det på skole og i barnehager!</p> <p>I tillegg vil dette redusere boligprisen i området! Ingen vil jo flytte til et område med så kraftig støy og derav prisene rase nedover for det som i all tid har vært en perle mht å bo :-)</p> <p>Det er i tillegg mange husdyr og ville dyr som er i området, og disse vil alle lide av all støyen som kommer. Ville dyr vil evakuere og husdyr lide ved at de nå vil få "nyttårsaften" hver dag!!</p> <p>Må si dette er lite gjennomtenkt av forslagsstillerne og ministeren, og håper at de kan gi både barn, skoler og institusjoner, husstander og alle ville dyr og husdyr et bedre alternativ! Hva med å kunne benytte Rygge Flyplass til alt nå som all flytrafikk er nedlagt der? Bare en tanke - og som jeg håper ministeren vil se på.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C300 – Hilde Kristiansen – 21.06.2017</p> <p>Likelydende Oppegård kommune sin høringsuttalelse.</p>	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C301 – Hilde Kristin Weng – 20.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi bor på Tårnåsen og har barn som går i barnehage og etter hvert skal gå på skolen i nærmiljøet. Vi vil bli direkte berørt av støy fra skyteaktivitet og bruk av helikoptre som har landingsplass tett ved der vi bor. Dette vil medføre stor grad av støy til alle døgnets tider og det vil i stor grad påvirke oppvekstmiljø og læremiljø for våre barn. Vi opplever at hensynet til oss som bor i området, og da spesielt barn, ikke er vektlagt eller utredet godt nok i prosessen. Bomiljøet, barnehager og skoler vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må planarbeider ta hensyn til og det må utredes grundigere enn det hittil er gjort.</p> <p>Alternative lokasjoner må utredes nærmere, eksempelvis området som ligger noe lenger syd, på motsatt side av motorveien (E6), mellom E 6 og Siggerudveien. Et område som er klart bedre egnet enn valgte område, med tanke på hensynet til beboere i området.</p> <p>Dersom det ikke er mulig å endre lokasjon for beredskapssenteret må følgende forhold innfris:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Klare og stramme tidsbegrensninger for støyende aktiviteter, her må hensyn til skoleaktiviteter og ro på natten vedlegges. • Legge helikoptertrafikken til Rygge flyplass. • Ha innendørs skytebaner og treningsfasiliteter. <p>Slik som beredskap senteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering. Reguleringsbestemmelsene setter krav om tidsbegrensning. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C302 – Hilde M. Svendsen – 02.06.2017</p> <p>Støy stresser barn! Forskere fra Østerrike og USA har i samarbeid funnet ut at barn blir negativt påvirket av å leve i et miljø med konstant bakgrunnsstøy. I følge New Scientist viser studien at jo mer bråkete nabolaget var, desto høyere var barns blodtrykk, puls og nivå av stressrelaterte hormoner. Undersøkelsen peker også i retning av det å leve i mye støy gjør barn mindre motiverte.</p> <p>1 million skudd pr år, rundt 4000 skudd HVER DAG, ca 400 skudd pr time mellom kl 0700-</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>1900. Dette i tillegg til blant annet helikopterbevegelser – vi snakker minst 2250 helikopterbevegelser årlig.</p> <p>Om ikke dette skaper støy for våre barn gjennom absolutt HELE skoledagen vet ikke jeg, og vi har ca 2000 barn å ta hensyn til. Å vokse opp til lyden av krig og konflikt er ikke noe jeg ønsker for mine barn!</p> <p>Det finnes andre mer egnede steder å legge et beredskapssenter.</p> <p>Jeg ber dere vurdere saken på nytt, og ta hensyn til barna våre. Konsekvensen av å utsette dem for så mye negativ støy er antagelig MYE større enn dere kan forestille dere.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 1 Lokalisering</p>
<p>C303 – Hilde Mariann Hansen – 02.06.2017</p> <p>Med tanke på den planlagte utbygging av beredskapssenter på Taralrud (Ski kommune) ønsker jeg å utrykke min bekymring for støynivå fra skytebane og bombesimulering i nærhet av tettbebygde strøk. Selv bor jeg kun 4-500 meter i luftlinje fra Taraldrud gård og vil kanskje mest bli berørt av støy fra helikopter, men er redd for at skytebanen vil høres godt hos meg også. Ønsker at skytebane og bombefasiliteter bygges innendørs evt. med høyere og tykkere støymurer enn det som er planlagt. Det er opptil flere barnehager og skoler innenfor en radius på 1-2 km som vil oppleve ubehagelig støy midt i skoletiden. Tenker spesielt på traumatiserte innvandrerbarn som vil bli veldig skremt av skudd og bombelyd.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C304 – Hilde og Thomas Stenstad – 20.06.2017</p> <p>Det første vi stiller spørsmål ved er hvorfor et beredskapssenter skal bygges tett inntil bebyggelse der skoler, barnehager, næringsliv og boliger allerede er godt etablert.</p> <p>Først ønsker vi å vise til opplæringslovens § 9a-2 der det vises til det fysiske skolemiljøet. Her står det spesifikt at det skal tas hensyn til trygghet, helse, trivsel og læringsmiljøet til elevene.</p> <p>Planforslaget til Justis- og beredskapsdepartementet har en stor mangel ved at det ikke har utredet konsekvensene for barn og unges oppvekstvilkår med hensyn til læringsmiljø, livskvalitet og helsemessige forhold.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er kommet sterkt kritiske uttalelser fra både kommuneoverlege i Oppegård kommune og fra bydelsoverlege i Oslo kommune, på mangelfull utredning av de helsemessige konsekvensene ved langvarig eksponering av støy fra skyting, eksplosiver og tung helikoptertrafikk.</p> <p>Vi etterlyser barnas beste i forslaget til beredskapssenteret. Barneombudet ser at forslaget kan få konsekvenser for mange barn og viser til FNs barnekonvensjon om barns rettigheter. Barnekonvensjonen forplikter alle offentlige myndigheter til å oppfylle barns grunnleggende menneskerettigheter. Barnekonvensjonen er inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov. Her er det særlig to artikler vi ønsker å trekke frem. Det er artikkel 3 om hensyn til barnets beste og artikkel 12 om barns rett til å bli hørt. Her kan vi hverken se at det er blitt tatt hensyn til barnets beste og at barn har fått lov til å bli hørt.</p> <p>I reguleringsplanen refereres det til at det skal fyres av et sted mellom 300 og 1000 skudd i timen med automatvåpen/rifler og håndvåpen, i tillegg til sporadisk med regelmessig bruk av granater og eksplosiver. Dette er ekstreme mengder med lyd vi mennesker automatisk knytter til krig, vold og andre svært negative følelser og situasjoner.</p> <p>Vi reagerer på at støy fra beredskapssenteret kun omtales som støy i høringsforslaget, og at man ikke nyanserer hva det er for type støy vi snakker om. Her snakker vi om støy som kommer fra skudd, eksplosiver, SIBO-øvelser og tung helikoptertrafikk og at denne støyen vil ligge tett opptil bebyggelse med stor tetthet av barnefamilier, skoler og barnehager som bruker friområdene ved Grønliåsen og Taraldrud som en del av sitt nærmiljø.</p> <p>I høringsforslaget mener vi det er en klar mangel ved at det ikke finnes noen vurderinger eller utredninger på hvordan mennesker blir påvirket av å bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for lyden av skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – og da særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø.</p> <p>Her har folkevalgte politikere et ansvar om å sette seg godt inn i konsekvensutredningen et slikt senter vil ha på nærmiljøet og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud er kjent for Justis- og beredskapsdepartementet. Bebyggelsen er</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>innbyggerne i Oppegård kommune og Oslo syd. I tillegg er det planlagt en ny bydel i umiddelbar nærhet til senteret ved Gjersrud-Stensrud, som vi ikke ser er nevnt eller utredet i høringsforslaget.</p> <p>I tillegg stiller vi spørsmål til at de nasjonale retningslinjene for støy ble lempet på når planprosessen for beredskapssenteret allerede var i gang. Her mener vi at planforslaget må forholde seg til lokale regler for regulering av støy eller til de retningslinjene som lå til grunn når planarbeidene ble igangsatt. Dette mener vi også er spesielt viktig når man foreslår å bygge et beredskapssenter som generer ekstreme mengder med støy fra skyting og eksplosiver, i tillegg til tung helikoptertrafikk, tett inntil to av Norges tettest befolkede kommuner, Oppegård og Oslo kommune.</p> <p>Ber om følgende kompenserende tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støy tas ved kilden. Støyområder som SIBO-landsby og skytebaner bygges inn for å redusere spredning av støy ut i etablerte boligområder og turområder i både Oppegård og Oslo kommune. Vi ser ingen grunn til at dette ikke skal være mulig på Taraldrud, når planforslaget for Alnabru inneholdt nettopp dette. • Helikoptertrafikken flyttes til Rygge. 	<p>hensyntatt i vurderingene. Den ligger ikke nærmere beredskapssenteret enn eksisterende bebyggelse, og er minst like skjermet av terrengformasjoner. Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud ligger innenfor gul støysone</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C305 – Hilde Widerberg – 16.06.2017</p> <p>Planbeskrivelsen med konsekvensutredning er mangelfull på flere punkter:</p> <p><i>1. De konkrete kravene til innholdet i planforslag</i> Jeg viser til forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven § 7 tredje og syvende ledd. Disse kravene er ikke oppfylt på noen tilfredsstillende eller nøytral måte ved den utredningen som foreligger.</p> <p><i>2. Villedende informasjon i beslutningsgrunnlaget</i> Beslutningsgrunnlaget skjemmes av at omkringliggende bebyggelse er retusjert bort fra illustrasjonene.</p> <p><i>3. Forholdet til grunnlovfestede rettigheter</i> Forholdet til Grunnloven § 104 om barns beste som et grunnleggende hensyn og Grunnloven § 112 om retten til et miljø som sikrer helsen, skulle vært vurdert.</p>	<p>Forskriftens § 7 omhandler tiltak etter andre lover enn plan- og bygningsloven</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
C306 – Hilmar – 18.06.2017	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg vil bare si at å sette beredskapssenteret på Taralrud er en dårlig ide.</p> <p>Det er for det første alt for nære barnehager, barneskoler og private hus, siden det eventuelle støynivået åpenbart er for høyt.</p> <p>I tillegg gir det lite mening å bruke ekstra ressurser på å bygge senteret der, når det er et billigere og bedre alternativ på tidligere rygge flyplass.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C307 – Hogne Fevang – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til deler av Knut Hørthe sin merknad.</p>	<p>Se svar til Knut Hørthe</p>
<p>C308 – Håkon E. Larsen – 22.06.2017</p> <p>I konsekvensutredningen "Støy fra skyte- og treningsaktiviteter" er det konkludert med at "Omkringliggende friluftsområder vil bli betydelig belastet med støy fra skyting, da skuddmengdene tilsvarer over 300 skudd i timen i dagperioden eller opp mot 1000 skudd per time per faktisk arbeidsdag ved et høyt aktivitetsscenario." samt "Støy i omkringliggende friluftsområder vil være høy, men her er det ingen formelle grenseverdier som gjelder i dag." for bruk av flashbangs.</p> <p>Det er lagt til grunn alt for lite støybegrensende tiltak i planene og det er svært uheldig å legge så liten vekt på flashbangs, selv om det ikke er etablert formelle grenseverdier.</p> <p>Dersom det skal etableres et beredskapssenter på Taralrud, må det iverksettes betydelig større tiltak for å redusere støybelastningen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C309 - Håkon Sangro – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Karianne Basteson sin merknad.</p>	<p>Se svar til Karianne Basteson</p>
<p>C310 – Håkon Undlien Schanke – 19.06.2017</p> <p>Jeg mener det bør veie tungt at innbyggere i beredskapssentralens nærområde skal ha mulighet til å bruke marka både i undervisning, opplevelser, sport og fritidsaktiviteter. Derfor bør det sikres at lydnivået fra øvelsene ikke sjenerer de som ferdes i marka eller bor i sentralens nærområde. Det er flere skole og barnehager som bruker dette skogsområdet</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>daglig. Barnas rett og behov for trygge og forutsigbare opplevelser i skogen bør tas hensyn til i den videre planleggingen.</p>	
<p>C311 – Håvard Arntsen – 18.06.2017</p> <p>Jeg bor på Bjørndal rett ved der utbyggingen kan skje.</p> <p>Per i dag passerer det endel helikoptre og det støyer fælt. Med de planer som er lagt vil økt flyving bli svært skadelig for bomiljø, oppvekstrammer og helse for oss som bor her.</p> <p>Jeg har selv bodd på Asperudtoppen på Holmlia og merket der hvor plagsomt skyteplassen i prinsdalen var. Den skytebanen ble lagt ned og erfaringer fra beboere rundt den gangen bør bli tatt hensyn til. Her vi bor nå er det nærmere til politibanen som kan komme og jeg frykter at dette vil legge bokvaliteten i ruiner.</p> <p>Det er mulig at skytebane under bakken kan løse noe av problemet, da må denne bygges før senteret åpner. Ellers så vil den bare bli droppet.</p> <p>Såvidt meg bekjent et det planer om å bygge en bydel til her ute på Enebakksida av E6. Jeg vil anta at ingen vil tørre å investere i en ny bydel med 10.000 skudd i døgnet som nærmeste nabo. En utbygging for folk er nødvendig i Oslo, vær vennlig å se på andre muligheter mht skytebane/politisenteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C312 – Ida – 14.06.2017</p> <p>Dersom politiets beredskapssenter skal ligge på Taraldrud så er det ikke godt nok at støynivået ikke er skadelig for hørsel. Vi er nødt til å ta hensyn til de psykiske effektene dette vil ha på barna som MÅ oppholde seg i disse områdene. Foreslår at skytebanen MÅ bygges inn slik at støynivå ikke berører innbyggerne i området. Forventer at helikopterøvelser foregår på Rygge. Alle mulige tiltak som kan begrense lyd og støy må iverksettes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C313 – Idabo Borettslag – 21.06.2017</p> <p>Idabo borettslag består av 20 boenheter beliggende på området Sofiemyr/Hellerasten. Området er et godt boområde bl.a. pga at det er rolige omgivelser uten store støyfaktorer. Det er et gode vi setter stor pris på. Dersom beredskapssenteret plasseres på Taraldrud i hht foreliggende planforslag, vil dette innebære</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>store omkostninger mht økt støyproblematikk. Samtlige beboere, og naboer, vil berøres av helikoptertrafikk og annen støy fra et beredskapsenter med utgangspunkt i planforslaget.</p> <p>Vi mener myndighetene må ta hensyn til beboerne i områdene rundt, og sikre at støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski overholdes. Hvordan vil dere sørge for dette? Kartlegging og vurdering av hvilke plager som kan ramme beboerne bør gjennomføres før bygging, slik at nødvendige tiltak kan iverksettes. Er det planer for dette? Vi slutter oss til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapsenter til Rygge flystasjon og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Hvilke tungtveiende argumenter hindrer en slik gjennomføring?</p> <p>Vi ønsker nødvendig støyskjerming (i hht støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski), slik at vårt boligområde fortsetter å være et godt sted å bo for små og store.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C314 – Idar Granum Bjørdal – 20.06.2017</p> <p>Helikopterstøy - rapporten beskriver 90 % flyvning til/fra beredskapsenteret mot nord og 10 % fra øvrige himmelretninger. Reguleringskartet bør da legge opp til "flykorridorer" som ivaretar at slik flyvning begrenses til/fra området. Slik jeg vurderer situasjonen vil en slike flykorridorer være hensiktsmessig fra nord og øst. En lokalisering på Gardermoen/Rygge bør fortsatt vurderes som fullgode alternativ, med mulighet for å hente/levere beredskapsstyrker på Taraldrud.</p> <p>Generelt støy og påvirkning av det ytre miljø - full forståelse for at det må trenes på reelle situasjoner, dog blir det viktig at man sammen med lokalbefolkningen klarer å finne "samarbeidsmodeller" som skåner det ytre miljø. Det blir viktig at ved store øvelser blir gitt informasjon og gode "kjøreregler" blir etablert. Nattøvelser bør i stor grad begrenses og utøves på andre lokasjoner av hensyn til naboer. Samme prinsipp bør være gjeldende for sprengninger da dette vurderes som den mest støykilden. Støy i rapporten er foretatt basert på dagens vegetasjon, og ved inngrep rundt utbyggningsområdet vil dette bildet endres.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Det skal ikke gjennomføres øvelser på natt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Håper innspillene tas til etterretning og at naboskapet respekterer hverandres behov og funksjoner på en måte som ivaretar felleskapet.</p>	
<p>C315 – Ildri Eidem Løvaas – 11.06.2017</p> <p>Det vises til støyutredningene.</p> <p>Det er godt dokumentert at støy i stor grad bidrar til uhelse ved at søvnkvalitet forringes, helserisiko øker, liv forkortes og kognitive evner svekkes permanent.</p> <p>Derfor virker det merkelig at staten i sine dokumenter for beredskapssenteret har unnlatt å følge sin utredningsplikt iht. Lov om folkehelse. Støyutredningen for skyte- og treningsaktiviteter viser at planlagt eksponering for støy er av en slik art at det vil kunne påføre befolkningen helseskader. Avbøtende tiltak synes å være uavklart, da man opererer med flere normer for tidsavgrensning, dispensasjoner for maks støy osv. Punktstøy er også helseskadelig - og svært mye vanskeligere for publikum å verne seg mot. Det er ikke tilstrekkelig å utrede støyfaktorer med de scenarioene et beredskapssenter har; da inntreer også plikten til å "vurdere konsekvenser for befolkningens helse".</p> <p>WHO har under utarbeidelse nye "guidelines" for støy - med ytterligere kunnskap om helseeffekter og med vekt på konsekvenser for boligområder, helseinstitusjoner, skoler/barnehager og offentlige plasser (slik Marka er). Det er allerede godt kjent at støy har en samfunnsøkonomisk kostnad. I EU estimeres det at 43 000 sykehusinnleggelse pr. år skyldes støy, og minimum 10 000 EU-borgere dør årlig som følge av helseskadelig støyeksposering. Staten kan ikke overse dette i planene for Taraldrud.</p>	<p>H-politikere og tidligere ordfører</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C316 – Inge Walle-Olsen – 07.06.2017</p> <p>Jeg synes slik aktivitet som er tiltenkt det nye beredskapssentret bør legges lengre utenfor tettbygde områder med skole, eldrecenter, rekreasjonsområde etc. Det er mange som bruker Taraldrudåsen til rekreasjon. Både med sykkel og til fots. Og et slikt stort senter vil også øke forurensningen av grunnvannet som renner ut i Gjersjøen. Ikke minst med tanke på avfall fra skytebanen. Bly etc. Og helikopter og avrenning fra avising, ja jeg leser at det er oppvarmet garasje til helikoptrene deres men det vil alltid være unntak og da vil dere få tillatelse til avising allikevel. Selv sykler jeg</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Vannmiljø er konsekvensutredet og det iverksettes tiltak som hindrer forurensning til drikkevannskilden.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>over Taraldrudåsen i gjennomsnitt 1 gang i uken om sommeren og jeg går på ski i samme område som trening om vinteren. Jeg synes ærlig talt at de som skal jobbe på det nye senteret kan ha en litt lengre reisevei slik at vi som bor i området slipper å reise bort for å få stillhet.</p>	
<p>C317 – Ingebjørg Tonne – 20.06.2017</p> <p>På Bjørndal, helt sør i Oslo, vil de sørligste boligene ligge i det som tidligere ble regnet som gul sone for støy. Slike grenseverdier gjaldt da vi flyttet hit i 1996 og da boligene ble bygget på 1980-tallet. Nå er det noen som plutselig mener at det ikke er så farlig med slik støy, for grensa er flyttet slik at ikke så store områder kommer innunder gul sone, selv om man bygger skytebane og helikopterflyplass helt oppi boligene til tusenvis av mennesker. Med SINTEFs mobilapp estimeres støyen hos oss i Meklenborglia til å bli 65 dB (sannsynligvis L Almax), som tidligere var støyende nok til at "utbygging (kun) tillates hvis utbygger gjennomfører støydempingstiltak." Videre var det slik at "I Rød sone (65 dBA og mer) skal utbygging unngås, og nye anlegg skal ikke utsette eksisterende bebyggelse for så sterk støy." Dette er helt uholdbart mye støy selv om noen har endret grenseverdiene for hva som er akseptabelt. De har funnet at dette er akseptabelt for andre enn dem selv, det vil si beboere, ansatte, barnehagebarn og skolebarn, folk som plutselig befinner seg i sonen.</p> <p>Det er sjokkerende dersom beredskapssenteret planlegges videre uten veldig mye bedre støydempingstiltak for bebyggelsen rundt, enn det som nå foreligger. Det oppleves som et overgrep at noen tenker at det er greit slik det framstår i planene i dag. Vi skal etter disse planene miste store friluftsområder, som blir ubrukelige med den typen støy det er snakk om. I tillegg skal vi høre på skytestøy ute og inne i og ved våre hjem, hele dagen og vel så det. Dernest skal vi vekkes natterstid av helikopterdur, i tillegg til å få skyteknatringen jekket ytterligere opp av helikopterdur stadig vekk i løpet av dagen.</p> <p>For å unngå at vi må gå til rettslige skritt fordi vi plutselig ikke kan bo her lenger, er det helt nødvendig at dere gjør ytterligere avbøtende tiltak. Det vil være helt avgjørende at utendørsskytingen begrenses til et par timer midt på dagen, og at den resterende skytetiden brukes under lydisolerende tak og bak tilsvarende vegger, ev med tak som kan</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO Reguleringsbestemmelsene setter krav om tidsbegrensning. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>åpnes de timene som er satt av til utendørsskyting. Helikopteraktiviteten må begrenses mest mulig, og bruken av traséen nær bebyggelsen (ved Grønliåsen) bør i særdeleshet holdes nede.</p> <p>Vi kommer til å bruke mye energi på å følge med, gjennom å telle og måle støy og varigheten av denne i løpet av en dag. Det er 20 - 25 000 som påvirkes negativt av denne plasseringen av beredskapssenteret. Ganske mange av oss har lett for å melde fra i media om ugreie fordelinger av byrder mellom øst og vest i Oslo, og veldig mange av oss har stemmerett.</p>	
<p>C318 – Ingeborg Sætre-Jørpeland – 19.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstads merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstads</p>
<p>C319 – Inger Brandstrup – 22.06.2017</p> <p>Jeg sender denne høringsuttalelsen fordi jeg bor i det berørte området og jeg har barn som går på skolen kun 850 meter fra det planlagte beredskapssenteret.</p> <p>Jeg mener at reguleringsplanen ikke kan godkjennes slik den foreligger. Årsaken til det er at det planlegges en løsning som vil gi store støyplager og mulige helseskader. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser.</p> <p>Støydata i plandokumentene baserer seg på nye grenseverdier for retningslinjen for behandling av støy i arealplanlegging fra 2016 (T-1442/2016), som medfører at skolene og barnehagene vil ligge noen hundre meter fra gul sone. Oppegårds kommuneplan legger T-1442/2012 til grunn. Her er grenseverdien LAI max=60 dB, noe som betyr at flere skoler og barnehager ligger i gul sone når det gjelder støy fra SIBO landsbyen (strid i bebygd område). Skogen barna oppholder seg i er langt nærmere og strekker seg i realiteten helt inntil området for det planlagte beredskapssenteret.</p> <p>Barnekonvensjonen forplikter alle offentlige myndigheter til å oppfylle barns grunnleggende menneskerettigheter. Barnekonvensjonen er inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov. Departementet skal sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når reguleringsplanen skal vedtas.</p> <p>Så langt i planprosessen for beredskapssenteret er ikke det grunnleggende hensynet til barns beste blitt hørt eller ivaretatt, jf. barnekonvensjonene art. 3 nr. 1: «Ved alle handlinger som berører barn, enten det foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn» Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn. At det er grunnleggende betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side. Det er likevel anledning til å ta andre hensyn. Dette kan for eksempel være allmennpreventive hensyn eller hensynet til den allmenne rettsoppfatning.</p> <p>For at man skal kunne se hvordan barnets beste er vurdert og hvilken vekt det er gitt, må beslutningstakerne i begrunnelsen for avgjørelsen vise at barnets beste har blitt tatt hensyn til. De må forklare hva de mener er til barnets beste og hvilke kriterier dette er basert på. Der hvor andre hensyn gjør seg gjeldende, må beslutningstakerne tydeliggjøre hvordan barns interesser har blitt veid opp mot eventuelle andre hensyn. Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste, skal det fremgå av saken. Når det i reguleringsplanen legges opp til at barn og unge hver eneste dag skal utsettes for støy som har store konsekvenser for deres læringsmiljø og helse, og hensynet til barnets beste ikke en gang er nevnt i reguleringsplanen, så er ikke grunnleggende hensynet om barnets beste ikke ivaretatt. Dette er en svært alvorlig mangel i forslaget til reguleringsplan og det er for oss uforståelig at Staten ikke innså dette før planen ble lagt ut på høring. Art. 6, rett til liv og utvikling, art. 24 rett til helse og art. 32 rett til hvile, fritid og lek er heller ikke vurdert i utredningen. Art. 12 i barnekonvensjonen er tilstrekkelig hensyntatt så langt i prosessen.</p> <p>Før et Nasjonalt beredskapssenter kan etableres på Taraldrud må støyen reduseres slik at naboer ikke blir plaget. Det holder ikke å vise til gule eller røde soner. Justisdepartementet må ta inn over seg at beredskapssenteret vil få naboer som ikke må utsettes for unødvendig støyplager og helsefare. Jeg reagerer på at det ikke er foretatt en utredning av hvordan denne typen støy av et slikt omfang vil påvirke vår fysiske</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og psykise helse og barnas oppvekstvilkår og læringsmiljø</p> <p>Jeg er svært bekymret for det uklare bildet støyutredningene i reguleringsplanen gir. Både på informasjonsmøtene og i det skriftlige materialet i saken, hefter det stor usikkerhet ved omfanget og konsekvensene av støy, ikke minst for barn- og unge. Jeg forstår at det nå er stort politisk press for å få bygget et beredskapssenter raskt, men det er ikke akseptabelt å gi etter for press på bekostning av barn- og unge og andre berørte. Det må ikke tas forhastede beslutninger på et dårlig beslutningsgrunnlag, slik det nå legges opp til i reguleringsplanen. Jeg mener derfor at forslag til reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter ikke bør godkjennes.</p> <p>Skytebaner og SIBO-landsby må bygges inn. I tidligere prosjektering på Alnabru var all aktivitet planlagt innendørs og/eller under bakken. Tidligere leder for beredskapstroppen (Anders Snortheimsmoen) uttaler "Helt optimalisert til våre behov." Det samme er mulig å realisere på Taraldrud, og dermed fortsatt få en løsning som er støyfri og optimalisert for politiets behov. Norge bør gå foran som et foregangsland for å forebygge støyplager ved å være innovative.</p> <p>Samlokalisering helikoptertjenesten på Rygge. Jeg er kjent med at Østfold Fylkeskommune har sendt inn høringssvar som på en meget god måte beskriver store fordeler med å samlokalisere daglig operativ helikoptertjenesten med øvrige etater og Forsvaret på Rygge. Et helikopter kan fortsatt stå i beredskap på Taraldrud. Jeg slutter meg til dette, og ber om at som minimum følgende tema utredes nærmere:</p> <ul style="list-style-type: none"> A. Økonomi inkl. årlige driftskostnader B. Støy og miljø C. Operative vurderinger D. Flysikkerhet E. Føringer på utforming av anlegget grunnet helikopterbase. F. Samvirke med JD sine nye redningshelikopter <p>Basert på høringsuttalelse fra Østfold fylkeskommune m/tilslutning fra Østfoldrådet synes det klart at Rygge vil være et svært godt alternativ til den daglige operative helikoptertjenesten. Dette er ikke utredet eller gjort rede for i forslaget. Dette er en klar mangel. Det virker soleklart at Rygge-alternativet for helikopterbase er et meget godt</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>samfunnsøkonomisk alternativ og at det vil redusere kostnaden for prosjektet betydelig.</p>	
<p>C320 – Inger Elisabeth Merli – 22.06.2017</p> <p>JA de fleste er enige om at vi i Norge trenger et beredskapssenter, men når dette bygges må det tas hensyn til befolkningen i nærheten. Skytebaner må bygges inn. Taralrud ligger sentralt, men også i nærheten bor det mange mennesker, som bruker området daglig, på skole, barnehage eller som rekreasjonsområder. Vi må verne om de som bor der også !!</p> <p>Bygg inn skytebaner - og ha hovedbasen for helikopter på Rygge, hvor infrastrukturen allerede er tilstede - det vil vel også være besparende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C321 – Inger Lampl – 21.06.2017</p> <p>Helikoptertrase over Bjørndal vil sterkt forringe livskvaliteten for mange beboere. Med estimert 2250 helikopterbevegelser per år og av de vil over 500 foregå om natten. Dette vil frata mange nattesøvnen. Dette er direkte helseskadelig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C322 – Inger-Lise Christiansen – 14.06.2017</p> <p>Jeg bor på Ødegården-Sofiemyr rett inntil skogen, jeg er uføretrygdet og går hjemme. Det vil ikke være mange meter unna det nye senteret og når jeg hørte i går støyet som vil komme fra senteret ble jeg sjokkert. Jeg er ikke redd for hørselskader jeg er redd for hva dette vil påføre av stress i hverdagen hver eneste dag til alle de berørte både barn og resten av befolkningen rett i nærheten av senteret. At det finnes bedre alternativer kort vei unna Oslo ev flytte alt innendørs burde være mer enn god nok løsning. Og at barn/unge ikke skal kunne ha krav på en støy-skyte-helikopterfri hverdag i Norge er for meg helt fjernt. Dette er IKKE greit.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C323 – Ingjerd E. Gravdal – 20.06.2017</p> <p>Det er med uro og bekymring jeg ser at det nye beredskapssenteret planlegges på Taralrud. Dette vil påvirke flere tusen menneskers vanlige hverdag på Ødegården, Sofiemyr, Tårnåsen og Bjørndal. Tiltross for foreslåtte tiltak til støyvern, vil det allikevel bli en annen tilværelse enn det det er pr. i dag. Vi vil måtte leve med støy fra skudd og eksplosjoner daglig, dette vil merkes av at det</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>aldri mer vil være stillhet og ro i området. Det vil alltid bli avbrutt av helikoptre som tar av, og lander, buldring av eksplosjoner og skyting. Det vil uansett høres. "Skogens ro og stillhet", vil være et avsluttet kapittel for oss som må leve med dette daglig i år framover. Det vil selvfølgelig gå mest utover de som er hjemme på dagtid, pensjonister, o.a. samt barn på skoler og i barnehager. At det uttrykkes dyp bekymring og uro, spesielt blant barnefamilier, er fullt forståelig. Barns bruk av nærområdet vil oppleves som skremmende, for ikke å si for barn fra krigsområder i andre deler av verden. En annen ting er friluftsområdet rundt Taraldrud. Jeg går mye tur i vakker og skjønn natur. Det vil bli sterkt forringet av aktivitetene til senteret. Det vil bli slutt på å gå en tur etter jobb, for å få opplevelse av uberørt natur, må jeg dra langt avgårde. Fuglesang og ro vil bli erstattet av skyting og eksplosjoner. Det er ikke i et slikt område jeg vil leve og bo. Alternativet er å selge bolig og flytte. Men her vil også senteret ha innvirkning, på boligprisene. Vi må anta at prisene vil falle på boliger som ligger nærmest senteret. Hvilke tiltak vil regjeringen gjøre i forhold til det? Som en konklusjon må jeg si at hensynet til beboerne må veie tyngst, i denne saken, altså bør senteret ikke legges så tett inntil boligområder, selv om det er konkludert med at det har de best ideelle forhold, til Oslo, Gardermoen osv. Det er vi som bor her, som må ta belastningene, det er vi som må leve med støyen, i all framtid. Mitt råd er: vær så snill og snu i denne saken, det vil berøre svært mange mennesker, og små barns oppvekst spesielt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C324 – Ingrid & Egill Berg - 18.06.2017</p> <p>En etablering av beredskapsenteret på Taraldrud får konsekvenser for mange beboere i nærområdet. Vi har forståelse for behovet for et slikt anlegg, og vi antar at beliggenhetsutredningen er grundig nok og at alle alternativer er utredet, selv om vi finner det underlig at den prosessen har forbigått i stillhet fra lokale myndigheter. Når beliggenhet så er valgt, er det av største betydning at plan- og prosjekteringsarbeidet vektlegger alle sider av konsekvenser like høyt.</p> <p>Konsekvensutredningen konkluderer med at grenseverdikravene for støyfølsom bebyggelse overholdes. Det konkluderes med «støy vil ha negativ innvirkning på store friluftsområder av regional verdi, og vil ha særskilt negativ påvirkning for barn og unges bruk av området på dagtid.» Her vil vi påpeke to forhold: Det</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>ene er at det i reguleringsplanen henvises til andre støyverdier enn de støygrenser som gjelder i Oppegård og Ski kommuner. Det andre er at vi ser det som en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge, og eldre, ikke er utredet spesielt. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at både barn og andre innbyggere i nærområdet vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes vesentlig bedre enn slik det fremstår nå.</p> <p>Videre viser vi til at beredskapssenterets aktivitet ikke er vurdert opp mot alle gjeldende lovverk. For eksempel er forholdet til opplæringsloven ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 at skolene skal «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Det oppfatter vi ikke bare gjelder når nye skoler blir etablert, men også når annen virksomhet etableres i direkte tilgrensning til et skoleområde, slik at skolene faktisk kan drives i henhold til loven. Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er utelukkende lagt vekt i plandokumentene på støynivå opp mot støysoner og grenseverdier. Forhold som lydbildets påvirkning på helse, trivsel og velvære er ikke nevnt. Her viser vi til andre høringsuttalelser som berører dette mer inngående og har mer kjennskap til eksisterende og normerende kunnskapskilder enn det vi har. Blant annet er uttalelsen fra kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune relevant. Hun uttaler at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>Slik som beredskapssenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en mer grundig konsekvensanalyse som tar for seg konsekvenser for innbyggerne, og spesielt barnas oppvekst og læringsmiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I konsekvensutredningen er ikke påvirkning på nærliggende boligområder, skoler og barnehager definert som et eget konsekvensområde. Det mener vi er en svakhet i planarbeidet. Det er opplyst at skyte- og sprengingsøvelser i hovedsak vil foregå innenfor normal arbeidstid. Det betyr at skoler og barnehager i området blir berørt. Påvirkningen på daglig virksomhet i støyområdet og i grensen til definert støyområde, hvor barn og unges barnehage- og skolehverdag primært blir berørt, er utredet som en del av friluftsutredningen og i utredningen av støy. Vi mener det bør vurderes, oppsummeres og håndteres som et eget område. Selv om konsekvensutredningen konkluderer med at bebyggelse ikke blir liggende innenfor gul eller rød støysone («hverken fra beregnet gjennomsnittstøy (LDEN) eller fra maksimalstøy (LAFmax) fra de ulike skyte- og sprengningsaktivitetene»), vil det være av største betydning av det både i planarbeidet og i realiseringen av beredskapssenteret legges særskilt vekt ved avbøtende og kompenserende tiltak for barn og unges skole- og barnehagehverdag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Slike avbøtende tiltak må omfatte innbygging av skytebane og SIBO-område, og kraftig regulering av helikoptertrafikken: Vi mener at de alternativene til bestemmelser om tidsbegrensning av skyte- og øvingsstøy som fremsettes i reguleringsplanen ikke er nok som avbøtende tiltak – beredskapssenterets alle fasiliteter for skyte- og eksplosivbruk må bygges inn. Vi er svært bekymret over støy som følge av kraftig økning av helikoptertrafikken i området og mener at konsekvensene av denne er for lite utredet og beskrevet i forslaget til reguleringsplan.</p>	<p>Se felles merknadssvar - 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>Vi mer også at skolenes/elvenes gode forslag til kompenserende tiltak, som er fremkommet gjennom medvirkningsverkstedene i planprosessen, er lite vektlagt og aktivt omtalt i planforslaget. Blant annet har Hellerasten skole kommet med gode forslag til utvikling av friluftsområdet, til felles nytte og til glede for innbyggerne i området. Vi kan ikke se at det settes som forutsetning i planarbeidet at dette skal legges vekt, og finner det underlig at planleggende myndigheter ikke ser verdien av å skape bedre forutsetninger for tilstedeværelsen av beredskapssenteret på ønsket beliggenhet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Vi stiller oss bak Oppegård og Ski kommuners, FAUenes, kommuneoverlegens og flere andre</p>	<p>Se svar til nevnte høringsinstansers svar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>høringsinstansers krav om betydelig bedre støyreduksjon enn de foreslåtte, ved plassering av nytt beredskapssenter på Taraldrud.</p>	
<p>C325 – Ingrid Margrethe Martinsen – 15.06.2017</p> <p>Jeg er skremt etter å ha hørt støyvolumet et slikt bereddedsskapssenter vil medføre. Dette vil ha enorm betydning i negativ forstand for hundrevis av barn i barnehager og skoler i nærmiljøet av Taraldrud. De vil få store begrensninger med tanke på de flotte tur - og utemulighetene de har i hverdagen sin dag. Hva med dyrelivet i skogen rundt, alt av dyreliv vil forsvinne... Og hva med alle oss som har husdyr som er hjemme hver dag, de vil oppleve nyttårsaften og 17. mai daglig året rundt? Skal de ligge å skjelve under en sofa eller seng av redsel hver dag? Et bedredsskapssenter som skal ha utendørs skytebane bør ligge langt fra tettbebyggelse med barnehager og skoler... Dette vil medføre sterkt nedsatt livskvalitet og trivsel for et svært stort antall innbyggerne i nærmiljøet rundt Taraldrud - vi er glad i naturen rundt oss og ønsker å bevare den - og ikke minst kunne bruke den slik den er i dag!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C326 – Ingrid Sørli Hegna – 22.06.2017</p> <p>Jeg er imot planene om bygging av beredskapssenteret på Taraldrud. Støy nivået kommer til å påvirke tusenvis av hjem, skoler, barnehager osv. Vi som bor her ute, bor her for å komme oss vekk fra kaos og støy i byen. Helikopter, skyting og sprengning kommer til å forandre områdene rundt fra hyggelig familie vennlige områder til følelsen av å være i en krigssone. Det er så mange andre mindre bebodde områder som ville fungert som bedre valg.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C327 – Ingvild Dahler Elden – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets Nasjonale Beredskapssenter som er lagt ut på høring bør ikke godkjennes.</p> <p>Jeg er beboer på Hellerasten i Oppegård kommune, med barn ved Tårnåsen skole og Hellerasten skole. Jeg ser behovet for et nasjonalt beredskapssenter men er uenig i lokaliseringen som vil være et potensielt terrormål svært nær tett befolket område, samt utsette befolkningen for permanente uakseptable støyplager. Spesielt går støyende aktivitet utover barn og unge ved skoler og</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barnehager i Oppegård og Oslo syd som grenser opp mot senteret.</p> <p>Det er en betydelig svakhet ved utredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Jeg viser særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s.55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke utredet konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Barna vil utvilsomt bli svært berørt av støy fra beredskapssenteret. I tillegg til barnehage- og skolehverdagen bedriver svært mange barn og unge fritids- og idrettsaktiviteter ved utendørs anlegg i området Tårnåsen og Sofiemyr, på hverdager etter skoletid.</p> <p>Departementet må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas. Jeg etterlyser en barnets beste vurdering. Dette skal være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører en identifisert gruppe eller barn generelt. Hvordan har dere hensyntatt barnets beste i planforslaget til PNB på Taraldrud? Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste skal det fremgå av saken.</p> <p>Konsekvensutredningen mangler også vurderinger av hvordan langvaring eksponering fra skyte- og sprengning påvirker mennesker, samt eventuelle samfunnsøkonomiske konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy av en så spesiell karakter i lang tid. I planforslaget er det ikke redegjort for erfaringer fra tilsvarende anlegg.</p> <p>Oppegård kommunes støygrenser må legges til grunn i planforslaget.</p> <p>Jeg ønsker at Taraldrud kun blir benyttet som et beredskaps- eller utrykningsområde for politiets beredskapstroppe, og at all trening flyttes til Rygge i Østfold.</p> <p>Dersom PNB bygges på Taraldrud forventer jeg at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det strengeste alternativet for regulering av tidsbegrensning av støyende aktivitet blir fulgt • Skytebaner og SIBO-landsby bygges inn i støydempende bygg • Helikopterdelen av senteret flyttes til Rygge, og kun etablere en enkel 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>landingsplass for helikopter på Taraldrud.</p>	
<p>C328 – Ingvild Sveen – 14.06.2017</p> <p>Jeg bor på Klemetsrud, ca 750 meter fra der det planlegges beredsskapscenter. Her er det naturskjønne omgivelser, og masse, masse plass. Vi er plaget av støy fra veien, men noe er man nødt til å finne seg i. Men skyting, bomber og helikoptere?! Her ligger det flust av barnehager og barneskoler. Hele området er ansett som tur og friluftsområde. her har folk hager og verandaer, og her vil vi leve, sove og la barna våre være ute. Dette er en av de siste plassene i Oslo der det kan bygges ut enormt mye. Var det ikke snakk om 10 000 nye boliger rundt Gjersrud-Stensrud? DETTE kommer ikke til å få folk til å ville flytte hit! Dette er også skremmende lyder. Jeg synes ikke barn skal måtte "venne seg til" skudd!</p>	<p>Merkanden tas til orientering.</p>
<p>C329 – Irene Steien Nilen – 20.06.2017</p> <p>Beredsskapscenteret vil bli en av de største miljøbelastningene som blir påført mange titalls tusen mennesker i Oslo syd og Oppegård. Jeg er sterkt kritisk til planforslaget som nå er ute på høring, og mener helt klart at dette ikke bør godkjennes i sin nåværende form.</p> <p>Fra både forskningsrapporter og egne erfaringer, vet jeg veldig godt at barn og unge må beholde konsentrasjonen for å ha god språkutvikling og kunne tilegne seg kunnskap i både barnehage og skole. Det er derfor veldig viktig med god nattesøvn, ha mulighet for rolige læresituasjoner uten å være utsatt for støy og stress samt trygge bomiljø.</p> <p>Det er mange tusen barn som nå står i fare for å bli berørt av den enorme støybelastningen, som politiets beredsskapscenter på Taraldrud vil påføre mange titalls tusen mennesker i områdene Bjørndal, Prinsdal, Gjersrud/Stensrud og Oppegård.</p> <p>Det legges vekt på at Taraldrud ligger i Ski kommune, men planområdet ligger langt fra Ski. Realiteten er at planområdet grenser mot kommunegrensene til Oslo og Oppegård og ligger tett på bebyggelsen i Oslo sør og Oppegård, også tett på den planlagte bebyggelsen på Gjersrud/Stensrud. Det skal bygges tre utendørs skytebaner og en utendørs SIBO-øvelseslandsby, i tillegg skal senteret ha en helikopterbase med 3-5 helikoptere som skal betjene hele Norge inkl</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud er kjent for Justis- og beredskapsdepartementet. Bebyggelsen er hensyntatt i vurderingene. Den ligger ikke nærmere beredsskapscenteret enn eksisterende bebyggelse, og er minst like skjermet av terrengformasjoner. Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud får støy som overstiger grenseverdiene i T-1442</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Svalbard. Alt dette bare 650-700 meter fra støyfølsom bebyggelse som boliger og flere skoler og barnehager. Når Gjersrud/Stensrud blir bygget ut, vil støyen fra dette senteret være en miljøbelastning for mellom 50-60.000 mennesker. Dette tilsvarer alle innbyggere i hele Hamar og Lillehammer by tilsammen!</p> <p>Det ser ut som det kun er behovet for å få på plass et beredskapssenter som er hensyntatt, mens støybelastningen dette vil påføre befolkningen i området rundt blir omtrent ikke nevnt. Jeg forstår at det er viktig at politiet er trent til å sikre oss i nødsituasjoner, men jeg forstår likevel ikke at politiet ikke tar hensyn til oppgaver som bl.a. er å trygge i våre omgivelser der vi bor og oppholder oss i dagliglivet. Skremmende å registrere at befolkningens helse og hensynet til barn og unge ikke er hensyntatt eller vurderingen av helseeffekten på eksponering av støy over tid ikke er utredet.</p> <p>Reguleringsplanen vektlegger kun at bebyggelse ikke vil ligge i gul eller rød sone etter de nye retningslinjer for støy som ble hevet for skytebaner i desember 2016. Dette betyr ikke at store boligområder med støyfølsom bebyggelse ikke vil bli plaget med stor støybelastning fra støykilder som skyting, sprengning, og helikopterflyvning. Støy fra disse støykildene er impulsstøy som oppleves mer belastende enn annen støy. Helikopterflyvninger vil foregå over boligområdene hele døgnet uten tidsavgrensning. Det vil også bli nattflyvninger som vil forstyrre nattesøvnen. Helikoptertrafikken vil være oppdragsstyrt. Reguleringsplanen oppgir at støy fra helikopter vil være på ca 80 dB når den passerer bebyggelsen. Helikopterne vil ikke kunne oppnå tilstrekkelig høyde før de passerer Bjørndal, og iflg konsekvensutredningen på helikopterstøy oppgir SINTEF at støy fra helikopter trenger lett gjennom konstruksjoner. Justisdepartementet informerte beboerne på Bjørndal den 23.5.2017, at beboerne på Bjørndal mest sannsynlig ikke ville våkne natterstid hvis de ikke er vare for støy og sover med vinduene igjen hele året!!! Enten sover du med vinduene igjen ellers må du akseptere å få avbrutt nattesøvn var budskapet!</p> <p>Helikoptertraseen over Grønliåsen er lagt over bebygd område, til tross for at det i reguleringsplanen står at traseen er lagt over ubebygd område. Et 13 år gammelt boligområde (Thorn Dønhaugs vei) synes ikke å være med på kartet. Det opplyses i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Thorn Dønhaugs vei er kommentert.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>konsekvensutredningen for helikopterstøy (vedlegg 10 til reguleringsplanen) at det er benyttet N50 kart (grove kart) fra Kartverkets gratistjeneste, og at det også derfra er hentet digital topografi som benyttes ved beregning av lydutbredelsen. I tillegg er det hentet ut informasjon om støyfølsom bebyggelse fra Norsk Eiendomsregister fra 17.10.2014. Bjørndal er et utbyggingsområde hvor mange boliger er bygget de siste årene og topografien i området er også endret. I tillegg er Bjørndal-området fremdeles under utbygging. Støyberegninger gjort på grunnlag av gratiskart og utdrag eiendomsregister fra 2014 i tillegg til at det er flere andre usikkerhetsmomenter i konsekvensutredningene for både skytestøy og helikopterstøy virker ikke mye tillitsvekkende. Denne usikkerheten toppes med at det ikke er mulig å støymåle støy fra sprengningene som skal foregå i SIBO.</p> <p>Reguleringsplanen utelater Oslo på nesten alle illustrasjoner og kart. Det ser gjennomgående ut som om beredsskapscenteret ligger i skogen og langt fra bebyggelsen i Oslo og Oppegård. På enkelte illustrasjoner er bebyggelsen på Bjørndal med ca. 8.500 innbyggere med barnehager og skoler t.o.m. fotoretusjert bort. Hvorfor er det gjort? Jeg bare undres og spør. I tillegg er Oslo omtrent ikke nevnt i reguleringsplanen. Reguleringsplanen berører bebyggelsen i Oslo like mye som Oppegård og Ski, men er ikke blitt nevneverdig involvert verken i utarbeidelsen av planprogrammet i høst eller at høringsdokumentene er lagt ut offentlig i Oslo eller Søndre Nordstrand bydel. Dette anses som en saksbehandlingsfeil.</p> <p>Jeg kan heller ikke se at støykartene fra simulerte beregninger for de enkelte støykildene fra beredsskapscenteret er sammenstilt eller sammenstilt med eksisterende trafikkstøy fra E6 verken på dagens situasjon eller prognoser for 10-20 år frem i tid. I reguleringsplanen er det fremlagt et støykart på trafikkstøy som viser trafikkstøyen for Oppegård, men ikke vist for bebyggelsen på Bjørndal. Staten Vegvesen har prognosekart for trafikkstøy fra E6 som gjelder for 2025, og kartet viser at deler av Bjørndal vil ligge i rød sone og mye av bebyggelsen inkl barnehager vil ligge i gul sone. Reguleringsplanen med vedlegg som er ute på høring er mangelfull på flere områder. Sumstøy eller konsekvensutredning for hvordan støyen fra senteret og helikopterene over tid vil påvirke helsen til befolkningen og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>spesielt hvordan dette vil påvirke barn og unge er bl.a. ikke vurdert.</p> <p>Er det mulig å se på andre løsninger som vil gi samme kost-nytte effekten mellom beredsskap og sikkerhet som også hensyntar folks helse og bomiljø?</p> <p>Jeg har full forståelse for at vi har behov for et beredsskapscenter, men jeg forstår ikke at mange titalls tusen mennesker må betale prisen med forringet livskvalitet og at barn og unge skal få dårligere læresituasjoner. Massiv støy fra skyting, sprengning og helikopterstøy som det her er snakk om er ikke forenelig med barns oppvekstmiljø og bomiljøer.</p> <p>I tillegg skal barn og unge måtte tåle støy fra helikopter i sin fritid, da helikoptertraseen er lagt omtrent rett over Bjørndal idrettspark. Her vil det selvsagt bli godt med ekkostøy siden idrettsparken ligger langs bunnen av dalen. Bjørndal idrettsforening bruker idrettsparken hele året, og på dagtid brukes den flittig av alle skolene og barnehagene i området. Grønliåsen benyttes også mye av skolene og barnehagene, og det er bygget en lavvo der som blir benyttet bl.a. til overnattingsturer. I tillegg er Grønliåsen, som nå blir helikoptertrase, et veldig mye brukt friluftsområde for beboerne på Bjørndal og andre deler av Søndre Nordstrand. At friluftsområdene for 8.500 mennesker skal bli ødelagt av støy er også svært negativt for folkehelsen. Befolkningen har behov for å kunne oppsøke friluftsområder for rekreasjon, og dette blir nå ikke mulig.</p> <p>Barna bør ikke "Bli vant til støyen over tid" som representanter fra Justis- og beredsskapsdepartementet sa på et informasjonsmøte 13.06.2017. Uttalelser fra Justisdepartementet på informasjonsmøter gir tydelige signaler om at Justisdepartementet er fullstendig klar over at beredsskapscenteret vil være en stor støybelastning for bebyggelsen og friluftsområdene.</p> <p>Barn og unge trenger trivsel og trygge gode oppvekstvilkår, og det er viktig at det blir ivaretatt.</p> <p>Reguleringsplanen som er ute til høring, og den informasjonen som er presentert av Justisdepartementet så langt på informasjonsmøter tilfredsstiller ikke dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Merkanden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Helt siden boligutbyggingen begynte på Bjørndal på tidlig 80-tallet har det vært lagt ned utallige frivillige timer fra engasjerte innbyggere for å bygge opp det flotte området som Bjørndal er i dag. Det som nå er i ferd med å skje kan gi katastrofale negative konsekvenser for området. Det vises her til uttalelse fra bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand.</p> <p>Tomtevalg, reguleringsplan med vedlegg og valg av entreprenør etc har gått og går nå som et hurtigtog, og Skanska har allerede signert kontrakt med Justisdepartementet som totalentreprenør for beredsskapsenteret enda høringsfristen fremdeles ikke er gått ut. Alle sider av saken er dessverre ikke godt nok belyst og beslutningsgrunnlaget er derfor ikke tilstrekkelig til å kunne ta en forsvarlig vedtak. Reguleringsplanen med vedlegg som er ute på offentlig høring bekrefter at saken heller ikke denne gangen er godt nok kvalitetssikret og fullgodt for å investere så mange penger. Hva om det skulle dukke opp momenter i høringsuttalelsene som må utredes nærmere? "Taraldrud runden" har gått i ekspessfart, og også denne saken har passert mange hender og hoder.</p> <p>Jeg har også gjort meg noen tanker om denne saken hastes igjennom pga. et politisk spill siden det er valg til høsten. Slik planforslaget fremstår minner den dessverre mye om prestisje og valgkampsak enn et gjennomarbeidet planforslag med gode konsekvensutredninger som er lovpålagt.</p> <p>Å få på plass en løsning for nasjonal beredsskap som bidrar til nasjonens sikkerhet er veldig viktig, og det må være mulig å få til uten at tusenvis av mennesker i Oslo og Oppegård blir påført helsefarlig støy.</p> <p>Å legge et beredsskapsenter med den aktiviteten og støybelastningen som det medfører er ikke forenelig så nære bebyggelse.</p> <p>Har Norge økonomi til å bygge et senter i denne størrelsen, må vi også ha økonomi til å dekke nødvendige avbøtende tiltak slik at det blir null-støy for områdene rundt beredsskapsenteret. Hvis ikke må beredsskapsenteret legges et annet sted.</p> <p>Jeg krever at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle skytebaner bygges inn 	<p>Se svar til bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • SIBO anlegg bygges inn, og det må ikke tillates bruk av flashbangs/øvelesesgranater utendørs • Ingen boliger, barnehager eller boliger utsettes for støynivåer utover T-1442/2012 • Helikopterbasen flyttes til et mer egnet sted. Rygge flystasjon? • Før vedtak fattes må det utarbeides • en kost-nytte analyse • en samfunnsøkonomisk konsekvensanalyse • helsekonsekvensutredning ved å bli utsatt for denne type støy over tid 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser Konsekvensutredningen er utarbeidet etter fastsatt planprogram, der det ikke har vært krav til utredningene som etterspørres. Justis- og beredskapsdepartementet mener at utredningen som er gjennomført er tilstrekkelig.</p>
<p>C330 – Irina Sergueeva-Henriksen – 20.06.2017</p> <p>Jeg er en russisk borger i slutten av 50-årene som har bodd på Tårnåsen i 14 år men som ikke har glemt hvordan politiet i hjembyen Moskva fungerer. Jeg er vant til at politi overser enkeltes behov i stort og smått for å «beskytte hele nasjonen».</p> <p>Nå er jeg virkelig imponert av Norsk Politi. Jeg føler meg nesten som om jeg er i Moskva. Bravo! Ignorer alle, unge og gamle. Nasjonens sikkerhet er viktigst. Alt i Putins ånde.</p> <p>Bare et spørsmål. Har Russisk Politi blitt et forbilde for Norsk Politi? Hvis ja, da må jeg få beskjed. Da slutter jeg å stemme mot Putin og begynner å stemme for.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C331 – Iván Eiriz – 21.06.2017</p> <p>Som Bjørndalbeoer er jeg veldig bekymret over støynivået fra beredskapsenteret som kommer til å plage hele området. Dersom planene fortsetter som de er nå, vil Bjørndal bli et av de mest plagede områdene (hvis ikke det meste), siden det ligger over en ås og det finnes ingen naturlig barriere mellom Taraldrud og Bjørndal. Hvis beredskapsenteret ikke blir omplassert vil det bli synlig fra Langteigåsen-området, og dermed vil støy ikke finne noen stopp opp hit. Det vil påvirke bomiljøet veldig negativt og barnehagene i området (spesielt Trollskogen barnehage). Dermed vil ikke noen av løsningene som har blitt foreslått frem til nå, som å bygge gapahuker eller støyskjermer, forhindre at skuddstøy kommer opp til Bjørndal.</p> <p>Det finnes et stort antall grunner mot lokalisasjonen av Taraldrudsenteret. Blant annet, planene har ikke tenkt på den nye</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud er kjent for Justis- og beredskapsdepartementet. Bebyggelsen er</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Gjersrud-Stensrud bydelen som skal bygges i det neste årene, og utfordringene for Bjørndal har ikke blitt kartlagt nok. Støy kan gjøre at sonen blir mindre attraktiv og at prisene på bolig går ned i Søndre Nordstrand, noe som kan gi større sosiale forskjeller mellom bydelene. Dessuten vil det ødelegge et fint markaområde som er brukt hele døgnet av pensjonister og skoler. I tillegg vil jeg minne om at eksplosjoner og skuddstøy også gir alvorlige psykiske skader hos kjæledyr, og det finnes et stort antall hustander med dem i nærheten.</p> <p>Dermed ber jeg at lokalisasjonen av beredskapsenteret blir revurdert. Det ser ut til at helikopterne kunne finne plass på den gamle flyplassen ved Rygge. Eksplosjoner og skuddstøy har ingen plass i et så tett boligområde. Dersom ingen andre mulighet for å flytte blir aktuelt, må skyteaktiviteten og bruk av eksplosiver foregå innendørs.</p>	<p>hensyntatt i vurderingene. Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud får støy som overstiger grenseverdiene i T-1442</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C332 – Iver Stenseth - 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C333 – Jaana Sandberg – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til deler av Barbro Noss og Arild Lindeflaten sine merknader.</p>	<p>Se svar til Barbro Noss og Arild Lindeflaten</p>
<p>C334 – Jacob Hanssen – 11.06.2017</p> <p>Ansvarlige myndigheter har totalt sett bort fra sammenheng mellom alle de ulike områdenes behov.</p> <p>Her er enkel logikk brukt. Nær Oslo og hovedinnfartsåre.</p> <p>Barn kommer daglig til å bli direkte berørt av det vi vil beskytte dem mot. Lyden av skudd, bombesnell, granatsnell og lavtflyvende politi og militærhelikoptere.</p> <p>Nærområdet er gjennom en rekke år utviklet av kommunen til et velfungerende område med skoler, pleiehjem og gode velfungerende boligområder.</p> <p>Nå raseres dette på grunn av planleggere som velger enkle løsninger uten å være i stand til å se sammenhengen mellom ulike behov i et samfunn.</p> <p>Stopp nå, finn et bedre egnet område.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Beredskapssenteret er planlagt i et område som er nær boligområder med tilhørende infrastruktur opparbeidet over mange år. Nå skal de forutsetningene som alle hadde for å etablere seg her endres med et "pennestrøk".</p> <p>Ta et av helikopterne og ta en rundtur over Oslo sitt nærområde. Da vil man se at det finnes alternativer.</p> <p>Skap noe nytt. Noe vi kan være stolte over og som tjener samfunnet med omtanke for alle.</p> <p>Kostnader er stadig tilbakevendende og vil så være her også. Både for det offentlige og det private. Dette er et senter som vil bety noe for hele landet. Da må vi akseptere en høyere kostnad og en investering som skal være varig uten at vi er misfornøyde og oppnå en konstant klagestorm i årtier fremover.</p> <p>Tenk nytt og gjør dette som et forbilde for god planlegging.</p> <p>Vi er alle innforstått med at vi må ha et beredskapssenter med høy standard forberedt for fremtidens utfordringer</p>	
<p>C335 – Jan Abild – 28.05.2017</p> <p>Skolene som er innen rekkevidde for støy fra dette anlegget kan risikere å bryte opplæringslovens §9a-2 - krav til det fysiske miljøet. Dette kan få store konsekvenser for skoleeier Oppegård kommune. Jeg regner med dette er tatt med i betraktning fra både Ski og Oppegård kommune samt utbygger.</p>	<p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C336 – Jan Anton Rygh – 19.06.2017</p> <p>Undertegnede er sivilingeniør og har prosjektert flere skytebaner i bergrom. Disse ligger alle tettbygde strøk. Disse anleggene er LYDLØSE i omgivelsene de sogner til!</p> <p>På Taraldsrud er det gode muligheter for en slik løsning! Gjør det og unngå kronisk strid med befolkningen i området.</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C337 – Jan Arve Brendberg – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Nils Olav Sundsteigen sin merknad.</p>	<p>Se svar til Nils Olav Sundsteigen</p>
<p>C338 – Jan Erik A. Holmberg og Idun Gundersen – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi viser til notat fra bydelsoverlege Anne Stine Garnes i bydel Søndre Nordstrand. Datert 13.06.2017. Saksnr. 2016/862.</p> <p>Vi deler bydelsoverlegens bekymringer og ber om at problemstillingene hun tar opp i sin uttalelse blir tatt alvorlig og at hennes anbefalinger blir fulgt opp i den videre reguleringsprosessen.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C339 – Jan Erik Bjerkholt – 22.06.2017</p> <p>Det er uttalt et ønske fra politiet om å trene utendørs fordi man da kan trene under "alle slags forhold" (antar vær/lys-forhold).</p> <p>Det er ikke dokumentert i høringen at trening utendørs gir en økt effekt på politiets ytelse i en skarp situasjon.</p> <p>I den grad det i det hele tatt har en effekt, må dette veies opp mot den negative støybelastningen dette utvilsomt medfører.</p> <p>En annen side av saken er vurdering av hvorvidt nye muligheter som ligger i digital simulering (Virtual reality), og kunstig laget klima vil gjøre politiets trening enda bedre med tanke på "alle slags forhold".</p> <p>Disse momentene er i liten/ingen grad diskutert i høringen, og jeg mener det må utredes hvorvidt utendørs trening har den tilstrekkelige positive effekt som tilsier at ulempene ved støybelastningen er verdt å ofre for å oppnå dette målet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Politiet vil i tillegg til trening utendørs, også gjennomføre trening innendørs og trening med simuniton.</p>
<p>C340 – Jan Fredrik Myklebust – 16.06.2017</p> <p>Jeg er bestefar til to småjenter som bor med sin familie på Sofiemyr, ikke mange hundre meter fra det planlagte beredskapssenteret. Etter å ha lest om planene synes jeg det blir stadig klarere hvor ødeleggende det vil bli for Sofiemyr og andre lokalmiljøer i nærheten. Skytingen er vel det første som bør kommenteres. Jeg vet godt, etter lang militærtjeneste, hvor skjærende og gjennomtrengende skarpe skudd lyder, og har også erfaring fra landsted ikke langt fra skytebane, hvor selv ikke høy og tett granskog ga nevneverdig demping av støyen. Å legge slik enerverende støy daglig, og til dels også på kveldstid, så nær boligområder, som inkluderer skoler og barnehager, virker meningsløst - og hensynsløst. Mine egne barnebarn går hhv i velfungerende skole og barnehage, og jeg tenker med gru på de følger dette vil få for deres inne- og uteaktiviteter. Og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>trivsel er èn ting, men det er også offentliggjort studier om hvordan støy hemmer læring hos barn. Ved Sofiemyr er det videre friområde med mye skog, enda nærmere det planlagte området, og rekreasjonsverdien av det området må bli nærmest ikkeeksisterende. I tillegg vil helikoptertrafikken forsterke alt, et helikopter flyr ikke ekstremt fort, så inn- og utflygninger vil ta tid. Jeg kan heller ikke unnlate å nevne det økonomiske tapet beboerne med dette blir påført. Det som er et trivelig og populært sted, ikke minst for småbarnsfamilier, vil bli svært lite attraktivt, med de følger det får for boligprisene - ltt av et ran. - Jeg håper inderlig et bedre alternativ kommer på banen.</p>	
<p>C341 – Jan Haugseth – 05.06.2017</p> <p>Øvelsesområder som innebærer denne typen operasjoner må legges til eller vegg i vegg med militære øvelsesområder. Politiet skal uansett samarbeide med forsvaret ved en eventuell krisesituasjon. Det er overhode ingen fordeler ved å ha et slikt anlegg i bystrøk. Dette anlegget vil jo i tillegg hindre Oslo i å vokse videre langs E6! Hvor korttenkt går det an å bli?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C342 – Jan Helge Wremer – 22.06.2017</p> <p>dette er plassert feil, alt for kort distanse fra barnehage, barneskole og boligfelt.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C343 – Jan Jonstad – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anniken Foss sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anniken Foss</p>
<p>C344 – Jan K. Karlsen – 03.06.2017</p> <p>Utendørs skytterbane samt SIBO må flyttes, slik at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beboere ikke blir berørt av skytterstøy. • Skoler og barnehager må ikke bli berørt av skytestøy. • Nye støyverdier på 60 desibel må konsekvensutredes mht barn og unge. Her mangles dokumentasjon. • I Oppgårdskolene går det mange elever fra krigsområder. Skytestøy vil være svært skadelig for deres psykiske helse. Det er ca 20 skoler, barnehager og eldreheim. • Tidligere var vi sterkt berørt negativt skytestøy fra Prinsdal skytterbane. Det som kommer nå vil ligge nærmere og plage langt flere innbyggere i Oppegård. 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Tidligere var vi også plaget av motorstøy fra Siggerud Motorsenter som hadde beliggenhet litt øst for Assurtjern. • Grønnliåsen med oltidsveien , med flere historiske og kulturminner, vil bli foringet. Grønnliåsen brukes aktivt av nærliggende skoler, barnehager og innbyggere. • Tilgjengeligheten til Sør og Østmarka vil bli redusert. • Skyttestøy vil ødelegge dyr og fuglelivet i denne delen av marka. • Forslag; Flytt utendørs skytterbane og SIBO anlegg til Rygge. Dette vil være kostnadsbesparende og ikke minst ivareta nærliggende beboere, skoler, spesialscole(Sofiemyråsen skole), barnehager og eldreheim mht støyplager og psykisk helse. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C345 – Jan Martin Ullsgård – 11.06.2017</p> <p>Ønsker å protestere mot byggingen av beredskapssenter. Ødelegger markaområdene og medfører mye støy for store boligområder. Rygge må være et bedre alternativ.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 1 Lokalisering</p>
<p>C346 – Jan Vidar Løvslund – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Vi som bor her med nærhet til det planlagte beredskapssenteret, store og små, ønsker ikke livskvalitet ødelagt/ redusert av støynivået aktiviteten herfra medfører. Våre barn har rett på en hverdag på skole og i barnehage uten å befinne seg i en støysone. Vi ønsker arbeidsplasser velkommen, men det er en forutsetning at støyskjerming og lokalbefolkningens interesser her ivaretas til fulle. Dersom støynivåer overstiger kommuneplanens støygrenser må utendørs skytebaner/øvringsarena bygges innendørs! Vi håper dere kan bygge og drifte beredskapssenteret på lag og ikke i mot lokalbefolkningen.</p> <p>For å minimere og avlaste støybelastningen på Taraldrud bør helikopterbasen etableres på Rygge flystasjon. Rygge flystasjon er allerede etablert og et helikoptersenter her må kunne videreutvikles. Det er bærekraftig. Ved bruk av beredskapssenteret til øvelser med helikopter må det legges føringer i planbestemmelser på bruk av inn- og utflygningstraseer, utenom utrykninger, som i minst mulig grad berører boligfelt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C347 – Jane Cathrine Hesselberg – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Ranja Tendal sin merknad.</p>	<p>Se svar til Ranja Tendal</p>
<p>C348 – Jane Cecilie Synnestvedt – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Frederik Mathiesen sin merknad.</p>	<p>Se svar til Frederik Mathiesen</p>
<p>C349 – Janne B. Drage – 21.06.2017</p> <p><i>Folkehelseperspektivet er ikke ivaretatt, da livskvalitet vil reduseres gjennom tap av rekreasjonsområder og helseskadelig støy. Støy vil være den mest fremtredende faktoren i forhold til sterkt forringet livskvalitet for de som bor i nærheten. Ingen gapahuker eller gratisbussen kan bøte på det slik det foreslås! Det sies ingenting i høringsforslaget om hvilke negative konsekvenser støy og andre forurensingskilder dette senteret vil ha for innbyggerne i Oppegård og de som bor tett inntil. Å endre støyretningslinjene til T1447/2016 etter at planarbeidet ble varslet igangsatt. Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. Det er dokumentert at støy har en svært negativ påvirkning på helse og livskvalitet- Sånn sett er det unødvendig å spekulere på om mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</i></p> <p>Det mest alvorlige er at i tillegg kommer begrensningene for å kunne bruke friluftsområdene på en tilfredsstillende måte også utenfor gul sone for befolkningen i Oppegård. Jeg støtter meg til formansskapetets protokoll 14. juni om at det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>Jeg mener at hele dette anlegget ikke kan plasseres på Taraldrud, heller ikke om helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter flyttes til Rygge flystasjon.</p> <p>Det sies ingenting om andre forhold slik som luftforurensing (lukt, røyk etc) og i hvilken grad dette vil være tilstede, nødvendigheten av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Luftforurensning er ikke vurdert som et beslutningsrelevant tema. Det skal ikke være nødvendig med omkjøring rundt</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>omkjøringer for innbyggerne, ekstra slitasje på veinett og fremkomst og vannforurensing osv.</p> <p><i>Bryter med barns rettigheter og grunnleggende hensyn for menneskelige behov.</i></p> <p>Barns beste er ikke tatt med i vurderingen av plasseringen av senteret, og omtale av konsekvenser for barn er ikke redegjort for. Dette er nedfelt i grunnloven etter 13. mai 2014 og i barnekonvensjonen. Av barnekonvensjonen fremgår det at barn har rett til sosiale og kulturelle rettigheter og barn har rett til den høyest oppnåelige helsestandard, til behandlingstilbud for sykdom og rehabilitering, til tilstrekkelig levestandard, til utdanning og til lek, hvile og fritid. Staten er også aktør i forhold til barnets beste. Jeg ønsker å vite om hvordan de kan overkjøre/ikke ta hensyn til barnas rettigheter. I henhold til artikkel 3, nr. 1. gjelder barnets beste «ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende». Når ikke barns behov og rettigheter blir vektlagt er dette diskriminering, og artikkel 2 handler om nettopp dette. I barnekonvensjonen artikkel 15, nr. 1 fremgår det at barn har rett til organisasjonsfrihet og frihet og til å delta i fredelige forsamlinger. I art. 15, nr. 2 står det «Det kan ikke legges andre begrensninger på utøvelsen av disse rettigheter enn de som pålegges etter loven og som er nødvendige i et demokratisk samfunn av hensyn til nasjonal sikkerhet eller offentlig trygghet, offentlig orden (ordre public), beskyttelse av offentlig helse eller moral eller beskyttelse av andres rettigheter og friheter». Prinsippet om barnets rett til å bli hørt i kap. 12, nr. 1, og hvor det også presiseres at «og tillegge barnets synspunkter behørig vekt i samsvar med dets alder og modenhet». Barn i skolealder er modne og aldersmessig innenfor i forhold til å kunne uttale seg og bli tillagt vekt for sine meninger. I denne sammenhengen er de ikke blitt hørt, og heller ikke hørt om den nye støyretningslinjen.</p> <p>Ikke la dette bli et «eksperiment» hvor man skal vente å se/undersøke hvilke begative helseeffekter dette vil ha for barns livskvalitet og utvikling!</p> <p>Jeg kan ikke se at instansen for saker har gitt svar til denne saken, men ber om at deres vurdering i så måte også bør komme frem. I Norge er denne instansen gitt et særlig ansvar for å føre tilsyn med at norsk rett og</p>	<p>senteret. Trafikk og vannmiljø er konsekvensutredet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>forvaltningspraksis samsvarer med de forpliktelser Norge har etter Barnekonvensjonen.</p> <p>Plasseringen av beredskapssenteret ivaretar ikke folkehelseperspektivet eller barn og folks rettigheter. Konsekvensutredningen ikke er god nok, og det virker som om man heller ikke kan redegjøre for svært mange andre faktorer slik som bruken av senteret, mulige utvidelser som igjen gir mye større ringvirkninger. Selve driften innebærer også mye av til og fra kjøring, bruk av andre motoriserte kjøretøy osv. Skal beredskapssenteret brukes av andre aktører slik som Forsvarets avdelinger, f.eks Forsvarets spesialkommando. Av rapporten til Metier kan man lese at Alna er forkastet da det ikke var mulige å gjøre utvidelser der. Selv om området på Taraldrud er større, kan man tenke seg at det også her kan være noe som kommer til å bli ønskelig av beredskapssenteret?</p> <p>Det er en sterk undervurdering om man tror at folk ikke skjønner alvoret i dette, og at dette kommer til å ha svært påtakelige konsekvenser. Det synes som å være en viss nedlatendehet for hensyn til folk og deres levestandard. Folkehelseperspektivet skal settes først og ikke sist i beslutningen om å bygge beredskapssenteret. I denne saken er dette det siste som blir vurdert sist. Dette er etter min mening sterkt alarmerende!</p> <p>Andre forkastede forslag til lokalisasjoner (f.eks Kjelsrud, Ulven og Økern) blir oppgitt å være i konflikt med kommunens planer for bo- og byutvikling. Dette argumentet vil i aller høyeste grad gjelde for Oppegård.</p> <p><i>Miljøhensyn på sterkt vikende front!</i> Akershus er en av de fylkene i landet som har lavest andel av vernede arealer. Dette er i utakt med en økende miljøbevissthet og hvor vern av natur og friluftsanser står sterkere enn noen gang. Beslutningen om å legge beredskapssenteret virker som en svært løslig holdning som har gitt seg utslag i en altfor brå og umoden beslutning om å legge dette til Taraldrud.</p> <p>Området Snipetjern har området blitt vurdert som av svært viktig verdi med flere vekster som er klassifisert som «sterkt truet». Begrunnelsen for at området er av høy verdi er at det består av «en relativt rik kulturlandskapsjø med en smal brem av intermediær myr med rik sumpskog både i sør og i nord. Spesielt må forekomsten av flere</p>	<p>Fylkesmannen er rette instans for å ivareta barn og unges rettigheter, og har gitt uttalelse i saken.</p> <p>Beredskapssenteret er et utryknings- og treningscenter for politiet. Forsvaret har ingen direkte rolle i senteret.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>rødlistede karplanter trekkes fram (...). Det er sjeldent at en lokalitet har et så stort innslag av rødlistede plantearter. "Lokaliteten er tidligere beskrevet av Bratli (2005) og har Naturbase-ID 51411. Lokaliteten er befart av Rune Solvang 17.9.2010. Naturtypen i Snipetjernområdet er en rik kulturlandskapssjø som er lite gjødselpåvirket. Tjernet er omkranset av artsrik kantvegetasjon. Artmangfoldet finner man langs utløpsbekken mot syd med partier av artsrik intermediærmyr med bl.a. myggblom, rankstarr (EN-sterkt truet), strengestarr, taglstarr, langstarr og selsnepe. Omtrent hele tjernet er omkranset av en smal stripe intermediærmyr. Her ble det funnet myggblom i sydenden av tjernet og på østsiden. Myrtelg (EN-sterkt truet) ble funnet omtrent midt på østsiden. Et mindre parti med fukteng forekommer på østsiden mellom tjernet og dyrka mark. I vannkanten inngår arter som myrkongle, selsnepe, elvesnelle, kattehale og takrør. På myrmattene finnes blant annet dystarr, bukkeblad, myrhatt, molte og stortranebær. I sumpskogen i sør opptrer krevende, blant annet den sterkt truede arten vasstelg (EN-sterkt truet). Selve tjernet er ikke undersøkt hverken for vannplanter eller vannfauna. Vilt: Områdets fugleverdier er kort beskrevet i forbindelse med konsekvensutredning for industriområde Taraldrud (Midteng 2008). Stokkand, kanadagås, skogsnipe, strandsnipe og sivspurv er våtmarksfugler som hekker eller trolig hekker i området (NOF Oslo & Akershus lokalitetsdatabase). Fossekall hekker sannsynligvis i bekken nord for Snipetjern (www.artsobservasjoner.no). Dvergspett (VU) har viktige leveområder, muligens hekkeområder, i eller i nær tilknytning til skogområdene rundt tjernet. I skogsområdene eller kulturlandskap i nær tilknytning til tjernet hekker, eller hekker trolig, arter som spurvehauk, musvåk, grønnspett, svartspett og tornskate (VU) i tillegg til en rekke vanlige fuglearter. I samme dokument står det klart at lokaliteten bør forbli urørt. Selv om det er oppgitt at klassifiseringen av verdien er satt ned i vedlegget til høringen (vedlegg 3), har jeg sterke innvendinger imot å rasere dette området. Det kan også nevnes at andre arter slik som salamandere finnes i områdene på Taraldrud. Miljøberlatningen for artsmangfold og forurensing av området vil potensielt være svært stor.</p> <p>Beredskapssenter på Taraldrud er den faktoren som har størst innvirkning på naturmangfoldet i dette området. Her må det fremheves fagkompetansen om god</p>	<p>Snipetjern reguleres til naturvern med buffersone rundt. Dette er et sterkere vern enn området har i dag. Salamanderdammene sikres også i reguleringsplanen og får et sterkere vern enn i dag. Se konsekvensutredning om naturmiljø.</p> <p>Se konsekvensutredning om naturmiljø.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>naturforvaltning ikke er kommet godt frem eller er sterkt mangelfull. I høringens sammendrag står det «Klima- og miljødepartementet forutsetter at alle tiltak utredes i forhold til virkningene for friluftsliv, idrett og naturopplevelse, samt landskap, naturmangfold og kulturminner». Det er svært utilfredstillende svar som gis i høringen, da det er minimalt og ufullstendig skrevet om negative virkninger i selve høringen. Denne etterkommer ikke forutsetningene til Miljødepartementet slik jeg ser det.</p> <p><i>Prosessen omkring beslutninger er rotete og er blitt en prestisjesak</i> Dette kan man ikke godta, og jeg ber om at juridisk ekspertise skal se på om dette bryter med normer for hvordan beslutninger skal tas, høringene i denne saken og ivaretagelse av ulike behov både miljømessig og menneskelig! Plasseringen bryter med hensynet til ivaretagelse av befolkningen leve-og boområder.</p> <p>Jeg opplever fremstillingen i høringen som ufullstendig hva angår praktiske løsninger og utforming av både helikopterdelen, men også andre typer virksomheter som skal inn og hva som er tenkt å gjøres her. Derfor mener jeg beslutningen om å legge beredskapssenteret til Taraldrud er gått for fort, og at dette kan bære preg av å være hastverk og hvor det er gått prestisje i å få gjennom dette.</p> <p>Å si at både Grønnmo og Taraldrud er lik i den forstand at de begge har mindre påvirkning på lokalmiljøet (s. 3 i Metiers rapport av 2016) fremfor annen plassering er direkte feil. Grønnmo og Taraldrud representerer ulike utslag for lokalmiljøet på de aller fleste områder, inkl. menneskelige forhold.</p> <p><i>Oppsummert</i> Det synes som om ikke alle instanser er blitt hørt, og heller er det ikke gjort grundige vurderinger av hvilke konsekvenser dette har for miljø i bred forstand; helsemessig, sosialt og verdimessig i ft å bevare naturområdet. Dette bærer preg av en skinnprosess og kan umulig være holdbar. Jeg ønsker sterkt at prosessen ettergås og at man vurderer plasseringen av Taraldrud på nytt med å gjøre en grundigere gjennomgang med flere involverte parter.</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes. Jeg ønsker ikke beredskapssenteret plassert på Taraldrud!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Kunngjøring og høringsprosessen av planforslaget er gjennomført etter krav i plan- og bygningsloven. Se svar over.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C350 - Janne Green Heglund – 21.06.2017</p> <p>Viser til rapport fra Statsbygg datert april 2012, med utredning for Beredskapssenter for politiet, punkt 5. 1.</p> <p>Politiets egne estimater for antall skudd og granater tilsier at det vil bli stor tetthet av støy i området.</p> <p>Området nord og vest for Taralrud er tett befolket og plasseringen vil påvirke trivsel og helse til mange mennesker. Flere skoler, barnehager og Høyås sykehjem med bo- og rehabiliteringssenter ligger tett inntill området der anlegget er planlagt. I tillegg til boliger er området et rekreasjonsområde med stor tetthet av barn, syklende og gående fra kl 06:00 til 24:00. Grønliåsen, med den gamle og fredede oltidsveien er vernet mot ubygging og med fredede gravrøyser fra bronse- og jernalder, ligger kun noen hundre meter fra Taraldrud.</p> <p>Som berørt beboer kan man ikke unngå å legge merke til:</p> <p>1 All bebyggelse er fjernet fra planskissene</p> <p>2 De nasjonale retningslinjene til støyforskrifter er lempet i planperioden.</p> <p>Berørte kommuner har andre nivågrenser for støy. Helsepersonell advarer mot redusert livskvalitet. Bydel Søndre Norstrand har planlagt utbygging av 2 000 nye boliger som vil bli berørt i tillegg til allerede eksisterende bebyggelse.</p> <p>Totalt sett, et lite egnet område.</p> <p>Dersom plasseringen vedtas på Taraldrud må all aktivitet fra skytevåpen og granater legges under bakken, samt at all bruk av helikopter som ut fra forsvarlighetshensyn kan flyttes, legges til Rygge Flyplass.</p> <p>Dersom ikke dette kan imøtekommes må forlaget trekkes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C351 – Jardar Austefjord Nymoen – 20.06.2017</p> <p>Jeg mener planforslaget for politiets beredskapssenter på Taraldrud ikke bør vedtas slik planforslaget foreligger i dag. Listen nedenfor underbygger hvorfor planen ikke bør vedtas:</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge, 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i gjeldende kommuneplaner for Oppegård og Ski. Slik planforslaget foreligger vil dette potensielt få store negative konsekvenser for barns oppvekstvilkår og det kan derfor settes spørsmålstegn ved om måloppnåelsen til formålsparagrafen til plan- og bygningsloven knyttet til barn og unges oppvekstvilkår er tilstrekkelig utredet og ivaretatt. Ved å legge denne usikkerheten til grunn bør det utredes nærmere hvordan en slik støybelastning som planforslaget åpner for over tid vil påvirke barn og øvrige berørte i nærområdet. Det er i tillegg knyttet usikkerhet rundt støyberegningene som kommer frem i planforslaget. Slik planforslaget fremstår i dag bør skytebaner og andre anlegg knyttet til våpen, granater og bomber bygges innendørs. Helikopteraktivitetene planforslaget åpner for bør flyttes til mer egnede steder da dette vil få negative ringvirkninger knyttet til støy. Som et minimum bør det settes strengere begrensning til helikopteraktivitetene på nattestid da dette potensielt vil minske søvnkvaliteten til berørte i overskuelig fremtid. En rekke forskningsrapporter viser at konsekvensen av dårligere søvn over tid gir dårligere helse. • Planforslaget tar ikke i tilstrekkelig grad hensyn til fremtid utbygging på Gjersrud-Stensrud som i dag har en godkjent kommunedelplan. Denne planen legger til rette for utbygging av over 10 000 boliger og de nærmeste vil ligge like nærme planområdet som allerede etablert bebyggelse. Med den kommende utbyggingen av dette området bør planforslaget ivareta støyreducerende tiltak i langt større grad en hva det gjør i dag. Om planforslaget vedtas slik det foreligger i dag vil de negative konsekvensene potensielt kunne påvirke utviklingen av utbyggingsområdet negativt samtidig som det i dag er et behov for sentrale utbyggingstomter i Oslo. • Planforslaget bryter Markaloven. Området i umiddelbar tilknytning til planområdet benyttes i dag i svært stor utstrekning som friluftsområde da det er svært mange beboere i umiddelbar nærhet. Slik planforslaget foreligger vil 	<p>Det er innarbeidet bestemmelse om bruk av inn- og utflygingstraseer, samt at det skal utarbeides retningslinjer for valg av traseer.</p> <p>Planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud er kjent for Justis- og beredskapsdepartementet. Bebyggelsen er hensyntatt i vurderingene. Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud får støy som overstiger grenseverdiene i T-1442</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur Justis- og beredskapsdepartementet viser til at planen utarbeides i tråd med markaloven, og at Klima- og</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støyen fra anlegget gå ut over dette området og forringe friluftskvalitetene i stor grad. I tillegg er det mange truede arter i nær tilknytning til planområdet. Det kan settes spørsmålstejn om konsekvensene for nærområdene er tilstrekkelig belyst i lys av føre-var-prinsippet for naturmiljø, både i anleggsgjennomføringen og ved aktiviteter knyttet til ferdig anlegg da disse rødlisteartene ligger i umiddelbar nærhet til planområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beredskapssenteret vil ligge langt fra nærmeste kollektive knutepunkt. Ut fra reisevaneundersøkelser ligger nærmeste kollektivknutepunkt for langt unna til at dette vil være et attraktivt alternativ til bil. Man kan dermed ta utgangspunkt at beredskapssenteret vil generere opptil 300 flere biler på omkringliggende veisystem. Ut fra et miljøperspektiv og dagens trafikksituasjon på omkringliggende veier vil dette ha uheldige konsekvenser som bør ivaretas bedre i et planforslag i 2017. • Det bør gjennomføres en økonomisk analyse mellom å etablere helikopterbasen på Taraldsrud fremfor på Rygge hvor det allerede ligger tilrette for denne typen aktiviteter. • Planforslaget ivaretar ikke jordvern. • Forslagsstiller har ikke i tilstrekkelig grad sikret aktiv medvirkning i tilknytning til planforslaget, herunder barn og unge jmf. Plan- og bygningsloven 	<p>miljødepartementet har gitt tillatelse til oppstart av planarbeidet.</p> <p>Naturmiljø og biologisk mangfold er utredet særskilt, og vern av naturtypelokaliteter er innarbeidet i planen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening Trafikk er konsekvensutredet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar –8 Landbruksareal</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge Justis- og beredskapsdepartementet mener at medvirkning iht loven er gjennomført.</p>
<p>C352 – Jarle Byre – 20.06.2017</p> <p>FNs konvensjon om barnets rettigheter Barnekonvensjonen forplikter alle offentlige myndigheter til å oppfylle barns grunnleggende menneskerettigheter. Barnekonvensjonen er inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov. Vi henviser med dette til spesielt artikkel 3 om hensynet til i barnets beste og artikkel 12 om barns rett til å bli hørt.</p> <p>Departementet må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas.</p> <p>Plasseringen av beredskapssenteret vil få direkte konsekvenser for mange barn. I avgjørelsen må departementet vurdere hensynet til barnets beste. I denne</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sammenheng må det foreligge en utredning av hvilke konsekvenser det vil få for de barna som blir berørt og vi ber om at det synliggjøres hvordan dette er ivaretatt, spesielt med tanke på innspill under, samt opplæringsloven kapittel 9a. Støyen, og spesielt lyden av opptil 10.000 skudd om dagen, kan ha stort skadepotensiale og få konsekvenser for barnas helse, trygghet, læringsmiljø og utvikling. For å vurdere hva som er barns beste er det nødvendig å høre barn. Barnets rett til å bli hørt etter barnekonvensjonen artikkel 12, er også en selvstendig rett. Kan departementet dokumentere at barna har blitt hørt før avgjørelse er tatt? Det minnes også om at kommunen er forpliktet etter barnekonvensjonen. I tillegg pålegger plan og bygningsetaten § 3-3 tredje ledd kommunestyret å sørge for at det etableres en særskilt ordning for å ivareta barn og unges interesser under arbeidet med planer i kommunen.</p> <p>La det være notert at vi ikke er imot et beredskapssenter. Dog mener vi at et slikt senter enten må legges til et sted der det ikke kommer i direkte konflikt med barns beste, eller at det må foretas støyreducerende tiltak, som for eksempel at skytebanen legges innendørs. Vi ber om at prestisje legges til side og at barnas beste legges til grunn for videre fremdrift i denne saken.</p> <p>Vi ber om at det også redegjøres hvorfor Rygge ikke brukes som flyplass. En revurdering av hvor helikoptertrafikken skal legges er så absolutt på sin plass, og det bør gode argumenter til for ikke å benytte en lokasjon (Rygge) det all infrastruktur allerede er på plass.</p> <p>Etter artikkel 3 skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Dette gjelder blant annet avgjørelser som tas av Regjeringen, Stortinget eller en kommune. Artikkel 3 stiller også krav til at det må gjøres en vurdering av mulige konsekvenser (positive eller negative) avgjørelsen vil få for barna det gjelder. I vurderingen må beslutningstager for eksempel ta hensyn til barns egne meninger (se artikkel 12 nedenfor), barns identitet, barnets rett til beskyttelse, omsorg og sikkerhet, barns sårbarhets eller sårbare situasjoner (for eksempel å være flyktning), barnets rett til liv og utvikling, barns helse, barns rett til utdanning. FNs barnekomite har uttalt at staten skal sikre barn den beskyttelsen</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og omsorgen som er nødvendig for deres trivsel, og at begrepene «beskyttelse og omsorg» må forstås vidt. Det innebærer ikke bare å beskytte barnet mot skade, men må sees i lys av idealet om å sikre barnets «velvære» og utvikling. Barnas trivsel omfatter deres grunnleggende materielle, fysiske, pedagogiske og emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. Barnekomiteen uttaler også at beslutningstager både skal bedømme sikkerheten og integriteten til barn på det aktuelle tidspunktet, og muligheten for fremtidig risiko og skade (generell kommentar nr 14 pkt 71 og 74).</p> <p>Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn. At det er grunnleggende betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side. Det er likevel anledning til å ta andre hensyn. Dette kan for eksempel være allmennpreventive hensyn eller hensynet til den allmenne rettsoppfatning. For at man skal kunne se hvordan barnets beste er vurdert og hvilken vekt det er gitt, må beslutningstakerne vise i begrunnelsen for avgjørelsen at barnets beste har blitt tatt hensyn til. De må forklare hva de mener er til barnets beste og hvilke kriterier dette er basert på. Der hvor andre hensyn gjør seg gjeldende, må beslutningstakerne tydeliggjøre hvordan barns interesser har blitt veid opp mot eventuelle andre hensyn. Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste, skal det fremgå av saken. Dersom prinsippet om barnets beste ikke har blitt utredet, kan det foreligge en saksbehandlingsfeil.</p> <p>Barnekonvensjonen artikkel 12 gir barn rett til å bli hørt i alle saker som har betydning for dem. Retten til å bli hørt gjelder både for enkeltbarn og for barn som gruppe. En gruppe kan blant annet være en skoleklasse, barna i et lokalsamfunn eller barn med bestemte erfaringer som funksjonsnedsettelse eller flyktningebakgrunn. FNs barnekomite understreker at barns synspunkter bør vurderes når beslutninger skal treffes, politiske programmer skal utformes og lover og/eller tiltak skal utarbeides. De påpeker at å inkludere barn i en slik prosess ikke skal være noe forbigående. Det skal være en aktiv utveksling av synspunkter om politiske linjer, programmer og tiltak, i alle sammenhenger som er relevant for barns liv (generell kommentar nr 12 pkt 12 og 13). Prosessen med høring må være barnesensitiv. Det betyr at barn må forstå hva det er med på, det må</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>brukes et språk de forstår, og at de får uttale seg om ting som er relevante for det seg selv. Det forutsetter at barn får forståelig informasjon om de delene av saken de kan relatere seg til og mene noe om. Det er også viktig at barnet får informasjon om hvordan selve høringen vil foregå. Retten til å bli hørt er spesielt viktig for barn i sårbare situasjoner, og det forventes at man legger til rette for at f.eks. barn med funksjonsnedsettelse eller barn med det annet språk, får hjelp til å uttrykke sitt syn. Høring kan skje med barn direkte, ved en representant eller gjennom et egnet organ.</p> <p>Andre rettigheter i Barnekonvensjonen som også er relevante er artikkel 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 31 rett til hvile, fritid og lek. Utredningsinstruksen stiller krav til offentlige utredninger, slik som dette forslaget. Instruksens punkt 2.2 sier at dersom tiltak berører prinsipielle spørsmål, «skal utredningen drøfte disse på en balansert, systematisk og helhetlig måte».</p> <p>Menneskerettslige forpliktelser kan sette begrensninger for hvilke tiltak som kan gjennomføres.</p>	
<p>C353 - Jeanette Bakke-Divenah – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes. Beredskapssenteret i den form det er beskrevet i forslaget er vil på mange område svekke livskvaliteten til en rekke av innbyggerne i nærområdene. Støyen fra skytetrening, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil være det største problemet. Støyen fra slike hendelser kan på ingen måte sammenliknes med støy fra bygging og trafikk slik det blir framstilt fra departementets side. Skyting, eksplosjoner og støy skaper assosiasjoner til hendelser forbundet med fare, redsel, utrygghet og uforutsigbarhet.</p> <p>Formålet med beredskapssenteret slik jeg forstår det å stå bedre rustet i møte med lokale og nasjonale trusler i framtiden. Samtidig vil en lite gjennomtenkt utbygging og utforming av beredskapssenteret kunne få motsatt virkning. For hva vet vi om mennesker som begår avvikende (kall det gjerne onde, grufulle eller kriminelle) handlinger? I majoriteten av tilfellene har gjerningspersonen (kall det mennesket/innbyggeren) personlige problemer på et eller annet plan. Det kan skyldes utrygg oppvekst, problematisk skolegang eller generelle psykiske lidelser i ulik grad. Det viktigste vi kan gjøre for å forebygge uønskede</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hendelser i samfunnet er å sørge for at innbyggerne har det godt, at de blir hørt/lyttet til, og at de blir beskyttet i den grad det er mulig. Når konsekvensene for barn og unges psykiske helse i forbindelse med den typen støy som er nevnt tidligere ikke er skikkelig utredet vil man ikke kunne si at senteret vil skape trygghet for innbyggerne. I verste fall kan det motsatte skje.</p> <p>Det er kanskje sannsynlig at mange vil være upåvirket, men en betydelig del av innbyggerne vil bli påvirket. Barna kan få problemer med å sove ute i vognene sine i de nærliggende barnehagene. Barna på skolene vil kunne få konsentrasjonsvansker grunnet støy. Barna vil kunne få stresslidelser og angst knyttet til opplevelsen av lyd som forbindes med krig. Mennesker i alle aldre vil kunne få ødelagt nattesøvnen på grunn av helikopterstøy på nattetid. Mennesker i alle aldre vil risikere å ikke kunne ferdes i friområdene i marka der de bor grunnet støy.</p> <p>Det er kommet med mange begrunnelser til plassering og utforming, men mye henger ikke på grep.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. For det første er argumentet om at skytebanene MÅ være utendørs ikke velbegrunnet. I 2017 er det ingen umulighet å bygge innendørs anlegg med realistiske forhold rundt vær og annet nødvendig. 2. I tillegg er mange tomter forkastet på grunn av marka- og friluftsområder. Dette er viktige hensyn, men må på ingen måte telle mer enn barn og unges oppvekstmiljø i barnehage, skole, hjem og nærmiljø. 3. Det er også argumentert for at helikoptertjenesten skal være på Taraldrud med tanke på nærhet til hovedstaden i mulige krisesituasjoner som for eksempel terror. Dette betyr imidlertid ikke at det er nødvendig å ha Taraldrud som hovedbase i hverdagen. Det må gjerne settes et helikopter der til nødsituasjoner, men resten kan stå på Rygge (kun 8 minutter unna). <p>Jeg oppfordrer til følgende tiltak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skytebanen og SIBO landsby bør bygges inn, på den måten vil man også kunne trene til alle døgnets tider 2. Helikopterbasen bør ligge på Rygge (med om nødvendig ett beredskapshelikopter på taralrud for nødssituasjoner). 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ol style="list-style-type: none"> 3. Det bør vurderes å bruke det bevilgede området på østsiden av E6 for å skjerme støyen mot de mest tettbygde områdene. 4. Skytebanen bør (om den ikke bygges inn) flyttes lengre unna Tårnåsen skole, og ikke være nærmest slik det er nå. 5. Det bør utredes hva slags psykiske konsekvenser støyen kan få for innbyggerne som berøres, spesielt barn og unge 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C354 – Jens Karlsson og Synnøve Lunde – 22.06.2017</p> <p>Vi er veldig skremt over at dere som har planlagt, utredt og besluttet at beredskapssenter på Taraldrud velger å bryte og totalt ignorere FN's barnkonvensjon. Artikkel 3.1.</p> <p>Istedenfor velger den nåværende regjeringen, i et av verdens rikeste og fredligste land, å utsette over 2000 barn i Oslo og Akershus for KRIGS- og TERROR scenarier HVER DAG, HELE DAGEN.</p> <p>Det skremmende er at alle synes dette er helt greit fordi deres eksperter mener at lydnivået ikke er skadelig. Det er ikke noen som tar hensyn til hva slags lyd det er? Det er lyden av PISTOLSKUDD , RIFLESKUDD, AUTOMATVÅPEN og BOMBER! Dessuten tilkommer aggressiv helikopter trafikk som forsterker opplevelsen av krig. Det kan virke som om dere vil trene omgivelsene på hvordan det kan være i en krigssone. I tillegg til lyden er det også det visuelle inntrykket av å se disse scenarier som vil gi et skremmende inntrykk for alle, spesielt barn.</p> <p>Når det kommer til at lydnivået ikke er skadelig virker det basert på enkeltstående eksponeringer, ikke kontinuerlig støy.</p> <p>Det finnes bevis på at eksponering av kontinuerlig støy også på lavere lydnivå gir negative effekter. Barn er ekstra sårbare da de registrerer høyere frekvenser en voksne. I 2011 publiserte Verdens helseorganisasjon (WHO) en rapport på hvilke helseskader støy gir:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Langvarig irritasjon over støy kan påvirke utvikling av sykdom, spesielt hos de som ellers er disponert for sykdom. Det er påvist at støy kan gi kortvarige fysiologiske forandringer som er typisk for psykisk stress. Stress kan brukes 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>som beskrivelse på kroppens økte beredskap på grunn av en ytre belastning. Stress kan være en medvirkende årsak til forskjellige helseplager, for eksempel muskelspenninger og muskelsmerter, som er svært vanlige årsaker til sykmelding og uførhet. Det foreligger også en rekke undersøkelser som viser forhøyet risiko for forhøyet blodtrykk og utvikling av hjertesykdom.</p> <p>- Støy kan medføre en ubehagelig opplevelse av å bli forstyrret. Det finnes også andre negative reaksjoner som følger av opplevelsen av støyen: apati, frustrasjon, depresjon, sinne, utmattelse, isolasjon, hjelpeløshet</p> <p>Undersøkelser har vist at forekomst av søvnproblemer, depresjon, følelse av nedtrykthet, fordøyelsesbesvær, nervøsitet og rastløshet er større i områder med mye støy enn i område med lite.</p> <p>- Personer som bor i støyende omgivelser eller er regelmessig utsatt for støy, har høyere risiko for å utvikle høyt blodtrykk, og pådra seg hjerte- og karsykdommer.</p> <p>Det finnes mange flere undersøkelser som beviser sammenheng mellom helseskader og støy.</p> <p>Hele beredskapssenteret bør flyttes til en mer egnet lokasjon og helikopter basen legges til Rygge som allerede har fasilitetene og god belågenhet til Oslo. I verste fall må hele anlegget bygges inn slik at all lyd og visuelle inntrykk skjermer alle medborgere, spesielt våre BARN fra KRIG OG TERROR scenarier.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C355 – Jens Sunde – 22.06.2017</p> <p>Det er viktig å bygge inn både skytebaner og SIBO-landsby, eller legge slik aktivitet et annet sted enn på Taraldrud i forsvarlig avstand og fjernt fra barnehager, skoler og boliger. De foreslåtte planer for beredskapssenteret må endres før realisering.</p> <p>Jeg bryr meg særlig om barn og unge, som ifølge gjeldende planer må venne seg til støy fra skyting og granater, ut fra problemstillinger som:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan barn og unge som må venne seg til eksponering hver dag i barnehage og skole hemme eller miste evnen til å handle riktig på slike viktige faresignaler i en reell faresituasjon? Kan slike lyder bidra til å framkalle stress og økte konflikter i det daglige? 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Kan barn og unge som går i barnehage, på skole eller bor i nærheten i Søndre Nordstrand og Oppegård, som har flyktet fra skyting, granater, krig og uro andre steder i verden, slippe å bli minnet på lyd av krig og konflikt? Kan barn og unge som går i barnehage, skole eller som bor i nærheten slippe å bli belastet med dette over lang tid? <p>Det beste må være å svare ja på det siste spørsmålet. Det riktige må være å ikke utsette barn og unge for lyder som normalt forbindes med konflikt og krig fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre. Slike lyder skal normalt framkalle frykt og årvåkenhet, slik at menneskets naturlige forsvarsmekanismer settes i beredskap og iverksetter oppfølgende handling i selvforsvar.</p> <p>Bygg inn både skytebaner og SIBO-landsby, eller legg slik aktivitet et annet sted enn på Taraldrud i forsvarlig avstand fjernt fra barnehager, skoler og boliger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C356 – Jim Tørresen – 06.06.2017 og 20.06.2017</p> <p>Jeg mener beredskapssenteret ikke kan realiseres der det er planlagt av følgende grunner:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er et omfattende senter der det skal være utendørs skytebaner og utendørs treningsanlegg for skyting og granatsprengning. Framfor å legge det langt fra befolkning og i f.eks. et område som tidligere har vært brukt til militær aktivitet, så er det foreløpig bestemt lagt i et ubrukt område i marka like sør/utenfor Oslo. Det er kort vei til både skoler og barnehager, som vil bli spesielt rammet siden de bruker skogen i nærheten til turer og friluftaktivitet på dagtid. Det skal i tillegg foregå skyting noen kvelder i løpet av uka som vil ramme hele befolkningen som bor i området. • På informasjonsmøtet på Kolbotn ble det snakket om støysoner og dB-tall, men lite håndfast om hvordan støyen vil arte seg i praksis, spesielt når en befinner seg utendørs. Det ble imidlertid sagt at det må forventes å være vanskelig å kunne føre en samtale utendørs i skogen når skyting pågår. Det er samtidig planlagt med mye daglig skytetrening/sprengningstrening, inntil 10 000 skudd i døgnet. Det vil bety at kanskje all utendørsaktivitet i praksis må 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>opphøre for barn ved flere barnehager og skoler.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et slikt senter vil i praksis være et minnesmerke for 21. juli der naboene konstant vil bli minnet på dette gjennom skytestøy. Det skal svært god skjerming til for at det ikke blir hørbart i det hele tatt, når det er lagt så nært opp til bebyggelse inkludert skoler og barnehager. • Det finnes en rekke nedlagte militærleirer inkludert i området rundt Oslo. Hvorfor ikke legge senteret til en av disse, framfor å ta i bruk et uberørt område i og nær marka? • Senteret ligger på "feil" side av Oslo i forhold til der hvor størstedelen av befolkningen bor. Hvorfor bør ikke et nasjonalt beredskapssenter ligge nærmere flyplassen på Gardermoen? Plasseringen er i tillegg langt unna kollektivtransport (relevant for de som skal jobbe og trene ved senteret). Det vil heller ikke være i nærheten av andre politienheter som det nye sør-øst politihovedkvarteret i Tønsberg og AMK-sentral i Drammen. Hvorfor legges ikke beredskapssenteret i nærheten av spesielt sør-øst politihovedkvarter? Tønsberg har samtidig nærhet til flyplassen på Torp. 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p>
<hr/> <p>Jeg mener beredskapssenteret bør realiseres på følgende måte:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygg inn skytebaner og SIBO-anlegg («strid i bebygde område»). • Flytt helikoptertjenesten til Rygge. <p>Det vil være kostnadsbesparende, frigjøre arealer ved Taraldrud, få støyen fra anlegget ned på et akseptabelt nivå – og gjøre at politiet kan øve så mye de vil uten å plage naboene. Det kan da lages ulike klima, vindforhold mm året rundt framfor å være begrenset til været som er upåvirkelig utendørs.</p> <p>Dette vil være av stor betydning for barn og unge ved nærliggende skoler og barnehager, samt befolkningen for øvrig som er naboer til senteret.</p> <p>Plasseringen av beredskapssenteret vil få direkte konsekvenser for mange barn. FNs barnekonvensjonen forplikter alle offentlige myndigheter til å oppfylle barns grunnleggende menneskerettigheter. Relatert til denne saken kan det spesielt pekes på:</p> <p>Artikkel 3 – Barnets beste</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I denne sammenheng må det foreligge en utredning av hvilke konsekvenser det vil få for de barna som blir berørt (skadepotensialet støyen har, og hvilken konsekvens det vil få for barnas helse, trygghet, læringsmiljø og barns utvikling), med mindre det gjøres på en måte som eliminerer støy utenfor senteret. Dersom prinsippet om barnets beste ikke har blitt utredet, kan det foreligge en saksbehandlingsfeil.</p> <p>Artikkel 12 – Barnets rett til å gi uttrykk for sin mening Departementet må sikre at barn blir hørt om saken, før det tas en avgjørelse. Prosessen med høring må være barnesensitiv. Det betyr at barn må forstå hva det er med på, det må brukes et språk de forstår, og at de får uttale seg om ting som er relevante for det seg selv. Det forutsetter at barn får forståelig informasjon om de delene av saken de kan relatere seg til og mene noe om. Som nevnt over er det også nødvendig å høre barn for å avgjøre hva som er barnets beste etter artikkel 3.</p> <p>Artikkel 31 – Hvile og fritid Det må sikres barns rett til hvile og fritid og til å kunne delta i lek og fritidsaktiviteter som passer for barnets alder, dvs i stor grad av uteaktiviteter inkludert i skogsområder som her grenser helt opp til senteret.</p>	
<p>C357 – Joakim Frenning Larsen – 21.06.2017</p> <p>Støynivået som følge av et nytt beredskapssenter på Taraldrud kommer totalt sett til å bli svært plagsomt for folk på Tårnåsen, Hellerasten, Ødegården, Sofiemyråsen og deler av Oslo syd. Det vil føre til et forringet oppvekstmiljø og redusert livskvalitet for beboerne i området. At man i det hele tatt planlegger et så omfattende og støyende beredskapssenter kun 700 meter fra et boligområde med skoler og barnehager er vanskelig å forstå. Senteret bør legges til et annet område, slik at støyen fra helikoptre, skytevåpen og eksplosiver ikke blir del av dagliglivet til barn.</p> <p>Det bør gjennomføres en langt grundigere konsekvensutredning, ikke minst vedrørende barns oppvekstforhold.</p> <p>Ødelegger et viktig rekreasjonsområde i et område i vekst Oppegård kommune er en av de tettste befolkede kommunene i landet. Tårnåsen,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hellerasten, Ødegården og Sofiemyråsen er områder i utvikling, med økt tilflytting de siste årene. Det er bygget mange nye boliger og barnehager for å dekke behovene som kommer av en økt befolkningsvekst på østlandsområdet. Skogsområdet i nærheten av Taraldrud, som nå er i fare for å bli ødelagt av støy, benyttes aktivt som en del av fritiden til barn, voksne og eldre. Barnehagene og skoler benytter skogen som en del av læring og lek. Jeg har selv barn både på Tårnåsen skole, som kaller seg «skolen i skogen», og i Hareveien barnehage. Både skolen og barnehagen bruker skogen flittig med ukentlig turdag. Barnehagen hadde nylig en «skogsuke» der de i en hel uke oppholdt seg i naturskjønne omgivelser i umiddelbar nærhet til Taraldrud. Dette var årets høydepunkt for barna. Skyte- og øvingsstøy fra et beredskapssenter vil gjøre området uegnet til slik bruk. De barnehageansatte forteller at det i dette lille skogsområdet «kryr» av folk på dagtid.</p> <p>Miljødepartementets veileder «Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» sier at «Hensyn til helse og trivsel er den viktigste begrunnelsen til å ta vare på, og eventuelt utvide de stille områdene.» Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og få sin hverdag i barnehage og på skole forringet, grunnet et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Kommuneoverlegen i Oppegård kommune sier at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. For skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården, overskrides kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy. I følge kommuneoverlegen kan støy påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress.</p> <p>Unødvendig støy fra helikoptre I tillegg til sjenerende og skremmende støy fra et enormt antall skudd og granater vil støy fra helikoptre bidra til å forringe bokvaliteten og oppvekstsvilkårene i området. En helikopterbase hvor 1/4 av flyvningene skal foregå på natten vil ødelegge søvnen for mange.</p> <p>Det finnes alternative løsninger som bør utredes bedre. Fylkesrådmannen i Østfold viser til gode muligheter for samordning og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>ressursutnyttelse mellom politiets nasjonale beredskapssenter og fasiliteter og arealer på Rygge. Staten eier grunnen på Rygge flystasjon, som nå ligger brakk, og har full råderett over området nær 6.000 mål. Rygge er meget sentralt plassert. Herfra kan et helikopter nå 2,5 millioner mennesker i Norge på 15 minutter. Effektiv flytid mellom Rygge og Taraldrud er 9-10 minutter.</p> <p>En helikopterbase på Taraldrud fremstå med dette som feil både i forhold til helikopterfaglige vurderinger, økonomi, fremtidige muligheter og negativ støypåvirkning. Dette tyder på at utredningene og vurderingene om å legge basen til Taraldrud er for dårlige.</p> <p>Beredskapssenter? Planene for Taraldrud dreier seg ikke om et beredskapssenter. Men et trenings- og beredskapssenter. Det er forståelig at man ønsker å legge et beredskapssenter tett på hovedstaden, men hvorfor også et treningscenter - når dette får så omfattende konsekvenser for et nærmiljø der det bor tusenvis av mennesker? Det bør være mulig å skille mellom hvor beredskapspolitiet skal trene og hvor de skal stasjoneres når de har vakt. Det finnes andre, mer egnede arealer for Beredskapssenteret. Østfold Fylkeskommune skriver eksempelvis i sin høringsuttalelse: «Det er svært få operative begrensninger i og rundt Rygge flystasjon, og politiet er godt kjent med stedets trenings- og øvingsmuligheter.».</p> <p>Politiet sier at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Det vil ikke være mulig på Taraldrud. Hvis politikerne etterkommer alle behovene politiet har, vil det gjøre boforholdene for Oppegårds innbyggere uholdbar.</p> <p>Støygrensene i Oppegårds kommuneplan må legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager må utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. Støyen fra senteret må samtidig reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder.</p>	<p>Se svar til Østfold Fylkeskommune.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det settes tidsbegrensning på skyte- og treningstøy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C358 – Johanne Hysvær Ingjerd – 21.06.2017</p> <p>STØY Vi er en familie på 4 som bor i Jotunveien, et område med boliger som er fra 60 tallet. Jotunveien vil bli sterkt berørt av støyen fra</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>senteret, disse boligene har ikke den samme lydisolasjonen som nyere boliger. Derfor vil man ved å legge frem nye versjoner av støykart gi et falskt inntrykk av hvordan denne støyen vil påvirke oss som bor i denne veien og som bruker området rundt Grønliåsen.</p> <p>Vi skal ikke pålegges kostnader for støyisolering, og vi må kunne sove med åpne vinduer som vi kan i dag. Etablering av et slikt senter skal ikke på noen måte forringe våre tomteverdier eller bruksverdien av områdene rundt oss. Vi forventer at man får på plass støyskjerming som senker støyen fra senteret til samme nivå som vi har i dag fra E6.</p> <p>At man legger hensynet til barn til side, og på informasjonsmøter mener at man kan kompensere med å bygge gapahuk i skogen er rett og slett trist. Barna var i skogen FØRST, så politiets beredskap senter bør innrette seg etter barna og brukerne av skogen. Ingen barn skal trenge å venne seg til lyden fra skyting og eksplosiver i Norge!</p> <p>Politiets øvingsbehov møtes ikke: For at dette skal kunne oppnås på en tilfredsstillende måte forventes det at SIBO anlegg og alle skytebaner bygges inn slik at all støy fra dette anlegget skjerms fra oss som bor og bruker området mellom Taraldrud og Tårnåsen. Vi skal ikke trenge å forholde oss til alternativer for treningstider tider Politiets Beredskaps senter fremlegger, vi skal IKKE berøres av støy fra skytevåpen eller annen aktivitet fra et nyetablert senter noen tider på døgnet som overskrider dagens støy fra E6.</p> <p>Ved å bygge inn skytebaner og SIBO vil Politiet kunne trene uten restriksjoner for klokkeslett, og de som oppholder seg i skogen eller Tårnåsen vil ikke bli påvirket. Slik jeg forstår tidligere planer for Senteret på ALNABRU skulle treningsanlegg bygges inn og under bakken og man snakket om at dette skulle bli rene James Bond bygget. En slik løsning vil være bra for både Politiet og barna!</p> <p>Vi kan lese om at man bygger landets største innendørs skianlegg på Lørenskog dette skal være ferdig i 2019 og er på 37 000kvm. Bygger man inn skytebaner og SIBO tipper jeg at man vil være i stand til å simulere alle slags vær-situasjoner i 2017!</p> <p>Helikopter støy: Helikopter støy med 2500 landinger og takeoffs i året er en betydelig støykilde, og vil forringe livskvaliteten til alle som blir berørt av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støy høyere enn E6 som vi i dag hører over hele Tårnåsen. Vi mener at Helikoptrene skal stasjoneres på Rygge som allerede har andre helikopter stasjonert allerede og derfor har et miljø for drift av en slik base.</p> <p>Støyforskrifter Vi mener at utredningen har vært mangelfull, det legges til grunn målinger for gjennomsnitt støy, vi mener at støy fra skytebaner og helikopter ikke kan regnes som gjennomsnitt støy! Støy fra E6 høres til tider godt, og andre dager svakt, her skjønner jeg at man kan regne på snitt, siden støyen er tilstede hele tiden.</p> <p>Støy kartene er også basert på versjon T-1442/2016 som ikke gjelder i Oppegård og Ski kommune der senteret skal bygges . Vi krever at man gjør nye målinger med riktige støy kart, og at bruken av senteret forplikter seg til å følge retningslinjene som er i T-1442/2012 som gjelder for både Ski og Oppegård og at disse støyverdiene er absolutte så lenge senteret eksisterer.</p> <p>Når Politiets beredskapssenter tilfredsstillers de kravene som Både Oppegård Kommune, FAU ,Oslo og Ski kommune har, ønsker vi de velkommen som gode naboer. Men det forutsetter at de Bygger inn SIBO anlegg og Alle skytebaner.</p> <p>Forslag til akseptable løsninger: Helikopter delen av beredskapen skal flyttes til Rygge beredskap senter, og at det kun stasjoneres ut 1 helikopter som står i beredskap og ikke er i operativ tjeneste.</p> <p>Skytebaner og SIBO bygges inn slik at ingen skyte støy berører beboere, brukere av skogen eller skoler og barnehager. Støy regnet til Gul sone skal ikke berøre noen på utsiden av tomtearealet til senteret målt etter T-1442/2012.</p> <p>Innbyg</p> <p>Hvis det ikke skulle være mulig å bygge inn SIBO og Skytebaner vil vi at man ser på alternativ plassering. Andre siden av E6, der hvor det har vært planlagt treningsløype. Og at man bygger SIBO og skytebaner ned i terrenget.</p> <p>Involvering av Oppegård kommune og vegvesen for at Sønsterud veien med påkjøringer fra Ødegården, Tårnåsen og Sofiemyr takler en trafikkøkning som vil komme fra 300 nye arbeidsplasser på</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Det er beregnet støy fra helikopter og skyting/eksplosiver for både maksimal- og ekvivalentnivåer.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Trafikk er utredet og trafikkøkningen vil være marginal.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Taraldrud. Helst at det anlegges rundkjøringer som et kompensierende tiltak da denne veien i dag er sterkt trafikkert.</p>	
<p>C359 – Johanne Torgersen – 18.06.2017</p> <p>Saken mangler konsekvensutredninger for Oppegård beboerne, især unge og eldre i nærområdene. Alle støyreducerende tiltak er for vage og uforpliktende. Saken mangler også økonomiske analyser for nedgang i verdien på boligene i området samt hvilke kompensasjonsordninger som gis.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C360 – John Harald Bondevik – 21.06.2017</p> <p>Først vil jeg peke på FNs barnekonvensjon, artikkel 3. Dette mener jeg ikke er ivaretatt i planen, i og med at et stort antall barn vil få forringet livskvalitet som følge av støy knyttet til aktivitet ved beredskapssenteret.</p> <p>Jeg mener også at hensyn til barn ikke er godt nok utredet, i og med at det kun er nevnt med en setning i planen.</p> <p>Jeg vil også trekke fram noen punkter fra plan- og bygningsloven:</p> <p>Plan- og bygningsloven stiller krav Plan- og bygningsloven stiller en rekke krav som kommer barn til gode om de blir fulgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle som fremmer planer, private, kommuner, regionale myndigheter og andre offentlige instanser skal ta hensyn til barn og unge i sin planlegging, og de må legge til rette for gode bomiljøer og gode oppvekst og levekår. Støyen som forventes fra beredskapssenteret bryter med dette. • Private så vel som offentlige forslagsstillere skal sikre medvirkning fra barn og unge. Kommunen skal påse at dette er oppfylt i planprosesser som utføres av andre offentlige organer og private. Så vidt meg bekjent er verken elevråd eller ungdomsråd bedt om uttalelse i saken. • Planers virkninger og konsekvenser for barn og unge skal beskrives. Dette er kun nevnt med en setning i planforslaget. • Flere av lovens bestemmelser, bla regulering av grønnstruktur, kan brukes for å sikre barn og unges interesser. • Barn og unge er et tema som skal vurderes i konsekvensanalyser. Dette 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>er kun nevnt med en setning i planforslaget.</p> <p>Med dette som bakgrunn bør planforslaget som er lagt ut på høring ikke godkjennes. Konsekvenser for barn og unge må utredes bedre. Barn og unge må bli hørt, for eksempel ved uttalelse fra berørte elevråd, samt ungdomsrådet i Oppegård.</p> <p>Skyteområder bør bygges inn, og helikopterdelen flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C361 – John Leon Dragland – 22.06.2017</p> <p>Som bosatt på Tårnåsen og med to barn ved Tårnåsen skole er det med bekymring og undring vi leser planforslaget. Informasjonsmøtet på Tårnåsen skole den 13. juni ga heller ikke nærmere avklaring på de forhold vi i lokalmiljøet er bekymret for. Det hefter stor usikkerhet ved omfanget og belastning av opplevelse støy fra planlagt aktivitet ved Politiets Nasjonale Beredskapssentret (PNB), ikke minst for barn- og unge.</p> <p>Som borgere er vi opptatt av at Politiet og andre etater har behov for gode læringsarenaer, men det er fullt mulig å ta hensyn til både nasjonale og lokale behov. Det er ikke akseptabelt at det i et land som Norge gjennomføres etableringer på bekostning av barn- og unge og andre berørte i lokalmiljøet når det finnes løsninger.</p> <p>Våre innsigelser til plan er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I forslag til reguleringsplan ivaretar ikke barn og unges læringsmiljø, trivsel og fysiske- og psykiske helse. Støyen fra aktiviteten er av spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser. • I forslaget til reguleringsplan ivaretas ikke minimumskravene i utredningsinstruksen, da utredningen ikke omfatter en utredning av virkningen for enkeltpersoner av å bli utsatt for denne typen støy hver dag. <p>Våre forslag til ytterligere tiltak for støyreduksjon er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle skytebaner og SIBO landsbyen må bygges inn slik at støyen nøytralisert ved kilden. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Helikopterbasen må i hovedsak legges til Rygge, med unntak av helikopter i beredskap • Vern av skogen mellom boligområdene og PNB. Større hogst i området vil ytterligere øke støyen og skogen innenfor markagrensen blir betydelig mindre tilgjengelig ved etablering av PNB. • Det bør etableres nye skogsveier og andre tiltak for at nye friluftsområder blir tilgjengelig og innbydende. Dette for å kompensere for PNB begrensning på bruk av friluftsområder, både av hensyn til støy og fremkommelighet. <p>Støyens konsekvenser for barn- og unge ikke tilstrekkelig utredet Folkehelseinstituttet har i sin uttalelse til endring av støygrensene for skytebaner i T-1442/2016 presisert at skoler bør vurderes særskilt med tanke på den negative innvirkningen støy kan ha på hukommelse og læring hos barn. Dette er ikke gjort i planforslaget med tilhørende konsekvensutredning. Dette er særlig alvorlig ved etablering av et nytt nasjonalanlegg der omfang av aktivitet overstiger andre skytebaner i nær tettbebygde områder som retningslinjene er utarbeidet på bakgrunn av.</p> <p>At det i reguleringen også tilsesettes lovlige lokale bestemmelser som er innenfor lovlige rammer er betenkelig og må vurderes om er lovlig. Lovligheten av at det ikke legges strengere regler til grunn ved nærhet til skoler og barnehager slik diskutert i høringer fra Folkehelseinstituttet og forarbeidene til støygrener.</p> <p>Friluftsområder som brukes av barn De nære friluftsområdene for beboere er mellom bebyggelsen og der PNB er planlagt etablert. Disse områdene benyttes både på dagtid og ettermiddager, og det finnes ingen alternative friluftsområder for oss i andre retninger enn mot PNB.</p> <p>Tårnåsen barneskole og barnehagen våre barn har benyttet praktiserer stor bruk av fritidsområdene. Ved Tårnåsen skole har man uteskole en dag i uken hele året for 1-4 trinn, med tilrettelagt undervisning som skolen har fått mye oppmerksomhet for. Vi ønsker at våre barn fortsatt skal kunne benytte friluftsområdet som et egnet undervisningssted.</p>	<p>Som følge av at planen regulerer naturverdiene langs Snipetjern, sikres dette området mot fremtidig hogst og inngrep. Utover dette må ev. krav til å verne skogen sikres gjennom kommunalt vedtak. Vegetasjonen er for øvrig ikke hensyntatt som støyreducerende faktor i støyberegningene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Annet</p> <p>Vil påpeke at sentret skal ikke være kun et treningssenter, men en permanent arbeidsplass for mange personer. Dette bør vektlegges i større grad ved vurdering av støyen og det beste er å nøytralisere støyen ved kilden. Både skytebaner og SIBO bør bygges inn.</p> <p>Konklusjon</p> <p>Med bakgrunn i både politiets- og naboers interesser, herunder barns beste som blir særskilt berørt, mener vi flere støyreducerende tiltak må gjennomføres før Nasjonalt Beredskapssenter kan realiseres på Taraldrud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygg inn støyende aktivitet • Samlokalisering helikoptertjenesten på Rygge 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C362 – John Richard Johansen – 05.06.2017</p> <p>Jeg er beboer på Sofiemyr/Ødegården. Jeg ønsker med denne henvendelsen å protestere mot omfanget av støyaktivitet som er planlagt ved beredsskapsenteret på Taraldrud. Både skyting, helikopteraktivitet og sprengingsøvelser vil påvirke bomiljøet ekstremt negativt.</p> <p>Marka i umiddelbar nærhet til senteret er godt brukt av befolkning, skoler og barnehager. Det finnes yndende friluftsplasser i nærheten som benyttes til blant annet trening, orientering, turgåing, rekreasjon og telting,. Disse vil bli ubrukelige ved støynivået som er planlagt. Jeg har selv vært aktivt skytter, jeg har avtjent verneplikt og kjenner godt til hvordan denne type støy påvirker omgivelsene negativt. Samtlige øvelsesområder og skytefelt jeg har erfaring med fra forsvaret har vært plassert i betydelig avstand til bebyggelse. Det er en grunn til det. Jeg har reist halve Norge rundt for å delta på ulike skytestevner. Ved mange arenaer er treningstider for utendørs skyting med grovkalibret våpen strengt regulert/begrenset med god grunn.</p> <p>Jeg er sterkt bekymret for meg, min families og mine naboers helse når vår hverdagsro og nattero risikeres å bli ødelagt av støy fra helikopteraktivitet og skyteøvelser. Med min erfaring med helikopteraktivitet fra milliæret og utendørs skyteaktivitet med grovkalibret våpen gjennom mangeårig medlem i DFS vet jeg utmerket godt at 600-700 meters avstand til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nærmeste bomiljø ikke er tilstrekkelig skjerming/avstand.</p> <p>Jeg finner det meget skuffende at ikke befolkningens helse blir prioritert. Dette senteret burde vært plassert med god avstand til enhver form for bomiljø. Det er i grunn skandaløst at ikke andre alternativer er valgt. Når senteret nå er vedtatt mot befolkningens ønske, vitner det mot ren arroganse at man i tillegg søker om unntak fra gjeldene støyanbefalinger.</p> <p>I første omgang ønsker jeg at senteret skal legges et annet sted. Senteret bør ikke få godkjent noen form for dispensasjon mot støyende aktivitet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C363 – John Smalley – 11.06.2017</p> <p>Det må være penger i dette for noen: Enten regjeringen eller grunneier. Why not use the closed down airport at Rygge where you have already wasted billions of taxpayers money already. Where the aircraft noise already have been taken in to account and use that waste of money insteady wasting more taxpayers money and totaly ruin a new area. Which is vastly populated area. Does the government not understand the word accountability? To the Norwegian public?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C364 – John Westbye – 21.06.2017</p> <p>Politiets Nasjonale Beredskapssenter PNB skal være til for oss alle for å gi oss trygghet. Slik beliggenheten nå er planlagt med skyte- og sprengningsøvelser samt hyppig helikoptertrafikk tett på bl.a. Bjørndal, vil dette gi stadige påminnelser og forsterkelse av det nyhetsbildet vi til daglig blir foret med. Dette står i sterk kontrast til det daglige arbeid veldig mange gjør for at bydelene våre skal bli gode å bo i.</p> <p>Området som er satt av gir inntrykk av å ligge usjenert, men geografien gjør det slik at støyen allerede er på et utrivelig nivå da hele området vest og nord for Taraldrud lever i et evig sus fra motorveien. Taraldrudåsen forsterker dette og det som i dag er hovedåre for friluftsliv, sti- og veinettet som går fra Bjørndal, Sofiemyr og motsatt vei over Åsland skibru (fra Stensrudutbyggingen) vil miste sin siste kvalitet med enda økt støyinnivå, og da spesielt med skyteøvelser på det nivå vi er forespeilet.</p> <p>På samme måte som med Follobanen blir det også her holdt åpne «demokratiske» møter</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hvor man prøver å kompensere for belastningene ved å nesten love utbedringer, fritidstilbud m.m. Positiv engasjert ungdom som deltok på et «medvirkningsverksted» får et fullstendig feil inntrykk av hvordan tingene foregår. Bare to dager etter et møte på Kolbotn i januar hvor man hadde sittet i grupper og kommet med diverse forslag til hva man kunne ønske seg, alt fra klatrepark til svømmehall, snakket om hvilke verdier som lå i naturen omkring som fine bålplasser med mer, kom oppslaget i ØB som skrev at Beredskapssentret allerede var planlagt for lite og var bestemt utvidet. Det føles ganske dårlig å delta på et slikt møte når de som holder møtet legger opp til en diskusjon som egentlig ikke fører fram til noe som helst da helt andre løsninger allerede er bestemt.</p> <p>Sørmarka ble delt brutalt med motorveien da den kom. Som kompensasjon den gang ble det bygget broer der hvor de gamle stiene gikk. Broa ved Åsland pukkverk og broa som forbinder ruta fra Fløysbonn til Assurene er svært viktige. Tunellene med overgang for dyr lenger sør er i dag meget bra der man i dag faktisk kan gå over uten nesten å se motorveien grunnet tett skog. Dette bør tenkes på som en løsning også for Åsland bro som også er sterkt truet av Stensrudutbygging og forslag til nytt motorveikryss. Denne traseen er den eneste naturlige forbindelse fra Grønliåsen/Bjørndal/Oppegård over i en flott del av Sørmarka (også et meget utsatt skogsområde som friluftsmessig har store kvaliteter) og videre til Østmarka. Så fort man runder nordenden av Taraldrudåsen har man en helt annen stillhet enn i Grønliåsen sørøst, da Taraldrudåsens høyde virker positivt støydempende. Dette området med sine eventyrskoger med mange friluftsmessige severdigheter ligger mellom Stensrudåsen og Siggerud. Det er svært ønskelig at ikke beredskapssentret beveger seg inn mot dette området og stien over Taraldrudåsen må beholdes uten å blande inn hinderløyper eller annet. På lik linje med Grønliåsen som er fredet og ligger mellom mange boområder er området Åsland-Assurene-Siggerud-Stensrudvannet et særdeles viktig turområde med mange interessante severdigheter. Skyteøvelser og helikoptertrafikk vil ødelegge dette området som fredelig skog med store kvalitative verdier. Gjennom dette området ligger også sporene fra gammel oltidsvei som passerte Taraldrud på vei til Oldtidsveien over Grønliåsen. Jordene rundt Taraldrud er ellers også et meget fint område med flott kulturmark.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>For bydeler som Bjørndal er hele dette prosjektet svært trist slik det nå foreligger. Belastningen er stor fra før, Follobanen har medført ekstremt mye ekstra støy/sprengning, motorveien og trafikken er stor, utbygging av Stensrud med forslag til nytt motorveikryss, markagrensene «kan» flyttes da det foreligger unntak for spesielle tiltak. Det utarbeides den ene rapport etter den andre med måleverdier som skal vise at dette kan vi «tåle» da det er innenfor verdier som på papiret er tålelige.</p> <p>Det er brukt mange år på å få bort utendørs skytebane i nærområdet (Prinsdal). Alle rapporter/høringer om ulemper ved skytebane i nærområdet skulle det ikke være nødvendig å ta om igjen. Støyen fra en skytebane stopper ikke ved kommunegrensen, og dessverre ligger dette området rett i hjørnet av grensene mellom Ski, Oppegård og Oslo. Som Bjørndalbeboer bruker jeg 80% av min tid i skogen i den delen som hører til Ski og Oppegård. Vi prøver å ta vare på, fremme og benytte det området som er vårt nærområde. Det gjøres flott arbeid av mange frivillige, organisasjoner og andre grupper. Ekstra sårt er det da at det er så utrolig lett å overkjøre dette arbeid som daglig gjøres slik at vi alle skal ha det bra. Hvis det finnes mulige alternativer (alle vet det finnes alternativer) som ikke medfører unødige inngrep vil det være et mer moderne tankesett. Ikke ødelegg det lille fine man har!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C365 - Jon Anders Lone – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Oppegård kommunes høringsuttalelse.</p>	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C366 – Jon Anders Teisberg – 22.06.2017</p> <p>Politiets tall: 400 skudd i timen hver dag mellom 07.00 og 19.00 (1 million skudd årlig). 2250 helikopterbevegelser årlig.</p> <p>Dette vil man bli utsatt for i store deler av Oppegård kommune og betydelige deler av Oslo syd.</p> <p>Man kan ikke legge et slikt anlegg noen få hundre meter fra store boligområder. Det bor ca 30.000 mennesker i disse SVÆRT nærliggende områdene.</p> <p>Det finnes kun to mulige løsninger: Senteret må enten flyttes eller bygges inn under tak.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C367 – Jon Digene – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi bor i en leilighet på ødegården, nærmeste nabo til skogen og 6-700 meter unna det planlagte beredskapssenteret. Dette borettslaget har ca 440 leiligheter, og pga at dette er blandt de rimeligste leilighetene i kommunen er det mange småbarnsfamilier her. Vi har også en barnehage på området. Den har ligget der i hvert fall 40 år, for da gikk jeg der, men den ble revet og en ny og mye større ble ferdigstilt i fjor. Rett ved oss er tårnåsen med tusenvis av hus og leiligheter. Flere barnehager og skoler.</p> <p>Dette området har vært stille og rolig i alle år, men med nærhet til Oslo med sine jobber og muligheter. En perfekt oase å vokse opp i. Helt frem til nå... Med daglig krigsligenede lyder, helikopter, eksplosjoner, skudd og skuddsalver kommer dette området, som er hjemmet til tusenvis av familier, aldri til å bli det samme igjen.</p> <p>Norge er fullt av øde områder som MÅ være bedre egnet til dette. Dere har ingen rett til å ødelegge livene til så mange barn, voksne og eldre. Hvordan skal vi kunne slappe av ute på våre grøntarealer? Hvordan skal vi få våre babyer til å sove ute i vognen sin på verandaen eller i hagen? Hvordan skal barna våre kunne leke i skog og mark vi har i umiddelbar nærhet til beredsskapssenteret? Hvordan skal vi noen sinne kunne selge husene og leilighetene våre dersom dette monsteret blir vår nærmeste nabo?</p> <p>Bare ved å foreslå dette har dere gjort mer skade på samfunnet vårt enn dere tydeligvis forstår. Og hvordan dere klarte å komme frem til dette som beste løsning er for meg et aldri så lite mysterium. Jeg vil ikke engang vite hvor mye av mine skattepenger som har gått til å komme frem til dette håpløse forslaget.</p> <p>Dere har noen få alternativer nå.</p> <p>- Dere kan begynne på nytt og finne et øde sted som ikke ødelegger livene til tusenvis av mennesker</p> <p>-Dere kan flytte helikopterdrivten (og øvingen) til Rygge, og bygge absolutt alt av skytebaner, sibo-anlegg etc inn, eller under bakken. Og da mener jeg alt. Noen hundre skuddsalver hver dag er heller ikke holdbart</p> <p>Slik planene er i dag kan dere ikke fortsette. Vi vil ikke og kan ikke gi oss på dette!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
C368 – Jon Erling Fonnøløp – 22.06.2017	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Et hovedargument for etablering av beredskapssenter er behovet for samlokalisering og at politiet kan øve samme sted som de er i beredskap. Samtidig innebærer begrensningene i planforslaget at politiet allerede sier at senteret ikke vil oppfylle politiets behov for trening, og de likevel må trene på andre områder. Dette virker som en dårlig bruk av statlige midler. Bygger man et nytt beredskapssenter må det bygges på en måte slik at det fyller politiets behov og samtidig ikke er til skade for omgivelsene.</p> <p>Støy fra beredskapssenteret er en avgjørende bekymring. Det er ikke gjort konsekvensutredning av hvordan det vil innvirke på befolkningen å bli langvarig eksponert for skyte- granat- og helkopterstøy. Planen forholder seg kun til støysoner og dokumenterer at det ikke er fare for hørselsskader. Men den folkehelsemessige konsekvensen av langvarig støybelastning av slike karakteristiske militærlyder er ikke belyst.</p> <p>Kommunelegene i Oppegård og Søndre Nordstrand konkluderer med at støy fra beredskapssenteret vil ha en sterkt negativ virkning på barn og unges oppvekstvilkår og undervisningssituasjon, og for folkehelsen til befolkningen. Folkehelseinstituttet mener at "Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg...". Opplæringsloven krever at skolene skal «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». I reguleringsplanen er konsekvensutredning av langvarig støybelastning fullstendig fraværende, dette er brudd på utredningsforskriften, og gjør at planforslaget ikke kan godkjennes.</p> <p>FNs barnekonvensjonen pålegger offentlige myndigheter å la barn bli hørt i saker som angår dem. Det er ikke blitt gjort i dette tilfellet. Min datter sitter i elevrådet, og de har ikke blitt hørt eller rådspurt i prosessen. De har fått informasjon om planene, men ikke fått mulighet til å påvirke utformingen av senteret. Barnas bruk av skogen i skoletid og fritid har ikke blitt kartlagt i prosessen. Hvordan frarøvelse av disse mulighetene vil forringe livskvalitet og oppvekstvilkår.</p> <p>Barnekonvensjonen fastslår at barns beste skal være et grunnleggende prinsipp i alle handlinger som berører barn. Vurderingene av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barns beste skal begrunnes. I dette planforslaget er barns beste ikke engang belyst.</p> <p>Barn skal ikke høre skytelyder eller granatsprenginger. Dette er lyder fra krig og konflikt, lyder som vekker redsel og frykt. Barn bør ikke få anledning til å venne seg til slike lyder, dette er lyder barn skal slippe å oppleve.</p> <p>Støyforskriften T1442/2012 er innlemmet i kommuneplanen for både Oppegård og Ski. Den er dermed juridisk bindende i disse kommunene. Likevel velger Justisdept å bruke den endrede støyforskriften T1442/2016 slik at skoler og barnehager skal komme utenfor gul støysone. I den gjeldende T1442/2012 ligger to skoler og fire barnehager i Oppegård og to barnehager i Oslo innenfor gul støysone. Disse institusjonene kunne dermed ikke bygges dersom beredskapssenteret allerede var bygget. Da er det underlig at det tillates å legge et beredskapssenter i denne avstanden fra de eksisterende skolene og barnehagene.</p> <p>Støy fra beredskapssenteret vil gjøre storeskogområder uegnet til opphold for befolkningen. Skogen benyttes av mange til allmenn kilde til rekreasjon og restitusjon. Det er ikke bare barn som bruker skogen – mange andre bruker skogen på dagtid og ettermiddag – til rekreasjon, trening, mosjon, rekonvalesens. Marka er viktig for folkehelsen. Mange bor her nettopp pga nærheten til marka, viktig for trivsel og livskvalitet i en hektisk hverdag. Konsekvensene av å frarøve befolkningen denne muligheten er ikke belyst i planene. Grønliåsen og Taralrudåsen er vårt Sognsvann. Man ville ikke bygget skytebane eller helikopterbase på Sognsvann eller Frognerseteren, for det ville gitt for stor negativ virkning på befolkningen. Det samme er tilfellet her i Oppegård.</p> <p>Saksgangen er uryddig, informasjonsflyten er mangelfull. Planforslaget for et så stort prosjekt må være gjenstand for åpen og grundig saksgang. I dette tilfellet er planforslaget lagt fram med kortest mulig tillatt frist på kun 6 uker. Informasjonen om at planforslaget var lagt ut på høring var i de første ukene svært mangelfull. Det ble arrangert informasjonsmøte i Kolben for hele Oppegårds befolkning, men informasjon om dette møtet var så dårlig kringkastet og markedsført at svært få møtte opp på møtet. Dette er svært kritikkverdige. Ved en så stor og viktig utbygging må utbygger (er staten) sørge for god og riktig informasjon til alle berørte parter. Vi som var tilstede på</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>informasjonsmøtet ble svært overrasket over støyproblematikken og manglende konsekvensutredning av påvirkningen på bo- og oppvekstvilkår.</p> <p>Folkehelseinstituttet og Barneombudet har uttalt at grunnet den korte høringsfristen på 6 uker rekker de ikke å sette seg inn i saken eller sende inn høringsuttalelse. I en sak som omfatter bo- og oppvekstmiljøet til flere titalls tusen mennesker er det svært beklagelig at saksgangen og høringsfristen skal gjøre at viktige aktører som skal ivareta befolkningens helse og barns rettigheter ikke får anledning til å bidra.</p> <p>For øvrig stiller jeg meg bak høringsuttalelsen fra FAU og SU ved Tårnåsen og Hellerasten skoler.</p> <p>Forslag til løsning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flytte beredskapssenteret til Rygge • Bygge beredskapssenter på Taralrud, men <ul style="list-style-type: none"> - Flytte helikopteraktiviteten til Rygge, som allerede har operativ helikoptertjeneste. - Et helikopter kan stå i bereskap på Taralrud - Bygge inn støyende aktivitet som skytebaner og SIBO-anlegg 	<p>Folkehelseinstituttet og Barneombudet er normalt ikke høringsinstanser i regulerings saker. Fylkesmannen ivaretar disse spørsmålene, og har uttalt seg i saken.</p> <p>Se svar til FAU og SU ved Tårnåsen og Hellerasten skoler.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C369 – Jon Hilmar Iversen – 21.06.2017</p> <p>Jeg forsetter at Regjeringen i vår tid ikke bygger skytebaner for håndvåpen og granater i friluft nær tettbygd strøk og marka.</p> <p>Slike anlegg må bygges inn for å få kontroll på støyen.</p> <p>Det er fullt mulig og samfunnsøkonomisk lønnsomt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C370 – Jon Lindahl – 22.06.2017</p> <p>Jeg sender denne høringsuttalelsen fordi jeg bor på Tårnåsen, er bruker av skogen rundt og først og fremst fordi begge barna mine Juli (8) og Lars (6) kan bli direkte berørte hver dag av skuddstøy gjennom hele skolegangen deres på Tårnåsen skole.</p> <p><i>Hovedkonklusjon</i></p> <p>Jeg mener at reguleringsplanen ikke kan godkjennes slik den foreligger. Årsaken til det er at det planlegges en løsning som vil gi store støyplager og mulige helseskader. Støyen som</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er overhode ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser.</p> <p><i>Jeg støtter fullt ut et nasjonalt beredskapssenter.</i></p> <p>Jeg var selv i umiddelbar nærhet da bomben sprang i regjeringskvartalet den 22.juli og mener selvsagt vi bør gjøre hva vi kan for å være best mulig rustet til fremtidige hendelser. Men før et Nasjonalt beredskapssenter kan etableres på Taraldrud må støyen reduseres slik at våre barn ikke blir utsatt for unødvendig støyplager og helsefare. Dette er ikke noe barna blir vant til, slik det blir hevdet fra departementets representant på infomøte på Tårnåsen skole tidlig i juni. Dette er heller ikke noe gapahuker i skogen vil løse, som også var et forslag til støybegrensende tiltak. Dette er barn som kan bli stresset av konstant skyting i nærheten av deres skole og friluftsområder som de aktivt bruker daglig.</p> <p><i>Barna har ikke blitt hørt i denne saken.</i></p> <p>FNs Barnekonvensjon forplikter alle offentlige myndigheter til å oppfylle barns grunnleggende menneskerettigheter. Barnekonvensjonen er inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov. (http://barneombudet.no/for-voksne/barnekonvensjonen/hele-barnekonvensjonen/).</p> <p>Det er særlig to artikler i konvensjonen som er aktuelle dette tilfellet. Det er artikkel 3 om hensynet til i barnets beste, og artikkel 12 om barns rett til å bli hørt.</p> <p><i>Barnets beste – artikkel 3</i></p> <p>Etter artikkel 3 skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Dette gjelder blant annet avgjørelser som tas av Regjeringen, Stortinget eller en kommune. Artikkel 3 stiller også krav til at det må gjøres en vurdering av mulige konsekvenser (positive eller negative) avgjørelsen vil få for barna det gjelder.</p> <p>Momenter i vurderingen av barnets beste</p> <p>Vurderingen av hva som er barnets beste er en sammensatt vurdering der departementet må ta hensyn til; - barns egne meninger (artikkel 12) - barns identitet - barnets rett til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beskyttelse, omsorg og sikkerhet - barns sårbarhets eller sårbare situasjoner (for eksempel å være flyktning) - barnets rett til liv og utvikling. - barns helse - barns rett til utdanning FNs barnekomite har uttalt at staten skal sikre barn den beskyttelsen og omsorgen som er nødvendig for deres trivsel, og at begrepene «beskyttelse og omsorg» må forstås vidt. Det innebærer ikke bare å beskytte barnet mot skade, men må sees i lys av idealet om å sikre barnets «velvære» og utvikling. Barnas trivsel omfatter deres grunnleggende materielle, fysiske, pedagogiske og emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. Barnekomiteen uttaler også at beslutningstager både skal å bedømme sikkerheten og integriteten til barn på det aktuelle tidspunktet, og muligheten for fremtidig risiko og skade.</p> <p>Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, ifølge konvensjonen. At det er grunnleggende betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn. Departementet skal derfor sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas. Departementet har derimot ikke tatt hensyn til FNs barnekonvensjons artikler, slik reguleringsplanen foreligger nå og må således sørge for at de ikke bryter norsk lov.</p> <p>Det foreligger ikke utredninger eller forskning på slik støy som har et potensielt omfang til å påvirke vår fysiske og psykiske helse og barnas oppvekstvilkår og læringsmiljø negativt. Det foreligger ingen vurderinger her om hva som er barnets beste - ikke bare om barnet blir skadet eller ikke, men om et reguleringsplanen også sikrer barnets velvære og utvikling som er et ideal i barnekonvensjonen. Slike utredninger må på plass før en avgjørelse tas. Hvis ikke, bryter departementet barnekonvensjonens artikkel 3 og 12 og dermed også norsk lov.</p> <p>På Tårnåsen skole er det i tillegg en velkomstklasse for flyktningsbarn som kommer til kommunen. Disse er ekstra sårbare særlig mtp skytestøy og uro. Det blir ikke tatt hensyn til slik reguleringsplanen foreligger. Det holder ikke å vise til gule eller røde soner, gapahuker og at barna blir vant til det. Det er rett og slett vrøvl.</p> <p><i>Politiets beste</i> Det er viktig at politiet blir gitt mulighet til å trene som i virkelige skarpe oppdrag og under</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>alle forhold. Reguleringsplanen tar ikke høyde for det. De begrensningene som er tatt inn gjør at politiet i alle tilfelle må trene andre steder. Ved å bygge inn senteret kan man trene til alle døgnets tider under alle mulige forutsetninger (dagslys, mørke, varme, kulde, regn, vind, snø, is, etc) som man eller små reise langt etter og som er vanskelig å planlegge pga ustabile naturlige faktorer. Skal man virkelig bygge et nytt beredskapssenter til ca. +4 milliarder uten samtidig å gi politiet og andre mulighet til å benytte det, uten begrensninger?</p> <p><i>Forslag til løsning</i> Heldigvis er løsningen på både støyproblemet og øvingsbehovet enkelt. Bygg alt inn og/eller ta i bruk fjellhaller. Flytt operativ helikopter tjeneste til Rygge.</p> <p>Ved en slik løsning vil støyproblemene være løst, og politiet kan øve så mye de vil på den måten de har behov for.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C371 – Jon Sand – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Frederik Mathiesen sin merknad.</p>	<p>Se svar til Frederik Mathiesen</p>
<p>C372 – Jonas Hegerholm – 03.06.2017</p> <p>Det er klart politiet må trene, det støtter jeg. Men, ikke på Taralrud! Dette er så nære bebyggelse og turområder som daglig brukes av barn og voksne. Spesielt barn fra barnehage og skole i vårt nærområde.</p> <p>Jeg er helt imot at denne øvingsbanen legges her.</p> <p>Med så mye skyting det er lagt opp til, vil det være støy mer eller mindre hele dagen.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C373 – Jonas Synnestvedt – 20.06.2017</p> <p>Siden dette skal være et senter der politiet skal øve seg på å håndtere uheldigheter som forhåpentligvis ikke vil dukke opp i fremtiden, så bør all aktivitet rundt øvingen forbli en sak for politiet. Formålet er å bevare freden og roen og den generelle tryggheten til befolkningen i hele landet. Siden disse eventuelle uheldigheten oppstår sjeldnere enn den gjennomsnittlige, trygge hverdagen, la derfor den hverdagen forbli rolig og en sak for resten av befolkningen.</p> <p>Dette gjøres ved å ha helikoptre-trafikken på Rygge og skytebaner samt annen unaturlig</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støy innebygd og godt distansert fra befolkningen.</p> <p>Vi alle har jo alle tross alt et stort ansvar ovenfor de neste generasjonene, der vi ønsker å gi dem en oppvekst i et fredsbevart område (hele Norge) der de kan oppleve fred og ro. Ikke et sted der de blir påminnet om anti-krig 10000 ganger i løpet av skoledagen.</p>	
<p>C374 – Jorunn Ekre – 11.06.2017</p> <p>Legg beredskapssenteret til et område uten for mye bebyggelse, barnehager, skoler. Da unngår man for mye støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C375 – Jorunn Heggheim – 21.06.2017</p> <p>Vi krever innbygde skyteanlegg og at operativ helikopterbase etableres på Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C376 – Jorunn Walle-Olsen – 19.06.2017</p> <p>Likelydende til Anniken Foss sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anniken Foss</p>
<p>C377 – Josephine Jewkes Jacobsson – 18.06.2017</p> <p>The proposed Crisis Training Centre at Taraldrud has been planned without thought to the lives of those in the yellow zone. It is unthinkable and unacceptable that the daily lives of those hundreds of people living and learning in the area around Kolbotn, Tårnåsen and Sofiemyr could be transformed into an aural war zone. I live in Kolbotn, my two children attend Tårnåsen and Hellerasten Schools and I walk our dog in Tårnåsen forest, as do many others. This peaceful and pleasant life is now under threat.</p> <p>I know about noise disturbance. I lived on the approach path to Heathrow Airport for years, and was stressed by the noise of every plane that flew overhead (every 3 minutes) morning, noon and night; even worse would be trying to adjust to helicopter flights, random explosions and gunfire! How are our children supposed to learn, play and relax to the sound of guns, bombs and helicopters? If the Crisis Training Centre goes ahead as planned, then I would certainly move house to escape the noise - as would many others too. The lively charm of the area could be ruined by this sudden exodus.</p> <p>Adjustments need to be made: I understand that there is an underground bunker very close to the proposed building site: it is obvious that</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>this must be used for all shooting practice. Existing technology can transform the underground bunker into whatever weather conditions may be required regardless of the season. Logically, helicopter flights should be centred at Rygge. Let us make the Crisis Training Centre into an asset for Kolbotn and not the destruction of it.</p> <p>Please listen to the residents of Kolbotn, Tårnåsen and Sofiemyr: on behalf of our children the Crisis Training Centre CANNOT be built as planned!!</p>	
<p>C378 – Jostein Grønhaug – 02.06.2017</p> <p>Hvordan er det tenkt at barn i umiddelbar nærhet skal kunne konsentrere seg med uteskole og friluftaktiviteter i sitt nærområde med de vanvittige mengdene med sjokkgranater, skudd, helikopterstøy og ikke minst de byggeaktivitetene som må påregnes fra et slikt senter?</p> <p>Hva er tanken med å legge et slikt senter til et sted helt uten offentlig kommunikasjon?</p> <p>Hvorfor er ikke tilbudet fra Oppegård kommune om en tomt med offentlig kommunikasjon og tilknytting til sjøen et bedre alternativ.</p> <p>Er det noe et slikt senter trenger så er det vel tilknytning til sjøen og offentlig kommunikasjon, er det noe beredskapen fra tragiske hendelser har vist er vel at dere nettopp trenger og øve på vann.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 9 Kollektivbetjening</p>
<p>C379 – Judith Narvhus – 22.06.2017</p> <p>Jeg har lest nøye forslag til etablering av beredskapssenteret på Taraldrud og satt meg inn i konsekvensene til en slik etablering. Selv om en har en forståelse for nødvendigheten av et beredskapssenter så er de prosjekterte støynivåene fullstendig uakseptable i tett nærheten til et strøk med veldig høy boligtetthet. Det har blitt lagt spesiell vekt på barnehager og skoler i den berammete sonen og det er klart at deres hverdag vil påvirkes bare negativt på grunn av kontinuerlig støy gjennom hele dagen. Ikke bare vil støyen være svært sjenerende, men det vil uten tvil føre til stressstilstander både hos barn og hos de som skal ha ansvar for barna i utearealer. Barna i dette område har hatt glede og læringsnytte av å kunne regelmessig benytte nærliggende skogområder - dette vil ikke lenge være mulig.</p>	<p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det har blitt lagt lite vekt på hvorvidt voksne vil rammes av beredskapssenteret dersom planen inkludere helikopter traffic samt et åpne skytebane med tilhørende million skudd i året. Dersom en har tenkt at alle voksne er ute i jobb så er dette feil. Det er mange voksne også som er hjemme på dagtid. Muligens jobber de nattskift, kanskje er hjemmeværende med barnepass, eller er ikke i jobb. Alle disse mennesker vil bli like rammet som de ovenfornevnte barn. Det bor også mange pensjonister i områder og deres hverdag vil også skjemmes sterkt av dette.</p> <p>Selv bor jeg ca 4 km fra en skytebane, hvor det er øvelse på tirsdager. Dette kan høres meget godt og selv de komparativt få skudd som utløses i løpet av noen timer er ikke lite sjenerende og irriterende. Det er vanskelig å forestille seg hvordan ca 10 000 skudd hver dag, ved under en kilometers avstand, ikke vil ødelegge miljøet hvor det bor mange tusen personer.</p> <p>Jeg stiller meg fullstendig i mot etablering av beredskapssenteret slik som planen er fremlagt. Skytebanen må bygges inn eller etableres et annet sted, og helikopter trafikk har Rygge som sin base.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C380 – Julia Gabrielsen – 20.06.2017</p> <p>Jeg vil at beredskapssenteret blir bygget en annen sted hvor det er ingen barnehager eller skoler å bli rammet av støy, eller som mister friliftsområdene sine.</p> <p>Min arbeidsplass, Trollskogen Barnehage i Bjørndal, er bare 700m fra hvor det er planlagt å bygge beredskapssenteret. Jeg VET hvor dårlig barne reagerer når det er mye støy. De blir urolig, klarer ikke å konsentrerer seg, og finner ikke ro eller fred til å leke. Vanligvis tar vi barna ut å leke og slappe av når det blir for mye støy inne. Hva skal vi gjøre når det er like mye støy ute?</p> <p>Sønnen min og dattri mi har vært i Trollskogen Barnehage i flere år. De er veldig glad i å gå på tur i skogen, særlig til Blåbærtoppen. Vi får ikke dra ditt lenger hvis beredskapssenteret er bygget som planlagt.</p> <p>Jeg bor på Bjørndal. Oslo kommune MÅ være med å plannlegge videre beredskapssenteret, da MANGE Oslo folk blir rammet av det. Søndre Nordstrand Bydelenoverlege mener at støyen som lages av beredskapssenteret</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>blir farlig til oss som bor på Bjørndal, særlig til barna!</p> <p>Jeg er også bekymmeret for hus prisene på Bjørndal, at mer støy og helikopter trafikk betyr at prisene kan gå ned.</p> <p>Jeg forstår at Taraldrud er den beste lokal til billigste pris, men barna sine helse og livskvalitet er mer viktig en billig tomt og bygging. Mer penger må brukes, one way or another. Gjør dette RIKTIG.</p>	
<p>C381 – Jurek Karwowski – 18.06.2017</p> <p>Jeg trodde først dette var en aprilspøk. Man kan da ikke legge en skytebane utendørs i 2017 med så mye aktivitet og støy som rammer så mange mennesker i nærmiljøet. I tillegg er det lagt opp til stor helikopter aktivitet som vil skape mere støy.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C382 – Jørgen Aleksander Loftesnes-Aas – 19.06.2017</p> <p>Likelydende til Anniken Foss sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anniken Foss</p>
<p>C383 – Jørgen Sætre – 21.06.2017</p> <p>Jeg er i mot byggingen av beredskapssenteret i nærheten av skoler i Oppedgård området. Helikopter trafikk og skuddlyder vil være forstyrrende for læringen og gå utover velkomst klasser hvor noen tidliger har opplevd krig og oppleve traumer.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C384 – Jørn Engebretsen – 12.06.2017</p> <p>I det jeg bor i inn-/utflyvningskorridoren NORD_B på Siggerudbråten og med ca. 50% av helikoptertrafikken er estimert mellom 19 på kvelden og 7 om morgenen ønsker jeg ikke å se dette gjennomført. Ser også at NORD_B vil være den foretrukkede korridoren (sannsynligvis for å begrense flygning over områder med mer bebyggelse).</p> <p>Forøvrig synes jeg det er en merkelig beslutning at flykorridoren (NORD_B) er lagt rett over turområdet rundt Slettåsen/Bråtenåsen/Stensrudåsen som er et område med mange turstier og som er mye brukt av befolkningen på Siggerud.</p> <p>Kan heller ikke se at er gjort noen form for støyanalyse fra skyting/sprenging østover mot Siggerud/Siggerudbråten/Barlie? Avstanden</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er kommentert særskilt</p> <p>Det er utført beregninger av støyens utbredelse i alle retninger, også mot Siggerud.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>fra Siggerudbråten, så vidt jeg kan se, er ca. 2,6 km.</p> <p>Håper at alternativer (Rygge?) vurderes og analyseres grundig spesielt mtp. alle tilbakemeldinger dere har mottatt fra innbyggere i Oppegård, Oslo (Sør-Øst) og Ski.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C385 – Jørn Henrik Sønstebo – 22.06.2017</p> <p>Opprettelsen av beredskapssenteret på Taraldrud vil forringe verdien av området for friluftsliv og vil føre til en for stor støybelastning for beboerne i området og brukerne av marka. Plandokumentet angir tydelig at utbygging av senteret får stor betydning for friluftslivet i området rundt Taraldrud. eller som det står skrevet "Støy i nærfriluftsområder anses å ha særskilt negativ konsekvens for barn og unges bruk av området på dagtid". Området vest for E6 brukes i dag i stor grad av barn og unge på dagtid og den beskrevne øvingsaktiviteten vil i stor grad gjøre at bruk av skogen i skoletiden opphører for skoler og barnehager. Det vil for eksempel være nærmest umulig å gjennomføre uteskole, noe som i dag er en viktig del av skolehverdagen. For mange elever er uteskole et kjærkomment avbrett fra en stressende skolesituasjon som nå vil forsvinne.</p> <p>Det må gjøres utredninger av hvilken påvirkning støy fra øvingsaktiviteter (skytebane og SIBO) og helikopter vil ha på sårbare grupper som barn, unge og eldre som i stor grad er hjemme på dagtid.</p> <p>Det er viktig at barn og unge som er de som i stor grad oppholder seg i nærområdet til senteret i tidsperioden med mest intensiv øvelsesaktivitet blir så lite som mulig eksponert for støy. Det er i liten grad beskrevet effektive avbøtende tiltak som vil kompensere for tap av friluftsliv og daglig eksponering av støy.</p> <p>Vi kan ikke godta at innbyggerne i Oppegård mister muligheten til å drive friluftsliv i nærområdet vårt og at spesielt barna mister sin mulighet til å være ute i skolehverdagen. I stedet for avbøtende tiltak bør støyskjerming gjøres slik at områdene rundt senteret i mye mindre grad blir påvirket av støy. Dette kan gjøres ved å bygge inn SIBO anlegget og skytebaner.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C386 – Karen Westbye – 18.06.2017</p> <p>Jeg er først og fremst for et beredskapssenter, men plasseringen er særdeles uheldig i</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nærhet til barnehager, skoler og store bebodde områder. Beliggenhet har mye å si for alle parter, men en løsning for å eliminere støy må prioriteres. Enten ved en innebygd hall eller ved å endre beliggenhet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C387 – Kari og Christian Augestad-Dyrhaug – 20.06.2017</p> <p>På grunn av at utredningen av sted og form for Beredskapssenteret har tatt en årrekke, legges det opp til at Taraldrud-anlegget skal utredes og vedtas i rekordfart. Høringen har en svært knapp høringsfrist på 6 uker.</p> <p>Konsekvensutredningen har store mangler. Det kan virke som om Justisdepartementet i hastverket har lagt mer vekt på tidspres for å få et beredskapssenter på plass enn på å utrede konsekvensene og på å finne gode, langsiktige løsninger. Vi stiller spørsmål ved om Justisdepartementet har planer om å ta hensyn til høringsssvarene i den videre planleggingen, eller om de kun planlegger å fortsette prosjektet i samme hastefart og etter sin egne forutbestemte plan. Til dette hører med at Justisdepartementet i strid ordinær administrasjonspraksis har inngått kontrakt med Skanska om byggingen før høringsfristens utløp.</p> <p>Etter vår vurdering er det klare mangler ved konsekvensutredningen, og det er ikke forsvarlig å fortsette planleggingen før disse utredes skikkelig;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må utredes hvordan skytebråk, sprengninger og store helikoptre påvirker barn • Det er ikke utredet alternativkostnaden, det vil si konkret hvilket kostnad det vil innebære å bygge innendørs skytebaner og SIBO-anlegg. Når det er mulig å bygge innendørs alpinanlegg og skiløyper må det være mulig å bygge innendørs skytebaner og sprengningsanlegg. Det er dermed en mangel ved konsekvensutredningen at kostnaden ikke er utredet. • Det er ikke i tilstrekkelig grad utredet kompensierende tiltak for friluftslivet og for barn og unge. <p>Ad 1) Vi er sterkt bekymret for hvordan det vil påvirke barna våre å leve i bråk fra skyting, sprengninger og store helikoptre. Vi legger vekt på at det er de samme barna som:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ikke lenger kan ha uteundervisning i skogen 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet vil i sette av en sum til kompensierende tiltak som vil bli iverksatt etter avklaring med skoler og barnehager.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Ikke kan sove ute i barnehagen • Opplever støy fra skarpskudd, sprengninger og Norges største politihelikoptre i friminuttene eller utetiden i barnehagen • Og som også vil leve i denne støyen når de kommer hjem - i egen hage, på trening, i fotballbingen og i trampolina <p>Støyutredningene i konsekvensutredningen fokuserer på hvor det er fare for hørselsskader. Vi er imidlertid ikke primært bekymret for hørselen til barna, men for hvordan det vil gå med trivsel, læringsevne, hukommelse og psykisk helse over tid. Det er ikke tilstrekkelig utredet hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. En kan ikke ukritisk legge til grunn støystudier fra trafikkstøy eller andre støykilder. Og når det følger av studier fra trafikkstøy at barna får dårligere læringsevne og hukommelse er vi svært bekymret for hvilke konsekvenser støyen fra Beredskapssenteret kan få.</p> <p>Skytebråk, sprengninger og store helikoptre er ikke en jevn lyd slik trafikkstøy er og som hodet muligens kan sortere vekk. Disse lydene kommer plutselig og når barna minst venter det. Videre er det en type støy som oppleves som særs ubehagelig og gir assosiasjoner til krig, vold og uroligheter. Hvordan kan man tro at barn ikke reagerer på dette? I områdene som markant vil belastes med støy går 2000 barn på skole og barnehage. Vi tillater ikke at det «gambles» med deres helse uten å gjøre forskning på de helhetlige helseskadene først.</p> <p>Vi presiserer også at sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater i nærheten av skoler og barnehager i enda større grad er mangelfullt utredet. Det er her usikkerhet rundt utstrekning av støysoner, da det er vanskelig å beregne støy fra sprengninger, og det er ikke utarbeidet egnede støygrenser for denne type støy. Her synes regjeringens planer som ren gambling med barnas helse.</p> <p>At barna «blir vant til støyen», slik det ble lagt frem på informasjonsmøte på Tårnåsen skole i mai er godt mulig. Barn er utrolig tilpasningsdyktige og tilpasser seg de verst tenkelige forhold dersom de må. Men det betyr ikke at de ikke tar skade av det. Det betyr ikke at deres trivsel og helse er på nivå det ville vært uten støy. Den nærmere utredningen må ta hensyn til at det er stor forskjell på barn. Enkelte barn er svært støysensitive og redd for</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>plutselige, høye lyder. Vi tviler derfor sterkt på at alle barn vil bli vant til å leve i krigsstøy, og krever at dette utredes.</p> <p>Ad 2) Konsekvensutredningen inneholder ikke en utredning av alternativkostnaden, det vil si konkret hvilken kostnad det vil innebære å bygge innendørs skytebaner og SIBO-anlegg. Når det er mulig å bygge innendørs alpinanlegg og skiløyper må det være mulig å bygge innendørs skytebaner og sprengningsanlegg. Det er dermed en mangel ved konsekvensutredningen at alternativkostnaden ikke er utredet, og det kan ikke tas en opplyst beslutning om forringelse av friluftsliv og oppvekstvilkår uten å vite hvor mye det ville kostet å dempe støyen ved innbygning av skyte og sprengingsøvelsene.</p> <p>Vi mener løsningene er tilgjengelige, og at det bare er snakk om tilstrekkelige bevilgninger. Det må bevilges mer penger til prosjektet slik at støyen kan begrenses. Det er satt som forutsetning for prosjektet at Beredskapssenteret legges sentralt med kort utrykningstid til Oslo sentrum samt til Gardemoen. Denne forutsetningen må imidlertid snus. Dersom man ikke har råd til å hindre at barn og unge vokser opp i krigsstøy, da har man rett og slett ikke råd til en så sentral beliggenhet.</p> <p>Ad 3) Selv om konklusjonene er tydelig på at Beredskapssenteret vil ha en stor negativ konsekvens for barn og unge samt for friluftslivet i områder av stor verdi, er det ikke utredet hvilke tiltak som kan være kompensierende. Det er foreslått friluftsbro over ny adkomstveien. Dette er et nødvendig avbøtende tiltak for fysisk tilgang til marka. Dette avbøter imidlertid lite så lenge disse friluftsområdene blir sterkt forringet av støy. Vi presiserer da at det ikke er et tiltak å sette opp lyddempede skur i skogen som barna kan oppholde seg i mens de «er i skogen», slik det ble foreslått på informasjonsmøte på Tårnåsen skole. Avbøtende tiltak må vel bety at andre, støyfrie områder åpnes for bruk av allmennheten? Eventuelt at barn og unge tilbys innendørs anlegg som kan erstatte den fysiske aktiviteten og rekreasjonen de i dag får i friluftsområdene? Vi er svært usikre på hva slags innendørstiltak som kan avbøte ulempene ved et liv denne støyen, men foreslår inngangspriser til et annet nivå enn The Well.</p> <p>Krav</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet vil i sette av en sum til kompensierende tiltak som vil bli iverksatt etter avklaring med skoler og barnehager.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vårt første forslag er at hele Beredskapssenteret bør legges et annet sted. Det er et ran mot friluftslivet i Oppegård, Ski og Oslo å bryte markagrensen og ta av fellesområdene. Dette er dertil ikke bare snakk om bygninger, men en festning av murer og voller som skal skjerme for innsyn og støyspredning.</p> <p>Dersom senteret likevel besluttes lagt på Taraldrud krever vi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle skytebaner og SIBO-landsby må bygges inn. • Helikopterbasen bør legges til Rygge og ikke til Taraldrud. • I den grad støy fra skytebaner, SIBO-anlegg og helikoptre ikke reduseres til et minimum må støyen tidsbegrenses i langt større grad enn det som er foreslått i høringsuttalelsen. <p>Ad 1) Støy fra skyting, sprengninger og store helikoptre vil etter hva vi forstår kunne reduseres betraktelig ved at alle skytebaner og SIBO-landsby i Beredskapssenteret bygges inn eller legges i underjordiske anlegg. Oslo Arbeiderparti har bekreftet at det allerede forelå aksept og konkrete planer for innendørs anlegg og skytebaner under bakken da det ble jobbet med Alnabru som alternativ lokalisasjon for Beredskapssenteret. Planene må overføres til Taraldrud, og det må bevilges midler til dette.</p> <p>Ad 2) En permanent hjemmebase for helikoptre vil innebære støy døgnet rundt. Det uttales i konsekvensutredningen at innbyggerne i området vil måtte forvente å våkne om natten av helikopterbråk, og at støyen vil oppleves som påtrengende. Helikoptre er svært støyende maskiner, særlig i den størrelse som vil brukes på Taraldrud, og særlig når det regelmessig vil skje lavtflyvning på grunn av inn- og utflyvning til helikopterbasen. Konsekvensutredningen legger til grunn støynivåer basert på dagens flymønster på Gardemoen, det vil si 6 bevegelser i døgnet hvorav 47% kvelds- og nattflyvning. Forutsatt at det skal gjøres nye investeringer i større og mer bråkende maskiner må disse nye flymønstrene planlegges og utredes.</p> <p>Vi mener at helikopterbasen bør legges til Rygge. Som påpekt av Østfold Fylkeskommune vil dette gi gode muligheter for samordning og ressursutnyttelse med eksisterende anlegg og arealer på Rygge. Det</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>gir bedre økonomi i prosjektet og reduserer effektivt støybelastningen i områdene rundt Taraldrud. Kostnadskuttene i forhold til foreslåtte modell kan da benyttes til å bygge inn skytebane og SIBO-anlegg. På Taraldrud kan Beredskapssenterets behov dekkes med en enkel landingsplass.</p> <p>Ad 3) I den grad støy fra skytebaner, SIBO-anlegg og helikoptre ikke reduseres til et minimum må støyen tidsbegrenses i langt større grad enn det som er foreslått. 7-19, som er det forslaget politiet ønsker, er ingen reell tidsbegrensning. Dette er hele barnas våkne tid. Støyen må begrenses i langt større grad til noen avgrensede perioder. Det må dessuten være faste pauser hver dag slik at skolene og barnehagene har et fast tidsrom til å kjøre uteaktiviteter. - Ja dette begrenser øvingsmulighetene til Beredskapssenteret, men dette er kostnaden ved å velge et så sentralt og bebodd område.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C388 – Karianne Basteson - 21.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, kan ikke godkjennes.</p> <p>Støyberegninger viser at to skoler og fire barnehager i Oppegård kommune, og to barnehager på Bjørndal i Oslo, vil ligge innenfor gul støysone, med Oppegård kommunes støygrenser lagt til grunn, og med støygrensene som lå til grunn da planforslaget ble presentert høsten 2016.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir sterkt plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. De berørte barnehager (6) og skoler (2) bruker skogen og marka daglig til turer og i undervisningsopplegg. Dette innrømmer departementet ikke blir mulig med det foreslåtte planutkastet.</p> <p>Østfold fylkeskommune ønsker å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar - 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I 2012 kartla Statsbygg, på oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet, alternative lokaliseringer for beredskapssenter for politiet innenfor Oslos grenser. Den gang var premissene i utredningen bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene mot støy og forurensning.» (s.5) • «Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.» (s 5) • «Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken,» (s.8 og s.10) • «Naboskap: Ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» (s.9) • Hvordan kan disse premissene forsvinne ved den nye utredningen? <p>Tårnåsen skole har en velkomstklasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til.</p> <p>Summen av belastninger (impulstøy daglig, impulsstøy til uberegnelige tider, tap av rekreasjonsområder mesteparten av dagen, dårlig læringsmiljø, dårlig utemiljø i barnehager og skoler, bekymring for barna, prisfall i boliger, søvn for skiftarbeidere, søvn i utsatte områder med hensyn til helikoptertrafikk etc.). Da mange tusen innbyggere vil utsettes for opptil flere belastninger slik planen nå er, må det utredes hvilke konsekvenser det kan få helsemessig og samfunnsøkonomisk.</p> <p>Vi krever at: Skytebanen legges innendørs! Med dagens teknologi er det fullt mulig å bygge en innendørs skytebane med alle mulige værforhold. Kostnadene veier opp mot at befolkningen i Oppegård kommune og Bjørndal i Oslo beholder sin livskvalitet. På folkemøte 2. november 2016 på Mastemyr ble det sagt: – Mesteparten av skytingen vil skje innendørs og unntaksvis utendørs.</p> <p>SIBO-landsbyen (strid i bebygd område) må bygges inn.</p> <p>Helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter flyttes til Rygge flystasjon.</p>	<p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning som ligger til grunn for tomtevalget. I denne utredningen var det definert flere absolutte og bør-krav. Taraldrud og Grønmo var de eneste tomtene som tilfredsstilte alle kravene. Avstand til boliger, skoler og barnehager har vært et kriterie, slik at grenseverdiene for støy kunne tilfredsstilltes.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Penger spart på dette brukes til å bygge inn skytebane og SIBO-by.</p> <p>Det må gjøres vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C389 – Karianne Ekern – 21.06.2017</p> <p>1. Planene har ikke utredet de helsemessige kostnadene av plasseringen av senteret og forslaget til hvordan det skal bygges.</p> <p>Jeg viser til høringsvar fra kommunelegen i Oppegård og bydel Søndre Nordstrand om helsefarene ved støy.</p> <p>2. Plandokumentene utreder ikke senterets påvirkning på barn og unges livsvilkår og helse. Det er ikke tatt hensyn til barn og unges beste. Barna i området vil leve i en akustisk krigssone. Hensikten med et slikt senter er trygghet for befolkningen. Med et slikt støybilde fører senteret i stedet til daglig utrygghet for tusenvis av barn, gjennom hele oppveksten.</p> <p>Barnekonvensjonen forplikter offentlige myndigheter til å oppfylle barnas rettigheter. Det må gjøres en vurdering av konsekvenser av planene for barn. Dette er ikke gjort. Det skal også tas hensyn til barn som er i sårbare situasjoner, som f.eks. flyktninger som bor i området, og barn som har opplevd krig som går på skolene og i barnehagene i området. Også andre barn og voksne vil reagere ekstra på slik støy.</p> <p>3. Skoler og barnehager Viser til Grunnskoleloven: § 9a-1 §9a-2</p> <p>Planene slik de foreligger, bryter med dette. Ifølge planene vil barna høre skyte-, sprengnings og helikopterstøy i skolegården. Støyen vil påvirke barna ekstra mye i friminutter, gymtimer, og begrense deres muligheter til å kunne være ute. Det vil også ha negativ effekt på innemiljø da det i mange tidsrom ikke vil være mulig å ha vinduer åpne.</p> <p>4. Grønliåsen, Taraldrudåsen, markaområder.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Planene oppgir å gi sterk negativ effekt på bruken av markaområdene omkring. Området rundt senteret er svært mye brukt av folk til alle døgnets tider, og har svært stor verdi for folks trivsel og helse. Her finner du på alle døgnets tider barn, eldre, folk som går tur, løper, sykler, går tur med hund, syke, utbrente, og stressa foreldre som henter nye krefter. Ødeleggelsen av dette markaområdet har i seg selv negative helseeffekter.</p> <p>Områdene ligger nær bebyggelse og har derfor ekstra stor verdi fordi området er lett tilgjengelig, og i tillegg til å brukes mye til trening og rekreasjon av voksne i arbeid, brukes området mye av små barn, eldre, syke og andre som ikke like lett kan komme seg lenger inn i marka.</p> <p>De tilpasningene som er gjort mtp markaområdene, som hensynstagen til merkede stier og adkomst til Sørmarka tar ikke hensyn til ødeleggelsen skyting, sprengning osv vil ha på bruken av områdene. De tar heller ikke hensyn til det ustrakte nettet av umerkede stier som er i hyppig bruk i dette området.</p> <p>Grønliåsen og Taraldrudåsen må bevares uten støyforurensning på grunn av sin store verdi for brukerne.</p> <p>5. Trafikk Plasseringen av senteret er uheldig med tanke på en allerede sprengt trafikksituasjon. Det er vanskeligere adkomst retning Oslo fra dette området enn det det er fra andre kanter av Oslo. Dette vil gjøre både at adkomst fra senteret til Oslo er mindre effektiv enn fra andre områder, og det vil skape enda større press på et allerede presset område hva angår trafikk.</p> <p>Trafikksituasjonen rundt Sofiemyr senter, og ved Taraldrudveien er i dag vanskelig. Det kan forventes at dette blir enda noe verre med et beredskapssenter i nærheten. Det har også vært ulykker og nestenulykker i området. Dette er skoleveien for mange barn. Hellerasten ungdomsskole er planlagt nedlagt og mange flere barn vil da få dette som sin skolevei. Det er ikke en trygg skolevei slik det er nå, og det vil bli verre etter at beredskapssenteret evt. kommer.</p> <p>6. Innendørs senter, miljø</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 6 Friluftsliv og natur og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Trafikk er utredet, og det er konkludert med at avviklingen på vegnettet vil være tilfredsstillende. Trafikk til beredskapssenteret antas i stor grad å benytte E6. Ved Sofiemyr vil trafikkendringene som følge av etablering av senteret være marginale.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Senteret bør være helt innebygget, slik at det ikke har negative effekter på marka rundt og befolkningen.</p> <p>7. Feil i utredningen Utredningen viser klare saksbehandlingsfeil idet det er brukt misvisende dokumentasjon, som tjener til å villedde lesere av dokumentene til å tro at senteret blir plassert langt unna bebyggelse. Dette har også hatt en slik effekt idet mange beboere i området pga dette har trodd bl.a. at senteret ville bli plassert på østsiden av E6. Dette gjelder f.eks. tegninger/bilder a området der bebyggelse på Tårnåsen og hele Bjørndal er blitt klippet bort, slik at det ikke synes at det bor folk og er skoler og barnehager i nærområdet. Og det gjelder bruken av tegninger/bilder der disse er tatt fra en plassering rett til vest for senteret med utsikt mot Sørmarka, slik at det gis et feilaktig inntrykk av at området er omgitt av skog og kun skog.</p> <p>Det gjøres antagelser i utredningen som at folk ikke er hjemme på dagtid. Dette er feil, det er skoler og barnehager i området. Det bor eldre, og det ligger eldrecenter i området. Andre er hjemmeværende, langtidssyke el.l. og hjemme på dagtid av ulike grunner.</p> <p>Det gjøres antagelser om at folk er eller kan være innendørs døgnet rundt. Dette er helseskadelig. Både barn og voksne er og må kunne være utendørs mye av dagen. Å leve med lukkede vinduer er heller ikke mulig.</p> <p>8. Støy Planene bruker høyere støygrenser enn de som gjelder i Oppegård kommune.</p> <p>Plandokumentene har ikke utredet tilstrekkelig de helsemessige kostnadene av beredskapssenteret for brukere av friluftsområdene, barn og voksne som jobber i skoler og eldrecenter m.m. i området, og som følge av skytestøy og annen støy fra senteret. Plandokumentene er også preget av at det ikke finnes måter å beregne støy som summerer denne typen blanding av ulike støykilder, og har derfor en utilstrekkelig vurdering av kostnadene av støyen. Det er ikke vurdert hvordan støy fra lignende sentre påvirker omgivelsene. Det er heller ikke gjort støymålinger for å få et slikt grunnlag. Støyvurderingene som legges til grunn ser på støykilder enkeltvis, og det sammenlignes</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>f.eks. med støy fra skytebaner der støyen vil være av mye mindre varighet. Her er det snakk om støy daglig over store deler av døgnet, gjennom hele uka, år etter år. Dette må vurderes spesielt! Videre brukes det høyere støygrenser enn det som gjelder i Oppegård kommune.</p> <p>Støyen vil heller ikke være forenelig med dyreliv.</p> <p>9. Planene oppfyller heller ikke politiets behov. Det er i planene oppgitt to ulike alternativer for når politiet kan trene, når ulike støygrenser kan overskrides etc. Ingen av alternativene er akseptable.</p> <p>Beredskapssenteret bør legges til et område som ikke ligger tett på Norges mest befolkede områder. Det bør bygges et annet sted.</p> <p>Hvis det likevel bygges på Taraldrud må det sikres at det ikke utsetter befolkningen for støy. Behovet for et slikt beredskapssenter rettferdiggjør på ingen måte å ødelegge et helt boområde og å ta fra 2000 barn en barndom.</p> <p>Det må være en absolutt forutsetning at Skudd skal IKKE høres i skolegården. Slik støy hører overhodet ikke til på en skole eller i en barnehage! At barn skal kunne være ute og leke i skole og fritid og i barnehagen og i marka rundt skolen uten å forstyrres av skytestøy må være en selvfølge.</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy, eksplosiver og treningsaktiviteter. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnetstider.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C390 – Karianne Spolén Pedersen – 18.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Våre barn går i barnehager og på skolen i nærmiljøet. I tillegg er det hjem for eldre og dagtilbud for funksjonshemmede, samt en del pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1. I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge, 3 Helsemessige konsekvenser og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det mangler også vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</p> <p>Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensynstas i planarbeidet og utredes grundigere.</p> <p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av opplæringsloven § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere. Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se vedlegg datert 30. Mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. I tillegg vil jeg legge til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av både skytestøy, eksplosiver og treningsaktiviteter. Politiet vil ikke kunne trene til alle døgnets tider.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>at Tårnåsen skole har en velkomstklasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle». Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p> <p>Forslag til løsning: Bygg inn alle skytebaner og SIBO-landsby, og flytt all helikoptertrafikk til Rygge. Ønsker også konkrete kompensierende tiltak for alle som mister sin bevegelsesfrihet i nære skogs- og friområder grunnet varslede støyplager. Vi ønsker at våre barn skal kunne bruke skog og nærområder rundt skole og barnehage til undervisning og læring slik de gjør i dag, uten å måtte gjemme seg i gapahuker for å dempe støy fra skudd og eksplosjoner. Det kan godt tenkes at de etter hvert «blir vant til» disse lydene slik det ble sagt på informasjonsmøtet på Tårnåsen skole 6. juni, men jeg mener allikevel at det ikke er akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå. De kan dessverre ikke velge hvor de skal være mellom kl 0800-1700 hver dag - mandag til fredag. Det er derfor viktig at tiltakene må utformes i samarbeid med de som blir hardest berørt av dette; barn og ansatte fra lokale skoler og barnehager, samt representanter fra andre nærliggende institusjoner med dagaktiviteter for eldre og funksjonshemmede.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 1 Lokalisering, 5 Skytebaner og SIBO og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C391 – Karianne Stokke Gjerstad – 22.06.2017</p> <p>Jeg mener at reguleringsplanen ikke kan godkjennes slik den foreligger. Årsaken til det er at den planlagte beliggenheten både bryter markagrensa og vil skape betydelige reduserte kvaliteter for naturområder og innbyggere i nærheten. Bli senteret likevel lagt til dette området, insisterer vi på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt, og i en slik grad at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Det er kort vei til nabohus, og fremfor alt til skoler og barnehager. Vi kan ikke godta å</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>gjøre skytestøy og sprengning til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård og andre nærliggende områder. Støy i seg selv utgjør en betydelig helserisiko og reduserer trivsel i betydelig grad. Når støy i tillegg framkalles av våpen og rammer barn, kan det absolutt ikke aksepteres. Utbedring av støyproblematikken er derfor det aller viktigste i det videre arbeidet med beredskapssenteret. Problemet er beskrevet i vedlegg 2 til planbeskrivelsen, og dette må hensyntas i nytt utkast til plan. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ihht opplæringslovens §9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Videre er forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler §21 ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Jeg forstår det slik at det i forslaget ikke blitt tatt hensyn til forskning på skadevirkninger på barn som må leve/lever med denne type støy/stress. Skytebane innendørs kan finansieres ved at all helikoptertrening legges til Rygge, hvor det allerede er anlegg, og hvor kommunen ønsker politiet velkommen.</p> <p>Mitt krav er følgende: All skyting må foregå i innendørs anlegg Det bør i rapporten sies noe om stress-relaterte plager på barn og ungdom som følge av skudd- og helikopterstøy. Helikopter-delen av beredskapssenteret flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C392 – Kathrine H. Eriksen – 14.06.2017</p> <p>Når det er så godt dokumentert hva støy kan føre til av negative konsekvenser for de som til daglig må oppholde seg i og rundt den, fatter jeg bare ikke hvordan et beredskapssenter kan plasseres så nært et boligområde som det nå legges opp til.</p> <p>Det vil være negativt for barn i barnehage og skole, eldre som er hjemme på dagtid, dyr som oppholder seg i skogen, dyr som er hjemme alene på dagtid, alle med hjemmekontor, hjemmeværende, skiftarbeidere som er avhengig av å sove på dagtid, osv, osv...</p> <p>Skudd og bomber - daglig - hele dagen, og helikopterstøy også på natten! Det sier seg jo selv at dette vil redusere livskvaliteten for svært mange mennesker.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I tillegg vil turområder bli utilgjengelige og viktig kulturlandskap forringet. Og for ikke å snakke om verdinedgang for alle som eier boliger i området som berøres av støyen! Regner med at staten kjøper boligen min til korrekt markedspris den dagen jeg blir dritt lei av å leve i en krigssone!</p> <p>Skjerpings! Forstår at det er behov for et beredskapssenter altså, men det må da gå an å finne mer egnede steder enn 500 meter unna tettbeholdet område!</p>	
<p>C393 – Kathrine Schmidt og Carl-Fredrik Schmidt – 22.06.2017</p> <p>Når det gjelder støy ber departementet særskilt om en vurdering av reguleringsplanens to alternativer for treningsperioder. Ved en innbygning eller flytting av skytebaner, vil det ikke være behov for å regulere politiets treningstider. Vi vil allikevel kommentere alternativene ettersom departementet særskilt etterspør dette. Alternativ 2 (politiets ønske) kan ikke imøtekommes!</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C394 - Kathrine Rustad Haldorsen – 22.06.2017</p> <p>Støy fra beredskapssenteret i form av skytetrening og spregning slik det er lagt opp til vil genere en støy på 65 dB i store områder på bl.a. Tårnåsen og Sofiemyr. Det er her ikke tatt hensyn til barns arbeidshverdag i form av skolegang på skoler innenfor gul-støysone, ei heller barnehagebarn som går i barnehager innenfor samme sone, eller andre berørte innbyggere.</p> <p>Risikoen for å utvikle støyskader varierer fra person til person, men det er påvist støyskader hos mennesker i miljøer med støypåvirkning under 85 dB (A). Alle som utsettes for støy er i risikogruppen for å utvikle støyskader. Dess høyere støynivået er og dess lenger eksponeringen varer, desto større er risikoen for at støyen kan forårsake skade.</p> <p>Forskrift om tiltaks- og grenseverdier setter grenser for tillatt lydtrykknivå i arbeidsmiljøet. Disse grensene er tilpasset de hensyn som må tas ved forskjellige arbeidsforhold. De fleste steder er det ikke tilstrekkelig at arbeidstakerne sikres mot et støynivå som kan gi hørselsskader. Støybelastningen skal søkes redusert til nivåer på minst ti dB lavere enn 55 dB for arbeidsforhold hvor det er store krav til vedvarende konsentrasjon eller behov for å føre uanstrengt samtale, les skolebarn som</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>har friminutt for å luften seg, hvile hode og opparbeide ny energi til å ta fatt på ny time med læring (støy er ingen god oppladning!) Uteskole. Eksempel på slike arbeidsforhold: Klientsamtaler, Møtevirksomhet, Undervisningslokaler (der maskiner og andre støykilder ikke er en nødvendig del av undervisningen), (Les bl.a. Uteskole!)</p> <p>Der hvor arbeidstakerne utsettes for støy som overstiger grensen på 55 dB, har arbeidsgiver plikt til å iverksette tiltak for å redusere støybelastningen.</p> <p>I spise- og hvilerom (LES: SKOLEGÅRD OG BARNEHAGENS UTEOMRÅDE) skal kun bakgrunnstøy fra bygningsmessige installasjoner, virksomhet i tilstøtende lokaler, trafikk med mer ikke overskride et gjennomsnitt på 55 dB i den aktuelle brukstiden for rommene. (Spise og hvilerom for skolebarn vil være f.eks. friminutt hvor de skal oppholde seg ute, og for de skoler som ligger innenfor gul-sone vil her støynivået ligge på 65 dB.)</p> <p>Når det er nødvendig av hensyn til arbeidstakers helse, skal arbeidsgiver så langt det er mulig sørge for at arbeidstakere blir omplassert til annet arbeid i virksomheten der de ikke blir utsatt for helsefarlig eksponering fra støy. Dette kan ikke gjøres med barna som blir eksponert for støy i deres arbeidshverdag i skoler og barnehager.</p> <p>Det er arbeidsgivers ansvar, les: Regjerings ansvar, å beskytte de ansatte, les: barn og andre innbyggere som vil bli berørt, mot støyrelatert helsefare. Dette innebærer å gjennomføre risikovurderinger og nødvendige støymålinger. Dersom de tillatte støygrensene overskrides, skal det utarbeides tidfestede planer for reduksjon av belastningen. Dette innebærer å:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Foreta en risikovurdering <ul style="list-style-type: none"> - Er arbeidstakere utsatt for støy i et slikt omfang at det er risiko for helseskade? Svaret er JA. - Er støynivået så høyt at det (tidvis) gjør det vanskelig å kommunisere, og kan dette øke risikoen for ulykker? Svaret er JA - Bidrar støyen til arbeidsrelatert stress? Svaret er JA - Hvem er utsatt? Er det spesielle risikogrupper (for eksempel gravide) blant dem? Svaret er JA, blant annet barn • Med utgangspunkt i risikovurderingen, sette i gang tiltak for å fjerne eller 	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at arbeidsmiljøloven opererer med ekvivalentnivåer. Dette kan ikke sammenlignes med maksimalnivåene fra skyting og eksplosiver.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>redusere støyen. Aktuelle tiltak for å forebygge og bekjempe støyrisiko iht arbeidstilsynets nettside: Fjern støykilden</p> <ul style="list-style-type: none"> • Å fjerne kilden er den mest effektive løsningen for å fjerne støy, og må alltid vurderes i forbindelse med planlegging av nye arbeidsplasser og anskaffelse av nytt utstyr. <p>Tiltak ved støykilden</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er det mulig å isolere kilden ved valg av plassering? • Kan støykilden bygges inn? <p>Så med bakgrunn i utdrag fra arbeidstilsynet som gjengitt over som viser at støy kan være skadelige deriblant stressfremmende også ved eksponering fra støy < 85 dB: Støy er en kilde til stress, usunt stress. En rekke psykologiske effekter settes i sammenheng med stress: – Vi kan bli trette, vi gjør flere feil, konsentrerer oss dårligere og har lettere for å glemme. Vår empati reduseres og evnen til intimitet svekkes. Konsekvensene kan spores på mange områder: innen helse, på jobb og i evne til sosiale omgang. Stress er lett å spore inn i depressive reaksjoner, ifølge professor ved enhet for voksenpsykiatri ved UiO, Tom Sørensen.</p> <p>Har man først blitt syk av det, ser det ut som at terskelen blir lavere neste gang. Generelt vil man kunne se en forverring av allerede eksisterende psykiske belastninger og lidelser om man stresser mye.</p> <p>I tillegg har forskning vist at «Elever presterer langt bedre i frisk luft enn i dårlig inneklime. Elevene klarte å løse flere oppgaver og hadde mindre feil enn når de arbeidet i dårligere luft, elevenes presentasjon ble gjennomsnittlig opptil 7 % forbedret ». Dette taler helt klart for fordelene med å kunne ha uteskole hvilket ikke vil være mulig og samtidig oppfylle arbeidstilsynets krav til høyeste tillatte grenser for aktiviteter som undervisningslokalet, på 55 dB (men det skal i tillegg søkes reduksjon av støybelastning til nivåer minst 10 dB under høyeste tillatte grense, altså < 45 dB i følge arbeidstilsynet).</p> <p>I tillegg er det en helsemessig gevinst å bevege seg i skog og mark i skogens stille ro for stressreduksjon i et samfunn hvor stress har blitt et større og større problem med sykemeldinger og arbeidsuføre ved</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>stressrelaterte sykdommer og utmattelses sykdommer.</p> <p><i>Konklusjon</i> Basert på tilgjengelig forskning samt arbeidstilsynets forskrifter er det helt klart at et støynivå på 65 dB ikke på noen måte kan anses tilfredsstillende for å sikre et akseptabelt utemiljø for innbyggere i Oppegård kommune som bor i områdene innenfor gul sone. Tiltak som kan begrense støynivået til under 45 dB er derfor nødvendig. FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1.</p> <p>Videre står det i Artikkel 27 Punkt 1: « Partene anerkjenner ethvert barns rett til en levestandard som er tilstrekkelig for barnets fysiske, psykiske, åndelige, moralske og sosiale utvikling». Her er det ikke lagt vekt på barnets fysiske, psykiske og sosiale utvikling. Stillhet gir fred og ro til å tenke og reflektere uten forstyrrelse. Og dette er et viktig tilskudd for barns trivsel og utvikling.</p>	<p>Se kommentar om ekvivalentnivåer og maksimalnivåer over.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C395 – Kathrine Schmidt – 08.06.2017</p> <p>Jeg stiller meg svært undrende til at Oppegård kommunes barn ikke har blitt ivaretatt i planleggingen av nytt beredskapssenter. Ca 2000 barn på skoler og barnehager i området vil bli sterkt plaget av lyden av skudd gjennom hele dagen sin. Tårnåsen skole har uteskole en dag i uken, og bruker området i skogen innover der hvor senteret er planlagt. Dere planlegger å skyte som mest når våre barn ikke har mulighet til å komme unna lyden. Planforslaget deres nevner ingenting om barnas oppvekst- og læringsmiljø.</p> <p>I følge kommunelegen er planlagt støynivå uforsvarlig.</p> <p>Det skal skytes med skudd når "folk flest" er på jobb. Men hva med barna våre? Hva med eldre? Hva med de som jobber turnus?</p> <p>Så over til neste punkt. Helikoptertrafikken. Helikopterstøy er ekstremt støyende. Dere har ikke tatt høyde for støymåling av militære helikoptere som skal gi støtte til beredskapstroppen. Disse må jo øve sammen. Helikopterstøyen vil forringe boforholdene til alle innbyggere på Tårnåsen betraktelig.</p> <p>Tiltakene dere beskriver for å dempe støy er absolutt ikke bra nok, og det virker for meg helt</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vanvittig å bygge et beredskapssenter så tett på befolkede strøk.</p> <p>Som innbygger ber jeg innstendig om at dere ser mot Rygge, der ligger forholdende allerede til rette for et beredskapssenter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C396 - Katinka Banzhaf – 21.06.2017</p> <p>Hvis beredskapssenteret realiseres med utendørs skytebane og helikopterlandingsplass vil støyen ødelegge hverdagen for oss som bor her, og jeg frykter de negative konsekvensene for læringsmiljøet dette medfører for barn som går på Tårnåsen skole.</p> <p>I tillegg frykter jeg at verdien av min bolig blir redusert som konsekvens av nærheten til beredskapssenteret.</p> <p>Jeg sier nei til at beredskapssenteret bygges foran vår husdør, i et av Norges tettest befolkede områder.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C397 – Katja Kaiser Siebert – 19.06.2017</p> <p>Jeg er en mor av to små barn og vi har flyttet hit for ca. 3 år siden. Vi hadde et sterkt ønske om å flytte ut av byen til et landligere strøk, for å ha ro og fred i en hverdag full av stress og forpliktelser. Her på Tårnåsen og omegn bor der mange familier med små barn som flyttet hit pga samme årsak og som har etablert seg her. Oppegård kommune tar godt vare på oss familier og naturområdene sine. Barnehager og skoler er det mange av og ligger flott til i fht til å gå turer og å være ute hele dagen lang. I juni "bodde" Hareveien barnhage ute i skogen i en hel uke, noe som jeg som foreldre satt veldig pris på. På ettermiddagene og i helgene koser vi oss mye i marka. Når vi kommer hjem fra en arbeids-/barnehagedag er det fint at vi endelig for slappet av i hagen vår og nyte stillheten. Om natten er det rolig og stille. Det setter vi småbarnsfamilier stor pris på, siden vi er glade for hvert eneste minutt med søvn vi får med disse små...</p> <p>Når jeg fikk med meg for første gang at det skal bygges et beredskapssenter i nærheten av oss, tenkte jeg i første omgang at det er ok. De trenger å øve for å kunne trå til ved et terrorangrep for eksempel. Jeg var også klar over at ingen ønsker et slikt sted i nærheten av seg og at man burde kanskje vente på hvordan dette skal utvikle seg....</p> <p>MEN...nå har det gått noen uker og jeg har begynt å forstå hvor stor påvirkning dette</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kommer til å ha for oss og våre barn om dette senteret blir bygd som det har fremgått av planene og utsagn av politikere i møtet forrige uke/media. Jeg blir skremt over måten vi innbyggere blir behandlet på. Tror de virkelig at vi er så enkle sjeler?</p> <p>Jeg er meget forbauset over at de kommer med forslag om gapahuk istedenfor å ta opp de viktige temaer som støyreducerende tiltak! De burde skamme seg når de sier at der blir selvfølgelig helikopterbråk om nettene og at vi blir vekket av dette...som om det er ingenting. Eller at vi ikke skal gjøre en så stor sak av dette, siden motorveien lager minst like mye bråk. What?!?!</p> <p>Jeg synes at denne måten å behandle oss på er helt utrolig arrogant og lite proff.</p> <p>Jeg føler at vi som småbarnsfamilier står virkelig på i hverdagen. Vi som foreldre (og alle andre) og også våre barn har fortjent å hvile om natten og å ha det rolig og stille på dagtid. Hvordan skal våre barn kunne lære noe når de må høre på skyting og helikopterbråk hele dagen lang?</p> <p>Jeg ønsker ikke dette for mine barn, for ingen barn eller voksne som er her i området på dagtid. Et skudd forbindes med krig og redsel. Da trenger man ikke engang rapporter fra WHO eller en bekreftelse fra kommunelegen for å skjønne at dette er skadelig for helsen. Hvordan kan noen synes at dette er alright og kan fikses med noen gapahuk?</p> <p>Hvis senteret blir så støyende som det fremstår etter møtet, frykter jeg også at det ikke forblir så akktraktivt å bor her og at prisene på husene våre går ned. Det er helt uakseptabelt.</p> <p>Jeg er helt enig med FAU Tårnåsen og Hellerasten og deres ønsker:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bygg inn øvingsbaner og SIBO. Da kan politiet øve så mye de vil, og med våpen og eksplosiver de benytter i skarpe oppdrag 2. Flytt den operative helikoptertjenesten til Rygge. Der kan de øve som de vil, med øvrige etater og forsvaret. <p>Jeg ønsker i tillegg til dette å vite om hvor mye natttrafikk av helikoptere det er snakk om og hvor hovedruten(e) blir. For min del er det allerede mer enn nok helikoptertrafikk i vårt området fra før av, som for eksempel på lørdag 17.6.</p> <p>Hvis kravene ikke kan oppfylles oppfordrer jeg å legge beredskapssenteret ett annet sted</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hvor støy er velkommen. Her er det i hvertfall ikke det.</p>	
<p>C398 – Katrine Beyer – 22.06.2017</p> <p>Vi er en familie på fem som bor på Hellerasten og har barn som går på Tårnåsen og Hellerasten skole, under en km fra det planlagte beredskapssenteret. Vi stiller oss kritisk til planene om utendørs anlegg med mellom 1 000 000 og 3 000 000 skudd i året ca 850 m fra våre barns skole i skoletiden, støy fra helikopterflyging dag og natt samt øvingsgranater mm.</p> <p>Støynivåene fra de planlagte aktivitetene bryter Oslo, Ski og Oppegård kommunes bindende bestemmelser for støy, i tillegg har kommunelegen i Oppegård uttalt at støyen er uforsvarlig. Skole- og barnehagebarn, pensjonister og andre hjemmевærende vil bli hardest rammet da mesteparten av støyen vil foregå på dagtid.</p> <p>Langtidsvirkningen av denne typen støy på folkehelsen er ikke godt nok kjent til at man kan tillate seg å eksperimentere med våre barns helse.</p> <p>Vi ber om at det treffes tiltak som sikrer at barnehagebarna fortsatt kan sove ute i barnehagetiden, at skolebarna kan benytte skogen som en trygg læringsarena, at ikke flyktningebarn i velkomstklassen og deres foreldre skal retraumatiseres av krigslyder og at det fortsatt skal være mulig å ferdes i naturen med hest og hund.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C399 – Katrine Klungland – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Bjørndals innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>Det mangler vurderinger på hvordan mennesker, og da spesielt barn og unge, kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</p> <p>Jeg støtter uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må i hvertfall utredes grundigere.</p> <p>Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Østfold fylkeskommune Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. Jeg mener løsningen er å bygge inn skytebaner og SIBO-landsby. Da vil også politiet kunne øve så mye og ofte som de ønsker og trenger uten å måtte ta hensyn til tidsbegrensninger.</p>	
<p>C400 – Katrine Lauvnes – 21.06.2017</p> <p>Det er flere grunner til at planforslaget til Beredskapssenteret på Taraldrud bør gjennomgås grundigere. Planforslaget har en god del hull som jeg som beboer i Oppegård kommune med barn på skole og i barnehage krever å få svar på:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Støy - Slik som jeg leser planforslaget og også har blitt informert om, så er det ikke gjort noen grundig utredning om hvordan støy fra skudd og helikopter vil påvirke vår hverdag. Flere barnehager og skoler i området vil bli berørt av dette. Kommunens grenser i forhold til støysoner samsvarer ikke med planforslagets. Det er heller ikke gjort noen utredning på hvilke langtidsvirkninger støyen vil påføre oss over lengre tid. Dette strider imot blant annet både FN's barnekonvensjonslov og Folkeinstittuttets Barnehelse lov. Det er mottaksklasser i kommunen som vil bli berørt og Bjørndal har blandt annet en stor andel innvandrere. Jeg har heller ikke sett noen rapport som ivaretar deres oppvekstvilkår. 2. Marka - Jeg undrer meg over at det er tatt hensyn til Snipetjern på grunn av fuglelivet men ikke til Oldtidsvei og lov om bygging innenfor Markagrensen. Fugle/dyrelivet rundt tjernet vil forsvinne allerede i byggefasen. Ingen dyr lever med byggestøy eller skytebaner over lengre tid. Turområdene brukes i dag til trening og rekreasjon. Ved igangsetting av dette prosjektet vil livskvaliteten til et stort antall mennesker senkes drastisk. 3. Boliger - Det er lagt planer for et nytt boligområde (Gjersrud) i Oslo på andre siden av E6. Det vil si at senteret faktisk vil ligge midt i flere boligområder som strekker seg over 2 kommuner. Kartet i planforslaget harmonerer ikke med et vanlig kart da boligområder er utelatt. Flere er bekymret for boligens verdi og det skapes stor usikkerhet om fremtiden til mange tusen mennesker. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det forundrer meg at planforslaget er så ufullstendig som det er per i dag og min oppfatning blir at dette er en hasteavgjørelse. Når barna våre er redde for at politiet skal komme å skyte i skolegården så mener jeg dere har gjort en særdeles dårlig jobb overfor beboerne i nærområdet. I tillegg sendes representanter på et informasjonsmøte som gjør oss enda mer usikre. Representantene har forslag om gapahuker som støyskjerming i skogen når våre barn skal ha utebarnehage og uteskole. Dette fremstår som svært useriøst og det skaper verken tillit, trygghet eller forståelse.</p> <p>Jeg krever følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner og SIBO landsby bygges innendørs • Beredskapssenteret planlegger sin aktivitet slik at den er minst mulig forstyrrende for boligområdene rundt. Tårnåsen, Hellerasten, Sofiemyr og Bjørndal. • Helikopterbasen stasjonert på Rygge • Bedre dialog mellom beredskapssenteret og lokalmiljøet • At marka i området rundt blir ivaratatt og fortsatt kan brukes for trening, tur og rekreasjon. 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO, 2 Konsekvenser av støy, 1 Lokalisering og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Tas til etterretning. Dialog er igangsatt og vil bli videreført i prosessen og driftstiden.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C401 – Kenneth Jacobsen – 09.06.2017</p> <p>Beslutningen om å anlegge beredskapssenteret på Taraldsrud bør vurderes på ny fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aktiviteten som planlegges i og ved treningssenteret ikke er forenlig med grunnleggende miljøhensyn for folk i området. <p>Slik senteret er tenkt plassert vil politiets trening med våpen, eksplosiver og helikopter påvirke miljøet i området svært negativt med tanke på den høye støybelastningen slik aktivitet vil gi.</p> <p>Bebyggelsen på Bjørndal ligger ca 700 meter i avstand fra senteret. Her ligger flere barnehager. Trollskogen barnehage med nær 100 barn vil eksempelvis daglig bli rammet av uønsket støy -og også kunne oppleve begrensning i bevegelsesfrihet da barnehagen ofte går turer til eksempelvis "blåbærtoppen".</p> <p>I området er det beboere som har flyktet fra krigsområder, noe som gjør at også særlige hensyn er påkrevd. Det bør ikke være tvil om</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>at den tenkte aktiviteten ved treningssenteret vil påvirke beboeres trivsel og trygghetsfølelse i negativ retning.</p> <p>Skytebanen på Prinsdal ble nedlagt pga uønsket støy, og skytebanen var kun i bruk få dager per uke innenfor tilmålt tid. Det synes derfor merkelig at departementet tilsynelatende ikke har vært i kontakt med kommunene og vurdert alle miljøsaker i forkant av beslutningen.</p> <p>Å etablere kun ett beredskapssenter i Norge virker også underlig. Hvis formålet er å korte ned utrykningstiden ved terrorhendelser og også sørge for gode treningsfasiliteter for politiet i det ganske land, så burde det vel bygges flere treningssentre enn ett? Hva med nord-norge, midt-norge og vest-norge?</p> <p>Med moderniseringen av Forsvaret er det kanskje flere forsvarsanlegg som kan gjenbrukes for å dekke Politiets behov. Kan det være penger å spare på gjenbruk?</p> <p>Taraldrud er lite egnet for politiets beredskaps- og treningssenter i det omfanget som planlegges.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Det er gjennomført en konseptvalgutredning som ligger til grunn for beslutning om beredskapsmodell</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C402 – Kenneth Myhra – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan merknad C36</p>
<p>C403 – Kenneth Møllen – 15.06.2017</p> <p>Det bør enten settes krav til innendørs skytebaner (både kort og langbane).</p> <p>Restriksjoner på hvor mange timer med støy fra skytebanene (kortere tider enn beskrevet)</p> <p>Krav til innflyvningsbaner/utflyvningsbaner ifht helikoptrene (komme inn og ut over motorveien for å holde støynivået til der det allerede er et problem) Sette krav til X antall meters høyde før de beveger seg over bebyggelse område (dette gjelder såklart ikke skarpe hendelser)</p> <p>Ikke SIBO trening/eksplosive treninger etter endt "normal" arbeidstid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Helikoptrene har definerte inn- og utflygingstraseer som ikke går over bebyggelse. Disse sikres gjennom konsesjon for helikopterplassen. Det skal i tillegg lages retningslinjer for bruk av traseene, slik at traseen over Grønliåsen benyttes kun når det er nødvendig.</p> <p>Merknaden tas til orientering Reguleringsbestemmelsene setter krav om tidsbegrensning.</p>
<p>C404 – Kenneth Nguyen Pham – 21.06.2017</p> <p>Vi har to barn i en alder av 10 og 7 år. Begge barna går for tiden på Tårnåsen skole som ligger ca. 850m fra beredskapssenteret.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi er veldig bekymret for barnas helse, psykisk, undervisning, bruk av naturområdet for denne støyen fra det nye beredskapssenteret.</p> <p>Vi trives veldig godt i Tårnåsen. Det samme gjør barna. Vi ønsker barnas beste. Det er derfor vi ønsker å bo her fortsatt.</p> <p>Gjør noe med denne støyen. Bygg det inn. Vi vil ikke høre en eneste skuddsalva fra politiet.</p> <p>Det er nok støy som det er i dag fra hovedveien E6. Å høre at det skyter med skudd er både skremmende og unødvendig.</p> <p>Vi ønsker ikke denne støyen velkommen her. Dere må løse dette her.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C405 – Kenneth Strømberg – 21.06.2017</p> <p>Det finnes forskjellige typer støy. Det er støy som barn kjenner, som feks bilstøy osv. Men når det daglige støy bildet på skole og trening skal preges av skudd og sjokkgranater må mann si stopp.</p> <p>Med alt barn får med seg av nyheter idag, der det vises krigsscener med våpen og eksplosjoner, da vet barna at det de hører er våpen. Tror mange vil kvie seg for å gå i skogen da.</p> <p>Når kommuneoverlegen også påpeker at støyen vil bli uforsvarlig, lurert man jo på hvorfor dette ikke utredet.</p> <p>Det er veldig stille fra våre rikspolitikere og Starsminister!</p> <p>Dette vitner om å få presset dette igjennom så fort som mulig, men her uten støy!</p> <p>Når lokalpolitikere, Rådmann, kommunelege samt innbyggere og over 2000 barnehage og skolebarn blir berørt, da MÅ stolthet legges tilside og fornuften hentes frem.</p> <p>Hvis nærhet til personer og bygningsmasse som skal beskyttes er årsaken til at det blir lagt til Taraldrud, så må det være bedre med en enhet i Oslo.</p> <p>Er det for å dekke hele landet, undres jeg over hvorfor det blir lagt i noe av det mest befolkede området vi har.</p> <p>Da må det være vilje til å se på andre steder. Dette er jo ikke et treningsanlegg sier politiet selv! Mulig dette er et prestisje anlegg.</p> <p>Man tar også en stor bit av markagrensen, med mange rødlistede arter.</p> <p>På oppklaringsmøte fikk vi høre at det var lagt inn en buffersoner, den er på 25 meter noe som de fleste må le av. Dette er ikke seriøst!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Naturmiljø er utredet i plansaken og buffersonen er satt etter en faglig vurdering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvor er Miljøministeren her! Ski kommune har også vært påfallende stille i denne saken, noe som er betenkelig med tanke på at det skal bygges på "deres grunn". Vi skal slås sammen om en stund, og dette bør virkelig forsure det samarbeide! Jeg mener bestemt at staten her forsømmer utrednings plikten sin. Derfor bør dette planforslaget for nasjonal beredskap senter på Taraldrud ikke godkjennes.</p>	
<p>C406 – Kim Bang Andersen – 09.06.2017</p> <p>Et absolutt NEI til nytt beredskapssenter på Taraldrud. Syntes jeg måtte si min mening om dette nye beredskapssentret.</p> <p>Vi er mange barnefamilier som bor i området rundt dette planlagte prosjektet og som nyter den natur vi har valgt å bo i, det kan ikke være riktig at staten kan gjøre som det behager dem uten å lytte til folket som kan bli berørt.</p> <p>Oslos flyplass Gardermoen ble plassert et godt stykke uten for byen fordi det var optimalt å plassere den der, både med tanke på infrastruktur, støy, utvidelsesmuligheter og ikke minst borte fra folk og fe.</p> <p>Siden flesteparten av befolkningen flytter inn til byene blir det jo masse ledig plass på landet, det må da være et område som er bedre egnet enn denne lille flekken imellom bolig område og en motorvei.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C407 – Kirsti Bakke Aga – 21.06.2017</p> <p>Hvorfor utendørs skytebane? I Statsbygg sin rapport fra 2012 blir det under "Behovsbeskrivelser" uttalt at beredskapstroppen trenger spesialrom som "skyttebane med tilleggsfasiliteter under bakken"</p> <p>Jeg kan ikke på noe sted i denne rapporten se at utendørs skytebane nevnes som et eksplisitt behov for noen av politiressursene. Dette ville klart vært et av konfliktmomentene det hadde vært naturlig for Statsbygg å drøfte i rapporten i 2012.</p> <p>Planforslaget anno 2017 inneholder så langt jeg kan se ingen politifaglig begrunnelse for hvorfor man fem år senere mener at skytetrening må foregå utendørs. I dag finnes det simuleringsmuligheter for de fleste typer vær. At Taraldrud har spesielt representative klimaforhold for Norge, har jeg vanskelig for å</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Planforslaget inneholder innendørs skytebane.</p> <p>Etter 2012 er det gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning som definerer beredskapsmodellen det er behov for.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>forstå. Det er tvert om mer sannsynlig at en innebygd skytebane med programmerbare værforhold, vil føre til langt større treningsfleksibilitet og effektive øvingstimer, enn om beredskapstroppen ligger under åpen himmel på Taraldrud og venter på snøen som aldri kommer.</p> <p>Hvorfor ofre barna? Planforslaget beskriver i nesten fascinerende klare ordelag hvilke negative konsekvenser utendørs skyting og granatbruk påfører brukere av marka, som i stor grad er skoler og barnehager. Dette følges opp med:</p> <p>En viktig forutsetning for vurderingen er at det fastsettes tidsrammer i reguleringsplanen for støyende aktivitet.</p> <p>Og de tidsrammer for støyaktivitet som planen legger opp til, gjør at de negative konsekvensene nesten utelukkende rammer barn og eldre.</p> <p>FNs barnekonvensjon artikkel 3, pkt 1 sier at ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.</p> <p>Slik jeg leser plangrunnlaget er det kun i kapittel 6.4 "Friluftsliv, herunder barn og unges interesser" at barns interesser nevnes, og da utelukkende knyttet til friluftsliv. Det erkjennes at barn berøres sterkt av negative konsekvenser i dette tilfellet fordi de er den største brukergruppa av skogen på dagtid. I underavsnittet "Avbøtende tiltak" skulle man tro at forslagsstiller serverer faktiske avbøtende tiltak for at barnas utnyttelse av skogen blir sterkt begrenset. Her bruker man trekvart A4-side på å unngå å nevnte ett eneste avbøtende tiltak rettet mot barn. Og hvorvidt det er en glipp eller faktisk ansett som et avbøtende tiltak, sies det også i dette avsnittet at helikoptertrasé er lagt slik at den minst mulig medfører støy for bebyggelsen, men dette "innebærer at friluftsområder i større grad blir berørt". Her klarer jeg rett og slett ikke å følge forslagsstillers tankegang.</p> <p>Rapporten har ingen avbøtende tiltak som kan komme barn til gode med tanke på at daglig bruk av skogen blir sterkt vanskeliggjort. Flytting av kulturminner er vel og bra, men det er noen år til 3-åringen kan nyte dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Reguleringsbestemmelsene setter krav om tidsbegrensning. Handlingsrommet innenfor tidsbegrensningen skal evalueres etter åpning av senteret for å vurdere om det kan settes ytterligere føringer.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Muligens finnes ikke slike avbøtende tiltak med en utendørs skytebane så nærme skogen?</p> <p>Å "begrense" kontinuerlige skyte- og sprengøvelser til den tiden på døgnet små barn er våkne, er neppe å hensynta barnets beste etter artikkel 3.</p> <p>Jeg kan heller ikke se hvordan kommunens plikter etter opplæringslovens § 9-2 skal kunne oppfylles i et slikt støylandskap. Denne bestemmelsen sier at skolene "skal planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane."</p> <p>Man skulle tro at disse kriteriene også gjelder ved nyetableringer i nærheten av opplæringsinstitusjoner? Eller er det slik at elevers krav til tilfredsstillende opplæringsmiljø ikke står like sterkt i tilfeller der vi - for eksempel - tenker oss at skolen kom først og beredskapssenteret etterpå?</p> <p>Hva forslagsstiller tenker her, er det vanskelig å mene noe om. Planforslaget unnlater nemlig å drøfte konsekvensene opp mot opplæringsloven.</p> <p>Oppsummert inneholder planforslaget ingen vektning av hvorvidt de beskrevne ulempene for over 2000 barn sitt nærområde, oppveies av den eventuelle fordel en utendørs skytebane kan gi.</p> <p>Ut fra de dokumenterte negative konsekvensene en utendørs skytebane gir, ser jeg ingen annen mulig begrunnelse for dette enn at det handler om kostnader. Dersom dette er tilfellet, imøteser jeg forslagsstillers redegjørelse for at denne økonomiske besparelsen klart veier tyngre enn den reduserte livskvaliteten dette påfører tusenvis av beboere og da fortrinnsvis barn og eldre.</p> <p>Helsemessige konsekvenser av langvarig støyeksponering</p> <p>Planforslaget legger seg på reviderte, som i praksis betyr mindre strenge, støyretningslinjer enn hva som var tilfellet da planarbeidet startet opp. Dette gjør støykonflikten i vår sak enda større. Forslagsstiller kunne valgt å forholde seg til opprinnelige støygrenser, i samsvar med gjeldende retningslinjer i kommuneplanene. Ved å velge det motsatte, hopper forslagsstiller over gjerdet der det er lavest i en sak der barn blir sterkest rammet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Støynivåene er lavere enn anbefalt grense og skal bl.a. ikke innvirke på undervisning, opphold i barnehager eller gi helseskader.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Planen inneholder ingen sakkyndig vurdering av hvilke potensielle helseskader mennesker, i særlig grad barn, kan bli påført av langvarig og pulserende støyeksposering som er forenlig med krig og trusselsituasjoner. I snitt er det snakk om ett skudd hvert tredje sekund og et betydelig antall helikopterflygninger. Jeg tillater meg her å sitere FAU-leder Helge Marstrander på Lørdagsrevyen 17.juni. "Friminutt. Smak litt på ordet." Med de skytefrekvenser og helikopterflygninger som skisseres i planforslaget, vil det for mange barn være vanskelig å tømme hodet i skolegården under slike forhold. Kanskje i enda større grad vanskeligheter med å konsentrere seg i skoletimene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Folkehelseinstituttets sider gir en god innføring i hvilke helseplager støy påfører mennesker, både på kort og lang sikt. Et lesetips i denne sammenheng er Barnehelserapportens kapittel 5.3 om støy. Hvordan planforslagets konsekvenser konkret vil kunne arte seg for barna som skal ha sin hverdag akkompagnert av beredskapssenterets virksomhet, påhviler det forslagsstiller å utrede. Det er altså ikke gjort.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Langsiktige helsemessige konsekvenser synes å være totalt oversett i planforslaget. I informasjonsmøte på Tårnåsen Skole 08.06.17 opplyste representant fra Justis- og beredskapsdepartementet at barna vil få forklart hva støyen er og handler om, slik at de vil ha forståelse for dette. Dersom utsagnet er representativt for forslagsstillers vurdering av mulige helsemessige konsekvenser for barn, er det mildt sagt så svakt faglig fundert, at det blir vanskelig å angripe det rasjonelt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Jeg legger imidlertid til grunn at utsagnet er et uttrykk for mangel på en slik vurdering. Dette er en åpenbar svakhet ved planen som gjør at den ikke kan vedtas i sin nåværende form.</p>	
<p>Dersom planforslaget vedtas slik det framstår nå, vil konsekvensene av et beredskapssenter så nærme bebyggelse forringe livsutfoldelsen for befolkningen i tilstøtende områder. Dette kan på sikt skape en uheldig endring i befolkningssammensetningen. Bevar skogens fred og ro - og vår folkehelse - med tre enkle tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bygg skytebanen inn. • Flytt hoveddelen av helikoptertjenesten til Rygge. • Legg SIBO-landsby øst for E6. 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C408 – Kirsti McCarthy – 19.06.2017</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Som det fremkommer av rapporter og utredning, vil omfattende støy fra helikoptertrafikk og skytetrening ødelegge rekreasjonsområde for beboerne og hverdag for barnehage- og skolebarn som bruker dette område aktivt. 2. For å fjerne all plagsom støy både på dagtid og nattetid, må all skyte- og sprengningsaktivitet blir lagt innendørs og helikoptertrafikken begrenses til kun å gjelde hastetrykning med beredskapstropp. Helikoptertrafikk over Grønliåsen, vil gi søvnproblemer for mange. 3. Dersom anlegget ikke kan imøtekomme dette, må forslaget trekkes og ny plassering utredes med betraktelig lenger avstand til tettbebygd strøk. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er kommentert særskilt</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C409 – Kirsti Vinje – 19.06.2017</p> <p>Planforslaget for politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut til høring bør ikke godkjennes.</p> <p>Fordi det ikke ivaretar gjeldende støygrenser i kommunen. Dette er særskilt viktig da det er mye eldre bebyggelse i området Tårnåsen / Hellerasten som ikke skjermer mot støy. Det er særdeles tettbebygd område, med mange barnefamilier.</p> <p>Friluftsområder blir ødelagt. I dagens stressende samfunn tåler vi ikke mer belastning av støy, vi har dessuten kjøpt bolig for å kunne nytte oss av skogens ro.</p> <p>Med 2000 barn som blir direkte berørt og skadet (det er ikke utredet senskader av stress av denne type støy)</p> <p>Derfor krever vi at all skyting og eksplosiver skal foregå innendørs. I tillegg til at helikoptere skal stasjoneres fast på Rygge.</p> <p>Mangler utredninger på:</p> <p>Usikkerhet hva dette betyr for boligpriser i kommunen.</p> <p>Mye dyreliv blir ødelagt.</p> <p>Hva støy betyr for innlæringsproblemer for barna.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p> <p>Naturmiljø er utredet</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hva helikopterstøy om natta vil bety for forringet nattesøvn.</p> <p>Kommunelege mener støynivået er uforsvarlig.</p> <p>BYGG INN SKYTEBANE OG SIBO - LANDSBY</p> <p>FLYTT HELIKOPTER TIL RYGGE</p> <p>Barnas beste fra barnekonvensjonen er ikke ivare tatt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C410 – Kjartan Goksøyr – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Kristian Dyrseth sin merknad.</p>	<p>Se svar til Kristian Dyrseth merknad C435</p>
<p>C411 – Kjersti Grydland Ek – 19.06.2017</p> <p>Jeg er FOR beredskapssenteret på Taraldrud, men MOT støy. Og ber om innbygde skyteanlegg og at operativ helikopterbase etableres på Rygge.</p> <p>Av hensyn til barnebarna og deres oppvekstmiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p>
<p>C412 – Kjersti Larssen – 20.06.2017</p> <p>Jeg viser til forslag til statlig reguleringsplan med konsekvensutredning for Politiets beredskapssenter på Taraldrud (PNB) som er på høring. Jeg har forståelse for at det er nødvendig med et godt senter for politiets beredskapsressurser. Men jeg har mange synspunkter på prosess, valg av sted, mm. Mine hovedinnvendinger knytter seg til følgende seks punkter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. E6-utbyggingen gjennom marka noen tiår tilbake i tid. Ved utbyggingen av E6 gjennom marka vår for noen tiår siden, var det en uttrykkelig forutsetning at dette store naturinngrepet ikke skulle foranledige ytterligere inngrep i området. Dette ser man tydeligvis bort fra nå, og eksistensen av motorveien er vel snarere en brekkstang for videre utnyttelse akkurat her. 2. Jordvern. Nedbygging av matjord er en stor bekymring både globalt og nasjonalt. Nylig publisert statistikk fra SSB viser at nedbyggingen av matjord i Norge fortsetter for fullt – og presset på arealene er størst nær storbyene. Etablering av PNB på Taraldrud vil bidra negativt til denne utviklingen. 3. Ski kommune vs Oppegård kommune. Som innbygger i Oppegård kommune 	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 8 Landbruksareal</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>er jeg opprørt over med hvilken iver krefter i Ski kommune har "framsnakket" Taraldrud som et egnet område for PNB. Ski kommunes innbyggere bor ikke i nærheten av Taraldrud, de går ikke på skole eller i barnehage der. De har heller ikke Taraldruds omegn som viktig friluftsområde. Det er innbyggerne i Oppegård og deler av Oslo (bydel Søndre Nordstrand – særlig Bjørndal og til en viss grad Prinsdal) som blir belemret med konsekvensene. Dette oppleves som frekt politisk overgrep.</p> <p>4. Prinsdal skytebane. Det er ikke så veldig mange år siden man klarte å få stengt ned skytebanen i Prinsdal – grunnet støyplage og nærhet til boliger og viktige friluftsområder på Grønliåsen. Det er oppsiktsvekkende at etablering av PNB nå planlegges ikke langt unna området der skytebanen lå.</p> <p>5. Oppegård kommune er en av de tettest befolkede kommuner i Norge. Det må være mulig å finne en mer egnet lokalisering, som ivaretar PNBs behov uten samtidig å påføre lokalbefolkningen urimelige belastninger. Ved Rygge er etableringen av et beredskapssenter allerede i gang, og ifølge prosjektets hjemmeside har man der både solid infrastruktur og potensiale for videre utvikling og utbygging.</p> <p>6. Nærhet til friluftsområder. Jeg har sett noe argumentasjon om at det vil finnes rikelig med friluftsområder øst for PNB. Men for å komme dit må man bruke bil! Det er et miljømessig trist signal. Det er videre uheldig sett i et folkehelseperspektiv, hvor nettopp nærheten til friluftsområder i hverdagen vurderes som det mest avgjørende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C413 – Kjersti Stabenfeldt – 22.06.2017</p> <p>Støynivået som er beregnet for det nye beredskapssentret er helsefarlig, dette fastslår Folkehelse instituttet Det er godt dokumentert at stor grad av støy bidrar til økt helserisiki og da er det spesielt viktig at barn og unges oppvekstvilkår i dette området blir utredet før noen beslutning kan tas.</p> <p>Jeg mener bestemt at staten her forsømmer utredningsplikten sin.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Planforslaget er utredet etter forskrift om konsekvensutredning.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Derfor bør planforslaget om nasjonal beredskap senter på Taraldrud ikke godkjennes.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C414 – Kjersti Thorstad – 19.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Vi er foreldre til to barn på 9 og 5 år. Fra høsten 2017 har vi to skolebarn på Tårnåsen skole.</p> <p>Etter å ha lest planene for det nye beredsskapsenteret og deltatt på flere informasjonsmøter i regi av politiet og justisdepartementet, er vi svært bekymret.</p> <p>Planen som har blitt presentert skriftlig og muntlig er ikke tilfredsstillende. Det at barna våre ikke blir hørselsskadet som følge av senteret er ikke tilstrekkelig. Hørselsskader er pr. nå, ikke vår bekymring.</p> <p>Kommuneoverlegen i Oppegård sier at "Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere muligheter for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse".</p> <p>Vi mener planforslaget mangler en grundig utredning om støyens påvirkning over tid på barn og unges psykiske helse og læringsmiljø. Vi ber om vurderinger og dokumentasjon på en slik utredning.</p> <p>I følge art. 3 i FNs barnekonvensjon skal barnas beste være grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører dem. Dette gjelder blant annet avgjørelser som tas av Regjeringen, Stortinget, eller en kommune.</p> <p>Barneombudet sier "Dersom prinsippet om barnets beste ikke er blitt utredet, kan det foreligge en saksbehandlingsfeil".</p> <p>Vi etterlyser i planforslaget en utredning for hvordan barnas beste har blitt tatt hensyn til.</p> <p>Som konkret forslag på støyreduserende tiltak ber vi om at skytebanen og SIBO landsbyen bygges inn.</p> <p><i>Gjengir Oppegård kommunes høringsuttalelse.</i></p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se svar til Oppegård kommune merknad A2</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C415 – Kjerstin Ringdal – 21.06.2017</p> <p>Jeg og mange andre innbyggere i Oppegård kommune er bekymret for konsekvensene av støy av kan ha for barn på de skolene som ligger i nærområdet til anlegget, dvs Sofiemyråsen, Fløysbonn, Sofiemyr, Tårnåsen og Hellerasten. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ihht opplæringslovens §9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Videre er forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler §21 ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er svært viktig at det settes inn tiltak for å forhindre støy fra skyting, og det ved å bygge treningsarenaene under lokk. Helikopterstøy bør begrenses ved å flytte hovedbasen for helikoptervirksomheten til beredskapssenteret i Rygge, slik Østfold fylkeskommune foreslår.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C416 – Kjetil Hugin – 22.06.2017</p> <p>Jeg og min familie bor i Gydasvei 84 på Tårnåsen og blir derfor en av Politiets nasjonale beredskapssenters (heretter PNB) nærmeste naboer. En av årsaken til at vi bor og trives på Tårnåsen er nærheten til naturen og at vi her finner en flukt fra byens støy. Vi bruker aktivt mye tid til trening, turer og rekreasjon i Grønnliåsen. Vår egen hage er en viktig fredelig oase for både voksne og barn.</p> <p>På Tårnåsen tar gode naboer hensyn og følger regler og retningslinjer for et godt naboskap. Dette innebærer ikke minst støyende aktiviteter. Jeg er meget bekymret for at «de nye nabøene» ikke har forstått dette. Kommunelegen i Oppegård mener at støynivået vil bli uforsvarlig og livskvaliteten til tusenvis av mennesker forringes kraftig med planlagt Beredskapssenter.</p> <p>De siste 13 årene har mine barn gått i Gimleveien barnehage og på Tårnåsen skole. De har nytt godt av et rolig oppvekstmiljø fra de sov utendørs i vogn i barnehagen, til dagens uteaktiviteter i skolen. Skogen er viktig læringsarena for mange tusen barn. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. Disse barna risikerer nå å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Små barn vil ikke kunne sove ute og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skolebarna blir fratatt sin mulighet til å bruke skogen i undervisningen. I friminutt og ved utelek vil barn i nærliggende skoler og barnehager være utsatt for lyden av inntil 1000 skudd i timen i tillegg til plutselig helikopter- og sprengingsstøy. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Jeg har selv vokst opp i Nordbråtenveien på den «andre siden av dalen», og husker godt barndommen med skytestøy fra skytebanen i Prinsdal flere dager i uken. Vi forsøkte å reise bort når det var skyting for å unngå bråket. Var vi hjemme – så vi på klokken og telte ned til skytetiden var over det atter ble rolig i nabolaget. Jeg husker også med lettelse og glede den dagen skytebanen ble lagt ned og vi fikk de rolige omgivelsene vi ønsket – og har krav på.</p> <p>At det nå planlegges et anlegg med kontinuerlig skyting, sprenging og helikoptertrafikk gjør meg skremt. Argumentet om at mesteparten av øvelsene vil foregå på dagtid når «folk flest» er på jobb provoserer meg voldsomt. Flere tusen skolebarn og barnehagebarn er i støysonen i denne perioden, mange er på jobb i området – og en stor del av de berørte er også hjemme på dagtid. Med turnus og helgearbeid tilbringer jeg selv mye tid i rolige omgivelser i egen hage og omliggende skogområder på dagtid hverdager. At støyen vil være verst på dagtid hverdager er derfor ikke noe argument for veldig mange mennesker. At også en stor del av helikoptertrafikken skal foregå nattetid vil gjøre området nærmest ubeboelig. Om planlagt utbygging skulle bli en realitet frykter jeg at støyen blir uutholdelig og at vi må flytte til et annet sted. Men hvem vil kjøpe hus i støysonen - og til hvilken pris?</p> <p>Jeg mener det er uforsvarlig i et folkehelseperspektiv å legge beredskapssenteret der det i dag er planlagt, og oppfordrer regjeringen til å revurdere lokalisering.</p> <p>Om planlagt utbygging av PNB blir en realitet må Oppegård kommunes krav etterkommes:</p> <p><i>Gjengir disse fra Oppegård kommunes høringsuttalelse.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se svar til Oppegård kommune merknad A2</p>
<p>C417 – Kjetil Myhre Berge – 08.06.2017</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg synes det er opprørende at denne basen skal plasseres så nær der mine barn skal gå på skole mange år fremover.</p> <p>Jeg har ikke lyst å bo et sted hvor man hele tiden hører smell fra bomber og skudd.</p> <p>Jeg føler at staten tvinger meg til å måtte flytte fra stedet jeg elsker å bo.</p>	
<p>C418 – Knut A. S. Rekdahl – 11.06.2017</p> <p>Jeg tillater meg å være svært kritisk til plassering av dette senteret i umiddelbar nærhet til boligområder, skoler, barnehager og nærliggende turområder. Det finnes utallige områder på andre siden av E6 som gir vesentlig mindre støyproblemer, samtidig som en kan opprettholde enkel tilgang til hovedveiene, som vistnok er et viktig insitament for å legge senteret til Taralrud. Det må tas hensyn til befolkningen i Oppegård, selv om dette ligger i Ski kommune som overhode ikke blir berørt, men kun sitter igjen med alle fordeler som bl.a. inntekt. Hvis politiet skal være en sikkerhetsfaktor i Norge, bør det ikke bli det motsatte eller en belastning for store og små i vår kommune.</p> <p>Håper jeg ikke har rett i min påstand: Med så umiddelbar nærhet til bebyggelse, er det bare et tidsspørsmål før dette vil føre til en katastrofal hendelse, med mulig dødlig utfall for en av våre kjære beboere. Dette sett i lys av den sjødesløse våpenbehandlingen vi til stadighet har vært vitne til, med vådeskudd og ulykkelige hendelser ved politiets talentløse behandling av usikrede våpen med skarpe skudd. Tenk dere nøye om før godkjenning av området for beredskapssenteret, som selvfølgelig er sterkt tiltrengt i Norge, men ikke nær der folk bor og ferdes. Lykke til.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Sikkerhet på skytebanen er utredet i ROS-analysen. Sikkerhetsforskriften for skytebaner legges til grunn for utforming og rutinger for skyting. Sikkerheten skal dermed være tilstrekkelig ivarettatt.</p>
<p>C419 – Knut Aksel Sæthre – 22.06.2017</p> <p>Som beboer på Tårnåsen og daglig bruker av marka er jeg bekymret for hvilke konsekvenser ett slik anlegg vil få støymessig. Både helikoptertrafikk og skyting ol er av et slikt omfang at man må være helt sikre på at dette ikke går ut over alle brukere av Grønnliåsen og området rundt. Den informasjon som kommer fra lokalpressen og andre kilder virker ikke særlig betryggende. Må man virkelig legge et slikt anlegg med potensielt så mye støy av en slik karakter (skyting, eksplosiver) midt i et område som både har barnehager og barneskoler som nærmeste nabo og brukere? Ønsker vi virkelig at våre barne skal bli</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>eksponert for støy av en slik art?? Det er lov, selv for våre folkevalgte, å foreta smartere valg enn dette. Gjør deres plikt, rydd opp og flytt anlegget til et sted det ikke ødelegger barn og voksnes utemiljø.</p>	
<p>C420 – Knut Einar Tidemandsen – 22.06.2017</p> <p>Vi mener at det i utgangspunktet må være helt feil å legge et slikt senter med skyting og helikopterøvelser i nærheten av skoler og bebyggelse.</p> <p>Når stedet likevel ser ut til å være valgt så MÅ det støydempes maksimalt, - bl a ved tak over skytebaner samt støyvoller. Et forslag er å legge skytebanene på andre siden av motorveien slik at motorveien kan virke som støydemper.</p> <p>Helikopterøving må legges til Rygge hvor fasilitetene ligger så å si klar.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C421 – Knut Erik Sandahl – 21.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret er planlagt plassert tett på bolig og rekreasjonsområder i Oslo og Oppegård kommune. I umiddelbar nærhet finnes barnehager, skoler og boliger. Et slikt senter vil ha en egenart som ikke er forenlig med en slik plassering dersom ikke det i utbygging og drift foretas betydelige tiltak for å redusere belastningen på nærområdene.</p> <p>Skyting må finne sted innendørs så langt som dette overhode lar seg gjøre. Å etablere helikopterbase på et slikt sted må vurderes særlig nøye. Det finnes alternative løsninger slik som Rygge som fremstår billigere og til mindre sjenansje. En slik plassering må vurderes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C422 – Knut Grøvan – 19.06.2017</p> <p>Den statlige reguleringsplanen for politiets beredskapssenter på Taraldrud kan slik den foreligger ikke vedtas. Planen inneholder slik jeg kan se det ikke en adekvat konsekvensutredning for andre enn politiske myndigheter.</p> <p>Idéen om å bygge skytebane, øvingscenter og helikopterbase i umiddelbar nærhet til mange tusen menneskers boliger og rekreasjonsområder er svært dårlig. Dette legger store begrensninger på hvordan politiet kan bruke anlegget, og når man tar i betraktning de 2000 barna som blir berørt hver</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dag, hele dagen blir det i tillegg pinlig åpenbart at det ikke er gjennomført en konsekvensutredning for annet enn myndighetenes behov for å vise handlekraft og få startet byggingen av et beredskapssenter.</p> <p>For å nevne noen ikke-utredede mulige konsekvenser for oss som bor i området:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan vil konstant bakgrunnstøy på dagtid, samt 5-10 helikopterbevegelser hver dag, hele døgnet, påvirke den psykiske helsen til mange tusen beboere på Tårnåsen og Sofiemyr? • Tårnåsen er et svært attraktivt boområde med fantastiske oppvekstvilkår for barn og unge. Boligprisene er høye, og mange har investert for livet her. Konstant bakgrunnstøy vil forringe livskvaliteten til de som bor her, men også områdets attraktivitet og med det boligprisene. Er det gjort noen analyser av hvordan byggingen av senteret vil påvirke områdets attraktivitet? • Dette er potensielt et nakkeskudd for utbyggingen av Stensrud, samt ytterligere sten til byrden for Bjørndal og Mortensrud i Søndre Nordstrand. Dette er deler av Oslo som trenger all drahjelp de kan få, ikke en støykilde som vil gjøre området mindre attraktivt. Er det vurdert hvordan byggingen av beredskapssenteret vil påvirke boligpriser, befolkningssammensetning og bomiljø i Søndre Nordstrand? • Barn og unge på Tårnåsen og Sofiemyr vil ikke bare miste et mye brukt rekreasjonsområde, men skal måtte forholde seg til skyting, bomber og helikopterstøy gjennom store deler av dagen. Vi voksne som er så heldige å ikke arbeide i nærområdet slipper ihvertfall unna det meste av skytingen ettersom den må avsluttes før klokken 1900. Hvordan påvirkes barn av å vokse opp under slike støyforhold? • Søndre Nordstrand og Oppegård har som alle andre deler av landet en andel beboere som har flyktet fra krig og konflikt til et Norge i fred. Beredskapssenteret skal bidra til å opprettholde denne freden, men ikke gjennom å minne oss på krig hver dag, hele dagen. Er det vurdert om mottaksklassene ved barneskolen på Tårnåsen kan opprettholdes dersom skolegården skal fylles med krigslyder? Er det vurdert hvor stor andel av befolkningen (spesielt i søndre Nordstrand) som har krigstraumer? 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Konsekvensene for politiet av denne reguleringsplanen er jeg adskillig mindre kvalifisert til å mene noe om, men det står for meg som ganske åpenbart at når det skal bygges et topp moderne beredskapssenter for politiet må det bygges på et sted og på en måte som gjør at det kan brukes slik politiet ønsker det. Det må da være fullstendig uakseptabelt for Norge som nasjon og politiet som fagenhet å bygge beredskapssenter uten å kunne utnytte treningskapasiteten senteret gir?</p> <p>Det er åpenbart for alle at tidspress og politiske behov for å vise handlekraft har overskygget sunn fornuft og grundig konsekvensutredning i denne saken. Dette er oppskriften på politikerforakt. Skulle reguleringsplanen vedtas i sin nåværende form vil det bare være tapere.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Politikerne som tvinger gjennom dette vedtaket taper ansikt og skaper en ny debatt med lokal motstand (ref. minnesmerke etter Utøya-tragedien). • Politiet som får et beredskapssenter de ikke kan bruke som de ønsker. • Befolkningen i området - barn og voksne. Den store engasjementet og den enorme lokale motstanden er ikke oppkunstruert. Dette er noe folk her i området er SVÆRT urolige for. <p>Denne saken må avvises og konsekvensutredes på nytt fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi kan ikke akseptere forringelse av livskvaliteten til titusener av innbyggere, • Vi kan ikke spille rulett med den psykiske helsen til barna våre • Vi kan ikke bygge et nasjonalt beredskapssenter som blir stående ubrukt store deler av døgnet 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Full utnyttelse av treningsfasilitetene ville medført en plassering som ikke ville vært tilfredsstillende for beredskap og utrykning. Taraldrud og Grønmo var de eneste alternative plasseringene som tilfredsstilte alle krav til plassering. Treningskapasiteten på Taraldrud er funnet tilfredsstillende slik planen er utformet.</p> <p>Merknadene tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C423 – Knut Hørthe – 12.05.2017, 16.05.2017, 14.06.2017 og 21.06.2017</p> <p>Vedlegg 11 omtaler forventet vedvarende støy. Viktig at berørte brukere av naturen ivaretas på en langt bedre måte enn planene legger opp til. Basert på punktene under vil dette berøre langt flere enn skoler og naboer. Andre brukere av området Grønnliåsen til Stallerudhytta vil ha en svært negativ påvirkning av planene. Det er hestestall med ridende fra Prinsdal og Fløysbonn gård. Det er Speidere fra hele Follo, skolebarn og barnehager som bruker skogen aktivt. Det er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>brukere av Nordeuropas største Spa The Well med planlagt hotell som vil ha innflyvning rett over tomten. Det er Kolbotn IL med trening i skogen og på stadion på Sofiemyr og langt flere naboer som vil bli berørt enn målingene tilsier.</p> <p>Dette er scenarioet disse brukerne vil måtte leve med:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-3 millioner skudd og eksplosjoner pr år. Her er målingene uklare. Det må foretas reelle målinger med flerskudd og samtidige skudd. Dette har en helt annen effekt enn måling av enkelt skudd. • Helikoptertrafikk hele døgnet, hele året. • Trening og øvelsestider uten forutsigbarhet for innbyggere og brukere av områdene rundt. • Økte tillatte grenseverdier for støymålinger som tilsier større nedslagsfelt for lydforurensning. Mye av skogen i området er tatt ned og har en negativ effekt på naturlig støydemping i skogen. • Økt trafikk og fare for ulykker med turgåere • Økt trafikk gjennom Kolbotn til Mosseveien som alternativ til bruk av E6 <p>Spørsmål til Politiet er hvordan dette kan løses?</p> <p>Det blir beredskapssenter på Taraldsrud, men det kan etableres bedre løsninger for støyreduksjon. Det må investeres mer penger og bedre løsninger for støyreduksjon av skytebanene.</p> <p>Treningstider må være faste og forutsigbare.</p> <p>Kun på denne måten vil dette bli en god historie for samarbeid mellom lokale interesser og staten.</p> <p>Dette tiltaket vil medføre flere rettsrunder ført av enkeltpersoner og grupperinger. Det kan jeg love! Det vil bli krav om erstatninger, krav til etterisolering av privat og offentlig bebyggelse, krav om tapsdekkning ved salg av bolig. DET VIL BLI MANGE KRAV !</p> <p>Er det gjort beregninger på hva dette vil koste? Er det juridisk kapasitet til å håndtere dette? Er rettsapparatet tjent med å få denne type saker på bordet?</p> <p>Som tillegg til tidligere innsendt hørings svar, vil jeg be om at det i planen innarbeides instruks om sirenebruk. Dette er ikke tatt med i</p>	<p>Aktiviteten på beredskapssenteret har stor negativ konsekvens for de aller nærmeste friluftsområdene når det pågår støyende aktivitet. Områdene blir ikke avstengt og aktiviteten blir tidsbegrenset.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Overskridelse av grenseverdiene i T-1442 er ikke lenger aktuelt. Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur Trafikk er utredet, og trafikkøkning gjennom Kolbotn vil være ubetydelig.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vurdering av støy og må derfor utredes og innarbeides i planen.</p> <p>Det kan kun være tillatt med sirenebruk i forbindelse med utrykning. Under øvelser må bruken utgå.</p> <p>På informasjonsmøter jeg har deltatt på, har det blitt presisert at det i dag ikke finnes løsninger for innendørs skytebaner og at det er helt uaktuelt å utrede fordi "politiet må trene ute".</p> <p>Det høres ut som en snarvei! Det er markedet som avgjør hva som er mulig eller ikke for å møte politiets krav til trening innendørs.</p> <p>Det må gjennomføres en Markedsdialog (Request for Information) i EU ihht offentlige anskaffelser, på hva som er mulig å få levert av innendørs skyteanlegg. Deretter vil markedet gi gode svar på at dette er mulig, hvilke løsninger som er tilgjengelige og hva som kan lages. Spørsmålet som styrer markedet er i all hovedsak penger og en slik RFI vil skape engasjement blant leverandører.</p> <p>For å legge opp til en god konkurranse for "Leveranser av innendørs SIBO og skytebaner" bør Justisdepartementet derfor ha en dialog med potensielle tilbydere, og basert på det, utlyse en anbudskonkurranse hvor dere setter kravspesifikasjon mht støyutslipp og simulerte værforhold m.m.</p> <p>Det offentlige kjøper varer og tjenester hvert år for 400 milliarder kroner. Det tilsvarer nesten 15 prosent av Norges BNP! 400 milliarder kroner i året gir makt. Og – som kjent: makt forplikter.</p> <p>For Staten er det forventet at denne makten benyttes til skattebetalerenes beste.</p> <p>Riksrevisjonen har gjentatte ganger de siste årene påpekt kompetansemangel som en vesentlig grunn til sviktende regelverksetterlevelse, hasteinnkjøp og ineffektive innkjøp i offentlig sektor. Legg en plan nå for å unngå dette!</p> <p>Det kreves at dere innarbeider konsekvensutredning av innendørs løsninger basert på tilbakemeldinger fra Markedet.</p> <p>Spørsmål: Vil dere gjennomføre en Markedsdialog (Request for Information) for å dokumentere hvilke støyregulerende løsninger som kan etableres ?</p> <p>hvis ikke, på hvilket faglig kompetent grunnlag er beslutningen tatt? (Dokumentasjon kreves)</p>	<p>Instruks om sirenebruk er det ikke anledning for å innarbeide i en reguleringsplan. Dette er ivaretatt av annet lovverk.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Det vil bli etablert innendørs skytebane og skytehus der det kan gjennomføres innendørs trening, men dette dekker bare delvis politiets behov for treningsmuligheter.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Bakgrunnen for hvorfor dette er uaktuelt er beskrevet i felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvorfor var innendørs og underbakken fasiliteter en forutsetning i 2012 når det skulle ligge i Oslo, men ikke så viktig når det er flyttet ut til Ski/Oppegård ?</p> <p>Basert på feil og mangler i planen kan ikke denne godkjennes, og ny lokasjon må utredes. Punktene under må besvares og tas inn i det videre arbeidet.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Basert på Statsbygg sine vurderinger av tomtevalg innenfor Oslo 2012 er det gitt premisser og vurderinger som ikke følges i planen for Taraldrud. •Støyproblematikken er ikke tilstrekkelig utredet og drøftet. •Flytting av støygrenser fra T1442/12 til T1442/16 i planen er i konflikt med Oslo, Ski og Oppegård sine juridisk satte støygrenser. •Fjerning/retusjering av bebyggelse i illustrasjoner/bilder for å forlede beslutningstagere, grenser mot allmenn oppfattelse av dokumentfalsk. •JD overser at denne type aktivitet ikke skal etableres i nærhet til boligområder, skoler, barnehager av opplagte og juridiske grunner. (Barnas beste, læringsmiljø, arb.miljølov, nabolov mv.) •Barnas rettigheter er ignorert. Barna har faktisk lovfestede rettigheter JD må ta inn i planen. •Planen møter ikke politiets behov for trening og fasiliteter med de begrensinger som vil bli pålagt fra kommunen. Det er heller ikke synliggjort om forsvaret eller andre skal trene ved senteret og hvilke konsekvenser dette vil ha. •Fra 2012 til nå, er hele prosjektet preget av dårlig arbeid med påfølgende forsinkelser og tidspress. Dette har ført til en mangelfull og dårlig utredet plan som igjen vil medføre videre utsettelse og forsinkelser. •Innledene informasjon til innbyggere i Oppegård 2016, oppfattes som forledende da den har gitt et inntrykk av at det ikke ville forekomme støy fra anlegget. Ved å holde tilbake informasjon har vi som naive innbyggere tatt det som en selvfølge at Staten tar vare på sine. At dette overtrampet får skje i 2017, er ikke en rettsstat verdig. Tidskravet til respons fra innbyggerne på planen er alt for kort gitt det saksomfang og dokumentmengde som foreligger. Det er derfor et krav om at høringsfristen forlenges. •Det er fortsatt mange tusen innbyggere som ikke forstår hva Staten er i ferd med å gjøre i nærmiljøet. <ul style="list-style-type: none"> - Staten har derfor en varslingsplikt til hver enkelt innbygger og det kreves at all dokumentasjon sendes digitalt ihht statlig mål om digital forsendelse fra 	<p>Dette er ikke forhold som inngår i en reguleringsplan.</p> <p>Innendørs skytebane inngår i planforslaget. Øvrige krav har fremkommet gjennom eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning, som har definert modell for beredskap.</p> <p>Se svar over.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar over</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknad tas til orientering</p> <p>Merknad tas til orientering</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at planforslaget er kunngjort som lovpålagt.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>det offentlige til private. For innbyggere som ikke kan motta saken digitalt kreves det utsendt dokumentasjon og svarmuligheter pr post.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Det er inngått kontrakt med Skanska for etableringen av senteret. Det må redegjøres i planen hva som ligger i kontrakten siden det fremstår som en saksfeil at kontrakter tildelses før revidert plan er sendt til KMD. Er høringen bare en skinnprosess? <p>Forslag til tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Revider planen grundig •Vurder andre beliggenheter til tross for tidspress og politisk press •Bygg inn eller ned i grunnen til Follobanens infrastruktur. Benytt maskiner (TBM) og BaneNor sin kompetanse •Ha respekt for de hørings svar som er sendt inn. Dette er nytt for mange og følelser kommer frem i større grad enn høringsinstanser er vant til. Ikke legg disse hørings svarene i en skuff, men se verdien av at innbyggere som aldri har motsagt Staten nå melder seg. Dette er alvor! •Denne prosessen har vekket demokratiet i befolkningen og beslutningen skal tas "av folket" . Lytt og forstå! <p>Ny plan imøteses. Vi er for er godt beredskapssenter som er rigget for å møte fremtidens krav, uten at dette går på bekostning av naboene.</p>	<p>Det har vært stor offentlig oppmerksomhet rundt saken, og det er derfor liten grunn til å hevde at kunngjøringen ikke er tilstrekkelig.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at kontrakt er inngått før planvedtak av fremdriftshensyn. Usikkerhet knyttet til vedtak er tatt høyde for.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p>
<p>C424 – Knut Lorentsen – 21.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt bekymret for forslaget om å legge nytt beredsskapsenter på Taraldrud. Dersom det skal plasseres der, må det tas større hensyn til støyplagene som ligger i dagens forslag. Det gjelder både støy fra det høye antall med skudd som er forventet å komme og støy fra helikopter-trafikk.</p> <p>Jeg mener det må bygges en innendørs hall for å dempe lyden fra skuddene. Det vil gi optimale øvingsforhold og gjøre støyen mindre for beboerne i nærheten. En innendørs hall har tidligere ligget inne som et forslag. Det er uforståelig at dette er tatt ut av planen nå. Jeg antar det knytter seg til økonomiske forhold. Dette er i så fall en kortsiktig vurdering. De samfunnsøkonomiske konsekvensene av at det er en befolkning som er sterke motstandere av et slikt senter, fortvilelsen som ligger her, må ikke undervurderes. Samfunnet er tjent med at befolkningen støtter opp om politiets og beredskapstroppens muligheter til å gjøre en god innsats. Slik det ligger an til nå,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vil det være et konflikttema. Det er svært uheldig.</p> <p>Den støyen det er snakk om her er ikke av det jevne slaget slik som trafikkstøy. Det vil medføre at støyen i langt større grad vil bli lagt merke til enn trafikkstøy.</p> <p>I Oppegård kommune er det fra før et skyteanlegg ved Gjersjøen (Kurud). Støyen fra dette anlegget er til sterk sjenanse for beboerne i Greverud/Myrvoll/Oppegård-området. Det er ønskelig at dette anlegget stenges. Jeg ber om at dette vurderes som et tiltak. Det som gjør meg opprørt er at Oppegård kommune tilsynelatende gjøres til stedet hvor det er fritt fram å legge skuddstøy.</p> <p>Mine forslag er:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bygg innendørs anlegg for skytetrening. 2. Legg helikoptertrafikken til et sted hvor befolkningstettheten er mindre. 3. Steng skytebanen ved Kurud. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at stenging av andre skytebaner ikke kan inngå i reguleringsplan for politiets beredskapssenter.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se svar over</p>
<p>C425 – Knut Martin Hennie – 08.06.2017</p> <p>At dere kan være så sjuke i huet å plassere et beredskapssenter så nærme folk er ikke til å forstå. Bor tusenvis av mennesker rundt som kommer vil å bli plaget av støy og bråk til omtrent alle døgnets tider. Om politikerne i kommunen her kan høre på folk som faktisk bor her så hadde det vært fint. Sånn som det er i dag så kan jeg høre hunden til de som bor på Taraldrud når den bjeffer. Og jeg bor på Ødegården. Så kan du tenke deg hva man kommer til å høre om det blir skyting og sprenging her. Det hjelper ingenting å sette opp en lydtemper av noe slag.</p> <p>Selv har jeg jakthund som ikke er noe redd for skudd, men over 50 hundeeiere som jeg har pratet med på Ødegården er livredde for at dyra deres skal løpe til skogs i panikk. Og hva med sikkerheten? Politiet er ikke akkurat kjent for å være de flinkeste. Vådeskudd på vådeskudd. Går det av et rifleskudd feil vei her får det fatale følge. Et rifleskudd går 5000meter. Og det blir 100.000 av disse i måneden pluss minus. Nå er det på tide at politikerne i kommunen hører på folk som bor der.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Skytebanene er utformet iht. sikkerhetsforskriften for skytebaner. Det vil bli gjennomført strenge rutiner for all skytetrening.</p>
<p>C426 – Knut Thomassen – 22.06.2017</p> <p>Det er stort engasjement om støypåvirkning på lokalmiljøet forårsaket av aktiviteter inne på beredskapssentert. Jeg gir min tilslutning til de</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>merknader som FAU/Helge Marstrander har sendt inn.</p> <p>Høringsnotatet redegjør ikke for hvordan beredskapsentret vil påvirke/samvirke øvrige aktiviteter, både offentlig og privat, i lokalområdene i Oppegård.</p> <p>I ROS-analysen side 14 pkt. 18 "Utrykningsforhold for beredsskapsentret", er det en antydning om lokale trafikkforhold under uttrykning. Beredskapsentrets behov for å trene på uttrykning, er ikke beskrevet. Ventelig vil beredskapsentret benytte nærområdene, veier, jernbanestasjoner, kraftforsyning, IKT installasjoner, offentlige bygninger mm for å øve på ulike beredskapsscenarioer. den senere tids store fokus på sikring av objekter, aktualiserer øving på fysiske objekt. I tillegg kommer samordnede øvelser med nødetatene. Denne type øvingsaktiviteter vil skape forstyrrelser i vårt lokalsamfunn. Hyppighet og omfang må beskrives og nødvendige restriksjoner på slik virksomhet må innarbeides i reguleringsplan/eller annet egnet avtaledokument.</p> <p>Senest sist uke stengte Nøstvet/Nordby tunnelen for samordnet nødetatøving. Trafikken spredte seg på lokalveinettet som ble sprengt. Slik øving er nødvendig. Men hyppighet og omfang må begrenses så utøvelse av øvrig privat/offentlig virksomhet blir lite attraktivt i vår kommune.</p> <p>Justisministeren uttalte i et intervju med NRK-TV, at beredskapsentret skal tjene hele samfunnet. Det er riktig, men vårt lokalsamfunn skal ikke alene måtte ta de negative byrdene av beredskapsenterts virksomhet, stengte veier, omkjøringer, kraftutkopling eller hvilke typer tiltak og reguleringer øvelsene krever.</p> <p>Når det gjelder helikopteraktivitet knyttet til beredsskapsentret så føyer den seg til den etablerte helikoptertraseen for ambulanshelikoptre og militære helikoptre gjennom Oppegård (og passerer rett over min adresse Bekkeliveien 3A). Vi har også registret at politihelikopter blir hengene i luften i lengre tid (time(r)) enten det er på oppdrag eller for øvelse. Dette vil ventelig tilta i hyppighet når beredskapsentret er etablert. Høringsnotatets dokumentasjon for helikopterstøy vurderer ikke denne type aktivitet.</p> <p>Jeg ber om at det i den videre planprosess innarbeides beskrivelse av nevnte forhold,</p>	<p>Se svar til Helge Marstrander merknad C291</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at i den grad dette er relevant for plansaken, er dette kommentert for under tema lokale ringvirkninger.</p> <p>ROS-analysen vurderer forhold ved utrykning, slik at samfunnssikkerhet ivaretas. Reguleringsplanen kan ikke legge føringer eller begrensninger for treningsaktivitet utenfor planområdet.</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Politiets helikoptre skal benytte definerte inn- og utflygingstraseer. Når helikoptre har nådd tilstrekkelig høyde vil ikke bebyggelsen utsettes for støy over grenseverdiene, selv om helikoptrene er hørbare.</p> <p>Se svar over.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>med anbefalinger til hvordan slik virksomhet skal begrenses og hvordan effekten av begrensninger skal følges opp når beredskapssentret er etablert.</p>	
<p>C427 – Knut-Olav Brekke Tomten – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstads merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad i merknad C250</p>
<p>C428 – Konglestien boligsameie – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Blåbærskogen bofellesskap sin merknad.</p>	<p>Se svar til Blåbærskogen bofellesskap i merknad C110</p>
<p>C429 – Kornmoenga 4 sameie – 13.06.2017</p> <p>Kornmoenga 4 sameie, Tårnåsen, representerer 56 boliger, med omkring 130 beboere.</p> <p>Barn som bor her går i barnehager og skoler i nærmiljøet, og det er mange pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den antatte betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø, samt boligområdene våre vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er foreslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet, og heller ikke til nærheten av bomiljøene. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø, oppvekst og bomiljø. Det synes å være helt klart at bomiljø og skoler vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må planarbeidet ta hensyn til og må utredes.</p> <p>Det er ikke akseptabelt at innbyggerne skal vokse opp og ha sin hverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikkerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforvarlig, se uttalelse datert 30. Mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tetteste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet.</p> <p>Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse og sanntidsmålinger gjort ved test-flyginger for ulike helikoptertyper og ved skyting på stedet, noe som er fullt mulig før prosjektet igangsettes.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO De mest støyende av aktuelle politihelikoptre er lagt til grunn for støyutredningen.</p>
<p>C430 – Kornmoenga 5 Sameie – 20.06.2017</p> <p>Kornmoenga 5 Sameie ligger på Tårnåsen og omfatter 63 boenheter med til sammen ca 150 beboere. Våre barn går i barnehager og på skoler i nærmiljøet. Alle beboere blir på forskjellig vis negativt berørt av støyen fra Beredskapssentret. Barnehagebarna kan oppleve skuddserier og eksplosjoner som skremmende, skolebarna blir ukonsentrerte og beboerne i sin alminnelighet vil oppleve skuddserier, eksplosjoner og helikoptertrafikk som støyende og forstyrrende.</p> <p>Barnehagebarna tilbringer store deler av dagen utendørs og er ofte på tur rundt i området. Noen av disse barna kommer som flyktninger fra krigsområder og kan lett bli traumatisert av lydbildet som minner dem om andre, mindre hyggelige, opplevelser. Deres reaksjoner kan også smitte over på de andre barna. Ønsker vi at våre barn skal vokse opp i en atmosfære som normaliserer et krigslignende støybilde?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Skolebarna blir distraherert av støy fra skuddsalver, eksplosjoner og helikoptertrafikk. Vi vet at det tar tid – kanskje 20 min – fra en person blir forstyrret til konsentrasjonen er gjenvunnet. Støyen fra beredskapssentret vil innebære en kontinuerlig forstyrrelse og barnas læring blir sterkt svekket. Er dette ønskelig?</p> <p>Vi savner realistiske forsøk som demonstrerer støyen fra automatvåpen, eksplosjoner og helikoptertrafikk. Hvis slike forsøk gjennomføres vil både beboerne og beslutningstagere kunne danne seg et mer realistisk bilde av støyen. Vi som bodde i området den gang Prinsdal skytebane var i bruk, vet hvor langt smellene fra geværskudd bærer. Prinsdal skytebane ble lagt ned på grunn av støyen skytingen påførte omgivelsene.</p> <p>De foreliggende forslag til støyreducerende tiltak er ikke på noen måte tilfredsstillende. Her må det utvikles løsninger som reduserer støyen slik at den i praksis ikke blir hørbar og forstyrrende for skoler og barnehager.</p> <p>Vi vet at støy fra helikoptre som letter og lander gir mye støy som ikke lar seg dempe. Med et betydelig antall helikopterbevegelser på Beredskapssentret vil skolebarn, som i sin natur er nysgjerrige, bli brakt ut av konsentrasjonen og få redusert læring. Dessuten vil beboerne og andre som oppholder seg i området bli plaget av støyen. På nattetid vil helikopterbevegelsene virke ennå mer forstyrrende og påvirke beboernes hviletid.</p> <p>Å legge Beredskapssentret til Taraldrud virker forhastet med tanke på at beliggenheten er nær et tett befolket område med både barneinstitusjoner og boligområder. Det ser ikke ut til at utredere og beslutningstagere har hatt en nøktern og åpen tilnærming til lokaliseringen. Konsekvensutredningene bærer mer preg av å rettferdiggjøre den valgte beliggenhet enn å gi grunnlag for alternative lokaliseringer.</p> <p>Det er grunn til å stusse over at helikopterbasens nærhet til Oslo er så sterkt vektlagt. Vi savner en vurdering av utrykningstider fra andre helikopterbaser til de mest aktuelle operasjonsområdene. Det er slett ikke sikkert at utrykning fra f. eks. Rygge vil gi vesentlig lengre gjennomsnittelig utrykningstid enn fra Taraldrud. Det er bare</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Støytester før beredskapssentret åpner vil ikke være relevant, fordi det vil gi et uriktig bilde når de omfattende støytiltakene ikke er etablert.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke har vært grunnlag for å vurdere alternative plasseringer i plansaken, fordi beslutningen om plassering på Taraldrud allerede er fattet. Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>noen få minutters flytid mellom Rygge og Taraldrud og alle utrykninger går ikke til Oslo. Hvis utrykningen skjer vestover eller mot Sørlandet vil flytiden bli kortere med lokalisering på Rygge.</p> <p>Selv om det gjennomføres støydempende tiltak med støyvoller og lignende, føler vi oss ikke overbevisst om at støyen fra Beredskapssentret blir redusert til et akseptabelt nivå. Støyens natur blir den samme. Det vil fortsatt høres skuddsalver og eksplosjoner som vil virke negativt på både barnehage- og skolebarn. Støyen fra helikoptrene blir heller ikke redusert av støydempende tiltak på bakken.</p> <p>Vi ber derfor om at valget av Taraldrud som lokalisering av Beredsskapssentret revurderes og at andre lokaliteter blir utredet slik at Stortinget har reelle valg å forholde seg til med grundige og upartiske konsekvensutredninger.</p> <p>Hvis ikke lokaliseringen av Beredskapssentret kan endres, ber vi om at støyende aktiviteter bygges inn slik at støy ikke slippes ut til omgivelsene og at helikopterbasen flyttes til et mer egnet sted.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C431 – Kornmoenga Borettslag – 15.06.2017</p> <p>Vi er et borettslag med 18 enheter alle pensjonister, men hele nærmiljøet preges av at vi bor i et folkerikt område med mange barn, barnehager og en stor barneskole. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Tidligere hadde vi en skytterbane som lå ca. 700/800 meter fra bebyggelsen. Her var det tidvis øvelsesskyting, og noen konkurranser. Vi opplevde støyen den gang som ubehagelig, og nå er snakk om 3000 til 10000 skudd og eksplosjoner daglig, og avstanden til beredskapssenteret er om lag som avstanden til nevnte skytebane. Det virker som om hensyn til nærmiljøet ikke er hensyntatt ved plassering av et beredskapssenter så tett opp til et svært tett bebodd område.</p> <p>Vi i borettslaget har barn og barnebarn som bor i området, og vi kan ikke akseptere at de skal belastes med slik støy som vi har fått informasjon vil oppstå.</p> <p>Vi har blitt fortalt at det skal bygges støyskjermer på 10 meter. Dette har vi liten tro</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>på er godt nok. Det må være mulig å bygge tak over skytebane mm.</p> <p>Senteret blir liggende opp mot E6 – og når det er østavær så hører vi et jevnt «sus» fra trafikken. Trafikkstøy kan ikke måle seg med skudd og eksplosiver.</p> <p>Det har kommet informasjon fra fagpersoner om forhold til opplæringsloven: § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p> <p>I tillegg til skyting og eksplosjoner vil det bli helikopter trafikk, som også vil bety mye støy.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tetteste befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C432 – Kreativ Trening AS – 21.06.2017</p> <p>I foreslått reguleringsplan for nasjonalt beredskapssenter på Taraldrud vil støy fra helikopter og skyteaktivitet forringe nærliggende friluftsområder.</p> <p>Norsk Institutt for naturforskning (NINA) viser til den allmenne friluftslivsforskningen hvor stillhet er dokumentert som en viktig faktor for friluftslivsutøverens trivsel og helse. Jeg viser til følgende forskning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stress som konsekvenser av støy i friluftslivssammenheng er rapportert fra flere land (se bl.a. Kariel1 990, McDonald 1990 og Mace 1999). 	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Tidligere norske undersøkelser har vist at støy virker svært negativt inn på naturopplevelsen (Vistad og Vorkinn 1992, Vistad 1995). • Stillhet, eller det å unnsnippe støyen i byen, er et av de viktigste motivene for å søke ut i naturen (Vaagbø 1992, Aasetre m.fl. 1994, Kariel 1980, McDonald 1990, Driver 1987, Ruddel 1994, Tarrant, 1995, Mace 1999). • Naturområder er ofte destinasjoner for de som har behov for restituering, og for å oppnå dette trengs stillhet, ro og fred (Kaplan 1995). • Støy kan ha effekter for opplevelse og vurdering av landskap, også vurdering av den visuelle landskapskvaliteten (Mace m.fl. 1999, Carles m.fl. 1999). <p>Folkehelseinstituttet presenterer videre forskning om flystøy og dens helseeffekter.</p> <p>Umiddelbare negative virkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fysiologisk aktivering • Svekket kommunikasjon • Svekket konsentrasjon • Svekket søvn <p>Langtidsvirkninger</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reduserte leseferdigheter hos barn • Søvnforstyrrelser • Gjentakende nattlig oppvåkning gir negative kardiovaskulære effekter • Forhøyede kortisolverdier over tid og alle dets negative langtidseffekter på helsa <p>Dette er forskning som viser effektene av støybelastning og baserer seg på empiri uavhengig av støysonene presentert i T-1442/2016. Opplevelse av støy er subjektiv og uavhengig av grensene som reguleringsplanen benytter i sin argumentasjon for plassering. Motstanden reguleringsplanen møter hos lokalbefolkningen og kommunene, er et klart uttrykk for bekymring mot støyet og dets virkninger. Jeg anser det som ignorant og bekymringsverdig at det her ikke foreligger en konsekvensutredning.</p> <p>Jeg støtter en løsning hvor helikopterbasen etableres på Rygge og hvor Taraldrud får en enkel landingsplass for bruk ved forhøyet beredskap.</p> <p>Videre er jeg for at skytebane og SIBO fasilitetene i sin helhet bygges inn eller plasseres under bakken. Dette for å forhindre</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hørbar lyd og vibrasjoner. En slik plassering vil gi en bærekraftig balanse mellom natur, helseeffekt og beredskap.</p> <p>Jeg vil også vise til eget debattinnlegg i denne saken (http://www.oavis.no/artikler/debatt-jeg-gikk-en-tur-pa-stien-og-sokte-skogens/396035), med følgende utdrag fra teksten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Smak på ordet «friminutt». Bli disse minuttene en opplevelse av fri for barna, dersom det er et beredskapssenter øver rett bak åsen fra der skolen ligger? Jeg kjenner at jeg ikke bryr meg om støysonen er gul eller grå, det jeg bryr meg om er at de vil høre gjentakende skuddlyder og at planleggingsfasen ikke har tatt langtidseffektene slik uro kan ha for barn, med i betraktningen. • Naturen roer og oss ned og har positiv effekt på stress, hjerterytme og følelsen av velvære. Å tilbringe tid i naturen gjør oss mer kreative, det kan fjerne negative tanker og det roer oss ned. Stillhet har, ikke overraskende, vist seg å ha samme positive effekt på oss. Nyere forskning viser at bare noen få minutter i stillhet kan redusere mental uro. Å trekke seg tilbake og gi seg selv litt tid til stillhet er sunt. • Turer i naturen gir lavere blodgjennomstrømming i de deler av hjernen som gir størst aktivitet ved bekymringsfulle tanker. Selv korte turer i naturen forandrer hjernen og har en målbar og positiv effekt på negative tanker. • Det vi hører på har også en stor effekt på velvære: Å lytte til fuglesang har vist seg å gi en betryggende følelse – en følelse av at «her hører jeg hjemme». Lukten av trær og planter kan roe ned pusten og redusere angst. • Om du er syk, kan rekonvalesenstiden kortes ned dersom du tilbringer tid ute i naturen - du kan med andre ord bli raskere frisk av å tilbringe tid ute. Og for barn har alt fra treklating til mer mer rolig aktivitet i det fri positiv effekt på deres fysiske utvikling, selvtillit og kreative evner. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C433 – Krister Felin – 23.05.2017</p> <p>Jeg er selv vokst opp på Sofiemyr, Tårnåsen, og brukt marka som nå skal ødelegges som lekeplass. Alt jeg kan om friluftsliv har jeg lært i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dette området. Denne muligheten ødelegges nå for våre barn både gjennom skolen og privat. Interessen for natur vil bli nærmest fraværende da alt av dyreliv bl.a ikke lengre kan bruke områdene. Her har jeg selv observert hvordan nye liv er kommet til verden, alt fra fugl, gnagere til rådyr og elg. Dette blir lå ødelagt av politikerne. Takk skal dere ha.</p>	
<p>C434 – Kristi Marthe Bjørndahl – 19.06.2017</p> <ul style="list-style-type: none"> • Syntes dere det er Ok at våre barn på skoler og barnehager i nærheten, skal vokse opp med en hverdag fylt med granat smell, skyting og helikopter bråk?? • syntes dere at det er Ok at våre små barn som trenger sovetiden sin ute i vognene sine i barnehagen skal sove ute i slikt støy? • Hadde dere syntes det var Ok om det gjaldt deres barn, og deres nærmiljø? • Hvorfor kan ikke helikopterne lande på Rygge der det er anlegg for det? Dere vet selv hvor mye støy et helikopter lager! • Tenk også på alle eldre som må gå rundt hjemme å må høre på dette. <p>Det vil ikke lenger bli hyggelig å ferdes rundt i skogen, hverken for store eller små, og hvis det blir at man hører så mye støy, blir det ikke hyggelig å bli boende her lenger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C435 – Kristian Dyrseth – 19.06.2017</p> <p>Jeg slutter meg i stor grad til høringsuttalelsene fra Oppegård MDG og Østfold fylkeskommune.</p> <p>Blir senteret likevel lagt til dette området, insisterer vi på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt, og i en slik grad at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Det er kort vei til nabohus, og fremfor alt til skoler og barnehager. Vi kan ikke godta at våre barn skal vokse opp med jevnlig støy fra skytevåpen og sprengning.</p> <p>Det vil være et utilgivelig feilgrep om vi med opprettelsen av et beredskapssenter gjør skytestøy til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård.</p> <p>Støy i seg selv utgjør en betydelig helsemessig risiko og reduserer trivsel i betydelig grad. Når støy i tillegg framkalles av våpen og rammer barn, kan det absolutt ikke aksepteres. Utbedring av</p>	<p>Se svar til Oppegård MDG og Østfold fylkeskommune</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støyproblematikken er derfor det aller viktigste i det videre arbeidet med beredskapssenteret. Problemet er beskrevet i vedlegg 2 til planbeskrivelsen, og dette må hensyntas i nytt utkast til plan."</p> <p>Jeg slutter meg også til en annen uttalelse: "Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ihht opplæringslovens §9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Videre er forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler §21 ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Slik jeg forstod det på infomøtet 13.06.17 på Tårnåsen skole har det i forslaget ikke blitt tatt hensyn til forskning på skadevirkninger på barn som må leve/lever med denne type støy/stress.</p> <p>Skytebane innendørs kan finansieres ved at all helikoptertrening legges til Rygge, hvor det allerede er anlegg, og hvor kommunen ønsker politiet velkommen (ref. høringsuttalelsen fra Østfold fylkeskommune).</p> <p>Summen av dette gjør at jeg ber om følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • All skyting må foregå i innendørs anlegg • Det bør i rapporten sies noe om stress-relaterte plager på barn og ungdom som følge av skudd- og helikopterstøy • Helikopter-delen av beredskapssenteret flyttes til Rygge 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C436 – Kristian M – 22.06.2017</p> <p>Jeg og min familie på på Tårnåsen og min eldste sønn som nå går i Tømteveien barnehage skal begynne på 1 klasse på Tårnåsen skole. Min yngste skal begynne i Augestad barnehage. Begge barna våres blir berørt av lydstryen fra det planlagte anlegget på Taralrud, noe vi er utrolig lei oss for. Vi bruker skogen mye med tur og overnatting på sommeren og aking og langrennski på vinteren. At støyen fra Beredskapssenteret og kommende ubehag for oss voksne og ikke minst de små barneørene, skal hindre oss i dette er helt utrolig.</p> <p>Vi er så heldige i Norge at vi bor i ett trygt og godt land. Ett fantastisk land for barna å vokse</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>opp i. Å bevisst lage skremte og redde barn pga skudd, granater og helikopter støy er helt utenkelig. Ved å utsette barn for slike omgivelser og støy vil jeg tro fører til mer utrygge barn som også kan få alvorlige ettervirkninger av å føle at de bor midt i en krigssone.</p> <p>Bygg inn skytebanen og treningsområdene, flytt den til Rygge eller hva som helst. Bare ikke bidra til at mine og alle andre barn og voksne i området blir utsatt for noe så bevisst unødvendig som skudd og annet, når det finnes tiltak å gjøre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C437 – Kristian Melsæter – 20.06.2017</p> <p>Forslaget til statlig reguleringsplan med konsekvensutredning for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud, Ski kommune.</p> <p>Forslaget har klare mangler av følgende årsaker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid og ikke minst de samfunnsmessige kostnadene ved dette (som over tid kan bli mye dyrere enn å bygge inn skytebane og SIBO-øvelsesmiljø) • Støyberegninger viser at to skoler og fire barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. • Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. • Hvis det er slik at et argument for å ha utendørs skytebane er for å kunne trene i realistiske værforhold, er dette et argument med klare mangler: Lyddempende tiltak som høye voller vil eksempelvis påvirke og skape uvanlige vindforhold. Beredskapssenteret er nasjonalt og betjentene skal kunne utføre oppdrag 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>over hele landet. Det finnes mye annet vær rundt om i Norge enn det været som er på Østlandet.</p> <p>Forslag til forbedring</p> <ul style="list-style-type: none"> • Senteret må kun ha innendørs skytebaner og SIBO-øvelsesmiljø. Da vil det også være mulig å simulere flere typer vind og vær enn vi har på Østlandet. • Dette vil også løse støyproblemet, jf. side 21 i vedlegg 11 – «Støy fra skyte og treningsaktiviteter: Med riktig dimensjonering av fasadekonstruksjonen vil støy fra en innendørs skytebane ikke skape støy utenfor fasade.» • Helikopterdelen av Politiets nasjonale beredskapssenter flyttes til Rygge flystasjon, og det etableres kun en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C438 – Kristin Aardal – 17.06.2017</p> <p>Kan dere ikke finne et treningsområde som ligger lengre unna tettbebyggelse?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C439 – Kristin Børnich-Håkonsdatter – 04.06.2017 og 22.06.2017</p> <p>Det er helt uholdbart at det blir et slikt senter så tett på de som bor og oppholder seg i nærheten av Taraldrud. Hvorfor legges det så nærme bebyggelse når man vet at dette vil forringe livskvaliteten til så mange? Støynivåene som antas er nettopp det, antakelser. Det kan i realiteten bli mye verre.</p> <p>Et godt turområde som er med på å holde den lokale folkehelsen ved like blir ødelagt av støyen fra skytingen og anleggene.</p> <p>Skoler og barnehager vil bli meget forstyrret av stadig skyting, smelling og helikopterflyving. Det vil skape en stor utrygghet hos mange, også de som ikke har opplevd krig. Man vil føle det som om man konstant bor eller oppholder seg i en krigssone. Selvfølgelig vil boligverdiene også synke. Ingen ønsker jo å flytte til et område hvor det stadig, men uforutsigbart smeller. Har dere tenkt til å kompensere dette på noen måte?</p> <p>Og for å være helt ærlig. Dette senteret TRENGER VI IKKE I NORGE!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Politikere og andre er helt paniske etter at aksjonen mot Breivik i 2011 var tragisk lagt opp. Men et beredskapsenter vil ikke endre på det. Vi har et militære vi kan bruke. Ikke bruk millioner av kroner på dette tullet. Dette er bortkastede penger på forhastede politikerbeslutninger. Som alle andre "ordninger" med varsling og slikt de skal fikse, nødnett and the works, og så funker det ikke, og så skrinlegger de det. Er det virkelig verdt å ødelegge et helt område bare for at det skal bli obsolete (ubrukelig) om 10 år?</p> <p>Stikk fingeren i jorda og innse at å skyte litt med gevær og smelle med noen granater, ikke vil gjøre at politifolk eller hvem-ever blir noe mer forberedt på noe som helst. Trenger de trening, kan de vel bruke eksisterende militæranlegg. Og jeg gjentar, det er militæret som skal beskytte oss ved eventuelle angrep.</p> <p>Planene for Beredskapssenteret på Taralrud kan ikke godkjennes og gjennomføres slik de fremstår i dag. Det er flere grunner til dette.</p> <p>1. Støygrensene som legges til grunn er et resultat av en meget grumsete prosess, hvor grensene endres etter at senterets plassering er valgt. Premissene som ble beskrevet for senteret i 2012 var at det ikke skulle ligge nært skoler etc, men når man (i skjul) endrer støygrensene, prøver man å komme bort fra det faktum at man har gått vekk fra premisset om at det ikke skulle være forstyrrende for skoler, barnehager og beboere. Det er derfor helt sentralt at det er støygrensene for Oppegård/Ski kommune som benyttes i den videre planleggingen på Taralrud. Slik det ser ut da, vil mye av bebyggelsen komme inn under gul støysone, dette er ikke akseptabelt. (Som en binote kan nevnes at støyen ble på møtet på Tårnåsen sammenliknet med en støvsuger i nivå. Jeg har to barn hjemme, som begge flyr vekk i skrekk og gjemmer seg på rommet under dyna når jeg slår på støvsugeren. De absolutt hater lyden. Altså, ikke et godt argument for å bygge senteret slik det er planlagt nå.)</p> <p>2. Både alternativ 1 og 2 vil gi sterke begrensninger på politiets (og forsvarets) øvingsmuligheter. Dersom de nå trenger et øvingscenter, bør man med en gang bygge noe som virkelig gir muligheten til å øve. Kostnadsrammen må økes betraktelig, og alle øvingsområdene må legges innendørs for å minimalisere støy. Her har man da mulighet til å kontrollere både lys og vær, og det finnes garantert teknologi som kan herme etter sola.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Det er gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning etter 2012 som definerer krav til og modell for beredskapssenteret. Tilstrekkelig avstand til boliger og støyfølsom bebyggelse har vært et krav ved valget av Taralrud, og dette tilfredsstilles fordi bebyggelsen ligger utenfor gul sone.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>(Jmfr. JD's svar i Nettavisen 22. juni om at lysforholdene blir «uekte»).</p> <p>På regjeringen.no kan man 21. juni lese at det er bestemt at politiet og forsvar skal øve beredskap sammen. Det er rimelig å anta at denne øvingen vil foregå på beredskapssenteret på Taralrud. Dette er ikke beskrevet i høringsutspillet, og vil nødvendigvis føre til et annet støyscenario enn det som er forespeilet (som allerede er uakseptabelt).</p> <p>3. Støyvollene som er planlagt, vil ikke begrense støyen i stor nok grad i forhold til de kommunale støygrensene. Det er derimot stor fare for at de vil lede skuddstøyen oppover, slik at lydnivået blir høyere. Støyvollene vil i liten grad skjerme fra eksplosivene i SIBO-landsbyen, her er det planlagt for lite skjerming på generell basis, og både skytebaner og SIBO må bygges inn.</p> <p>4. Friluftskorridoren som er planlagt inn mot marka, ligger i samme retning som skuddretningen. Her vil det komme meget mye støy, og et stort område vil bli ubrukelig som rekreasjonsområde. Dette området er i dag svært mye brukt, gjennom hele dagen. Spesielt i sommermånedene, da folk har fri, og det beregnes ekstra mye helikoptertrafikk. Dette er ikke en akseptabel løsning, og kan ikke godkjennes.</p> <p>5. Plasseringen helt opp mot E6 utgjør en trafikkfare. Det vil bli mye bevegelse på vestsiden av veien, noe som vil forstyrre nysgjerrige bilister og gjøre dem ukonsentrerte. Dersom man setter opp en legvegg, vil bilistene også bli forstyrret og skremt av plutselige smell fra skytevåpen og eksplosiver. Selv med skilt som advarer om støy (de må vel stå på 12 timer om dagen), vil de brå lydene få folk til å skvette, og de kan foreta uplanlagte manøvre (vri ratt, bremse, gasse etc). Dette kan forhindres ved å bygge inn senteret, slik at støy blir uproblematisk.</p> <p>6. Den planlagte helikoptertrafikken er uakseptabel. Her er støynivået for høyt, og traseéne ligger over både friluftsområder med høy bruk, oltidsminner (gamle Kongevei, en yndet turvei med fornminner) og ikke minst boliger. I sommermånedene, da det er ekstra varmt, og folk har behov for å sove med vinduene åpne, spås det ekstra høy helikoptertrafikk på nettene. Helikopterene må flyttes et annet sted.</p>	<p>Politiet skal trene sammen med politi fra andre deler av landet på Taralrud. Dersom Forsvaret i enkelte tilfeller skal trene sammen med politiet, må dette foregå innenfor støykravene i reguleringsplanen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Eventuelle tiltak for å varsle trafikanter på E6 er drøftet med Statens vegvesen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Barneombudet og Folkehelseinstituttet er vanligvis ikke høringsparter i plansaker.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>7. Denne planen går på tvers av mange statlige og kommunale bestemmelser om barn, natur, helse, støy og utbygging i friluftsområder. Den norske stat er også pliktig til å følge lover og regelverk som de selv har satt, og kan ikke velge å se bort fra dette (eller endre det til egen fordel) der det ikke passer. Høringsfristen er også meget kort, slik at flere større instanser som Barneombudet og Folkehelseintituttet ikke rekker å skrive høringssvar. Dette er meget betenkelig, og de bør inviteres til å komme med sine innspill. De kompensierende tiltak som er foreslått er i stor grad for dårlige. Kun innbygging av senteret og flytting av helikopter kan godtas som kompensierende tiltak, dersom beredskapssenteret skal ligge på Taralrud.</p> <p>Et annet alternativ, kan være å flytte hele øvingsområdet lenger sør (Rygge), samøve med andre blålystrykninger, bruke kompetansen på helikopter som alt befinner seg der, og heller bygge et lite senter på Taralrud med innendørs baner. Det vil være svært kostnadsbesparende.</p> <p>Så kan man øke bemanningen på troppen med 1/3, og ha 1/3 som patruljerer Oslo, 1/3 som øver på Rygge, og 1/3 som sitter i beredskap på Taralrud og finpusser litt teknikker.</p> <p>Jeg forventer at høringsinnspillene som er kommet blir tatt til etterretning, og ikke avfeid slik vi ser i media i dag.</p>	<p>Fylkesmannen som skal ivaretar støyspørsmål er varslet og har gitt høringsuttalelse.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C440 – Kristin Michelet – 12.06.2017</p> <p>Da beslutningen om lokasjon av Nasjonalt beredskapssenter ble kjent i 2016 var jeg, som innbygger og nabo til senteret, i utgangspunktet positivt innstilt til dette. Jeg ser klart de positive ringvirkningene en slik etablering kan medføre av ekstra arbeidsplasser i nærmiljøet, nærhet til politi og beredskap, samt betydningen for nasjonen som helhet. Jeg ønsket å være en positiv innbygger og ikke være en såkalt "NIMBY"-innbygger (akronym for Not In My Backyard). Jeg tok det imidlertid som en forutsetning at støyproblemet tilknyttet senteret ville være av en slik karakter at det ikke ville oppfattes sjenerende for innbyggernes dagligliv. Å definere grad av støy et subjektivt og individuelt anliggende- men mitt utgangspunkt var at jeg forventet og tok det for gitt at livskvaliteten til innbyggerne ikke ville bli forringet av støyen. Jeg erfarer nå at jeg i 2016 hadde en naiv innstilling og tiltro til at</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>myndighetene ville sikre innbyggernes rett til et støyfritt nærmiljø.</p> <p>Etter at planforslaget er blitt lagt ut på høring Mai 2017 erfarer jeg nå at jeg har fått en solid "wakeupcall" med dertil fullverdig medlemskap i "NIMBY"-gruppen. Etter å ha gjennomgått planforslaget med konsekvensutredninger vedrørende støy fra skyte- og treningsaktiviteter samt helikopterstøy er jeg sterkt forurolet for fremtiden til Oppegård kommune og i særdeleshet de deler av kommunen med geografisk nærhet til beredskapssenteret. Jeg har på ingen måte lenger tiltro til at myndighetene vil hensynta innbyggernes behov for et støyfritt nærmiljø dersom planforslaget ikke endres betraktelig. Planforslaget legger opp til at støyende aktiviteter i hovedsak vil foregå på dagtid/hverdager. Gitt dette faktum registrerer jeg med forundring at konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2.000 barn på skole og i barnehager. Disse barna må beskyttes mot skytestøy. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ihht opplæringslovens §9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Videre er forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler §21 ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Skogen i området rundt beredskapssenteret er flittig brukt av undertegnede og enormt mange flere. På dagtid/hverdager vil dette området ikke lenger være et naturlig sted å legge skogturen, soppturen, blåbærturen eller løpeturen. Hvem ønsker å oppsøke støy når man søker avkobling og rekreasjon?</p> <p>Vi vet alle at beredskapssenteret burde ha vært på plass og i drift allerede for flere år siden. Årsaken til somlingen er uklar for mitt vedkommende. Det kan synes som om beslutningen og planprosessen nå har vært preget av hastverk for å tilfredsstillende anbefalingene fra Gjørvi-kommisjonen.</p> <p>Vi vet også at det viktigste for de regjerende rikspolitikere p.t. er å få senteret etablert så raskt som overhodet mulig. Det er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>foruroligende for oss naboer og innbyggere i Oppegård. Hvor mye er rikspolitikerne villige til å ofre på vegne av befolkningen for å få senteret på plass så fort som mulig for å tilfredsstillе nasjonale forventninger og krav?</p> <p>Når det nå er vedtatt at lokasjonen blir på Taraldrud i tilknytning til tettbebygd strøk er det et minimumskrav at det MÅ etableres støysikring som innebærer innbygging av treningsområdene. Teknologien er nå kommet så langt at skyte-treningsområdene (SIBO-landsbyen inkludert) kan bygges inn med lokk. Dagens teknologi tillater at simulering av ulike værforhold også kan etableres under lokk/innendørs. Dette vil selvsagt kreve en kraftig justering av beredskapssenterets budsjett, men det bør ikke være finansielle forhold som forhindrer støyskjerming ved en så stor inngripen i flere tusen innbyggers dagligliv. Helikopterstøyen må også begrenses, (men kan av naturlig årsaker vanskelig la seg kapsles inn).</p> <p>Kommer den skisserte støyskjerming PÅ PLASS vil jeg offisielt tre ut av "NIMBY"-gruppen igjen og etablere fornyet tiltro til myndighetenes dømmekraft.</p> <p>Kommer dette derimot IKKE på plass vil det ha enormt store negative konsekvenser for innbyggernes dagligliv og helse. Trolig vil det også medføre reduksjon i etterspørsel etter boliger i området med dertil hørende prisfall. Det er også naturlig å tenke seg at en stor andel av befolkningen finner støyen som så sjenerende at fraflytting kan bli et resultat.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C441 – Kristin Myklebust – 18.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt kritisk til de manglende støybegrensende tiltakene i forbindelse med Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud. All sunn fornuft tilsier at kontinuerlig skyting vil redusere livskvaliteten til de som bor og oppholder seg i området. Det er imidlertid svært alvorlig at man er villig til å sette oppvekstmiljøet til så mange barn og unge på spill uten å ha større kunnskap om de helsemessige effektene. Det mangler vurderinger av hvordan langvarig eksponering for impulsstøy påvirker barn og unge. Kommunelegen mener det planlagte støynivået som uforsvarlig.</p> <p>Jeg ber om at utendørs skyte- og spreningsnignsanlegg bygges inn. Da dette naturligvis er mer kostbart enn de påtenkte gapahukene, må man se denne kostnaden i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>lys av de samfunnsøkonomiske kostnadene og konsekvensene av at mange mennesker blir plaget av støy over lang tid.</p>	
<p>C442 – Kristin Nyborg – 21.06.2017</p> <p>Kjære beslutningstakere. Jeg skriver på vegne av meg selv og min familie. Vi vil på det sterkeste protestere mot et beredskapssenter slik planene nå foreligger. Vårt hjem ligger i gul støysone.</p> <p>Vi har bodd på Bjørndal siden 2013. Nærheten til marka og turområder, samt den generelle følelsen av å bo "på landet" var hovedgrunnene til at vi flyttet hit.</p> <p>Søndre Nordstrand er allerede et belastet område på mange måter. Høy arbeidsledighet, lav gjennomsnittsinntekt, fattigdom og sosiale problemer. På Bjørndal bor det 8500 mennesker. Svært mange av disse vil ha sine hjem i gul eller oransj støysone.</p> <p>Vi har allerede levd med støy fra Åsland i flere år. Store deler av våre friluftsområder er allerede borte i forbindelse med dette anlegget.</p> <p>Det er allerede trangt om barnehageplassene i bydelen. Hvem vil sende barna sine til en barnehage i støysonen? Eller en barneskole?</p> <p>Alle med ressurser/utdanning/inntekt kommer til å forlate Bjørndal. Ingen vil bo i en støysone om man kan slippe. Hva det kommer til å gjøre med lokalområdet og miljøet er det ingen som vet. Sannsynligvis mer sosial nød, flere fattige, lavere boligpriser.</p> <p>Vi som bor i lokalmiljøet rundt Taraldrudanlegget kan ikke se en eneste positiv side ved lokaliseringen. Det kommer ikke oss til gode på noe som helst vis, men vil bli en massiv belastning for mange innbyggere. Det vil ikke føre til inntekter til bydelen, sysselsetting eller mer handel.</p> <p>Vi krever tilstrekkelig støyskjerming. Det må være mulig å bo og leve på Bjørndal og i andre nærliggende området uten konstant lydforurensing. Helikopterbasen må flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C443 – Kristin Sæther – 18.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring,</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kan ikke godkjennes. Det er mange grunner til dette:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er i planforslaget ikke gjort vurderinger på hvordan dette vil påvirke barn og unges psykiske helse, læringsvilkår, søvn og stress. Det er rikelig dokumentert at støy påvirker hukommelse, leseferdigheter og læringsmuligheter. Se feks Folkehelseinstituttets Barnehelserapport fra 2016. Jeg kan ikke se at det er gjort noen konsekvensutredning på hvordan skytestøy, granater, flashbangs etc vil påvirke våre barn mht helse, hukommelse og læring. En slik vurdering er helt nødvendig før stillingstagen til evt beredsskapsenter med støynivå som angitt i det hele tatt kan vurderes. Planforslaget omhandler kun barn i forbindelse med friluftsliv, og omhandler ikke oppvekst. og læringsmiljø. 2. Det er i planforslaget ikke gjort vurderinger på hvordan helikopterstøyen vil påvirke barn og unges hukommelse og leseferdigheter. Det er godt dokumentert at flystøy virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter (jf fhi.no, Barnehelserapporten). Det er ingen grunn til å tro at helikopterstøy ikke kan sidestilles med flystøy for øvrig. Det er ikke gjort beregninger på maksimal helikopterstøy over boliger og over friluftsområdene. Beregninger over enkelte boliger på Bjørndal viser støy langt over anbefalt nivå av støy i et helseperspektiv. 3. fhi skriver bl.a at det er behov for mer forskning på hvordan langvarig eksponering for støy ved boliger påvirker barns søvnkvalitet, mentale og fysiske helse. Enn så lenge vi ikke vet dette med sikkerhet, kan vi ikke gamble med våre barns helse og tillate brudd på allerede vedtatte støygrenser. Planforslaget ivaretar ikke gjeldene støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager ligger innenfor gul sone for støy, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Retningslinjer for støye i arealplanlegging er kommunens beste virkemiddel for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Maksimalstøy fra helikopter fremkommer i konsekvensutredningen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>(fhi.no). Det er ingen grunn til å fravike kommunes allerede vedtatte støygrenser.</p> <p>4. Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområdene blir sterkt forringet. Også der støyen i volum (dB) er lavere enn antatt helseskadelig nivå, vil gjentatt skytestøy oppleves som støy pga lydens karakter (skyting, granater, »lyd av krig»). Fra et folkehelseperspektiv er det avgjørende å bevare grønne områder for mulighet for restitusjon i nærmiljøet, som ikke er forringet av uforutsigbar støy fra skudd, granater og helikoptere.</p> <p>5. Det mangler vurderinger av hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Det er stor usikkerhet rundt de fremlagte støysonene i planforslaget. Sprengningsstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnede støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes nevneverdig av voller, konstruksjoner eller bygninger</p> <p>6. Jeg kan ikke se at politiet får den øvelsesarena de ønsker eller har behov for med lokalisering slik det nå er planlagt. Aktivitet slik det er beskrevet i alternativ 2 vil ikke under noen omstendigheter vurderes akseptabelt. I tillegg er det i planforslaget ikke tatt høyde for at ny teknologi, nye typer helikopter etc kan gi at annet og høyere støybilde. Det betyr at politiet må forplikte seg til å benytte utstyr med en gitt maksimumsstøy, uavhengig av om det er det utstyret de ønsker / har behov for å øve med.</p> <p>7. Artikkel 3 i FN`s Barnekonvensjon slår fast at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører barn. Dette gjelder også avgjørelser som tas av Regjeringen, Stortinget eller en kommune. Artikkel 3 stiller som krav at det må gjøres en vurdering av mulige konsekvenser avgjørelsen vil få for barna det gjelder. Planforslaget som er lagt frem omtaler ikke barnas beste. FN`s barnekomite har uttalt at staten skal sikre barn den beskyttelse og omsorg som er nødvendig for å sikre deres trivsel. Dette innebærer ikke bare å beskytte</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til grenseverdier som politiets aktiviteter må forholde seg til.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>mot skade, men også å sikre trivsel, fysiske-, pedagogiske-, emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. Barnets beste skal være et grunnleggende behov. Det betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side. Begrunnelsen for hvorvidt beredskapssenterets plassering og støyforhold er vurdert til barnets beste mangler totalt i plandokumentet!</p> <p>8. Plasseringen av beredskapssenteret vil få direkte konsekvenser for mange barn. I avgjørelsen plikter departementet å vurdere hensynet til barnets beste, jf Barnekonvensjonen (FN). Det må altså foreligge en utredning av hvilke konsekvenser det vil få for barna som blir berørt. Det må foreligge en «barnets beste vurdering», og det må vurderes hvilke konsekvenser støyen kan få på barns helse, trygghet, læringsmiljø og utvikling.</p> <p>Forslag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dersom lokalisering opprettholdes må hele anlegget bygges inn slik at det ikke oppleves støy hverken i friluftsområdene, ved boliger eller ved barnehager/skoler. Det betyr samtidig at helikopterbasen må flyttes til f.eks Rygge flyplass, evt med kun ett helikopter stående i beredskap på Taraldrud 2. lokaliseringsvedtaket oppheves slik at ny lokalisering finnes, med lenger avstand til bebyggelse. Et forslag kunne da være Rygge flyplass, som allerede er regulert til støyende aktivitet. Det vil gi noe lenger avstand til hovedstaden (8min med helikopter), men til gjengjeld flinkere politifolk som har fått øve mer, til de tidene de ønsker og med det utstyret de ønsker i forkant. Det er heller ikke gitt at Oslo vil være nedslagsfeltet for evt terrorhandling (jf. hendelsen i Manchester i England). <p>For øvrig stiller jeg meg bak vurderingene gjort av kommunelegen i Oppegård, som kommer frem fra Oppegård kommunes hørings svar</p> <p>Konklusjon: planforslaget for Nasjonalt beredskapssenter på Taraldrud kan ikke vedtas. Det må betydelig mer utredning til, spesielt med tanke på barn og unges fysiske-</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se svar over</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og psykiske helse, læringsvilkår, konsentrasjon, hukommelse, søvn og stress. Allerede vedtatte grenser for støy i kommuneplan for Oppegård kan ikke under noen omstendigheter overskrides. Beregning av støy etter eventuelle ytterlige støybegrensende tiltak må legges frem, med vedtatte støygrenser i kommuneplanen for Oppegård lagt til grunn. Aktiviteten på senteret må begrenses betydelig sammenlignet med politiets uttalte ønsker om tidspunkt og varighet. Eneste løsning for dette er å bygge inn hele senteret, evt flytte det til annen, mer hensiktsmessig lokalisering.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C444 – Kristin Vengel Kaagaard – 22.06.2017</p> <p>Jeg vil på vegne av meg og min familie på Bjørndal protestere mot foreliggende planer for etablering av «Politiets nasjonale beredskapssenter» på Taraldrud gård. Det er ikke selve etableringen av denne men hvor den er planlagt etablert vi stiller oss kritiske til. Samtidig stiller vi oss kritiske til om prosessen har vært korrekt utført.</p> <p>Den vil påføre beboerne på Bjørndal urimelig ulempe, særlig i form av støy. De negative konsekvensene og denne belastningen dette vil medføre for lokalmiljøet på Bjørndal i Oslo, og i Oppegård vil være svært uheldig.</p> <p>Senteret er planlagt å ligge kun 700 meter fra bebyggelsen på Bjørndal, et lite lokalsamfunn på 8500 beboere. Støyen fra skyting, sprengning og helikoptertrafikk vil slik forslaget til reguleringsplan i dag foreligger, påvirke dagliglivet på en uakseptabel måte. Dette kan vi ikke la skje.</p> <p>Departementet har oversett grunnleggende saksbehandlingsregler ved ikke å inkludere Oslo kommune og deres 8.500 beboere på Bjørndal i arbeidet med prosjekteringen av sentret og arbeidet med planprogrammet. Det kan virke som om her er det grove og mangelfulle feil i saksbehandling og planarbeidet. Det kan virke som om en ny vurdering bør gjennomføres og da med bebyggelsen på Bjørndal tatt i betraktning.</p> <p>Vi har sterke innvendinger mot det planlagte beredskapssentret og de ulempene det vil påføre beboerne.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p>
<p>C445 – Kristina Strige – 19.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes av hensyn til flere tusen barn sine oppvekstvilkår.</p> <p>De gjeldende støygrenser i Oppegård kommune er ikke ivaretatt og det er ikke foretatt utredning med tanke på barnas oppvekstvilkår i nærhet til beredskapssenteret. I følge kommunens støygrenser vil 2 skoler og 4 barnehager være innenfor gul støygrense. I følge kommunelegen vil det planlagte beredskapssenteret trolig medføre helseskade for barna. Blandt annet vil barnehagebarna ikke lenger kunne sove ute og all utetid forøvrig vil bli sterkt forringet.</p> <p>Det er derfor nødvendig at det foretas utredning av hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. Det bør være særlig fokus på følelse av trygghet, psykisk helse og læring i en slik utredning.</p> <p>Planforslaget må vurdere beredskapssenterets forhold til opplæringsloven: Spesielt opplæringslovens § 9a-2. Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1. I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende.</p> <p>Forslag til mulige løsninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SIBO trening bør ikke foregå på Taraldrud, men flyttes til et bedre egnet sted lengre fra befolkning og skoler. • Skytebaner må bygges inn. Nærliggende tunneller i fjell fra arbeid med Østfoldbanen kan muligens brukes. • Helikoptertrafikk må begrenses til et minimum. Trening og vedlikehold av helikoptere bør foregå på egnet sted som er regulert som flyplass, f.eks. Rygge i Østfold. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C446 – Kristine B. Løvslund – 15.06.2017</p> <p>Folkehelseinstituttet har slått fast at støynivået som er beregnet for det nye beredskapssenteret er helseskadelig. Vi kan ikke akseptere at våre barn skal utsettes for slikt støy i barnehaer, på skole og i fritiden. Hvorfor skal våre barn utsettes for støy fra</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke er mottatt høringsuttalelse fra Folkehelseinstituttet.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skyting, sprenging og helikoptertrafikk? Hadde vi voksne akseptert en slik arbeidshverdag?</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. I følge opplæringsloven §9a-2 skal skolene planlegges, bygges og tilrettelegges og drives slik at det blir tatt hensyn til barns helse, trivsel og læring. Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler §21 er heller ikke vurdert. Myndighetene kan ikke mene at støy fra politiets helikoptre, militære helikoptre og støy fra inntil 10.000 skudd hver eneste dag er "tilfredsstillende lydforhold" for våre barn?</p> <p>Dersom beredskapsenteret ikke kan bygges et annet egnet sted, må skytebanen bygges inn og helikopterplassen flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Forsvarets helikoptre skal ikke bruke Taraldrud</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C447 – Kristine Dahlø – 19.06.2017</p> <p>I dagens samfunn med flere av våres venner, kollegaer, naboer har vi flere utfordringer.</p> <p>Noen har kommet fra krig, uroligheter og mye annet . Vi som er født og opp oppvokst i Norge kan ikke engang kan forestille oss dette.</p> <p>Selv har jeg familie i Kosovo og vet hvordan reaksjonene kan være på støy fra våpen, avbrutt nattsøvn grunnet helikoptre som sirkler over nabolaget. Det er en angst som kommer opp igjen med en gang lydene er der.</p> <p>Og dette skal min familie, venner, naboer oppleve og ha som sin hverdag.</p> <p>Helt siden vi flyttet hit i 2012 har jeg sett en rød tråd. Denne bydelene som absolutt burde bli prioritert på områder hvor det skal skapes harmoni og felleskap blir ned prioritert gang på gang.</p> <p>Som sagt er vi for senteret, men lite gjennom tenkt ja... !</p> <p>Innebygde skytebaner, helikopterplass på Rygge. Hør på de som bor her, møt oss på midten. Det er noe dere burde gjort fra starten.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C448 - Kristofer Könberg – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstads merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad i merknad C250</p>
<p>C449 – Kåre Knutsen – 21.06.2017</p> <p>Vern voksne og barn mot støy. Dessuten bør man ikke plage fugler og dyr. Jeg vil spesielt si noen ord om friluftsliv. Turmiljøet i Grønliåsen</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>blir redusert. Det samme gjelder bl.a. åsen på andre siden av motorveien. Tankevekker: Regjeringen kunne neppe tenke seg til å la beredsskapsenteret berøre Nordmarka.</p>	
<p>C450 – Lars Bolstad – 19.06.2017</p> <p>Den planlagte beliggenheten både bryter markagrensa og innebærer betydelig reduserte kvaliteter for naturområder og innbyggere i nærheten i og med støyen fra PNB. Jeg insisterer derfor på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt og at senterets utforming og drift blir slik at støy fra aktivitetene ikke blir hørbar i tiliggende områder. Oppegård kommune, som er senterets nabo i vest, er en av landets tettest befolkede kommuner. Den overveiende del av befolkningen er bosatt i øst, altså med PNB senteret som nærmeste større nabo. Jeg krever at dere ser på alternativ beliggenhet hvor også Politiet kan trene til alle døgnets tider.</p> <p>For å sikre beboere i Oppegård, Ski og Oslo et fortsatt flott livs- og bomiljø uten slik permanent, helseskadelig støybelastning, foreslås tilpasning av utforming og drift av senteret som følger:</p> <p>1. Støy fra skyting og eksplosiver: Denne delen av støyen fra senteret kan fjernes fullstendig og for all fremtid ved å holde alle skyteøvelser og øvelser med eksplosiver innendørs. En innendørs løsning vil i tillegg til å fjerne all støy knyttet til trening med skyting og eksplosiver permanent, også medføre at skarpe oppdrag kan trenes på i ønsket grad. Uansett årstid vil man kunne trene under de værforhold man ønsker.</p> <p>Simulering av vær innendørs i hall er i dag uproblematisk, man har for eksempel innendørs alpinanlegg, fotballbaner og skøytebaner. Ingen har noen garanti for hvorledes snøforholdene på Taraldrud blir i fremtiden. Senteret bygges som et nasjonalt beredskapsenter. Det har ikke vært stabilt og forutsigbart snødekke på Taraldrud vinterstid de siste to-tre tiår. Dette er derimot tilfelle over store deler av landet vårt, og disse forhold ligger det inne at det blir å trene på i PNB.</p> <p>2. Støy fra helikopter: Denne delen av støyen fra PNB-senteret kan fjernes fullstendig og for all fremtid dersom helikopterbasen flyttes til Rygge hvor det allerede er et etablert fagmiljø med en</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>helikopterbase, servicefasiliteter, teknikere osv. Det er å vektlegge i denne forbindelse at Østfold fylkeskommune ønsker en slik løsning velkommen. På Rygge kan det øves så meget som ønsket alene og i samhandling med øvrige etater og Forsvaret.</p> <p>Det tar rundt 8 minutter med helikopter fra Rygge til Taraldrud og tilsvarende kortere tid fra Rygge til byene i Østfold og Vestfold. Da utrykning til Oslo fra PNB vil foregå med biler, ikke med helikopter, vil man ikke få noen forringet beredskap ved å flytte helikopterbasen til Rygge når det gjelder oppdrag i Oslo. Det er naturligvis heller intet i veien for at man har helikopter stående i beredskap på Taraldrud som backup for Rygge dersom dette er ønsket.</p> <p>3. Beregning av grenseverdier for rød og gul sone I følge KONSEKVENSTREDNING Vedlegg nr. 11 til reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter: Støy fra skyte- og treningsaktiviteteret, foreligger ikke databaser og beregningsprogram for beregning av LAfmax fra skytevåpen. Setter stort spørsmålsteget ved de beregnede verdiene som dere har kommet frem til. Jeg krever at dere gjør praktiske/fysiske simuleringer med alle skytevåpen og bomber, hvor dere måler støyen ved all bebyggelse innenfor rød og gul sone. Med dette får vi konkrete data på hvor mye støy vi vil utsettes for i fremtiden. Dette er også en fin måte at dere dataene deres inn i en database. Dette krever jeg.</p> <p>5. Ulike former for støy Det er ikke støy som vil komme fra PNB, det er skudd. Har det blitt tatt hensyn til alle barna? Mange av barna på Tårnåsen skole kommer fra krigsutsatte land. Skyting og bombestøy vil forverre traumene. Dette strider mot barnekonvesjonen.</p> <p>Jeg håper min argumentasjon vil bli vektlagt og mitt forslag fulgt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Støyttesting før åpning av beredskapssenteret er ikke relevant. Dette fordi de omfattende støyttiltakene ikke vil være etablert på testtidspunktet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C451 – Lars Boye Willander – 21.06.2017</p> <p>Denne saken blir mer absurd jo mer man setter seg inn i den.</p> <p>Hvordan Taraldrud i det hele tatt er blitt godkjent som plassering av anlegget kan man lure på. Det bryter med opplæringsloven, og staten har tatt i bruk mindre strenge støykrav etter prosjekteringen er igangsatt for å få det godkjent.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det bryter også med FNs barnekonvensjon. Kommunelegen i Oppegård har gått ut og sagt støynivået er direkte uforsvarlig.</p> <p>Det ligger 6 skoler og barnehager innenfor det som vil bli kalt "gul støysone". Dersom rekkefølgen var snudd og beredskapsenteret lå på Taraldrud først ville ikke disse ha blitt lov til å bli plassert der de er pga støyen.</p> <p>At loven da ikke skal fungere likt andre veien kan jeg virkelig ikke forstå.</p> <p>Det er også uforståelig at Rygge Flyplass ikke er vurdert som et bedre alternativ. Her er alt allerede tilrettelagt, noe som må føre til en vesentlig lavere kostnad for hele prosjektet.</p> <p>Dersom beredskapssenteret faktisk må ligge på Taraldrud er det hvertfall viktig å få bygget inn skytebaner og SIBO-anlegg, samt flytte så mye av helikoptervirksomheten som mulig til Rygge.</p> <p>La oss beholde de barnevennlige og rolige forholdene vi er så glad i i nærområdene. Dersom det ikke finnes midler til en forsvarlig skjerming av naboer bør hele prosjektet legges til et mer avsiktig sted.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke er grunnlag for å si at boliger, skoler og barnehager ikke ville blitt tillatt utenfor gul sone.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C452 – Lars Erik Mellqvist – 22.06.2017</p> <p>Merknaden er lang, og teksten under er en oppsummering: Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter preges av dårlig utviklet kreativitet, manglende juridisk skjønn og mangel på hensyntagen eller kunnskap om støy og helse.</p> <p>Det vises til uttalelse fra Oppegårds kommunelege og bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand.</p> <p>Som privat eller kommunalt prosjekt ville beredskapssenteret ikke kunne bli godkjent fordi det bryter med kommunale støyregler. Det er uhørt at staten kan overkjøre kommunale støyvernregler.</p> <p>Usikkerheter angående hvilken støy som faktisk vil oppstå, framgår av planforslaget. Notat fra Planakustikk AS understreker at det er mye usikkerhet knyttet til støysonene. Utforming av anlegget vil avgjøre støynivået. Utendørsanlegg vil neppe la seg forsvare. Støynivået vil være vindretningsavhengig. Skog kan i noen grad fungere som</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støydemping, men hvor lenge bevares nåværende skog? Den blir en gang hogstmoden og felles. Støyskjerming må bygges eller kilden flyttes.</p> <p>Finnes det noen logisk begrunnelse for at trening i SIBO skal skje så nær Oslo sentrum og ikke på Rygge?</p> <p>Granatkasting og sprengninger hører ikke hjemme nær tettbygde strøk. Forsvaret legger dette til utkanter med liten eller ingen befolkning.</p> <p>Skyting med gevær og pistol må legges innendørs eller i fjellhall, slik det gjøres med skianlegg og andre idrettsanlegg. Det bør undersøkes om det er ledige arealer i fjell når Follobanen er ferdigstilt.</p> <p>Helikopterstøy. Helikoptrene kan med fordel fjernes fra beredskapssenteret. Politiets to eller tre helikoptre kan alle plasseres med hovedbase på Rygge flyplass med 10 til 12 minutters helikopterflytid til Oslo sentrum. På Rygge er det ikke boligbebyggelse i umiddelbar nærhet, og det har vært flyplassdrift og helikopterbruk i 60 år. Dermed vil det ikke oppstå noe støyproblem. På Rygge kan beredskapstroppen lettere trene sammen med Forsvaret. Det finnes allerede forlegninger og anlegg på området. Hvis beredskapssenteret plasseres på Taraldrud kan en tenke seg annen teknologi enn bemannede helikoptre for forsterket overvåkning av Oslo, f.eks. droner.</p> <p>Virkninger av støy. Konsekvenser for folkehelsen savnes i planforslaget. Støy over tid kan ha helsemessig negative virkninger for en rekke befolkningsgrupper og helseforhold. Støy over tid har effekt, selv om støyen ikke overskrider støygrensene. Vi kan ikke ha det slik at Staten med den ene hånden tvinger kommunene til å drive helseforebyggende arbeid, og med den andre hånden øker plagene med sine prosjekter. Det er summen av støy som teller. Belastningen fra beredskapssenteret er summen av granatkasting, skytebane og helikoptertrafikk. I tillegg kommer støy fra planlagt motocrossbane i Assurdalen og støy fra motorveier.</p> <p>Bebyggelsen rundt senteret vises ikke på kart i illustrasjonsheftet. Reguleringsplanen mangler opplysninger om hvor mye de nye, tunge helikoptrene som vil bli anskaffet vil støye, men undertegnede antar at støytrykket vil bli doblet, sammenlignet med dagens lette helikoptertyper. Støy fra militære helikoptre er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo Konsekvensutredning for helikopterstøy har lagt de mest støyende av aktuelle nye helikoptre til grunn for beregningene.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>heller ikke redegjort for. Kompenserende tiltak for støyplager er ikke ønskelig.</p> <p>Friluftsliv. Jeg savner en tungtveiende argumentasjon for at Miljøverndepartementet har tillatt planlegging og uakseptabelt at en statlig regulering ikke tar hensyn til markagrensen. Belastningen på friluftsområdene må tallfestes for å kunne vurdere om de er akseptable!</p> <p>Lokaliseringen av beredskapssenteret vil, tross nærhet til Oslo, ikke kunne dra nytte av kollektivtrafikktilknytning og vil bli bilbasert med økt biltrafikk som følge.</p> <p>Hvis funksjonene deles ved å flytte helikoptre til Rygge, vil prosjektet kunne nedskaleres. Det skal neppe kastes granater daglig. Ved å bruke øvingsfelt som finnes, kan kostnadene reduseres ytterligere. En bred avveining av ulike hensyn, konsepter og lokaliseringer mangler i Justis- og beredskapsdepartementets saksutredning.</p> <p>Planutkastet må forholde seg til lover og forskrifter. Kommunale støvforskrifter i Oppegård, Ski og Oslo må følges. Videre vises det til Grunnloven, FNs barnekonvensjon, lov om folkehelsearbeid, lov om grunnskolen og videregående opplæring, forskrift om miljørettet helsevern. Når skoler og barnehager allerede er anlagt, må prosjektet innrettes og plasseres ut fra de eksisterende forhold. Departementet må i en sterkt revidert reguleringsplan ta hensyn til faglige instansers råd og veiledning når det gjelder å tolke hva "tilfredsstillende hensyn" betyr.</p> <p>Merknaden viser til en rekke politiske tiltak som kan redusere terrorfare.</p> <p>Konklusjon:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Foreliggende planforslaget godkjennes ikke. 2. Stortinget bevilger ikke penger til byggestart våren 2018, før det er konstatert og redegjort for at støyforholdene blir mer enn akseptable i henhold til T1442/2012 for boliger, barnehager og skoler. 3. Skyting av alle slag, herunder gevær- og pistolskyting, granatøvelser, bombekasting, legges under bakken/i fjell. Anlegget utføres med så god støydemping at politiets uttalte behov for å øve til alle døgnets tider kan tilfredsstillles. 	<p>Forsvarets helikoptre skal ikke bruke Taraldrud.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Det vises til gjennomført konseptvalgutredning for ulike modeller for beredskap og lokalisering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ol style="list-style-type: none"> 4. SIBO-landsbyen må bygges under bakken/i fjellhall eller flyttes til Rygge, der forholdene ligger til rette for det. 5. Helikoptervirksomheten: Det vurderes om deler av overvåkingen av Oslo i framtiden kan skje med førerløse droner til erstatning for helikoptre, dermed kan helikoptrenes operasjonelle oppgave justeres og stasjoneres i Rygge eller annensteds med de fordeler det vil ha for trening og samspill med Forsvaret. Den teknologiske utvikling av droner og samspillet med Forsvaret må medtas når politiet skal ta stilling til hvilken helikoptertype de skal gå til innkjøp av. 6. Nytt planutkast må ha nye kart som viser nærmeste bebyggelse i Oslo, Oppegård og Ski og angir avstander og angir den maksimale støybelastning de vil få, med lydtrykknivå og frekvens, samt angivelse av minimum flyhøyde. Beskrivelsen av aktiviteten skal inneholde data nok til at man i ettertid kan gjøre målinger og kontrollere at tiltaket oppfyller sine forpliktelser. 7. Hvis det ikke er mulig å overoppfylle støykravene i T1442/2012 for hele anlegget er premissene for prosjektet feil, og hele beredskapssenteret eller hoveddelen av det må flyttes til annen lokalitet. Helikopterne plasseres på Rygge. Granatkasting og SIBO-landsby bygges fortrinnsvis på Rygge eller annet sted der det er større avstand til tett befolkede områder og lettere å tilfredsstille strenge støykrav. 8. Nytt planutkast må sendes ut på ny høring. 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C453 – Lars Nordberg – 18.06.2017</p> <p>Planforslaget til Politiets nasjonale beredskapssenter bør ikke godkjennes slik det foreligger i dag.</p> <p>Nærområdet med boliger, skoler og barnehager vil bli rammet hardt av støyen fra beredskapssenteret. I dag brukes friluftsområdene rundt det planlagte beredskapssenteret i stor utstrekning av skoler og barnehager både til undervisning og turer. Det antatte støynivået vil forringe tilværelsen i skogen og boligområdene rundt betraktelig - det er det bred enighet om.</p> <p>Foreslåtte lydreduserende tiltak er ikke gode nok. Lydnivået vil overstige grensene satt av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Ski og Oppegård kommune. På allerede for høye beregnede lydnivåer, er det ikke tatt høyde for at lyden blir ytterligere forsterket når det skytes samtidig med flere våpen - som er tilfelle ved slik aktivitet.</p> <p>Det er ingen som vet hva de langsiktige følgende av lydforurensningen blir for verken barn eller voksne.</p> <p>Beredskapssenteret vil gi en mer eller mindre konstant "kneppelyd" av skudd - over 10 000 pr dag, i tillegg til høyere smell fra eksplosiver og helikoptre. Planforslaget virker ikke godt nok gjennomarbeidet, det er ikke tatt tilstrekkelig hensyn til bebyggelse og friområder i nærheten.</p> <p>Jeg er selv oppvokst i området og har hatt stor glede av skogområdene rundt Taraldrud til rekreasjon og trening gjennom hele livet. Ukentlig treffer jeg mye folk i området både fra Oppegård, Oslo og andre steder, alle slags folk, som har glede av skogen. Det ville vært forferdelig trist om mine barn og alle andre som bruker området i dag, må høre skudd og eksplosjoner hvis de oppholder seg i skogen. Det er nettopp derfor mange oppsøker slike områder - på grunn av stillheten og lyden av skogen. En slik lydforurensning vil medføre at en stor andel mennesker får en forverret livssituasjon.</p> <p>Om det blir et beredskapssenter på Taraldrud, må det være sikkert at ikke bolig- og fritidsområdene rundt blir skadelidende. Det kan blant annet forhindres ved at all skyte- og treningsaktivitet som skaper unormal støy, legges innendørs, og at man flytter mest mulig av helikopterfunksjonen til Rygge.</p>	<p>Støyutredningene beregner både ekvivalentstøy og maksimalstøy. Samtidig skyting er dermed ivaretatt i beregningene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C454 – Lars Seland Gomsrud og Åshild Male Kalstø – 20.06.2017</p> <p>Vi mener at det ikke må bygges et beredskapssenter på Taraldrud med utgangspunkt i den reguleringsplanen som foreligger. Det er flere grunner til dette:</p> <p>Støy Beredskapssenteret bør legges til et område som ikke ligger tett på et av Norges mest befolkede områder. Det bør derfor bygges et annet sted. Hvis det likevel bygges på Taraldrud må det sikres at det ikke utsetter befolkningen for støy. Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og boliger. Det hjelper ikke at øving i hovedsak vil foregå på dagtid. Det er jo nettopp da barna er på skolen og i barnehagene, samt befinner seg på Grønliåsen. Vi kan ikke se at konsekvensene støyen vil få for barnas læringsmiljø og hvordan den kan påvirke barnas fysiske og psykiske helse på sikt er utredet. Slik reguleringsplanen framstår mister barna og den øvrige befolkningen muligheten til å bruke skogen i nærmiljøet på hverdager, barnehagebarna kan ikke sove ute, barnehagebarn og skoleelever må i stor grad oppholde seg innendørs, og mulighetene for konsentrasjon og læring vil forringes kraftig. Dette gjelder for både alternativ 1 og alternativ 2 slik de fremstilles i reguleringsplanen.</p> <p>Vi viser videre til T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy og kan ikke akseptere at disse grenseverdiene ikke ligger til grunn for planleggingen.</p> <p>Vi mener at det bør gjennomføres en utredning av hvilke konsekvenser støyen vil få for barnas læringsmiljø, samt hele befolkningens fysiske og psykiske helse på sikt (barn, eldre, nyankomne flykninger, øvrig befolkning). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging</p> <p>Videre mener vi at utendørs treningsfasiliteter må bygges inn og at helikopterbasen og trening med helikopter flyttes til Rygge.</p> <p><i>Resten av merknaden er en gjengivelse av Oppegård SV sin merknad.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se svar til Oppegård SV</p>
<p>C455 – Lars Trælvik – 18.06.2017</p> <p>Ønsker at beredskapssenteret ikke legges til Taraldrud. Vi bor i Åslandveien i Oslo, 600-700 meter unna og har vært belastet med pukkverk, utvidelse av E6 og Follobane utbyggingen. Støyen både fra alle skuddsalvene, granater og helikopterne vil gjøre det umulig for oss og naboer og kunne ha ro både innendørs og utendørs. Videre vil vår tilgang til markas ro bli erstattet av skuddsalver mm. I vårt nærområde har vi mange naboer som kommer fra krigsherjede områder. Disse vil oppleve skuddsalvene med enda mer bekymring en jeg og min familie som ikke har opplevd krig. Ber om at senteret legges et annet sted eller at det bygges inn og at Helikopterne plasseres på Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C456 – Lars-Fredrik Vangsøy – 19.06.2017</p> <p>Rygge lufthavn ligger klar til bruk.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er lite fornuft å legge denne type aktivitet/bebyggelse i nærheten av boliger og rekreasjonsområder for lokalbefolkningen.</p>	
<p>C457 – Leif Andresen – 21.06.2017</p> <p>Det er ikke lenge siden det var en mangeårig kamp imot skytebanen i Prinsdalen. Skytebanen ble heldigvis lagt ned, til glede for alle naboer og turgåere.</p> <p>Når det nå planlegges et stort naturinngrep med både lang byggetid og med et støynivå av skyting og sjokkgranater som får den gamle saken i prinsdal til å se ut som en bagatell, så er det ikke tvil om at det vil være et stort inngrep i folks fritid. Det å ha støy rundt seg til en hver tid gir ikke grobunn for hverken god fysisk eller god psykisk helse.</p> <p>Selv er jeg hundeeier til en hund som rister og skjelver hver gang det er torden eller fyrverkeri ute. Støy i fra skyting og granatsprengninger vil gjøre det umulig å få henne med på tur i skogen. Hun er 7år nå, så jeg må innse at hvis dette senteret blir realisert i Taraldrudåsen, så må jeg gå til dyrlegen for å avlive henne den dagen senteret vil være operativt.</p> <p>Et lite område rett bak Tårnåsensenter ble utsatt for flathogst for et år siden. Stammer og stokker av små og større trær, i tillegg til greiner av alle størrelser blir liggende igjen som for å illudere et militært skytefelt. Vi kalte det Blåveislia, for det var masse blåveis der. I år har jeg sett 1, - en. Jeg ble ganske rystet av det visuelle ingrepet som ble gjort. Det varte lenge, - og jeg vet fremdeles ikke om jeg er kommet over det.</p> <p>Når man nå også skal lage støyforurensning i den skalaen som det her er snakk om, så vil dette ødelegge skogen som friluftsliv, og rekreasjonsområde for veldig mange mennesker. Dernest kan man begynne å diskutere fall i verdi av bolighus og tomter. Området rundt der man bor er veldig viktig å bevare - det er dette området vi bruker mest for å hente energi til et travel hverdag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C458 – Leif Birkeland – 07.06.2017</p> <p>Det er mange som jobber skift og sover på dagtid. Vi er svært opptatt av støy fra politihelikopteret over våre hustak.</p> <p>Er det utarbeidet en konsekvens analyse på støy i området?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Er det laget fly "korridorer" for helikopterene eller kan de fly hvor som helst ved take off og landing?</p> <p>Vi hadde nettopp et helikopter som krasjlandet på Turøy. Det kan skje her også. Hvilke tiltak er utarbeidet for at risikoen skal være minimal?</p>	<p>Det er utarbeidet konsekvensutredning for både helikopterstøy og skyte- og øvingsstøy.</p> <p>Det er lagt til grunn inn- og utflygingstraseer i konsekvensutredningen. Disse fastsettes i konsesjon etter luftfartsloven.</p> <p>Sikkerhet ivaretas gjennom lovverket og rutiner for drift og vedlikehold.</p>
<p>C459 - Leif Erling Krohn – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad i merknad C250</p>
<p>C460 - Leif Muribø – 22.06.2017</p> <p>Det som er vanskeleg for ein enkel mann frå Møre å forstå er, at vår innfødde og relativt nye ordførar, Thomas Sjøvold, tidleg i prosessen, var så inderleg ivrig etter å få opna alle dører for at dette beredskapssentert skulle få etablere seg i Kodakbygget i boligstrøket på Mastemyr, der Volvo har fått «tyn» for litt maskin bråk på eiga tomt i 30 år.?</p> <p>Han skunne sjølvsakt, han og, ha gløymt lesebrillene heime den dagen kravspesifikasjonen kom inn på hans PC der avsnittet om skarpskyting og helikopter støy sikkert stod med svært små bokstavar nederst på siste side, men uansett verkar dette som eit blodig sjølvskudd i eingens fot.</p> <p>Det er veldig forståeleg at ordførarar og andre sentrale og lokale politikarar i Ski, Oslo og "Sanners Bærum" kjem på besøk og kosar seg over at dette støy senteret er godt plassert langt vekk frå deira barneskular og tettstadar</p> <p>Og takknemmeleg heita for Sjøvold sin "bokstaveleg grenselause gjestfriheit" er synleg og ubegrensa.</p> <p>Sjølve senteret med arbeidsplassar for undervisning og lettare kamptrening er hjerteleg velkomen til vårt trivelege nabolag, ,men stopp alle planar for helikopter støy og skarskyting!</p> <p>Etter 22 juli « masakren" der norsk politi oppførte seg som Ole, Dole og Doffen Duck i eit badekar på Tyrifjorden, blei det veldig mykje fint snakk om at politi og forsvar skulle bli flinkare på å samtrene/samhandle .</p> <p>Forsvaret har alltid hatt kaserner og undervisning i nerleiken av tettstadar i by og byggd landet rundt,men ØVING I SKARPSYTING, KANONER, PANSERVÆRN OG HELIKOPTER OPPERASJONAR HAR</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>ALLTID FOREGÅTT PÅ dertil egne øvingsfelt langt utanfor allfarvei, som på Hjerkin og på Gratangsfjellet i indre Troms.</p> <p>Det er all grunn for at politiet og skal ha alle sine skarpe øvingar saman med forsvaret på deira øvings felt langt vekke frå barneskulane i stadig meir tettbefolka kommunane i Oslo og Akershus.</p> <p>Til slutt oppfordrar eg Sylvi Graham,Thomas Sjøvold og alle andre framtrekande politikarar i Oppegård til å bruke sumaren og all sin kløkt og nettverk til å få stoppa alle planar om støy frå beredskassenteret og gjerne gå opp traseen (på hendene)for å dempa frykten og frustrasjonen som brer seg før skulestart på Tårnåsen.</p> <p>Om dette blir eit utfordrande oppdrag,så blir det enda verre utfordring å rekrutera småbarnsmødre, til høgremedlemar i framtida noko som igjen vil medføra mindre påverknad frå Oppegård når politikarar til stor kommuna Nordre Follo skal velgast.</p> <p>Lukke til og god sumar utan støy.</p>	
<p>C461 - Leif og Bjørg Simensen – 22.06.2017</p> <p>Vi er to pensjonister som ofte går en tur på stien for å søke skoegens ro. Hvordan blir det med det i fremtiden får vi høre et ko-ko.</p> <p>Høyas sykehjem som ligger så fredfult ved skogen har beboere med angst og dystre minner fra krigen. Kommer høye skudd. da sier jeg stakkars pleiere som skal stagge pasienter</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C462 - Lena Tyskerud – 21.06.2017</p> <p>Det er uhørt at Ski kommune har takket ja til beredskapssenter, for så å legge det så å si i en annen kommune- Oppegård.</p> <p>Oppegård er tett bebygget opptil tomten for det tiltenkte beredskapssenteret, rask viderere utbygging av boliger planlagt. Skoler og barnehager ligger tett i området. 1000vis av mennesker vil bli skadelidende.</p> <p>Oppegårds viktigste rekreasjonsområder ligger her. Folk som ikke er direkte berørt av støyen til daglig, vil miste tilgang på disse områdene og livskvalitet kan bli redusert.</p> <p>Et tett bebygget område - skal ikke forslummes av støy som bør henlegges helt</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>andre steder. Finn et egnet sted til støyen, ikke nært bebygde områder.</p>	
<p>C463 – Lena Østby – 09.06.2017</p> <p>1. Støy, særlig med vekt på barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø</p> <p>1A. Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>1B. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p> <p>1C. Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>2. Tidsbegrensning for støyende aktiviteter Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikernes ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p> <p>3. Forslag til løsning Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C464 – Lene Hagen – 06.06.2017</p> <p>Vil bare si at det er uohørt å bo i dette som vil komme, jeg bor på Ødegården borettslag, med over 500 boenheter, med den støyen dette vil medføre vil vi ikke kunne bo her lenger, jeg jobber skift og er avhengig av å kunne sove på forskjellige tider av døgnet, jeg håper dere skjønner at dette ikke går i Norges tetteste befolkede kommune, nei må ikke være</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>rakettforsker for å forstå dette. Regner med de som har foreslått dette, bor langt unna selv!!!! Nei, skjerp dere, bygg dette i et lite befolket sted, og skap arbeidsplasser der det er avbefolkning!!!</p>	
<p>C465 – Lene Kristine Franing – 12.06.2017</p> <p>De forberedende arbeidene med beslutningen om å legge beredskapssenteret til Taraldrud har gått for fort og forslaget er ikke grundig nok behandlet.</p> <p>Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca. 2000 barn idag, og flere generasjoner barn i årene fremover, på skole og i barnehage. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekts og læringsmiljø.</p> <p>Kommunelegen har i en grundig rapport redegjort for at støynivået er uforsvarlig. Jeg ber dere ikke se bort fra denne rapporten, men lese den grundig og ta den til etterretning.</p> <p>Rygge beredskapssenter ligger klart, kan brukes døgnet rundt, ingen begrensninger på støy. Her kan de også øve meget effektivt med forsvaret, politi og de andre enheten.</p> <p>Det er ikke flyplass tilknyttet Taraldrud og man vil derfor ikke raskt kunne sende beredskapstroppen rundt til andre deler av landet. Dette argumentet taler også for å legge beredskapssenteret til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C466 – Lene Kronlund – 20.06.2017</p> <p>Vis hensyn....</p> <p>Til barn og unge. Til arbeidende og eldre. Til alle som bor, jobber, går på skole/barnehage, ferdes og er nær tilknyttet rekreasjonsmulighetene vi har rundt Taraldrud. Jeg tenker med gru på kostnadene som vil påløpe, når alle med kommende helseplager som følge av støyplager fra beredskapssenteret, må inn i helsevesenet. Er dette tatt hensyn til?</p> <p>Tenk langsiktig og vurder kostnadene rundt et slikt prosjekt, utover byggekostnadene. Helseplager, sykemeldinger, avbrutt skolegang.....</p> <p>Rådene har nå kommet på løpende bånd, fra fornuftige høringsvar, politikere og frivillige</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>som jobber mot støyen. Nå må noen ta ansvar for at dette blir en vinn vinn situasjon for alle. Ikke la det bli en prestisjesak. Et beredskapssenter er velkomment, så lenge tiltakene mot støyen blir iverksatt. Send helikopterene til Rygge. Bygg inn skytebanene. Bruk huet!</p>	
<p>C467 – Linda Møinichen – 09.06.2017</p> <p>Jeg stiller meg svært kritisk og undrende til hvordan dette forslaget har fått gjennomslag i utgangspunktet. Det er jo direkte uforsvarlig å legge et beredskapssenter så nærme tettbebygde strøk hvor flere skoler og barnehager blir rammet.</p> <p>Så mye skytestøy som det er planlagt her vil medføre brudd på opplæringsloven. Hvordan skal Oslo og Oppegård kommune forholde seg til dette lovbruddet? Vi som bor i de støyutsatte områdene med barn nekter å godta en hverdag full av støy fra skyting, granater og helikopterstøy til alle døgnet tider. Det er mange ildsjeler som har engasjert seg i denne saken i Oppegård kommune som nå står på for å stoppe denne planlagte galskapen. Og som ikke vil gi seg før enten beredskapssenteret besluttet å legges et annet sted eller det utføres tilstrekkelig støyskjerming så vi som bor i området ikke vil merke dette beredskapssenteret i hverdagen vår (innendørstrening samt utrykning på Taraldrud, utendørstreningen på Rygge?). Det bør være en selvfølge når man planlegger et slikt prosjekt inntil bebygde områder.</p> <p>Lurer dessuten på hva dere tenker å gjøre i forhold til de 252 barnehagebarna og 740 skoleelevene som blir berørt av støynivå over tillatte grenser? Skal de plasseres på andre skoler eller barnehager i kommunen? Har man kapasitet til det? Skal det bygges nye skoler eller barnehager i mindre støyutsatte områder? Dette blir svært kostnadskrevende i såfall, men vil være noe vi foreldre vil kreve for å skåne barna våre. Det kan ikke begås brudd på opplæringsloven uten at det vil få konsekvenser. Vi nekter å sende barna våre i barnehager eller skoler hvor det vil være konstant støy fra skytevåpen dagen lang. Det er bare ikke forsvarlig, og er ikke noe våre barn skal være forsøkskaniner for. Det vil bli massive protestaksjoner til vi når fram med kravene våre. Så hvis dette beredskapssenteret fortsatt besluttet å legges til Taraldrud etter høringen 22.juni så må det bygges forsvarlig og påkostes betydelig</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støyskjerming for at dette i det hele tatt kan være gjennomførbart.</p>	
<p>C468 – Linda Nilsen Methi – 20.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anette Kaurin i merknad C31</p>
<p>C469 – Line Arntzen – 17.06.2017</p> <p>Jeg er mor til to barn på Sofiemyrtoppen skole, som vil bli strekt berørt av skyting, helekopter og alt støy som kommer i forbindelse med det planlagte beredskapssenteret. Sønnen min har kraftig migrene, og er sensitiv for lyd, dette vil forringe og prege hans hverdag betydelig. Vi trives så godt her i kommunen, hvor jeg har bodd hele mitt liv. Vi tilbringer mye av fritiden vår i skogen, alle årstider, spesielt i dette berørte området.</p> <p>Kan dere være så snille å tenke over hva dere gjør med alle små og store som bor i dette området? Vi mister hele det rolige og befriende området vårt. Det er jo et alternativ å flytte det til Rygge, der berører det færre og det ligger til rette hvertfall for helekoptertrafikk. Det finnes også store fjellhaller i området som kan brukes til innendørs skytebane.</p> <p>Det er et overgrep mot oss berørte beboere å iverksette denne planen, så bruk hodet og hjerte og velg en annen løsning, vær så snill.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C470 – Line Elisabeth Krivaqa – 22.06.2017</p> <p>På vegne av meg selv og mine barn, samt våre nye medborgere, spesielt mennesker som har flyktet fra krig, er jeg sterkt i mot dette, da det vil påvirke hverdagen og kvaliteten på livene våre/deres. Det være seg mennesker som lider av post traumatisk stress syndrom. (PTSD), eller angst, og eller andre sykdommer. Disse kan ha klart å komme seg på jobb og har ett nogenlunde greit liv med lidelsen, og blir nå nødt til å gjenoppleve elendighet og krig pga dette!! Hva da med den øvrige familien? Hva da med barna deres? Og hva med all hjelp de så måtte trenge fra Nav og barnevernstjenesten osv, hvor mye mer vil det koste vårt samfunn enn det allerede gjør?</p> <p>Min mann hadde ptsd- lidelsen, og han slet fryktelig med sprengning rundt i området i forbindelse med bygging av nye boliger. Han var ødelagt psykisk og det fikk vi kjenne på i hjemmet. Hver gang vi hørte smell var hele familien berørt, fordi det var så tøft for han, og da tenker jeg på alle de som kommer til å</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kjenne på det samme i hjemmene rundt om her. Synes virkelig ikke noe om dette!</p>	
<p>C471 – Line Jarnøy Paulsberg – 08.06.2017</p> <p>Min datter på 8 år sa følgende: "tenk på velkomstklassen der mange har opplevd krig, og tenk på førsteklasingene. Jeg gruer meg jeg".</p> <p>Hensynet til barna må veie tungt i denne saken. Finn et område som ikke ligger nær skoler og barnehager.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C472 – Line S. Larsen – 21.06.2016</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad i merknad C250</p>
<p>C473 – Linn Engelstad – 15.06.2017</p> <p>Likelydende til Lisbeth Stenbråtens merknad.</p>	<p>Se svar til Lisbeth Stenbråten i merknad C475</p>
<p>C474 – Lisbeth Jørgensen – 20.06.2017</p> <p>Vi kan ikke bare finne oss i at regjeringen med et pennestrøk skal ødelegge livskvaliteten til et stort lokalsamfunn. Dette dreier seg om små barn som bor og er tilknyttet barnehager og skoler helt fra Sofiemyr til Prinsdal. Det dreier seg om alle som har arbeidsplassene sine i området, og det dreier seg om hjemmевærende som må tåle bråk hele dagen. For min egen del har jeg sett frem til å nyte dager som pensjonist på Tårnåsen som nærmeste nabo til skogen som man kunne forvente skulle forbli "skogens ro". Skal vi som bor i dette store området bare godta at vi skal oppleve støy hele dagen fra kl. 07.00 til kl. 19.00 hver dag??</p> <p>For noen få år siden ble Prinsdal skytebane nedlagt fordi det ble for mye støy for naboene, og den ble benyttet 1 dag i uken noen timer om ettermiddagen. Den skytebanen berørte bare en brøkdel av beboere som dette beredskapssenteret vil berøre. Hvor er logikken?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C475 – Lisbeth Stenbråten – 23.05.2017</p> <p>Uavhengig av beregnende støynivåer og justisdepartementets argumentasjon er jeg mildt sagt negativ til forslaget om å plassere det nasjonale beredskapssenteret på Taralrud.</p> <p>Plasseringen ligger svært nære flere boligområder, blant annet Toppåsen, Oppegård og Bjørndal. Ikke minst er det</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 10 Involvering av Oslo</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>planlagt og prosjektert et nytt område på Gjersrud. Plantegningene laget for å illustrere plasseringen er mangelfull og retusjert. Hele Oslo/søndre nordstrand er fjernet og bildet er vinklet slik at det ser ut til at området består av mer skog enn det som er faktum.</p> <p>3000-10000 skudd daglig, sprenging av granater, og mye helikopterflyvninger hører ikke hjemme i underkant av 1km fra barnehager, skoler, boliger og sykehjem.</p> <p>Jeg bor selv på Bjørndal og har tidligere(da jeg var liten) opplevd støyen fra Prinsdal skøyteklubb, denne ble nedlagt da det ble for støyende. Jeg opplever i dag mye støy fra helikopterflyvning. Når mer enn halvparten av flyvningene skal gå over Grønnliåsen vil det si at de også vil fly og støye for Bjørndal, og det er ikke en lyd det er mulig å føre samtaler til utendørs. Det vil også påvirke nattesøvnen til mange.</p> <p>Barn er mye ute i barnehage og skole, støyberegningene anslås å være i gul sone feks i Trollskogen bhg- og i Oppegård har fylkeslegen sagt at støynivåer er uforsvarlige. Dette gjelder da også for oss på Bjørndal. At justisdepartementet argumenterer for at man i forkant vil informere barna om hva støyen er gjør den ikke noe bedre, den vil fremdeles ødelegge for læringssituasjon, mulighet til bruke skogen som turområde og vil påvirke nattesøvn. Hvordan skal en 1åring forstå hva lyden av skudd er? Og hvordan skal vi måtte tvinge barna opp til skolen om morgningen når nattesøvnen er ødelagt av støy på natten?</p> <p>Det argumenteres for at hendelser i London viser at politiet må være i nærheten. Om beredskapstroppen er plassert på Taralrud vil fremdeles responstiden være alt for lang til å kunne begrense utfallet av noe lignende - skal det være mulig å reagere raskt nok, må det for politiet sentralt i Oslo og andre større steder være bevæpning slik det er i England og mange andre land.</p> <p>Et nasjonalt beredskaps og øvingssenter kan plasseres mange andre steder som egner seg bedre. Det finnes blant annet en flyplass på Rygge som står ubrukt, der er det kort vei til motovei, det er landingsmuligheter for helikoptre, det er lite bebodd område og mye av det er klart til bruk allerede. Det samme gjelder gamle Gardermoen, som tidligere har vært brukt av militæret.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge Justis- og beredskapsdepartementet viser til at ingen boliger, skoler eller barnehager ligger innenfor gul sone.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Søndre Nordstrand er fra før et belastet område, med lite ressurser og med mange innbyggere som har traumatiske opplevelser fra krig. Toppåsen skole har en egen mottaksklasse for barn som har flyktet fra Krig, skal disse nå bli traumatisert også her?</p> <p>Dersom planen om å bygge beredskapssenteret på Taralrud gjennomføres vil det medføre fraflytting fra Bjørndal, boligprisene vil synke og nærmiljøet dø ut. Min familie og jeg er noen av de som da vil velge å flytte, vi flyttet til Bjørndal nettopp fordi det er i nærheten til skog og rolig område uten støy som forstyrrer læring og søvn.</p> <p>som mange andre allerede poengtert bryter et beredskapssenter flere paragrafer i flere lover, det er dermed meget spesielt at det ikke gjøres andre vurderinger som ikke vil bryte disse</p> <p>Planene legger opp til aktivitet med altfor mye støy for beboere i nærheten. Jeg protesterer.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C476 – Lise Bilden – 04.06.2017</p> <p>Det er forferdelig trist at beredskapssenteret skal legges ved Taralrud, da dette berører befolkningen sterkt i forhold til støyen fra skytevåpen. Jeg er mindre bekymret for helikopterflyging. Oppegård er en liten kommune med tett befolkningen, og området som dere tar er et av få grøntområder vi har her i kommunen, og som nå vil miste sin verdi på grunn av skytestøy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C477 – Lise Marlen Hansen – 07.06.2017</p> <p>Jeg er en av de nærmeste naboene til marka og kjøpte av den grunn - stillheten fra nærliggende skog og store områder der barna og jeg kan utforske og der vi ikke trenger møte på begyggelse og langt mindre skuddveksling, bråk og helikoptre i fri flyt over hustakene. Jeg synes det er forkastelig at ikke politikere kan se lengre enn nesetippen og ta i bruk eksisterende anlegg og utbedre disse. Rygge flyplassområdet for eksempel.</p> <p>I tillegg vil dette være med på å senke boligverdien betraktelig i mitt nabolag. Jeg tar det som en selvfølge at staten tar regningen for tapt mellomlegg den dagen jeg skal selge dersom dette høringsforslaget for gjennomslag.</p> <p>Jeg er sterkt imot forslaget om utbygging av Taralrudmarka.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C478 – Lise Teigen – 15.06.2017</p> <p>Personling er jeg redd for redusert livskvalitet for hele familien min, samt læringsmiljøet for mine barn. Undervisning, fritid, eksamener og aktiviteter vil være preget av støy fra helikoptre, sprengninger og skyting.</p> <p>I tillegg til egeninteresse, er jeg oppriktig bekymret for beboere i området som har opplevelser fra krigssoner rundt i verden. Hvordan vil barn som har flyktet fra krigsrammede land oppleve det når skyting og eksplosjoner brått blir en del av deres hverdag igjen?</p> <p>Det må da kunne være alternative områder å legge et beredskapssenter på, som ikke er så nærliggende boligområder, skoler og barnehager.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C479 – Lise Tørnby – 21.06.2017</p> <p>Forslaget til statlig reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter er på høring. Jeg er mor til barn på Tårnåsen skole og «nabokjerring» som bryr meg. Jeg har derfor valgt å skrive en høringsuttalelse i saken. Jeg er særlig opptatt av hvordan plasseringen av beredskapssenteret vil få negative konsekvenser barns hverdagsliv i årene som kommer.</p> <p><i>Brudd på barnekonvensjonens artikkel 3</i> Det er innlysende at plasseringen av et beredskapssenteret vil få negative konsekvenser for oppvekstmiljøet for barn og unge i Oppegård kommune i årene som kommer. Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. Øvingen vil i hovedsak foregå på dagtid i tidsrommet da barna er på skolen og i barnehagene.</p> <p>Konsekvensene støyen vil få for barna i nærmiljøet er beklageligvis ikke utredet i saken, verken med tanke på barnas fysiske og psykiske helse eller for barnas læringsmiljø. Dette til tross for at den norske regjering er forpliktet på FNs barnekonvensjons. Artikkel tre i barnekonvensjonen skal nettopp sikre at barnets beste er et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser berører som barn. Det er ikke gjort i denne saken.</p> <p>Rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer» fra</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3 påpeker at «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse»</p> <p><i>Barns rett til å bli hørt</i> For å vurdere hva som er barns beste er det nødvendig å høre barn. Barnets rett til å bli hørt etter barnekonvensjonen artikkel 12, er også en selvstendig rett. Det gjelder både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas. Det betyr at departementet må sikre at barn blir hørt om denne saken, før det tas en avgjørelse.</p> <p><i>Krav om utredning av støykonsekvenser</i> Jeg etterlyser med dette en egen utredning av hvilke konsekvenser plasseringen av Politiets nasjonale beredskapssenter vil få for barna som blir berørt i Oppegård kommune. Det må gjennomføres en utredning av barns beste, med tanke på hvilke konsekvenser støyen vil få for barnas læringsmiljø og deres fysiske og psykiske helse på sikt. Utredningen må legges til grunn for videre planlegging og ny vurdering av beredskapssenterets plassering.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C480 – Liv Moen Johansen – 20.06.2017</p> <p>Planforslaget til Politiets nasjonale beredskapssenter bør ikke godkjennes. Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Forslaget fører til at innbyggerne vil bli plaget av støy store deler av dagen. Det gjelder spesielt barn som vil bli plaget av støy i skolegården og i barnehager. I tillegg, kan ikke lenger friluftsområdene benyttes til undervisning og aktiviteter for skolebarn og barnehagebarn. Barnas hverdag vil bli sterkt forringet, slik at jeg ser meg nødt til å sende inn hørings svar på vegne av barnebarn, som bor på Tårnåsen.</p> <p>Det finnes mye informasjon om at støy har negative effekter, inkludert støy fra flytrafikk. Støy har negativ virkning både på konsentrasjon, søvn og kan føre til fysiske stressbelastninger med forhøyet blodtrykk og hjertesykdom. Planforslaget dekker ikke vurderinger hvordan støyplager med skyte- og sprengningslyder vil påvirke mennesker over tid. Og spesielt ikke barn. Kommuneoverlegen</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>i Oppegård sier støyen fra senteret er uforsvarlig. Dette må tas med i betraktningen.</p> <p>Barnas beste er ikke tatt med i planforslaget. Barn i Oppegård vil miste mulighet til å bruke friluftsområdene, som de benytter ukentlig til turer i barnehage og til undervisning på skolen. Barnekonvensjonen taler barnas sak, planforslaget til beredskapssenteret gjør ikke det. Barnekonvensjonen, Artikkel 3, pkt 1 sier: «Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» I denne saken er ikke barnas beste ivaretatt. Skal et slikt senter bygges så tett barnehager og skolen, må barnas beste tas med som grunnlag. Støyende helikopter, ca. 3000 skudd per dag og eksplosiver som skal påvirke barnas hverdag, er ikke til barnas beste. Nasjonal sikkerhet kan ikke gå på bekostning av tusenvis av barns helse.</p> <p>At et nasjonale beredskapssenter er besluttet å ligge i et så tett befolket område, er vanskelig å forstå. Det er flere kommuner som omfattes av planene. Og mange tusen mennesker vil bli plaget av støy fra senteret. Er dette en forhastet plan fra Regjeringen?</p> <p>Hvis ikke senteret kan flyttes, må befolkningens krav om at alt av treningsbaner og SIBO-anlegg bygges inn. Og helikopter driften må flyttes til Rygge. Ingen barn i Norge bør leve med daglig støy av skudd og eksplosiver. Heller ikke helikopterstøy, rundt en km fra skole, barnehage og hjem.</p> <p>Forslaget til et nasjonalt beredskapssenter bør revurderes slik at befolkningen rundt ikke blir skadelidende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C481 – Liv Reidun Andersen – 17.06.2017</p> <p>Tenk på hva støyen ødelegger for menneskene, dyrene og den flotte marka i nærområdet. Man får ikke ro i kroppen av lyden og aktiviteten like i nærheten, som høres ut som krig, 24 timer i døgnet. Det er hensynsløst over for de som bor her og bodd der i alle år.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C482 – Lone Aanerud Omtvedt – 21.06.2017</p> <p>Jeg bor på Bjørndal og er virkelig bekymret for støyen fra et eventuelt nytt beredskapssenter på Taraldrud. Jeg ser av planene at den</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>primære helikoptertrafikken skal gå over friluftsområdene i Grønliåsen og idrettsbanene på Bjørndal. Begge deler blir flittigbrukt av både barn og voksne, men økt støy vil gjøre disse områdene mindre attraktive og stille rolige turer i marka vil ikke lengre være mulige. Helikopterstøy høres også veldig godt fra de nærliggende boligområdene (vi har allerede i dag noe helikoptertrafikk over Grønliåsen). Skytebanen på Prinsdal ble nedlagt pga. støy i nærområdet, jeg tror ikke den planlagte nye skytebanen vil generere mindre støy. Jeg foreslår at et nytt beredskapssenter legges utenom tettbebygd strøk, eller i det minste at skytebanen blir lagt innendørs og helikopter basen lagt til f.eks Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C483 – Louise Frimannslund – 21.06.2017</p> <p>To skoler og fire barnehager vil ligge så pass nær at de kommer under gul støysone. I tillegg vil svært mange som bor i nærområdet plages av støyen. Støyen vil også merkes svært godt i de lokale naturområdene, noe som vil ødelegge naturopplevelsene for mange.</p> <p>Det er gjort lite forskning i forhold til hvilken langtidsvirkning støy kan ha på både barn og voksne. Ikke minst tenker jeg det er viktig å nevne frykten enkelte barn kan oppleve når de hører lyden av skuddsalver og sprengningsstøy i nærmiljøet og skolegården. Hvordan vil dette for eksempel oppleves for både barn og voksne som kommer fra krigsrammede områder. At lyden av helikopter kan høres i store deler av kommunen både dag og natt, kan føre til forringe livskvaliteten.</p> <p>De ulike punktene over viser nødvendigheten av å sette i gang omfattende støydempende tiltak ved for eksempel å bygge inn skytebanen. Jeg tenker også det er viktig å flytte helikopterbasen til Rygge, og begrense bruken av helikopter i den grad det lar seg gjøre. I tillegg må bruken av eksplosiver og skuddsalver begrenses.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse vil ligge i gul støysone.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C484 – Lyngbo sameie – 22.06.2017</p> <p>Lyngbo sameie består av 32 boenheter i Valhallaveien og Heimdalsveien på Hellerasten. Vi ligger innenfor gul sone i forhold til Oppegård kommunes tillatte støyverdier i boligområder. Våre hus er bygget i 1961 etter den tids byggekode og isolering.</p> <p>I følge studier gjort av WHO og Folkehelseinstituttet (se forøvrig Oppegård</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kommuneoverleges uttalelse her, vedlegg 9: www.oppegard.kommune.no/esa/innsyn/sak/731-450825/471582) vil ca. 20% av befolkningen være plaget av støy ved en slik eksponering som beboerne i vårt sameie vil bli utsatt for. Ca. 10% vil bli sterkt plaget. Det vil si at statistisk sett vil 20 av våre beboere (Lyngbo sameie har ca. 100 beboere) få plager av større eller mindre grad. I det området vi bor i vil det være vanskelig for barna å legge seg og sove med åpent vindu så lenge øving pågår. Utesoving på dagtid for de aller minste vil bli umulig og, i følge Oppegård kommuneoverleges uttalelse, uforsvarlig. Har man i tillegg soveromsvindu som vender mot beredsskapsenteret vil man få konsekvenser idet det vil være problematisk å få frisk luft inn i soverommet.</p> <p>Hva det årlig vil koste arbeidsgivere, Oppegård kommune, Oslo kommune og Staten i kroner og øre i forhold til helseplager/legebek/behandling og sykemeldinger må bli bedre belyst og utredet. Hvilke langtidseffekter det har på barna som vokser opp med dette må bli tatt med i betraktning og utredet. Både i forhold til opplæringsmiljø og prestasjoner på skole og støypåvirking/stress. Begge deler er belyst og kommentert i Oppegård kommuneoverleges uttalelse. Se forøvrig Grunnloven §104, særlig andre ledd om barnets beste og §112 om retten til miljø. Her mener vi planforslaget, slik det er nå, vil bryte norsk lov.</p> <p>Det må forklares hvorfor Lahaugmoen ble forkastet bla. pga. nærliggende boliger (1000 meter). I vårt område er det flere hundre boliger innen ca. 700-800 meter med blokkbebyggelse og boliger i høyt terrenget. Innen 1000 meter er det adskillig flere. Da har vi ikke regnet med Bjørndal i Oslo kommune. På spørsmål på møtet på Tårnåsen skole med representanter fra Justisdepartementet ble man fortalt at man hadde lagt inn alt som var mulig av støyreducerende tiltak. Det må i den forbindelse forklares hvorfor, i planene for bygging av PBS på Alnabru, øvelsesområdet for det meste ble lagt innendørs eller til andre steder. På Taraldrud er det meste utendørs og ingenting er planlagt andre steder slik at skadeomfanget kan reduseres betraktelig.</p> <p>Vi finner at konsekvensutredning av foreløpige planer har store mangler og uholdbare løsninger i forhold til støy, barn og unge/oppvekstsvilkår, læringsmiljø/opplæringsloven, helse og samfunnsøkonomi og bør ikke godkjennes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er uakseptabelt at høringsfrist er så kort at viktige faginstanser som Barneombudet og Folkehelseinstituttet ikke har tid til å svare.</p> <p>Vi oppfordrer til at det blir bevilget midler til å lage skytebaner og SIBO-anlegg innendørs med mulighet til å skape klimatiske forhold som vil simulere vær og vind.</p> <p>Helikoptertjeneste tas ut av planene og legges til Rygge med kun helikopter til uttrykking/beredskap stasjonert ved Taralrud (se Østfoldrådets og Østfold fylkeskommunes høringssvar). Da vil midler frigis til innbygging av øvelsesområder. Evt. legges all trening til et sted som Rygge med enda mer penger frigitt til beredskapens andre aspekter og forebygging av terror.</p>	<p>Folkehelseinstituttet og Barneombudet er normalt ikke høringsinstanser. Fylkesmannen har til oppgave å ivareta støyspørsmål i plansaker, og har levert uttalelse i denne saken.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C485 – Magne Heggemoen – 22.06.2017</p> <p>Vi er en familie på fire som bor på Sofiemyr, kun 200 meter fra Sofiemyr skole. Vi flyttet fra Oslo for fire år siden for å kunne skape et bedre oppvekstklima for våre barn og for å ha en «roligere» hverdag.</p> <p>Med beslutningen om å legge beredskapssenteret på Taralrud og med de manglende støydempende tiltak som er foreslått i planforslaget, vil våre barn få en konstant støy rundt seg som jeg er bekymret for skal gi våre og andres barn i området en vanskeligere hverdag. Vår eldste sønn begynner i første klasse ved Sofiemyrtoppen skole til høsten. Jeg har forstått det slik at skolen er i støysonen fra beredskapssenteret og jeg er bekymret for om den konstante støyen vil gjøre det vanskelig å konsentrere seg og kan skape et vanskeligere klima for læring. Har lest at noen argumenterer for at barn lærer seg å forholde seg til støy. Dette er ikke dokumentert og synes ikke dette er noe man skal satse på at løser seg, men heller gjøre nødvendige tiltak før beredskapssenteret blir ferdigstilt.</p> <p>Jeg stiller meg positiv til at vi skal etablere et beredskapssenter i nrområdet og mitt ønske er ikke å legge planene om beredskapssenteret på is, men å sikre at barn som vokser opp i området ikke må vokse opp med en støy som kan skape varige psykiske plager.</p> <p>Jeg ber om at Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski.</p> <p>Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder.</p> <p>Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn.</p> <p>Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <p>Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge.</p> <p>Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid.</p> <p>Vær snitt og ta vare på våre unge og lovende! De fortjener bedre enn at bomber og granater blir deres vanlige hverdag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C486 – Maja og Mårten Elmgren – 21.06.2017</p> <p>Vi er småbarnsforeldre bosatt på Tårnåsen, og har den siste perioden satt oss inn i planbeskrivelsen og den øvrige dokumentasjonen til høringen av det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud. Vi stiler oss svært negative både til beliggenheten som er vedtatt for senteret og forslagene til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensing for støyende aktiviteter.</p> <p>Når det gjelder beliggenhet har vi forståelse for at det er ønskelig å ha en beliggenhet som er sentralisert. Det er likevel vanskelig å forstå hvorfor senteret vedtas bygget i et av Norges tettest befolkede områder. Det finnes flere områder med mindre befolkningstetthet, der noen allerede til en viss grad er egnet for deler av beredskapssenteret, som for eksempel Rygge. Dette vil gi en økonomisk innsparing samt at Rygge fylkeskommune selv har gitt innspill om å flytte den operative helikopterbasen til Rygge.</p> <p>Vi finner det også overraskende at det i begrunnelsen til fravalg av Alna beskriver</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nærhet til boligområder som en del av beslutningsgrunnlaget, samt at støy var en av begrunnelsene for at grønnmo ble bortvalgt. Ved planleggingen av Alna forelå det også både aksept og planer for innbygging av skyteanlegg selv om avstanden til bebyggelse var større enn på Taraldrud. Verken nærhet til bebyggelse eller støy er tatt tilstrekkelig hensyn til på Taraldrud når det er planlagt å bygge et beredskapssenter som ligger mindre enn en kilometer fra tettbebyggede områder, sykehjem, barnehager og skoler, uten å planlegge innbygging av SIBO-anlegg og samtlige skytebaner.</p> <p>Det er også veldig leit at beredskapssenteret legges i marka. Mange har valgt å bosette seg nettopp her med tanke på nærhet til disse rekreasjonsområdene. Selv om det fortsatt vil være andre egnede turområder, og det er planlagt noen kompenserende tiltak, vil disse områdene likevel bli forurenset av beredskapssenteret både visuelt, og støymessig.</p> <p>Når det gjelder støynivå fremstår argumenter som at de fleste øvelsene vil foregå på dagtid når folk er på jobb som lite gjennomtenkte da det likevel vil påvirke ca 2000 barn på skolene og barnehagene i nærheten. Det vil også påvirke beboere på sykehjem, pensjonister og de jobber skift. For barna som bor i området vil dette påvirke deres hverdag, helse og livskvalitet.</p> <p>Ingen av forslagene til reguleringsbestemmelser er på noen måte tilfredsstillende. Alternativene skisserer en hverdag der de minste barna vil måtte høre skudd hele, eller det meste av, deres våkne tid i ukedagene. Å tillate sprengning som overskrider tillatt lydgrense med 10 db inntil tre dager i uken midt i barnehage- og skoletid burde også være helt uaktuelt. Dette oppleves som et grovt overtramp mot alle som oppholder seg i de berørte områdene. Ingen av forslagene begrenser støy fra helikoptre som beboere må forholde seg til til alle døgnets tider. Slik forslagene til reguleringsbestemmelser framstår vil barn utsettes for å høre mellom 3000-10000 skudd hver dag. Barna i barnehagen vil ikke lenger kunne sove ute, og skolebarna vil ikke lenger kunne ha uteskole. For mange av støykildene finnes det ikke fastsatte beregningsmetoder for å måle støyen. Planbeskrivelsen overholder heller ikke kommuneplanens støygrenser for Oppegård og Ski. Det oppleves også som noe suspekt at planbeskrivelsen baserer seg på</p>	<p>I etterkant av prosessen på Alna er det gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning for politiets beredskap. Krav til senteret er definert i utredningen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Overskridelser av grenseverdiene er ikke lenger aktuelt og inngår ikke i planen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støyretningslinjer T1442/2016 som er vesentlig svakere, samt vedtatt etter oppstart med planarbeidet.</p> <p>Det holder uansett ikke å kun basere seg på hvorvidt støyen kan føre til hørselsskader eller er innenfor visse soner eller støygrenser. Kommuneoverlegen i Oppegård viser i sin uttalelse til veiledning til forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler som beskriver at støy kan medvirke til helseplager og stress over tid, selv om støyen i seg selv ikke er så høy at den gir hørselsskade. Videre peker hun på at barn kan være spesielt sårbare for støy og det mangler tilstrekkelig kunnskap om hvordan støy påvirker spesifikt barns utvikling og helse over tid.</p> <p>Folkehelseinstituttets folkehelse rapport definerer støy som uønsket lyd og lyd som kan gi helseskader. Dette favner mye bredere enn hørselsskader og rapporten viser videre til at støybelastninger over tid kan gi stress og søvnproblemer. Det må kunne sees på som sammenlignbart at flystøy over tid har vist seg å ha negativ effekt på barns minne og leseferdigheter. Man må også se på typen av støy som spesielt barna utsettes for. Hvem som helst kan se at det ikke er et godt utgangspunkt for gode oppvekstkår å ha en hverdag fylt med uforutsigbar støy fra skudd, sprenging og helikoptertrafikk. Utredninger av de langsiktige plagene av støy fra skyting og sprengning er også fraværende fra høringen.</p> <p>Dersom det blir endelig at Taraldrud blir plasseringen for beredskapssenteret må dere sikre optimal støyskjerming så barna som bor her på ingen måte blir berørt av støyen. Dette innebærer flytting av helikopter anlegg til Rygge som allerede har en infrastruktur, samt å bygge inn SIBO-anlegg og samtlige skytebaner. Ingen barn skal måtte vokse opp med støy fra skudd, sprenging og helikopter i deres hverdag.</p> <p>Vi ber ber innstendig om at dere revurderer beslutningen om Taraldrud som beliggenhet for beredskapssenteret, og tar en helomvending i denne saken. Dersom dere likevel beslutter at Taraldrud er det best egnede området må dere gjøre tilstrekkelige tiltak for å skjerme barna og nærmiljøet totalt sett for denne helseskadelige støyen. Den planbeskrivelsen slik den framstår i dag er på ingen måte tilstrekkelig. Hensynet til barna bør gå foran alt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C487 – Maren Bergem Owe – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg ønsker med dette å uttrykke min bekymring rundt planene om Politiets nasjonale Beredsskapscenter på Taraldrud.</p> <p>Slik planforslaget fremstår i dag, virker det helt urimelig at man vurderer å legge et slikt senter så tett på skoler, barnehager og boliger. Barna våre vil bli nødt til å forholde seg til negativ støy som skyting, sprenging og tung helikoptertrafikk både på skolen, i barnehagen og hjemme i hagene sine, og jeg kan ikke se at langtidsvirkningene det kan ha på barna er godt nok belyst i det nåværende dokumentet.</p> <p>Etter artikkel 3 i Barnekonvensjonen skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Dette gjelder blant annet avgjørelser som tas av Regjeringen, Stortinget eller en kommune. Artikkel 3 stiller også krav til at det må gjøres en vurdering av mulige konsekvenser (positive eller negative) avgjørelsen vil få for barna det gjelder. Det er særlig den psykiske belastningen over å leve med og "venne seg til" lyden av krig jeg etterspør, og hva dette har å si for barnas oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Jeg leser i Justis- og beredskapsdepartementets egen konsekvensutredning at "(...) tiltaket vil ha stor negativ konsekvens for barn og unges bruk av nærfriluftsområdene. Dette problemet vil forsterkes dersom det også tillates sprengningsstøy over grenseverdiene på dagtid".</p> <p>Samtidig fraråder både Kommuneoverlege i Oppegård kommune og Bydelsoverlege i Søndre Nordstrand bydel at planen gjennomføres slik den nå ligger til grunn i planforslaget. Bydelsoverlege Garnes setter spørsmålstegn ved de reviderte støyretningslinjene som ble vedtatt etter at planarbeidet ble varslet igangsatt, og sier videre: "For å forebygge konflikter og helseplager hos befolkningen, bør ingen skoler, barnhager eller boliger utsettes for støynivåer over støygrensene i T-1442/2012".</p> <p>Jeg ønsker også å sette spørsmålstegn ved saksbehandlingen, og det jeg mener er urimelig kort høringsfrist og tilpassing av lover og regler for å få lagt senteret til Taraldrud. Det at man er nødt til å bryte Markaloven og vedta en revidert støyretningslinje for å få lagt senteret på Taraldrud er i beste fall spekulativt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Overskridelse av grenseverdiene er ikke lenger aktuelt og inngår ikke i saken.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at lovpålagt høringsfrist er lagt til grunn. Planforslagets forhold til markaloven er redegjort for i planbeskrivelsen. Prosessen med å endre støyretningslinjen ble igangsatt før beslutningen om Taraldrud forelå.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>At senteret antagelig fremstår som et terrormål i selv er heller ikke ivarettatt i konsekvensutredningen. Jeg forventer at det blir gjort en risikoanalyse også av dette i neste runde.</p> <p>Av de to alternativene som er lagt ut på høring som omhandler støyregulering anser jeg alternativ 2 som helt uakseptabelt. Angående alternativ 1 kan jeg heller ikke se at det kan bli stående slik det er fremsatt i dag. Hvis Beredskapsenteret skal ligge på Taraldrud, er det helt nødvendig at skytebane og SIBO-landsby bygges inn, og at helikoptertrafikken i hovedsak legges til Rygge, slik det er blitt foreslått av flere.</p> <p>Jeg ønsker også svar på hvordan departementet ser for seg at "varslingstjenesten" skal fungere.</p>	<p>Beredskapsenteret som terrormål er vurdert i ROS-analysen og i interne vurderinger.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Det er ikke avklart hvordan varslingstjenesten skal utformes. Det er foreslått en nettbasert tjeneste. Utforming vil bl.a. skje i dialog med kommunen.</p>
<p>C488 – Margrete Roos Nilsen – 21.06.2017</p> <p>Jeg er svært bekymret for skuddstøy, uforutsigbare eksplosjoner og helsekortestøy. All slik trening må selvfølgelig foregå innendørs. Dette er et boomeråde. Dette er livet vårt.</p> <p>Min hovedbekymring er helikopterstøy. Jeg hater helikopterstøy som så mange andre. Tanken på å få helikopter flyvende over hagen, skogen, huset, gata (alle steder man lever livet) er uutholdelig.</p> <p>Jeg er bekymret for hva det gjør med mennesker å bli utsatt for uforutsigbar øredøvende støy flere ganger om dagen og eller uken. Jeg har forstått det slik at lyden ikke overgår det som er helsefarlig fysisk, men jeg er mer bekymret for befolkningen i nærområdet sin psykiske helse enn om de får tinnitus. Dette vil føre til stress, irritasjon, følelse av å "aldri få fred"- og det er en følelse lokalbefolkningen skal kjenne på resten av livet.</p> <p>Jeg er bekymret for barna i barnehagen og på skolen, som skal leke og lære i konstant støy. Det går ut over læringen, konsentrasjonen og leken. Det blir avbrudd og forstyrrelser i undervisningen. Jeg er bekymret for konsekvensene dette har på sikt, men mest av alt for hva dette har å si for livskvaliteten til barna her og nå.</p> <p>Lekende, lærende, trygge barn som har det godt er forøvrig det beste forsvar mot terror.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Helikoptertreninga må flyttes til et mer øde område. Ikke i tett bebyggelse, ikke i marka, ikke i et område med flere barnehager og skoler. Dette senteret handler vel i bunn og grunn om å ivareta befolkningens ve og vel. Befolkningen dere skal trene for å beskytte, utsetter dere for så store psykiske påkjenninger at det kan klikke for noen og enhver.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke skal foregå helikoptertrening på Taraldrud. Helikoptertjenesten er knyttet til konkrete oppdrag.</p>
<p>C489 – Mari Ann Berg – 22.06.2017</p> <p>Dette er punktene jeg ønsker at Stortinget ved Kommunaldepartementet, Justisdepartementet og Helsedepartementet ser nærmere på:</p> <p>1) Forstod Oslo, Oppegård og Ski kommune dimensjonen av støyplagen før sent våren 2017?</p> <p>Jeg har grunn til å tro at så ikke var tilfelle etter å ha snakket med innbyggere i Oslo og Oppegård, representanter for administrasjonen i Oppegård kommune, foreldre i Oppegårdskolen og i Søndre Nordstrand (Bjørndal), politikere i Oslo, Oppegård og Ski.</p> <p>Hvis jeg har rett, betyr det at dimensjonen av støyplagen knyttet til skyte - og granatøvelser ikke er blitt tydeliggjort godt nok på et tidlig tidspunkt for Oslo, Oppegård og Ski. Det faktum at Oppegård første bekymring var at et beredskapssenter på Taraldrud vil stenge Oppegårds befolknings adgang til Marka, og kun en gryende bekymring for helikopterstøyen, tyder på at jeg har rett. Hva er grunnen til at ikke departementene tidlig var ute med informasjon til de berørte kommunene om den reelle støyplagen knyttet til beredskapssenteret?</p> <p>Helikopterstøyen kommer til å bli svært plagsomt. Det gjelder både selve flygningene og når helikopterene skal repareres eller vedlikeholdes.</p> <p>Støy som et folkehelseproblem er blitt grundig redegjort for i forskning og referert til i flere av høringssvarene.</p> <p>2) Hvor lett vil det være å lage tilfredsstillende støyskjerming?</p> <p>Etter å ha fulgt saken nøye denne forsommeren er jeg blitt usikker på om Staten tar denne utfordringen alvorlig nok. Denne følelsen er blitt styrket etter å ha lest uttalelsene fra representanter fra Justisdepartementet på et møte de hadde med</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det har vært regelmessige møter med kommunene der støy har vært diskutert.</p> <p>Se svar over.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>FAU på Tårnåsen skole sist uke. Uttalelser som at " barn vil venne seg til det," beroliger ikke folk som er opptatt av støy som et folkehelseproblem.</p> <p>3) Oppegård og Oslo er blant de tettest befolkede områdene i Norge.</p> <p>I dette området bor vi tett, det betyr at det også er mange barn og unge. Barn og unge har krav på å bli hørt. Det synes som om så ikke er tilfelle i denne saken i.o.m. at deres innspill (så langt jeg har kunnet registrere) ikke er referert til i departementenes saksfremstilling.</p> <p>Både i Oppegård og Oslo bor det mange mennesker, noen av dem ganske unge, som bærer med seg erfaringer fra krig. Mye angst knytter seg til støy fra skarpe skudd og granater. En støy som gir helt klare assosiasjoner til en hverdag de flyktet fra.</p> <p>◦På Tårnåsen, ikke langt fra Taraldrud, har vi sykehjem og flere bygninger som rommer omsorgsboliger. Flere av beboerne sliter med sin psykiske helse og/eller demens og vil tåle lyden av skarpe skudd og granater dårlig. Det vil sannsynligvis heller ikke hjelpe med repeterte forklaringer om at "dette ikke er farlig." Følelser er sterke enn logikk for folk som alt sliter med angst og/eller orienteringshemminger.</p> <p>4) Taraldrud er Oppegårds inngang til Marka</p> <p>I et folkehelseperspektiv er det underlig at dette er blitt tatt så lett på. Taraldrud ligger i utkanten av Ski, men er Oppegårds inngang til Marka. En tur i skauen blir ikke det samme når den akkompagnert av skarpe skudd og ikke av stillhet eller fuglekvitte. Da blir turen ikke rekreasjon, men stress.</p> <p>Likeledes er det viktig i et folkehelseperspektiv at det er lettvent for folk å komme seg ut i skog og mark. Jeg er usikker på om det vil oppleves lettvent med et beredskapssenter som ligger der som et halvveisstengsel mellom Oppegårds innbyggere og Marka.</p> <p>Området rundt Taraldrud har også flere rødlistede arter. Dette er viktig i et naturmangfoldperspektiv og ikke minst i en tid hvor arter forsvinner i ekspressfart.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Naturmiljø og biologisk mangfold er utredet særskilt, og vern av naturtypelokaliteter er innarbeidet i planen.</p>
<p>C490 – Mari Tuovinen – 03.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er mot beredskapssenteret på Taraldrud. Barna, ungdommer og vi voksne som bor nærheten bruker skogen i fritiden og i skoletiden. Det er allerede nok trafikkstøy i nærheten og det er ikke nøventlig å bygge så nære boligområdet og ødelegge nærmiljøen. Det finnes områder hvor boliger, barnehager, skoler er ikke så tett og nære "kommende senteret".</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C491 – Mari W. Andersen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Jeanette Bakke-Divenah sin merknad.</p>	<p>Se svar til Jeanette Bakke-Divenah i merknad C353</p>
<p>C492 – Maria Fonnelop – 22.06.2017</p> <p>Løsningen som planlegges vil gi store støypager og mulige helseskader. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser. Det er godt kjent at støy er definert som et folkehelseproblem. Både Folkehelseinstituttet og WHO viser til studier som dokumenterer helseplager og helseskader grunnet støy. Vi vet også at barn er særlig utsatt.</p> <p>Knatring fra maskingevær, skyting og granater er menneskefiendtlige lyder som våre barn skal og må slippe å høre, enten det er i skolegården, i private hager eller mens de leker og utfolder seg i skogen. Ingen barn skal behøve å lære at lyder fra skyting er normalt. Hvordan skal de da lære seg å agere dersom de en gang blir utsatt for en reell farestiasjon? Om støysonen er rød, gul eller grå er ikke relevant. Barn skal skjermes 100% fra lyder av krig og konflikt i sin hverdag.</p> <p>FNs barnekonvensjon artikkel 3, pkt 1 sier at ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn. Planforslaget tar ikke tilstrekkelig hensyn til barns beste, og nevner barn og unge kun i forbindelse med friluftsliv. Dette kan ikke oppfattes som annet enn svært provoserende.</p> <p>FNs barnekonvensjon og Norges grunnlov slår også fast at barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Dette er en sak som påvirker våre barns hverdag i enda større grad enn de</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>voksnes, som jo i stor grad er ute på jobb i tidsrommet det vil være mest støy. Jeg forventer og krever at beslutningstakerne tar ekstra hensyn til høringsuttalelser skrevet av barn, samt barns uttalelser i medier.</p> <p>Tårnåsen er et attraktivt boområde med flotte oppvekstvilkår for barn. Tårnåsen skole kalles skolen i skogen, og skolen bruker skogen systematisk til undervisning for alle barna i småskolen hver eneste uke. Her får barna utfolde seg i skogen, oppleve mestring og fysisk aktivitet og lære fag fra en praktisk innfallsvinkel. Dette vil barna bli fratatt dersom de foreliggende planene gjennomføres.</p> <p>Også den voksne befolkningen trenger skogen, også på dagtid og i ukedagene. Fysisk aktivitet i skogen har dokumentert positiv effekt for helbredelse av vanlige lidelser som utbrenthet og depresjon. Områdene i marka omkring Taraldrud er vår skog, og utgjør en viktig mulighet til å hente energi og holde oss fysisk aktive. Dersom denne muligheten tas fra oss vil det kunne få alvorlige negative konsekvenser for folkehelsen i vårt område. Kommuneoverlegen i Oppegård har uttalt at støynivået i de foreliggende planene er uforsvarlig.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har lagt høringsfristen til det absolutte minimum på 6 uker. Det betyr at tunge faginstanser som Barneombudet og Folkehelseinstituttet ikke rekker å skrive høringssvar, om så viktige aspekter som barns rettigheter og helsemessige konsekvenser. Det er helt uforståelig for oss som blir berørt av saken at departementet ikke har sørget for å hente inn grundige uttalelser fra disse instansene.</p> <p>Jeg ser viktigheten av et beredskapssenter og er for at politiet skal ha mulighet til å trene på det de trenger å trene på for å skape et tryggest mulig samfunn. Et beredskapssenter som plasseres så nærme tettbygde strøk, skoler og barnehager, må imidlertid nødvendigvis innebære restriksjoner i bruken. Jeg stiller spørsmålet: dersom man skal bygge et beredskapssenter til over fire milliarder kroner, ønsker man ikke da at det skal kunne benyttes mest mulig, og i alle fall så mye som politiet har behov for?</p> <p>Forslag til løsning •Bygg inn skytebaner og SIBO-anlegg. På Alna var dette planlagt innendørs. Forutsetningene må være de samme for Taraldrud. Da blir</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at Folkehelseinstituttet og Barneombudet ikke normalt er høringsparter i plansaker. Støy håndteres av Fylkesmannen, som har avgitt høringsuttalelse i saken.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skytestøyen borte, og politiet kan trene når de vil. En vinn- vinn situasjon.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Etabler den daglige operative helikopterbasen på Rygge. Ha et helikopter i beredskap på Taraldrud. Det vil kunne bygge på eksisterende anlegg på Rygge og redusere kostnadene for prosjektet og tiden til det er klar til operativ drift. •Grenseverdiene i støyforskrift T-1442/2012 må gjøres juridisk bindende for reguleringsplanen. <p>Konklusjon En gjennomføring av planene slik de foreligger p.t. vil oppleves som et overgrep mot befolkningen i de berørte områdene. Vi krever at hensyn til folkehelse og barnas beste settes foran i denne saken.</p> <p>Jeg stiller meg for øvrig bak høringssvaret fra Tårnåsen og Hellerasten FAU.</p> <p>Jeg håper på klokskap og medmenneskelighet hos beslutningstakerne i denne saken.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C493 – Maria Lange Akrim – 14.06.2017</p> <p>De berørte i denne saken er nødt til å bli tatt hensyn til! At barna skal "bli vant til" helikopterstøy og skyting, er helt hinsides å foreslå! Hva med ettervirkningene av dette? Hvilke konsekvenser har dette for barnas utvikling og læring? Hvilke konsekvenser får det for de barna som har konstrasjonsvansker, som er engstelige eller er var på støy? Og de voksne som må ha arbeidsdagen sin i støy? Og det er ikke bare støy heller! Det er skyting, sprengninger og helikoptertrafikk. Dette gjelder så mange mennesker, alt fra barnehagebarn til eldre. Dersom dette ikke blir endret vil konsekvensene av dette være utallige barn og voksnes hverdag ødelagt.</p> <p>Min familie og jeg var i nærheten av Regjeringskvartalet 22.juli, og opplevde at rutene eksploderte der vi var. Vi kjente bakken riste og hørte alarmene i alle lokalene rundt Youngstorget ringe, på vei mot bilen som sto parkert et steinkast fra høyblokka! Mine barn var 10mnd og 4 år den gang. I tiden etter, i flere år var spesielt min datter som var 4 år i 2011, livredd alarmer! Hun reagerte med å løpe dersom alarmen gikk et sted vi var. Jeg kan ikke engang beskrive min egen redsel, som fremdeles sitter i 6 år senere. Helikopter vibrasjoner og lyder skremmer meg som tordenskrall og sprengninger på byggeplasser!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg vet hva som skjedde 22.juli, men det visste ikke datteren min før for noen år siden. Men det var LYDEN som skremte henne!</p> <p>I 2012 ble det i Hvervenbukta, skutt med kanoner, uten forvarsel (det var visst et lite notis i lokalavisa), midt på dagen en deilig varm sommerdag. Stranden var fylt med barnefamilier! Gråten spredte seg over HELE stranden av smellene! Vi så ikke kanonene, men kjente ristingen og hørte lyden.</p> <p>Fakta er at høye lyder ER skremmende!! Å bagatellisere dette er helt vanvittig! Det kan vi ikke tillate!</p> <p>Dersom ikke senteret kan legges et annet sted, finnes det bare ett alternativ; Bygg inn skytebanen og flytt helikopterplassen til Rygge!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C494 – Maria Maria – 15.06.2017</p> <p>Når et beredskapssenter skal på plass, må det bedre støytiltak til for å ivareta barn og unges oppvekstvilkår i Oppegård og på søndre nordstrand. Det ble lagt frem på "stopp støyen" møte, 13.juni 2017 på tårnåsen skole, at flere barnehager og skoler etter gammelt regelverk havnet i gul støy sone. Nå er grensen for gul støysone endret, slik at samme barnehager og skoler ikke ligger i støysonen, selv om avstanden er like kort. Beredskapssenteret må bygges inn. Det er mulig med dagens teknologiske verktøy, å simulere all slags værforhold og miljø innendørs, slik at politiet også får gjennomført treningen sin.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C495 – Mariann Lindahl – 13.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt i mot at det bygges et beredskapssenter på Taraldrud! Rundt 2000 barn vil være direkte berørt i hverdagen sin. Barnehagebarn kan ikke sove ute grunnet støy og skoleelevene kan ikke lenger ha uteskole. Nærområdet vårt vil ikke lenger inneha de kvalitetene som gjorde at vi flyttet hit; rolige omgivelser og turområder like utenfor døren. Støy fra skyting, eksplosiver og helikopter reduserer livskvaliteten og helsen til tusener av mennesker. Det vil bli en stor belastning for barn å vokse opp med denne støyen rundt seg, nærmest som i et krigsherjet område. Hva med mennesker som har opplevd krig og den psykiske belastningen det vil være for dem å leve i denne støyen? Mennesker som jobber skift vil få ødelagt søvnen sin, pensjonister og hjemmевærende mister roen sin på dagtid. Turområdene våre blir ubrukelige på dagtid. Ingen orker å gå i skogen med skyting og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>annet støy rundt seg. Treningsområdene MÅ etableres innendørs, -aller helst bør beredskapssenteret ligge et sted hvor det ikke blir til en belastning for tusener av mennesker! Ta hensyn til barna våre! Hør oss!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C496 – Marianne Ingvaldsen – 14.06.2017</p> <p>Vil si min mening om Taraldrudprosjektet. Var på møte nå i dag den 13. juni, på Tårnåsen skole. Skolen som jeg begynte på i første klasse i 1973, da ble den kalt skolen i skogen som den fortsatt blir kalt. Skolen i skogen ligger i skogen. Her var det og er det stille, rolig og trygge omgivelser, man kan kanskje fortsatt se både rev og rådyr og fugler er det mange av. Man har skogen som man bruker til aktiviteter både i skolesammenheng og på fritiden.</p> <p>Jeg har vokst opp i Jotunveien på Hellerasten, nå er jeg 51 år og for to år siden overtok jeg barndomshjemmet her. Har alltid brukt skog og mark som et "rom" man kan tenke i. Har alltid hatt hund, så område har blitt brukt og blir brukt mye. Jeg håper at jeg er gang kan få mine barnebarn til å se hva jeg har oppvokst med. Og at de også kan få muligheten til å få oppleve den gleden av å ha skogen, marken og dyrelivet rett utenfor døren. For det er noe jeg håper jeg kan forsette med.</p> <p>Vi har et yrende dyreliv og det har vi alltid hatt. Her er det både elg, rådyr, rev, grevling, harer, gaupe og (ulv). Og vet ikke hvor mange fuglearter vi har, men det er mange. Vi er privilegerte som har en sånn flott natur. Det jeg er redd for nå er hva kommer til å skje med dyrene våres nå? Hvis da dette senteret blir bygget. Rundt her har de alltid vært. Her er det mye dyretrakk og fra gammelt av gamle dyregraver. Hva vil skje den dagen kalvingen begynner, de kommer ikke til å få den roen eller freden de skal ha. Dyrene kommer de til å bli skremt bort? Fuglene kommer til å forlate område siden de ikke følger seg trygge og deres hjem vil forsvinne. Har selv alltid hatt dyr, den huden jeg har nå er desverre det man kaller for skuddredd. Han er også mye redd for støy og annet bråk. Ser for meg att for han vil dette bli nyttårsaften for han daglig. Det er flere hunder, katter og andre kjæledyr som sliter med dette. Dette vil både påvirket livskvaliteten for både mennesker og dyr.</p> <p>Er dette noe dere virkelig vil utsette våre barn, eldre og våre dyr for?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C497 – Marianne Lund – 20.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Politiets beredskapssenter (PB) innebærer at all landbruksdrift på Taraldrud legges ned. Hensynet til jordvern er i liten grad ivaretatt, og heller ikke nevnt i sammendraget. Her vil 125 dekar jord egnet for matproduksjon forsvinne. En liten del (3%) av landarealet i Norge er jordbruksareal, mindre enn andre land det er naturlig å sammenligne oss med. Det er også et uttalt mål at nedbygging av landbruksareal skal begrenses. Blir det tapte jordbruksarealet erstattet?</p> <p>Hele planområdet ligger inn under markagrensen, Markaloven bør respekteres.</p> <p>Negative konsekvenser for folkehelse. Det er flere forhold ved PB som vil ha en negativ innvirkning på innbyggerne i nærmiljøet. For det første: Taraldrud og nærliggende områder er viktig naturområder for de som bor i lokalområdet. Det brukes til trening og rekreasjon, overnatting i gapahuk og telt, for skoleelever, speidere, barnehager, idrettslag og voksne. Det er også et mål å få personer som i utgangspunktet ikke har like lett for å komme seg ut i naturen, til å oppsøke nærliggende turområder. Et beredskapssenter i nærområdet kan gjøre terskelen for å komme seg ut i naturen enda høyere for noen grupper av befolkningen. Barn er spesielt utsatt, og kan oppleve aktiviteten og støyen fra PB som skremmende.</p> <p>Oppegård kommune er en liten kommune med begrensede turområder. Taraldrud er en viktig inngangsporten til marka for innbyggerne her (og også søndre Nordstrand) – uten å måtte kjøre bil. Det finnes flere vitenskapelige artikler som støtter hypotesen om at det å bo i et område med mye grøntareal reduserer dødelighet, hovedsakelig ved reduksjon i dødelighet fra kardiovaskulære sykdommer.</p> <p>Støy er uønsket lyd. Det er godt dokumentert at f.eks. trafikkstøy har negative helsekonsekvenser. Det er grunn til å tro at mye av denne forskningen om støyforurensning har overføringsverdi til den type støy som vil komme fra et beredskapssenter det her er snakk om, med helikopterstøy, skuddsalver etc. Det er også grunn til å tro at den negative helseeffekten for beboere i nærheten vil være større, pga. uforutsigbarhet i når skuddsalvene kommer, og at denne type støy har klare negative assosiasjoner, og vil medføre en større psykiske belastning enn den som allerede er dokumentert for trafikkstøy, som både er fysiologisk og psykisk stress.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 8 Landbruksareal</p> <p>Planforslagets forholdt til markaloven er redegjort for i planbeskrivelsen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Støy er helsemessig på linje med forurensning, bare i annen form. Å legge et beredskapssenter så tett på boligområder er slik jeg ser det et stort helseeksperiment. Dersom dette blir den endelige konklusjonen tross protester, er det et minstekrav at helseeffektene, både fysiologiske og psykiske, blir grundig utredet. Det finnes alt for lite dokumentasjon hva slags effekter denne type støy har på mennesker som bor i nærheten.</p> <p>Belastningen for lokalbefolkningen ved både å tilføre støyforurensning og samtidig redusere rekreasjons -og friluftsmuligheter er stor. Er synergieffekten av disse to ulempene tatt i betraktning? Å redusere en av dem, og i dette tilfellet vil det være å redusere eller aller helst fjerne alle former for støyforurensning, vil være av stor betydning for helsa til de som bor i nærheten. Forslaget om å legge helikoptertrafikk og evn. skyteøvinger til Rygge er interessant for nærmere utredning.</p> <p>Konklusjon: Planene for et beredskapssenter på Taraldrud må utredes bedre før det settes i gang. Undertegnede støtter ikke den foreliggende planen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C498 – Marianne Müller – 20.06.2017</p> <p>Jeg har forståelse for at Norge og politiet trenger et beredskapssenter for å trygge vår sikkerhet. Å plassere dette på Taraldrud, mener jeg blir feil. Senteret bør ikke plasseres et sted der det vil skape betydelige daglige plager for mange tusen mennesker, inkludert barn og unge.</p> <p>Det er fullt mulig å fjerne de massive støyplagene som våre politikere nå planlegges iverksatt i noen av landets mest tettbygde kommuner; Oppedgård, Ski og Oslo. Det er helt nødvendig å gjøre betraktelige tiltak for å redusere støy. Kostnaden blir noe høyere for staten Norge i første omgang, men de langsiktige skadene på livskvalitet og helse hos lokalbefolkningen blir redusert. Det bør være viktig.</p> <p>Noen av mine forslag er disse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bygg inn Skytebanene og Simo-landsbyen, slik at nærområdet ikke blir plaget av krings-liknende støy fra trening hver dag mellom kl. 07.00-19.00. 2. Bygg et vær-simuleringsanlegg for innetrening i all-slags-vær. Politikernes argument for å plage tusener av barn, 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>unge og voksne med støy fra bla. 4000-10.000 skudd hver dag er at beredskapstroppen må trene ute i all-slags-vær. Å velge Taraldrud som lokasjon for ute-trening i all-slags-vær virker i seg selv lite gjennomtenkt da vi har et veldig stabilt værbilde, og nesten ikke snø. De små nyansene politiet vil oppleve av ulike værforhold gir ingen reell opplevelse av vær. At tusenvis av mennesker skal plages av krigsliknende støy hver dag for et tilnærmet ugyldig argument, oppleves fornedrende.</p> <p>3. Et annet alternativ er at politiet bygger inn skytebanen og landsbyen med tak og vegger som kan åpnes og lukkes. Dette kan gjøre utetrening mulig ved dager med utrert værforhold. Samtidig kan vegger og tak holdes lukket i det daglige, og ikke plage befolkningen unødige når det ikke er nødvendig. De fleste dager vil vi da bli spart for støy.</p> <p>4. Treningsbanene utendørs kan alternativt flyttes til områder som ikke er så tett befolket. Kanskje i et mer værutsatt område, slik at treningen blir relevant.</p> <p>5. Helikopterstøyen vil bli massiv ifølge aukustikeren justisdepartementet sendte til folkemøtet på Tårnåsen. "Mange kommer til å våkne om nettene" var beskjeden vi fikk. Dette er helt uholdbart. Skyting om dagen, og vekking om natten? Hvordan blir dette for den store befolkningen i området? Er tilsvarende situasjoner noen sinne testet ut i Norge? Nei – det er det ikke. Helikopterbasen bør følgelig flyttes til Rygge, som ønsker den velkommen! Det tar 8 minutter ekstra å fly til Oslo, i tillegg vil ikke helikopter benyttes ved utrykning til Oslo, fordi biler er raskere på så korte strekninger. Jeg skjønner at det er hensiktsmessig for politiet å ha ALT-samlet på et sted. - Men så lenge denne løsning går så drastisk utover livskvaliteten til tusenvis av mennesker må konsekvensene vurderes og begrenset vesentlig. Hvordan kan noen planlegge at et skal et sted få all støyen? At så mange mennesker skal plages BÅDE dag og natt?</p> <p>Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. Dette er uansvarlig. Mitt barn, og de fleste barn i området, både bor, leker, går tur og går på skole eller i barnehage i umiddelbar nærhet til skyte- og treningscenteret.</p> <p>Jeg ber innstendig om at dere som skal vedta dette, legger bort den byråkratiske og politiske målstyrte tenkningen og forsøker å se menneskene som blir berørt av dette. Forsøk et lite minutt å tenke hvordan du og din familie ville opplevd å bli fratatt muligheten til å høre fuglene syngende når du tar en kaffe på terrassen, til å lukke øynene og høre på stillheten og naturen. Forsøk å ta fram empatien og kjenn etter hvordan inntil 10 000 daglige skudd, eksplosjonsdrønn og intens helikoptertrafikk vil oppleves for alle som ønsker å være utendørs eller som ønsker å hvile eller sove. Forsøk å tenke på hvor mange pensjonister, syke, skiftarbeidere, spedbarnsforeldre – ja, alle slags folk som har behov for stillhet utenom vanlig kjernesøvntid om natten. Tenk på alle barnehage- og skolebarn som blir berørt. Mange voksne reiser til Oslo på jobb, men barna er i skytestøyområdet fra de står opp kl. 07.00 om morgenen til de legger seg kl. 19.00 om kvelden. Det er hele deres dag!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Det er ikkeumulig å anlegge et hensiktsmessig beredskapssenter samtidig som man reduserer støybelastningen. Det handler om økonomi og om planlegging og logistikk. Det handler ganske enkelt om vilje.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, (se uttalelse datert 30. Mai 2017). Hun uttaler bla. at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. «For skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården, overskrider kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy. «Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter.»</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert;</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>«Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tetteste befolkede kommunene i landet. Ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil dette medføre betydelige ulemper for alle oss som bor her. Slik som beredskapsenteret er foreslått nå, er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet.</p> <p>Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	<p>Konsekvensutredning for helikopterstøy har lagt det mest støyende av aktuelle nye helikoptre til grunn for beregningene. Forsvarets helikoptre skal ikke bruke Taraldrud.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C499 – Marianne Poulsen – 22.06.2017</p> <p>Det planlagte beredskapsenteret vil bli nærmeste nabo til skoler og barnehager. På Tårnåsen bruker barna skogen og skolegården daglig til både lek og undervisning. Støy fra beredskapsenteret vil gjøre dette vanskelig, kanskje umulig.</p> <p>Kontinuerlig støy er ubehagelig for de fleste, det kan føre til psykiske belastninger og forringelse av livskvalitet for mange i nærområdet. For mange av skolebarna våre kan det føre til konsentrasjonsvansker, noe alle forstår er en uheldig konsekvens. Det er svært uklokt av myndighetene å påføre befolkningen slike plager</p> <p>Er barnas læringsmiljø vurdert i denne saken? Står det noe om dette i høringsutkastet?</p> <p>Jeg ber dere ta hensyn til barna og resten av befolkningen i nærområdet og begrense støyen fra senteret:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Treningsområder og skytebaner må bygges inn. 2. Helikopterbasen kan plasseres på Rygge. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>3. Alternativt bør man tenke en annen plassering for hele anlegget, en plassering som ikke berører og forringer livskvaliteten til befolkningen.</p>	
<p>C500 – Marianne Sørli Hegna – 21.06.2017</p> <p>Etter å ha lest gjennom planene og sett skissene så konkluderer jeg med at et beredskapssenter på Taraldrud blir feil. Anlegget kommer til å ligge for nære vanlig husbebyggelse og ikke minst barnehager og skoler. Selv om det er 800 meter unna så skjønner jeg at mange kommer til å bli preget av dette. Helikoptertrafikken som allerede er vekker meg om natten hvis det er da tilfellet skjer. At dette skal økes ytterligere kommer til å gå hardt utover alle områder som ligger i nær tilknytning. I tillegg til tusenvis av skudd og eksplosjoner. Man kan jo bare tenke seg de langsiktige konsekvensene for barn og unge. At man skal bli vant til å høre hyppige skudd, sprengninger og mye helikoptertrafikk kommer ikke til å ha en positiv utvikling for oss som bor i nærområdet. Jeg ber dere derfor tenke dere godt igjennom og stoppe planene om beredskapssenter på Taraldrud og heller vurdere en annen lokasjon hvor det ikke vil påvirke så mange tusen mennesker.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C501 – Marie Hellevik – 22.06.2017</p> <p>Jeg er selvfølgelig mest bekymret for hvordan støy fra beredskapssenteret vil påvirke mine barns skolehverdag, både i læringssituasjonen inne på skolen og når de er ute i friminuttene. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. Tårnåsen skoles motto er "Skolen i skogen", og legger opplæringsloven til grunn for å bruke den nærliggende skogen til en utvidet læringsarena og til rekreasjon. Jeg er redd at skolens og elevenes opplevelse av uteskole vil bli forringet av helikopter-, eksplosjons- og skuddstøy.</p> <p>Siden kravene til støygrensene i nærheten boligområde for kort tid siden har blitt endret, er det lett å mistenke dette har blitt tilpasset for å kunne plassere beredskapssenteret på dette stedet uten å få problemer med forskrifter mot støy. Jeg stiller meg bak ønsker og forslag som har kommet fram om at skytebaner og SIBO landsby bør bygges inn, samt at man benytter Rygge flystasjon som hovedbase for trening med helikopter.</p> <p><i>Gjengir Oppegård kommune sine høringsuttalelse.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se svar til Oppegård kommune i merknad A2</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C502 – Marie Hvalgård Smith – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Thomas Magnusen & Olaug Ridola sin merknad.</p>	<p>Se svar til Thomas Magnusen & Olaug Ridola i merknad C681</p>
<p>C503 – Marit Bekkhus – 19.06.2017</p> <p>Planforslaget som er lagt ut ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpnen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1. I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende.</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ulike støygrenser ved ulike typer arbeid. Det må tas særlige hensyn til barn som er i undervisning, her er det store krav til vedvarende konsentrasjon. Da er det også viktig at barna får den hvilepausen de trenger i friminuttene - en pause som ikke er preget av støy fra beredskapssenteret.</p> <p>Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig. Dette vil påvirke både uteundervisning til barna på skolene, og også mulighetene for barnehagebarn å sove ute på dagtid. Barnehagene i Oppegård er ikke dimensjonert for at barna kan sove inne.</p> <p>Stemmer at FSK også skal trene her i framtiden? I så fall må det belyses og utredes nøye.</p> <p>Forslag til løsning: Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. Støyen fra</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at beredskapssenteret er for politiets trening og beredskap. Det foreligger ikke planer om at Forsvaret skal bruke anlegget. Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder.</p> <p>Det må utarbeides og legges fram:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. 	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C504 – Marit Egeberg – 12.06.2017</p> <p>Hvordan er det mulig å planlegge et beredsskapscenter med så mye støy rett inntil boligområder hvor 2000 barn berøres? Barnehager og skoler får ødelagt sine uteaktiviteter og friluftsområdene ødelegges. Regjeringen er opptatt av tidlig innsats for barn, gode barnehager og skoler, men her er det ikke tatt noe hensyn til barns beste!</p> <p>I tillegg vil alle som bor her få et dårlig utemiljø og dårligere friluftsområder. Dyrket mark betyr heller ingen ting?</p> <p>Det må jo finnes et sted uten boliger i nærheten? Hva med Rygge flyplass?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 6 Friluftsliv og natur og 8 Landbruksareal</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C505 – Marit Lundanes – 21.06.2017</p> <p>Jeg har forståelse for at et beredsskapscenter som tilrettelegger for god og realistisk trening er nødvendig og viktig i dagens samfunn. Flere mulige plasseringer har vært vurdert og utredet siden 2011, og valget har altså falt på Taraldrudtomten i Ski kommune på grensen til Oppegård, som det beste alternativet. Det er det mulig at den er, selv om det er vanskelig å forstå og den helt klart har store utfordringer. Med sin nærhet til boligområder, skoler og barnehager skaper det frykt og usikkerhet</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>blandt mange av oss som bor i nærheten - hvor mye støy blir det, og hvor mye vil støyen påvirke og forandre hverdagen vår.</p> <p>Når det er konflikt mellom kommuneplanens støybestemmelser og de nye nasjonale retningslinjene for skytestøy som ble endret (med lempede krav) i desember i fjor, blir ikke bekymringen mindre. Støyberegninger viser at flere skoler og barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone med kommunens støygrenser lagt til grunn, og støyen slutter ikke ved støysonegrensen.</p> <p>Jeg ber derfor om følgende: Utarbeidelse av nye støysonekart for alle støykilder ihht kommuneplanens støygrenser.</p> <p>At utendørs skyteanlegg og SIBO vurderes plassert lenger unna bebyggelse (f.eks. øst for E6 og Taraldrudåsen). Alternativt at disse anleggene bygges inn hvis krav fra kommunens støygrenser ikke kan tilfredsstilles.</p> <p>Vurderinger rundt hvordan langvarig skyte- og sprengningstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge.</p> <p>Flytting av helikopterdelen av beredsskapsenteret til Rygge flystasjon.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C506 – Marit Myklebust – 16.06.2017</p> <p>Det er ikke til troende at politikere har gått med på å legge Politiets nye beredskapssenter til Taraldrud, så nær store bolig- og friluftsområder. Barneskoler som Hellerasten, Tårnåsen, Sofiemyrtoppen, i tillegg ungdomsskoler og barnehager med hundrevis av barn vil daglig ha skarpe skudd, bombeeksplosjoner og helikopterstøy som bakgrunn for lek og læring? Det kan ikke være mulig!!! Det vil i beste fall bety store problemer med konsentrasjon og læring, lekser må gjøres til sterk og skremmende støy, og nattøvelsene vil gå ut over nattesøvn. Tårnåsen har egen klasse for barn med flyktningebakgrunn, noen med store traumer. Beredskapssenteret vil gi dem kontinuerlig gjenopplevelse av krig.</p> <p>Både fysiske og psykiske plager vil bli resultat for både skole- og boligmiljøene. De som jobber på et beredskapssenter kan beskytte seg med hørselsvern, men alle elever, hjemmевærende og de som har jobber i sonen omkring Taraldrud, - de som daglig, og hele dagen lever i et inferno av lyd - , vil lide.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Bydelsoverlegen i Oppegård går imot planene pga for høy decibel. Flyruter går ikke over Hardangervidda for ikke å skremme dyrelivet, men rundt Taraldrud skal mennesker måtte leve med smell fra skarpe skudd dagen igjennom. Det er ikke lett å forstå slik mangel på forståelse fra beslutningsmyndigheter, ikke minst miljøverndepartementet som også har godkjent utredningen.</p> <p>Norge er et land med god plass, og selv om det er viktig at beredskapssenteret ikke skal ligge for langt fra Oslo er det totalt uforståelig at deler av det skal legges nærmere enn en kilometer unna bebyggelse. På Rygge er det plass til helikopter og områder nordøst for Taraldrud er ikke bebygd. Det finnes helt sikkert alternativ som ikke vil berøre så mange så sterkt.</p> <p>Hvis disse planene går igjennom vil de ødelegge gode boligmiljøer, skape angst, plager og manglende tro på politikere.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C507 – Marit og Pål Karlsvik-Jørgensen – 19.06.2017</p> <p>Som beboere på Bjørndal, bekymrer det oss at nærmiljøet vil påvirkes av støy i betydelig grad. Bjørndal har vært et område tilrettelagt for gode oppvekstvilkår, og det er noe vi ønsker at det skal fortsette å være i framtiden. Vi er redde for at de gode oppvekstvilkårene vil forringes av støy fra beredskapstrening knyttet til skudd, granater og helikopteraktivitet.</p> <p>Bjørndal er et område som ligger tett på naturen, noe som gjør området til et attraktivt sted å bo. Beredskapssenteret vil gjøre et stort innhugg i et naturområde som brukes mye av en majoritet av befolkningen, samt skoler, barnehager og idrettslag. Det bekymrer oss at bruken vil begrenses pga støy, noe som vil kunne føre til at området ikke lenger vil være like attraktivt og som igjen kan resultere i fraflytting.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C508 - Marit Øimoen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Helge og Kristin Rosebø sin merknad.</p>	<p>Se svar til Helge og Kristin Rosebø i merknad C292</p>
<p>C509 – Marita Aarskog – 19.06.2017</p> <p>Det er ikke greit å ødelegge fine turområder og å skape støy for oss som bor i nærområdet. Det vil forringe livskvaliteten og boligverdien.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C510 – Marita Dahl – 21.06.2017</p> <p>Ønsker ikke at politiets nasjonale beredskapssenter skal bygges på Taraldrud, med hensyn til beboere i området og påvirkningen det vil ha på boligmarkedet.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>C511 – Marius Foss Haugen – 31.05.2017</p> <p>Oppegård kommune sør for Oslo er en av landets tettest befolkede kommuner. Kommunen er i vekst og det fortettes og bygges i høyt tempo. Heldigvis for Oppegård så har vi både fjorden i vest og marka i øst, så det er mulig å finne rom for avkobling og ro. Tilvekst av folk i alle aldre. Spesielt barnefamilier. I Oppegård, der vi nå bor tettere og tettere, er befolkningen avhengig av å ha grønne lunger rundt seg, for å få ro, mosjon og naturoplevelser.</p> <p>Med dette beredskapssenteret, vil vi miste mye av den naturoplevelsen vi har i dag. Skiturer, fotturer for både barn, voksne og eldre, vil bli sterkt berørt av støy i fra dette senteret. Vi snakker om uforutsigbar og uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Skuddmengden tilsvarer 300 skudd i timen og opp mot 1.000 skudd i timen ved høy aktivitet.</p> <p>Min mening, er at hele dette senteret kommer så tett på befolkningen, at det må tas en helt ny vurdering for beliggenhet. Det må gjøres for å verne om kommunens innbyggere, og deres behov for ro, natur og grønne lunger.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C512 – Marius Svendsen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C513 – Markus Bergvoll – 21.06.2017</p> <p>1. Ski Kommune</p> <p>Alternativt forslag: Ski kommune viser til forslag til statlig reguleringsplan for politiets nasjonale beredskapssenter. Kommunen anerkjenner behovet for å få etablert et nasjonalt beredskapssenter, og ser at området på Taraldrud er blant de få områdene som tilfredsstillt kravene til et slikt senter. Kommunen er derfor innstilt på å bidra til å heve den nasjonale beredskapen ved å huse det nye beredskapssenteret.</p>	<p>Se svar til Ski kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I forslaget til reguleringsplan er det en del forhold som Ski kommune ønsker justert før endelig vedtak.</p> <p>Støy Prosjektet vil medføre bekymringsverdig høye støynivåer som ligger over maksimalgrensene for støy i kommuneplanene til Ski og Oppegård kommuner. Ski har som mål å være landets beste oppvekstkommune, og det er derfor særlig bekymringsfullt at omkringliggende skoler og barnehager er foreslått eksponert for støynivåer utover kommunenes definerte støygrenser.</p> <p>Vi ber om at det utvikles nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser, som viser hvordan støyen påvirker Siggerud, Langhus og de omkringliggende boligområdene med skoler og barnehager over kommunegrensen til Oppegård. Ski kommune mener at ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. Vi ber derfor om at planen bearbejdes slik at støynivået havner innenfor disse støygrensene.</p> <p>Det er også bekymringsfullt at deler av støyproblematikken kommer fra skyte- og sprengningsstøy. Vi ber derfor at det blir redegjort for hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. Vi ber også om at denne redegjøringen beskriver samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid.</p> <p>Ski kommune vil at skyteanleggene som er planlagt utendørs blir lagt innendørs, enten i anleggstunnelen til Follobanen eller innebygget på stedet eller gjennom andre løsninger hvor man heller simulerer utendørslignende forhold. Vi ber politifaglige myndigheter ta en ny vurdering om en slik innendørsløsning vil kunne tilfredsstille kravene.</p> <p>Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <p>Støyberegningene på helikopterstøy er basert på dagens helikoptertyper. Vi ber om</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dokumentasjon på hvordan støybildet vil endre seg som en konsekvens av den nye helikoptertypen som skal innføres.</p> <p>For øvrig viser vi til de omfattende og detaljerte vurderingene av støynivåene som Oppegård kommune har utarbeidet.</p> <p>Kulturminner Plan for flytting og eventuelt sikring av kulturminner må være avklart og innarbeidet i planen før reguleringsplanen vedtas endelig.</p> <p>Kollektivtrafikk Ski kommune er opptatt av at behovet for trafikkvekst i kommunen tas gjennom gange, sykling og kollektivtrafikk. Planforslaget må derfor tilrettelegge bedre for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. Bussholdeplass for fremtidig kollektivtilbud ved senteret, samt vurdere påkoblingspunkt for Ski og Oppegårds el-bysykkelordning bør derfor innarbeides i planen.</p> <p>2. Pål Jensen, Rådgiver Norsk forening mot støy. Oblad 20 Juni</p> <p>Det var høy temperatur på møtet om støyen fra beredskapssentret, skriver ØB 15. juni. Jeg var ikke til stede – men hvis akustikerne på møtet er sitert korrekt, er temperaturstigningen i møtelokalet forståelig:</p> <p>1. «Støy fra skudd har langt strengere krav enn f.eks. bråk fra bilvei.» Kravene til gjennomsnittsstøy er naturligvis strengere fordi skytestøy er mer impulspreget. For øvrig er det vanskelig å sammenligne.</p> <p>Lydmessig kan skytestøy sammenlignes med smell i en eksospotte, noe som er ulovlig. Og grensene for skytestøy er blitt betydelig slappere i siste utgave av Miljøverndepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen, T-1442. Det er derfor Oppegård kommune legger den tidligere utgaven til grunn. At nærmere 2 mill. mennesker i Norge plages av veitrafikkstøy, er dessuten et usedvanlig dårlig argument for å tillate mer skytestøy. Når barna i skoler og barnehager opplever skytestøy over anbefalte grenseverdier, kommer dette i tillegg til at mange av dem hver eneste dag rammes av helseskadelig støy fra biler. Akustikerne bør heller jobbe for mindre veitrafikkstøy. Mange gjør det også.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>2. Retningslinjen gjelder for skyting med lette våpen. Grensene for maksimalstøy (støytroppene) ved to skoler og fire barnehager overskrides ved bruk av treningsgranater. Denne støyen er dypere, mer lavfrekvent (basspreget), enn støy på samme nivå fra f.eks. mer nærliggende pistolskyting, og derfor vanskeligere å dempe av støyskjermer og isolasjon. Den høres og merkes derfor bedre innendørs. Opplyste akustikerne om dette på møtet?</p> <p>3. Mange liker å sove med åpent vindu, og enkelte barnehager lar de små sove ute i en vogn – med frisk luft, og beskyttet mot vær og vind (jf. http://aadalenbarnehager.no/barnehagen-lyngmo/). Jeg vet ikke hvordan praksisen er i de fire barnehagene, men spår med en til visshet grensende sannsynlighet at mulige forsøk på å kombinere frisk luft, formiddagslur og granatøvelser, blir under middels vellykket.</p> <p>4. «Skogen mellom beredskapssenteret og skoler og bebyggelse vil dempe lyden». Ja, den gir en viss demping, men mindre enn mange tror. Og hvor mye kan vi stole på at trærne blir stående? Veilederen til T-1422 sier uttrykkelig: «Vegetasjonsbeltene må imidlertid være tette og relativt tykke for at støydempingen skal være merkbar. Sesongvariasjoner og usikker varighet (hugst) gjør at vegetasjonsdemping ikke er anbefalt som støytiltak alene.» I tillegg dempes altså støy fra granater mindre enn støy på samme nivå fra mer nærliggende skyting med småkalibrede våpen. Alt dette vet selvfølgelig akustikerne. Ble dette opplyst på møtet?</p> <p>5.«Effekten av skudd er innbakt i støygrensene»: Ja, det ville jo være rart om effekten av skudd ikke var innbakt i støygrenser som hovedsakelig gjelder effekten av skudd.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C514 - Marlene Alexandra Johansen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin uttalelse.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan i merknad C36</p>
<p>C515 – Marte Eriksen – 22.06.2017</p> <p>Jeg setter stor pris på at myndighetene vil bidra til vår sikkerhet og trygghet blant annet gjennom å opprette et nytt beredskapssenter. Når det er sagt, vil jeg si dette:</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p> Dette vil berøre hele befolkningen. Men de mest utsatte er barna når de på dagtid, mens denne støyende aktiviteten pågår, er på skole og barnehage. På Tårnåsen er vi så heldige at skoler og barnehager er bygd i nærheten av skogen vår. Det gjør at barna har fin tilgang til friluftområder, barnehagebarn kan sove ute hele året, og det er lett for ansatte i barnehage og skole å ta med barna på tur. Tårnåsen skole kaller seg "skolen i skogen". På skolen har de valgt å gjennomføre uteskole ukentlig i nesten hele småskoletrinnet. Skogen brukes til felles turdager for alle trinn, sosiale og kulturelle aktiviteter, og skogen er en god læringsarena. Det er bra for klassemiljøene, for barnas bevegelsesglede. De går til drageberget, klatretreet, til en utsiktsplass der de kan se til fjorden og Holmenkollen. Når jeg går på tur med barna mine på fritiden viser de meg alle stedene sine. De eier skogen sin, er trygge og kjente der. Dette står de altså i fare for å miste. Det skjønner de. Og derfor har begge mine barn levert egne hørings svar. (Vetle Kristiansen 10 år og Tiril Kristiansen 8 år) </p> <p> Barn har egne rettigheter nedfelt i barnekonvensjonen ratifisert av Norge 8.januar 1991. Det forplikter departementet på flere måter: </p> <p> Art 3. </p> <p> Justisdepartementet er forpliktet til å ta hensyn til barns beste når dette området skal omreguleres. Tidsbegrensningen omfatter ettermiddag/kveld og helger, altså ikke de tidene da barna våre er i skole og barnehage. Støyen som får stor innvirkning på friluftsområdene vil også prege skolegården, utelekeplassene og soveplassene til barna våre. På folkemøtet på Tårnåsen skole ble det nevnt at barna trolig vil venne seg til lydene. Jeg ønsker ikke at barna mine skal venne seg til lyden av krig. Det er en form for støy som skaper uro, påvirker konsentrasjon og begrenser deres frihet. Barns beste er ikke tatt grunnleggende hensyn til i denne planen. Planen må derfor endres slik at nærområdene skjermes for støy. </p> <p> Art 12. </p> <p> Artikkel 12 i barnekonvensjonen taler for seg selv. Justisdepartementet bør legge særlig vekt på å lese og "lytte til" de hørings svarene som barn har sendt inn. </p> <p> Art 31. </p>	<p> Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge </p> <p> Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge </p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Lillefri og storefri, samt utetiden på SFO er barnas hvile- og fritid. Dersom de skal ha utbytte av undervisningen, og konsentrere seg i løpet av skoledagen, trenger de å være ute uten annen støy enn den som kommer av normal skolegårds-aktivitet, lek og moro.</p> <p>Art 39.</p> <p>Tårnåsen skole har velkomstklasse for nyankomne flyktninger. De kommer blant annet fra Syria og Afganistan, og har krigserfaringer. Skyteøvelser og granateksplosjoner vil kunne bidra til redsel og påvirke deres mentale helse negativt.</p> <p>Altså: Dette er egentlig ikke så vanskelig. Det går ikke å påføre barna våre slik krigsstøy daglig og samtidig ivareta deres beste. Barns beste må prioriteres. Derfor må planene endres slik at støyen bygges inne og helikoptertrafikken flyttes til et mer egnet sted. Jeg har stor tro på at dere kan få det til. Lykke til!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C516 – Marte Harby Brochmann – 21.06.2017</p> <p>Vi bor på Sofiemyr og er bekymret for støyen fra det planlagte beredskapssenteret. Våre barn går på skole og barnehage på Sofiemyr, og her vil lyd fra skytestøy og eksplosjoner være plagsomt høyt i uteområdene til både skolen og barnehagen. Helikopterstøy fra 2.250 turer/år vil også være en vesentlig negativ bidragsyter i dette bildet.</p> <p>Kommunelegen i Oppegård mener at støynivået er uforsvarlig, og det er ikke gjort forskning eller utredning på hvordan denne type støy kan påvirke barna over tid. Det er imidlertid påvist ved forskning av vedvarende støy har negative effekter på mennesker. Beredskapssenteret påvirker ca. 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av skyting daglig.</p> <p>Planforslaget må ikke godkjennes, og jeg ber om:</p> <p>Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge.</p> <p>Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid.</p> <p>En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene.</p> <p>At det foretas støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiets egne helikoptre.</p> <p>At beredskapssenterets forhold til opplæringsloven (§ 9a-2) og Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 blir vurdert.</p> <p>Jeg krever støyreducerende tiltak: At skytebanene blir lagt innendørs og at helikopterbasen ikke brukes til daglig utrykning.</p> <p>Jeg forventer at dere gir barna den helsemessige beskyttelsen de har krav på mens de oppholder seg i barnehage og skole når vi voksne er på jobb. Det er også meget uheldig at våre nære tur- og rekreasjonsområder blir preget av støy og ikke mulig å bruke hvis planene iverksettes uten skytebanene innendørs.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p> <p>Forsvarets helikoptre skal ikke benytte Taraldrud</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C517 – Marte Støre Pettersen – 22.06.2017</p> <p>Skudd, eksplosiver og bråkete helikoptertrafikk kan bli den nye hverdagen vår! Vi som blir de nærmeste naboene til beredskapssenteret som skal bygges på Taraldrud. Har noen tenkt på oss da dette ble planlagt?</p> <p>Har noen tenkt på barna våre som skal vokse opp med lyden av krig i skolegården og i barnehagen? Argumenter som at "de blir jo vant til lyden" går ikke hjem hos meg. Jeg får sjokk og blir helt satt ut over slike uttalelser. Nå må noen ta grep! Noen må se barna våre og noen må tørre og ta kontroll!</p> <p>Jeg er for et beredskapssenter og ser virkelig behovet for det. Men at det skal bygges så nære et boligområde, barnehager og barneskoler. Det går ikke.</p> <p>Flytt senteret!</p> <p>Bygg inn skyteanlegget!</p> <p>Flytt helikopterbasen til Rygge!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Sist men viktigst! Tenk på barna og fremtiden! Ta grep, det er ikke for sent å snu!</p>	
<p>C518 – Martha Fonnelop – 22.06.2017</p> <p>Jeg går i klasse 1a på Tårnåsen skole. Jeg vil ikke ha skytelyder på skolen min. Det kan forstyrre meg i timene. Jeg synes det er dumt at det kan komme så nærme skolen min. Jeg synes det er dumt at det blir masse bråk i skogen når vi er ute i skogen. Jeg synes skytelyder er litt skumle, og jeg vil ikke at andre også skal bli redde. Politiet skal gjøre at barn er trygge, ikke redde. Jeg tror fuglene kommer til å finne seg et annet sted å bo og det blir ikke like mye ro i skolegården. Jeg blir glad hvis det ikke kommer.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C519 – Marthe Helstad – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anne-Björg Hangaas Mihle og Oppegård kommunes uttalelse.</p>	<p>Se svar til Anne-Björg Hangaas Mihle og Oppegård kommune</p>
<p>C520 – Martin Ek – 11.06.2017</p> <p>Det er vanskelig å akseptere et slikt støynivå som beredskapssenteret vil medføre. Ikke minst på dagtid vil oppimot 2000 barn bli direkte berørt av potensielt helseskadelig støy. Skytebaner og SIBO må av denne grunn bygges inn. Alt i alt fremstår det som høyst besynderlig at beredskapssenteret blir lagt til Taraldrud, men dersom senteret bygges som planlagt må tiltak iverksettes for å begrense skadevirkningene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p>
<p>C521 - Martin Ekstrøm – 21.06.2017</p> <p>Jeg vil bemerke at jeg er for et nytt etterlengtet beredskapssenter, men STERKT IMOT støyen fra et slikt senter.</p> <p>I planforslagets konsekvens utredning ang. støy er det kun lagt vekt på om støyen er skadelig for folkehelsen, og at støyen ikke overskrider gitte retningslinjer. Det ble lagt frem og fortalt rett ut på informasjonsmøtet på Tårnåsen skole at en utredning ifht hvordan støyen vil påvirke barnas hverdag psykisk, og ikke minst læringsmiljø og oppvekstvilkår ikke var hensyntatt. Dette "blir de vant til" ble det sagt, og "det kan settes opp gapahuker i friluftsområdene for støydemping". Dette vitner om arroganse og mangel på sunn fornuft.</p> <p>Jeg ønsker å vise til at barn og unge kun er hensyntatt i en bisetning under friluftsområder på s.55 i planbeskrivelsen. Jeg kan ikke se at</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>politiske retningslinjer for barn og unges interesser i planleggingen er hensyntatt. De støyreducerende tiltak som er skissert er ikke tilstrekkelig for å beskytte barn for krigsstøy. Hverdagen til over 2500 barn vil bli en akustisk krigssone.</p> <p>En uttalelse fra kommuneoverlegen her i Oppegård betegner støyen som helsefarlig.</p> <p>Det blir langsiktig et helseproblem for våre barn og også voksne å ha beredskapssenteret så nært flere skoler, barnehager og boliger, gitt de forutsetninger som ligger i reguleringsplanen. WHO`s rapport fra 2011 "The Burden of disease from environmental noise" fastslår de negative effektene i form av stress og sykdom på grunn av :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trafikkstøy - tapt nattesøvn <p>Skyting og helikoptertrafikk vil utløse begge disse faktorene og det er ikke tvil om at støy fra beredskapssenteret vil utløse negative helseeffekter. Selv om det er et nasjonalt behov for et beredskapssenter, er ikke det en god nok begrunnelse for å ofre så mange barn og voksenes helse.</p> <p>* BANEN MÅ, SKAL OG BØR BYGGES INN! Det blir en fordel både for senteret, politiet og andre brukere, da anlegget kan brukes så mye de vil, når de vil, og med hvilke klimatiske forhold de vil. Dette kan simuleres. Når vi først skal bygge et etterlengtet beredskapssenter, så bør det bygges slik at det kan brukes 24/7.</p> <p>* HELIKOPTERBEREDSKAP MÅ, SKAL OG BØR FLYTTES TIL RYGGE, da det allerede ligger til rette for det der. Her er det også kostnader å spare. 8 minutter (beskrevet av justisdepartemanget) i flytid ifh er nødt til å være innenfor akseptable utrykningstider.</p> <p>Det er valg i år, og denne reguleringsplanen vil få påvirkning for valget.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C522 – Martin Holm – 05.06.2017 og 19.06.2017</p> <p>Dette kan umulig være en god løsning for barn og unge, eller noen av oss andre beboere i Akershus mest befolkningstette kommune. Det ligger seks skoler og barnehager innenfor gul støysone, og et beredskapssenter vil være en stor belastning både for barnas skolehverdag</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og arbeidshverdagen til alle andre som jobber i nærheten. I tillegg kommer all bruk utenom dagtid, i og med at det skal "trenes til alle døgnets tider".</p> <p>Her er det på høy tid at beslutningstagerne spør seg selv hva de ville ha gjort om det var deres barn som befant seg midt i denne krigssonen. Ville dere virkelig ha godtatt dette? Hadde dere godtatt at barna deres måtte slutte å bruke flotte uteområdene rundt skolen? Å slutte å kunne ha uteskole? At barnehager og skoler ikke lenger kan ta med ungene på tur i den flotte naturen som ligger rett utenfor døra? At barn som har opplevd krig og lider av ettervirkningene ikke kan oppholde seg i området? Og hva med dere, kjære beslutningstagerer? Ville dere godtatt en arbeidshverdag preget av konstant støy av denne typen? Det bør heller ikke resten av befolkningen måtte.</p> <p>Vi kan ikke godta en normalisering av skyting, sprengninger og hyppig helikoptertrafikk i så tettbebygde strøk, hvor hovedvekten av beboerne er barnefamilier. Når det finnes bedre alternativer, som for eksempel på Rygge, må man se etter andre lokaliseringer som følger lovbestemmelsene og tar hensyn til barnas beste.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at reguleringsbestemmelsene stiller krav om tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>Jeg ønsker med dette å avgi mitt hørings svar i forbindelse med beredskapssenteret på Taraldsrud. Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes på grunnlag av at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plasseringen av beredskapssenteret vil få direkte konsekvenser for mange barn og unge. I avgjørelsen må departementet vurdere hensynet til barnas beste, og hvilke konsekvenser det vil få for skoleelever og barnehagebarn i nærområdet. Det må foreligge en utredning av hvilke konsekvenser det vil ha for barn og unge å bli utsatt for langvarig eksponering for skyte- og sprengningsstøy. Justisdepartementet må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser regjeringen tar. • Gjeldende støygrenser for Oppegård og Ski kommune må legges til grunn for planforslaget. Det må ikke tillates 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. Det bør stilles garantier for at beredskapssenteret ikke overstiger kommunenes støygrenser.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I planforslaget er beredskapssenteret ikke støyskjermert tilstrekkelig, og all trening bør derfor bygges innendørs, på tilsvarende måte som det var planlagt for da senteret var foreslått lagt til Alnabru. Det finnes ikke gode nok grunner for at det må avfyres skudd eller sprenges utendørs, og skyte- og sprengningsstøy vil kun ha negative konsekvenser for beboere i området, for friluftsliv og for dyrelivet i marka. Det bør heller legges til rette for så realistiske treningsforhold som mulig innendørs, hvor det bør være mulig å simulere alle mulige lys- og værforhold. • Det må gjøres en grundigere utredning rundt å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C523 – Martin Johannessen – 21.06.2017</p> <p>Jeg syntes det er meget viktig å ikke plage publikum i området rundt med støy fra unødvendig mange inn/ut flygninger. Det må også planlegges en innretning eller en løsning, så man kan skjerme støyet fra treningen så optimalt som mulig.</p> <p>Det er få som vil bo i slike omstendigheter som vi har blitt fremspeilet at det skal bli. Virker ikke som at noen i høringen bor her.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C524 – Martin Kristensen – 19.06.2017</p> <p>Begrensning av uvedkommende innsyn er væsentlig for sentret. I utredninger er innsyn fra et planlagt 21 etasjers hotell på Sofiemyr / Fløysbonn ikke nævnt / behandlet.</p> <p>Jeg ber om at innsyn fra planlagt hotell vurderes.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet er kjent med hotellplanene på Sofiemyr og har gjort en vurdering av dette.</p>
<p>C525 – Mathias Schiøtz – 22.06.2017</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvorfor må vi vokse opp til masse bråk? Krigslyder dagen lang? Jeg har ikke lyst til å bo her hvis det ikke kan tas mer hensyn til oss barna som bor her på Tårnåsen. Ville du latt dine barn eller barnebarn vokse opp her hvis det ble så mye skytelyder, bomber og helikoptre? Hver eneste dag? Hele den tiden på døgnet mens jeg er ute og leker? Jeg tror ikke du vil det. Det vil ihvertfall ikke jeg.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C526 – Maybritt Kammersgaard Madsen – 22.06.2017</p> <p>Jeg har akseptert at et beredskapssenter skal bygges i mitt nærmiljø. Jeg undre meg over beliggenheten så nær bebyggelse. Men akseptert det, det har jeg.</p> <p>En av konsekvensene av dette vil være en massiv støy øking. Det synes jeg er uakseptabelt. Er sikker på det vil forringe livskvaliteten for alle os som vil bli utsatt for denne støy.</p> <p>Negative helse konsekvenser, som følge av langvarig støypåvirkning vil følge i kjølvannet av denne beslutning. Jeg er redd for at jeg og min familie ikke vil kunne leve i denne støy og derfor tvinges til at flytte fra et område som vi pr dags dato trives i.</p> <p>Verdien på huset falle og salg bli vanskelig og i hvert fall ulønnsomt. 20% fall i hus prisene antyder eiendomsmejlere.</p> <p>Jeg har barn på Tårnåsen og Hellerasten skole. Tårnåsen skole er kjent som 'skolen i skogen' noe av undervisningen forgår ute i skogen. Dette kan fort ta slutt.</p> <p>Vi bruker i dag området som rekreasjon. Det er vor grønne friluftsområde – ikke gjør det om til en krigssone.</p> <p>Hva med de som jobber nattskift og skal sove på dagen ? Det bliver umulig og sove med støyen fra skudd og granater.</p> <p>Helikopter støy på natten ? Hva tenker dere på ?</p> <p>Skytebaner må bygges inn og øving med helikopter flyttes til Rygge!</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C527 – Merete Bellingmo – 21.06.2017</p> <p>Nærhet til boområder med høy befolkningstetthet. Slik jeg leser støykartene snakker vi om uakseptabel støy. Selv om det er øst for boområdene det er et støynivå som kan skade hørselen vil støyen som rammer de nærliggende boområdene bidra til å forringe</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke vil være støy som skader hørselen i noen tilgjengelige områder.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>bomiljøene, og derved bidra til dårligere livskvalitet for de som bor der.</p> <p>Til dette punktet vil jeg vise til kommunelegen i Oppegård og kommunelegen i Oslos tilnærmig og analyse i belastning og helseskade ved den planlagte støybelastning som er belyst i konsekvensutredninge</p> <p>Gul støysone og de desibel som er beregnet i utredningen vil være en for stor belastning å bære for de 2000 barn samt deres foreldre og voksne naboer.</p> <p>De mest utsatte boområdene i Oppegård har høy befolkningstetthet. Dette er Sofiemyr, Ødegården, Hellerasten og Tårnåsen, og jeg antar også andre boområder i kommunen vil merke konsekvensene av en utbygging i form av uakseptabel støy.</p> <p>I Oslo er det boområdene på Bjørndal, og den planlagte utbyggingen på Gjersrud / Stensrud som blir hardes rammet av støyen. Jeg antar en eventuell utbygging av Gjersrud / Stensrud må vurderes på nytt i lys av støysituasjonen.</p> <p><i>Støybelastning til skoler og barnehager</i> Jeg støtter fullt ut aksjonen som foregård hos befolkningen som er boastt i gul støysone eller i nærhet til den.</p> <p>Jeg er undrende til at statsetater og regjering kan fremme forslag om lokalisering av denne type anlegg i nærområdet til skoler og barnehager, og samtidig gjøre en tilsynelatende meget lettvinnt vurdering av de ulemper som påføres barna. Det er etter mitt syn svært betenkelig..</p> <p>Folkehelsehensyn må også taes med i en slik utredning.</p> <p>Barneombud og andre syatlige ombud og tilsyn minvolveres i slike planer når et slikt nasjonalt senter planlegges lagt i et relativt folkerikt område.</p> <p><i>Friluftslivet blir svært negativt berørt</i> Oppegård kommune hadde ved utgangen av 1. kvartal i år over 27 000 innbyggere. Disse er i hovedsak bosatt øst for Gjersjø vi som bor i denne kommunen er bosatt her fordi det er tilgang til grønne drag og skog i nærhet til skoler og bolig.</p> <p>Et aktivt friluftsliv vil bli betraktlig forringet ved en etablering uten ytterligere støydempende</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Barneombudet er normalt ikke høringsinstans i plansaker. Fylkesmannen skal ivareta støyspørsmål, og har sendt inn høringsuttalelse</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tiltak.Grønliåsen og området i sør og øst for Traldrud er mye brukt ukedager som helger.</p> <p>Innbyggere i Oppegård har et aktivt liv med stor grad av fysiskaktivitet , noe som siste levekrsundersøkelse viste. Mye av denne aktiviteten er knyttet til aktivitet ute i terreng og da Grønliåsen og omliggende område.</p> <p>Utbygging av beredskapssenter i den form som er foreslått blir et stort hinder i for slik aktivitet med grunnlag i den støyen som er varslet fra skudd og helikoptertrafikk.</p> <p>De nevnte områdene er også nærområdet for de mange barna som er direkte berørt av utbyggingen. Her tar foreldrene med seg sine små barn på tur, skolene benytter aktivt områdene til uteaktivitet, og de større barna får sine første naturopplevelser på egenhånd og gjennom speiderbevegelsen.</p> <p><i>Ødeleggelse av kulturminner</i> Planområdet er som påpekt rikt på kulturminner. Det er både gamle veifar i form av hulveier, gårdstun og husmannsplasser. Slik jeg leser plandokumentene vil lite av dette bli hensyntatt under en eventuell utbygging. Det er min vurdering at det er viktig å ivareta denne typen kulturminner, ikke minst i områder med stor befolkningstetthet, da det gir dette en mulighet til å formidle og oppleve historien på en god måte.</p> <p><i>Oppsummering</i> Med henvisning til det ovenstående mener jeg de negative konsekvensene av den foreslåtte lokalisering av politiets nasjonale beredskapssenter er så stor at senteret må finne en alternativ lokalisering i et område som ligger langt fra tettbygde områder, skoler og barnehager.</p> <p>Dersom en flytting av selve anlegget ikke blir vurdert må som et minimum helikopteraktiviteten flyttes til Rygge, som jeg skjønner opprinnelig var tenkt som helikopterbase.</p> <p>Når det gjelder støybelastningen må alle skytebanene og SIBO-basen bygges inn slik at barn og øvrige befolkningen i ikke må bære denne belastningen for nasjonen. Her finnes alternative løsninger , disse må benyttes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 7 Kulturminner Kulturminner er utredet i plansaken.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C528 – Merete Rosenvinge Nygaard – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Kjære deg som leser dette høringssvaret. Jeg ber deg vennligst om å lese mitt hørings svar med åpent sinn, nysgjerrighet og stor grad av empati. Selvom du nok allerede har lest mange hørings svar, også som ligner fordi mange av oss har klipt og limt inn argumenter – så vær så snill å ikke døm oss på det, eller gå lei og tro at det ikke er viktig av den grunn. For vi har alle vår historie å fortelle, men dybden finnes også bakenfor ordene. Vi har 22.juli friskt i minnet, og er opptatt av at Politiet skal få et godt beredskapssenter, vi ønsker bare at barnas beste også skal ivaretas. Nå til mitt svar.</p> <p>Jeg mener at planforslaget til Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, ikke bør godkjennes - først og fremst fordi det vil ha altfor store omkostninger for barna i nærmiljøet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. Per tiden risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. Det må gjøres en grundig og faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid, med særlig tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø og barnas beste.</p> <p>Et beredskapssenter må ha innendørs skytebaner, og sprengningsøvelser må ikke gjennomføres før det blir en akseptabel støyskjerming for Ski, Oppegård og Oslo kommune. Helikoptermodeller må vurderes på nytt i lys av barnas beste. Jeg slutter meg til Østfold fylkeskommune uttalelse om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud – et forslag som må utredes nærmere.</p> <p>Jeg ber om at kommuneplanens støygrenser legges til grunn, og at ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder.</p> <p>Til slutt vil jeg instendig be om at vi blir tatt på det ytterste alvor i denne saken, og at dette kommer til uttrykk i prioriteringer, tiltak og måten dette kommuniseres tilbake på. Når</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>våre bekymringer på møtet på Tårnåsen skole ble møtt med gapahuk som et støyredukerende tiltak, oppleves dette som en latterliggjøring av vår bekymring snarere enn at vi blir lyttet til og hørt i saken.</p> <p>Tusen takk for oppmerksomheten din, så håper vi på et positivt utfall av saken.</p>	
<p>C529 – Mette Gregersen – 19.06.2017</p> <p>Forstår at beredskapstroppen må ha mulighet til å trene for å kunne beskytte oss mot uønsket angrep MEN.... det skulle vært mulig å legge denne treningen i et område som ikke skader/forstyrrer dagliglivet til barn_ungevoksne og gamle som bruker Taraldrud området. Det er et område hvor tusenvis av mennesker blir skadelidende!</p> <p>Selv bor min mann og jeg rett ved Fløysbond gård og har mye kontakt med våre barn og barnebarn og hund og vi elsker nærområdet vårt.</p> <p>Støynivået må være på et nivå slik at det kan bli akseptabelt å leve her og at vi kan ferdes ute i nærområdet vårt uten å bli skremt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C530 - Mette-Lise Hagen – 22.06.2017</p> <p>Det er ikke ønskelig med et beredskapscenter så nært innpå boligområder, skoler, barnehager etc. Dette pga. skremmende og forstyrrende støy i form av skyting og lyd fra helikoptere. Dette vil helt sikkert føre til konsentrasjonsvansker hjemme, på skolen og i barnehagen. Det å oppholde seg ute i nærmiljøet ved dette senteret vil bli svært støyende. Rekreasjonsmulighetene blir ødelagt.</p> <p>Det må vel anses som et overgrep mot barn at de skal bo i nærheten av krigslignende lyder hver dag!!! Og kanskje natt også!</p> <p>Vær så snill. Stopp dette i tide!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C531 - Michael Jankowski – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Helene Falang og Steinar Eriksen sine merknader.</p>	<p>Se svar til Helene Falang og Steinar Eriksen</p>
<p>C532 - Mikael Sellberg og Henriette Vidnes – 22.06.2017</p> <p>Som foreldre til tre barn mellom 2 og 7 år som tilbringer hele sine dager i barnehage og skole</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>som i en fremtidig situasjon skal måtte høre på skuddsalver og granater hver gang de oppholder seg ute vil vi uttrykke vår aller største bekymring og skuffelse.</p> <p>Vi er skuffet over at regjeringen i sin iver etter å få på plass et beredskapssenter i sitt planforslag velger å ikke erkjenne de betydelige negative konsekvensene det kan ha for lokalbefolkningen, og da aller mest de med størst behov av at samfunnet ivaretar interesser deres for dem, nemlig barna. Vi kan ikke akseptere at våre barn skal være de som tar de største negative konsekvenser av den ekstremt uryddige og tvilsomme prosessen med å finne en tomt til et nytt beredskapssenter. Vi håper at det kommer en tid til selvransakelse på Stortinget i etterkant av denne prosessen, der man evaluerer hele prosessen og redegjør for kostnadene som har påløpt til å utrede tomter som er helt åpenbare blindspor og deretter ender opp med en "lavkost" variant av et beredskapssenter hvor man argumenterer med at man ikke har økonomi til å bygge inn skytebaner m.m.</p> <p>Vi er bekymret over at man ikke kjenner konsekvensene av å eksponere små barn for skyte- og sprengingsstøy over lange perioder, vi er bekymret over at det skal bli en normalisert tilstand for våre barn å vokse opp i noe som lydmessig minner om en krigssone i et land hvor det har vært fred siden 1945.</p> <p>Vi er bekymret over hva helikopterstøy 24/7 over etablerte bolig og markaområder vil bety for livskvalitet til menneskene som bor der og adferden til dyrene som holder til i skogen.</p> <p>Vi kan bare ikke akseptere at vårt lokalsamfunn og våre barn skal være del av et slikt eksperiment.</p> <p>At planforslaget ellers er meget mangelfullt i sine utredninger knyttet til barn og unges interesser samt at forslaget helt mangler forpliktende kart og bestemmelser som sikrer avbøtende tiltak, både anerkjente i utførte KU og ikke utredede konsekvenser, gjør det helt åpenbart at planforslaget må omarbeides betydelig etter offentlig ettersyn og før politisk behandling. Planforslaget må i mye større grad redegjøre for støyproblematikk og konsekvenser spesielt for barn og unge og foreslå og sikre i kart og bestemmelsene avbøtende tiltak som faktisk har en effekt.</p> <p>Vi forventer at planforslaget som legges frem på Stortinget for vedtak anerkjenner</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>lokalbefolkningen i Oslo og Oppegårds bekyrninger. Kommuneplanens retningslinjer for støy må ligge til grunn for planforslaget.</p> <p>Det må innarbeides bestemmelser som sikrer at alle skytebaner og SIBO anlegg er innendørs.</p> <p>Det må innarbeides rekkefølgebestemmelser som sier at anlegget ikke kan tas i bruk før de overnevnte anleggene er oppført.</p> <p>Det må innarbeides rekkefølgebestemmelser som i mye større grad ivaretar friluftslivets interesser rundt anlegget utover opparbeidelse av en turvei. Planforslaget bør redegjøre for hvordan turveinettet rundt anlegget som er berørt kan omstruktureres og erstattes, rekkefølgebestemmelsen sikrer opparbeidelsen av disse.</p> <p>Helikopterbasen tas ut av planforslaget og foreslås anlagt på Rygge hvor all nødvendig infrastruktur allerede er på plass.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C533 – Mikal Bøckman – 22.06.2017</p> <p>Det planlegges å skyte MINST 10.000 skuddsalver daglig, hver dag, i uoverskuelig fremtid i den skogen jeg lekte i som barn, og som mitt barn og jeg frekvent besøker og benytter på fritiden. Det vil også bli øvelser med både eksplosjoner og Helikoptere i tidsrommet 7-19, itillegg til disse 10.000 skuddsalvene. Dette er et område med både oldtidsveier og gamle kongeveier, svenskeveien og andre historiske ruter, en vakker og fei natur der barn, dur og voksne nyter kontakten med friluft og natur. Nå skal altså dette vakre området ødelegges av våpenskudd, eksplosjoner og helikoptere til frokost og barna våre skal altså både legge seg og våkne til lyden av krig. Dette er også et område der mange barn og voksne har funnet trygghet etter flukt fra diverse kriger omkring i verden, alt dette skal man altså skyte i filler, og det i tettbebygde områder der barna våre og vi nyter den norske naturen.</p> <p>Dette er totalt uakseptabelt, og ville sikkert blitt stanset dersom det hadde vært foreslått å legges i Nordmarka eller andre mer fasjonable områder. Glem ikke oss, de dere skal tjene og høre, de dere skal beskytte og verne om. Vi ønsker ikke dette i vårt nabolag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C534 – Mikkel Kleefeld – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Som beboer på Ødegården ved Taraldsrud, støtter jeg høringssvarene fra Ødegården borettslag og området skoler og barnehager.</p> <p>Punktene under er utilstrekkelig ivaretatt i reguleringsplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reguleringsplanen for beredskapssenteret mangler hensyn til Barnekonvensjonen. - Justis- og beredskapsdepartementet bør holde seg til lokalt vedtatte støvforskrifter. - Slik reguleringsplanen foreligger vil det bli uakseptabelt mye støy i de nære bo- og læringsmiljøer. Det gjelder både støy fra helikoptertrafikk og skyteøvelse. - Det er ikke lagt tilstrekkelig vekt på Sofiemyr og Tårnåsen som oppvekstmiljø, læringsmiljø og bomiljø. - Reguleringsplanen ser ikke på hvordan støy påvirker dyrelivet i området. - Reguleringsplanens tiltak for støyregulerende og reduserende forslag er utilstrekkelige. - Beredskapssenteret bør være tilgjengelig med kollektivtransport og sykkel. Dette er ikke besvart i reguleringsplanen på ordentlig måte. - For få parter som berøres av reguleringsplanen har vært med på planarbeidet. Det gjelder både beboere og institusjoner i det berørte området. - Innvendinger i planen er dårlig belyst og besvart. Det viser seg f.eks. i antakelser om hvordan helikoptertrafikken vil oppleves i selv reguleringsplanen, eller i forslagstillers kommentarer i vedlegg 1. - Det er ikke sett på negative konsekvenser av beredskapssenterets støy for framtidig næringsutvikling i Sofiemyrområdet. 	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C535 – Mikkel Mosfeldt – 15.06.2017</p> <p>Som en av de nærmeste beboerne til det planlagte beredskapssenteret er jeg svært bekymret over utsikten til et permanent støy-scenario.</p> <p>Jeg vil på det kraftigste anmode om en såpass god støydemping som et innendørs anlegg vil kunne gi. Dette for å unngå dårligere livskvalitet for den enkelte beboer med alt hva støyforurensning kan medføre av psykiske</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>problemer, såsom depresjon, angst og aggresjon.</p> <p>Derneft for å unngå en negativ sanfunnsutvikling der vold avler vold. Eksponeres barn og ungdom år etter år for lyden av krig, kan det ikke ses bort i fra, at de etterhvert vil oppsøke eller sågar bidra til å skape krigssoner her eller der. Denne uheldige konsekvens, der man paradoksalt skaper det man ønsker å bekjempe, nemlig terror, sannsynleggjøres i tillegg ved den uungåelige fraflyttingen som støyforurensning medfører i et boligområde. Familier med dårlig økonomi, for eksempel flyktninger, vil flytte inn i området her som et resultat av fallende boligpriser. En mindre ressurssterk befolkningsgruppe i dette støyutsatte området medfører økt risiko for utvikling av et ekstremt livssyn blant sosiale tapere.</p> <p>Et innendørs beredskapssenter er nok en bedre investering enn et utendørs når det nå skal ligge så nærme flere sentrale boligstrøk.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C536 – Mina Halvorsen og Leif Kristian Hatland – 18.06.2017</p> <p>Vi er en familie på 4 med jenter på 2 og 5 år som flyttet fra Oslo til Tårnåsen i 2016. Vi er en av de nærmeste naboene til Tårnåsen skole. En av hovedgrunnene til at vi flyttet hit, var den friheten og roen området har, samt nærheten til naturen.</p> <p>Med de fremlagte planene for Politiets beredskapssenter, og all den støy det vil generere, faller mye av motivasjonen for å bo på Tårnåsen bort. Livskvaliteten vil bli redusert, og barna våre vil få et klart dårligere lærings- og trivselsgrunnlag med skytestøy både i barnehage og på skolen. Dette kan vi bare ikke finne oss i. Og hva med alle pensjonistene og de som jobber nattskift som bor i området?</p> <p>Vi vil derfor protestere på det sterkeste mot de fremlagte planene, og krever at dersom staten velger å bygge Politiets beredskapssenter på Taraldrud, må ikke økonomi være til hinder for det mest effektive støytiltaket -at alle skytebaner bygges inn.</p> <p>Dette bør også gjelde områder for øving med eksplosiver. Subsidært flyttes all slik aktivitet til et annet område hvor belastning for naboer blir vesentlig mindre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hovedbasen for politihelikopter bør flyttes til Rygge, med kun et helikopter i forhøyet beredskap på Taraldrud, noe som også ønskes velkommen og foreslås av Østfold fylkeskommune.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C537 – Mona Michelsen – 10.06.2017</p> <p>Jeg bor på Ødegården og får dette beredskapssenteret som nærmeste nabo . Jeg er ikke på jobb hver dag i det tidsrommet det skal være lov å bruke skudd. Jeg jobber skift og har kanskje lyst til å nyte en solfylt rolig dag på terrassen, men det går jo ikke med lyden av skudd, helikopter og annet bråk. De flotte turområdene her på Sofiemyr/Hellerasten blir ødelagt og det blir jo ikke snakk om å nyte en tur i skogen og høre på fuglekvittring. Jeg har vært på Taralderud i min barndom og ungdom og det kunne heller blitt satt inn tiltak til å få gården opp og gå med hester og andre dyr som kan brukes av barn og unge.</p> <p>Rygge flyplass står der ubrukt og det må da være fullt mulig og gjenbruke noe av de bygg/tomter som allerede er brukt MASSE penger på i stede for og ødelegge ennå mer skog og mark og tvinge folk som har bodd hele livet sitt på Taralderud til og flytte.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C538 – Monica – 10.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt imot at et så stort anlegg med så mye støy skal legges så tett inntil boligområder. Både barn og voksne i dette området kommer til å bli kraftig berørt av all aktivitet her (spesielt lyder!!) og det kan vi ikke finne oss i. Norge har nok av plass til et sånt anlegg - legg det til et sted hvor folk ikke blir plaget!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C539 – Monica Bay – 21.06.2017</p> <p>Konsekvensutredningen for de kortsiktige og langsiktige helseeffektene av støypåvirkning (fra bl.a. skyting, granater og helikopterflyging dag og natt, samt vedlikehold av helikoptrene), som befolkningen i de nærliggende områdene til senteret vil bli utsatt for, er mangelfull. Kravet til en slik konsekvensutredning er ikke tilfredsstillende for området 'samfunn' i henhold til kravene satt for arealplanlegging. I Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven) §4-2.</p> <p>Utredning av effekten støy har på helsa til de som vil komme til å bo i de støyutsatte områdene anser jeg som en selvsagt særskilt</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vurdering, som skal beskrive de negative effektene de foreslåtte byggeplanene vil kunne ha for enkeltmennesket og samfunnet. Det virker som om dette er utelatt med vilje fra planforslaget. Herunder bør en beregning av de langsiktige samfunnsøkonomiske konsekvensene tas med i utredningen, da disse vil utgjøre en del av totale kostnadsbildet for det planlagte senteret.</p> <p>Slik forslaget fremstår i dag vil det ikke være tilrådelig for befolkningen å bevege seg i områdene mellom bebyggelsen og det planlagte senteret mellom kl 7 og 19. Dette vil i størst grad gå utover barn og unge, som i sin barnehage- og skolehverdag benytter seg av disse flotte naturområdene, som ligger i umiddelbar nærhet til deres skoler og barnehager, men også alle andre som er hjemme på dagtid. Det er også en stor bekymring for om barna vil kunne oppleve skyte- og eksplosjonsstøy i uteområdene til barnehagene og skolene. Hvilke konsekvenser vil dette ha for den mentale helsen til våre barn?</p> <p>Den gjeldende Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging i Oppegård og Ski kommuner er T-1442/2012. I dette forslaget er det tatt utgangspunkt i T1442/2016, som har lempet på støykravene til fordel for byggeier – ikke for befolkningen.</p> <p>Forslag til endringer: Skytebaner bygges inn for å dempe/eliminere støy fra våpen. Da kan det også legges bedre til rette for øving under alle typer værforhold, slik Politiet ønsker, ved f.eks. bruk av vindmaskiner og utstyr som kan skape nedbør. Taraldrud ligger i et område med lite variasjon i værildet.</p> <p>SIBO-landsby bygges inn for å dempe/eliminere støy fra våpen og eksplosiver. Lyden fra eksplosiver har et dypere lydbilde, som er vanskeligere å skjerme for på annet vis.</p> <p>Hovedbasen for helikopter flyttes til Rygge for å dempe/eliminere støy fra helikopter. Det er allerede et stort fagmiljø for dette på Rygge. Det vil da bl.a. kunne øves på skyting fra helikopter og flytting av mannskap fra helikopter til bakkenivå. Det er kostnadsbesparende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C540 - Monica Marshall-Arnesen – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hva er egentlig årsaken til at man på tross av og all sunn fornuft velger å legge politiets beredskapssenter både innenfor markagrensen og så nærme skoler og barnehager. I forslag til reguleringsplan kommer Justis- og beredskapsdepartementet selv med alle grunnene til at den planlagte lokaliseringen ikke er egnet pga. støyproblematikk. Hvis man til tross dette velger å legge det der, må store hensyn tas og beredskapspolitiet kan ikke få alt på et sted som de ønsker.</p> <p>Og hva skjedde egentlig med premissene fra Justis og beredskapsdepartementet, hvor Statsbygg, i 2012, fikk i oppdrag å kartlegge alternative lokaliseringer for beredskapssenter for politiet, innenfor Oslos grenser.</p> <p>Hvordan kan disse premissene forsvinne ved den nye utredningen?....</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, kan ikke godkjennes.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldene støygrenser i kommuneplanen til Oppegård og Ski. Det må være disse støygrensene som må legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støygrenser over de gjeldende grensene fastsatt av kommunene. Planforslaget vil føre til at mange av innbyggerne i Oppegård og i Oslo, blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>Skogsområdet – Grønliåsen - benyttes som en del av fritiden til barn, voksne og eldre. Barnehagene og skoler benytter skogen som en aktiv del av læring og under lek. Bruk av skogen er altså en stor del av læringsmiljøet til kommunens barn. Tårnåsen skole er «skolen i skogen» - uteskole en dag i uken for alle barn fra 1-4 klasse og Hareveien barnehage er i skogen opptil flere ganger i uka, i tillegg har de egen skogsuke, hvor hele barnehagen flytter inn i skogen. Støy fra skytevåpen, eksplosiver og helikoptertrafikk vil direkte berøre disse barna. Daglig! Hvis politiets egne tall stemmer, dreier det seg om rundt 1 million skudd årlig. Dvs rundt 4000 skudd hver dag og enda mer ved høyt scenario. I tillegg kommer rundt 2250 helikopterbevegelser.</p> <p>Alle andre som ønsker å benytte seg av fritidsområdene vil også bli påvirket av uønsket skyte- og sprengningsstøy. Grønliåsen er vårt Sognsvann. Grønliåsen er den delen av marka</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Etter Alnaprosessen er det gjennomført en ekstent kvalitetssikret konseptvalgutredning for politiets beredskap. Krav til beredskapssenteret er hentet fra denne utredningen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>som blir brukt til «Joggerunden, turstiene, der man går tur med hunden, lysløypa, skiløypene, sykkelstier og bålplasser». Grønliåsen er også et unikt område med Oltidsveien og gamle gravrøyser. Det er viktig å ivareta grønne områder og stille områder for å gi mulighet til restitusjon i nærmiljøet.</p> <p>I planforslaget mangler det vurdering på hvordan mennesker, spesielt barn og unge, kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Hvordan skal barna i barnehage og skole forholde seg til lyden av skytevåpen, eksplosiver og helikoptertrafikk gjennom hele skoledagen, hver dag og hver uke. Er det noen som tenker på barna i det hele tatt? Skal alle disse få forringet livskvalitet og nedsatt helse, pga støy i skolegården og i barnehagen. I tillegg vil de ikke kunne benytte skogsområdene til undervisning og lek lenger. Barn kan være spesielt sårbare for støy, da de har mindre erfaring med det og har mindre kontroll over sine omgivelser.</p> <p>Det er også uhørt at svarene man får på infomøter med departement ol, så snakker de om "hørselskader" og at støyen fra Taralrud ikke blir "skadelig". Her er det snakk om livskvalitet, og selv om man ikke dør av det så blir man definitivt preget av det. Dette er ingen god måte å møte foreldres bekymring på. Dere må innse at dere, har med mennekser og gjøre og man får det ikke noe godt av å bo i et skudd- og helikopterinferno.</p> <p>Det er mange Norske lover og retningslinjer som ikke følges eller er tatt hensyn til i dette planforslaget:</p> <p>Å ødelegge for miljøet og omgivelsen strider mot grunnloven paragraf 112. Oppegård er en svært tettbygd kommune. Som alle andre mennesker har vi et medfødt biologisk behov for å få koble ut i naturen og ifølge Grunnloven § 112 har vi faktisk «rett til et miljø som sikrer helse og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares». Denne grunnlovsfestede retten vil barn og unge og alle de andre i Oppegård miste.</p> <p>Basner 2014 sier, ifølge Barnehelserapporten, at flystøy kan ha negative følger for barns hukommelse og leseferdigheter. Videre sier Barnehelserapporten at «barn er spesielt sårbare for støy da de har mindre erfaring med og kontroll over sine omgivelser».</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar –3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar –3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar –3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Kommuneoverlegen, Dianne Stenbeerg, har uttalt at støynivået som er forventet ved Beredskapssenteret, er uforsvarlig og redegjør for de negative effektene støy kan ha på barn.</p> <p>Konsekvensutredningen for barna i nærområdet er ikke utredet skikkelig. Opplæringsloven, oppl. § 9a-2, sier at skolene skal «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 sier at «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Kommuneoverlegen mener støynivået er uforsvarlig. Vi som innbyggere synes forslaget om plassering og bruken som fremmes, er uforsvarlig.</p> <p>Det er også stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningsstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnet støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av valler, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>Det må ikke tillates strid i bebygde områder, sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan godta. Det må utredes hvordan sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge.</p> <p>Det må også komme fram i vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy over lang tid.</p> <p>Det bør gjennomføres en grundig konsekvensutredning av barnas oppvekstforhold rundt et slikt senter. Kommuneoverlegen i Oppegård har ytret sin mening og bør høres.</p> <p>I Barnekonvensjonen, Artikkel 3, står det "at voksne skal gjøre det som er best for barn". Også når det bestemmes for alle i Norge eller for en gruppe barn. Dette gjelder avgjørelser som tas av Regjering, Storting eller en kommune. Det er helt tydelig at barna ikke tas hensyn til i det hele tatt når planene for Beredskapssenteret fremmes.</p> <p>Barneombudet har svart en rekke bekymrede foreldre og elevrådsbarn hvor de sier at</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar –3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>departementet har plikt til å foreta en «barnets beste» vurdering. I avgjørelsen må departementet altså vurdere hensynet til barnas beste – de må vise hvordan de har lagt vekt på det i forslaget, og i denne sammenheng må det foreligge en utredning av hvilke konsekvenser det vil få for de barna som er berørt. Hvis ikke dette gjøres er det en saksbehandlingsfeil og slike feil kan føre til at vedtaket er ulovlig. Andre rettigheter til barn, står i Barnekonvensjonen, artikkel 6, rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse og artikkel 31 rett til hvile, fritid og lek (eksempel: lyden av konstant skyting i friminuttene).</p> <p>I T1442, retningslinje for behandling av støy i arealplanning, er det anbefalte støygrenser i ulike friområder, friluft- og rekreasjonsområder og stille områder. Det står videre at man bør unngå å lokalisere nye støykilder slik at verdifulle rekreasjonsområder og stille områder forsvinner eller reduseres i omfang. Fravær av støy er en forutsetning for at friluft- og rekreasjonsområder og kulturmiljøer skal ha full verdi. Det er også anbefalte grenseverdier for eksempel max støygrense i skytebaner og det kommer også frem at det er viktig med tidsbegrensninger. I konsekvensutredningen til Asplan Viak s 17, har de målt støynivå ved nærmeste boliger og annen støyfølsom bebyggelse, men unnlatt å måle noe i friluftsområdet i Grønliåsen, men bare kommet med antagelser om at det må være betydelig høyere- området mellom bebyggelse og beredskapssenteret. Er disse røde og gule sonene også antagelser? Beredskapssenteret ligger jo i marka så støy målingene må også gjøres rundt hele det inngjerde området og flere andre steder i Grønliåsen. Jeg vil anta at det da må inn enda mere støyskjermingstiltak enn de har foreslått i planforslaget.</p> <p>Når man på infomøte på Tårnåsen skole 16 juni -17, at de kommer som forslag om gapahuker ute i skogen som kompenserende tiltak mot støy, det er nærmest en latterliggjørelse av oppegående folks argumentasjon og begymring.</p> <p>Utredningsinstruksen stiller krav til offentlige utredninger, slik som dette planforslaget. Instruksens punkt 2,2 sier at dersom tiltak berører prinsipielle spørsmål, «skal utredningen drøfte disse på en balansert, systematisk og helhetlig måte». Menneskerettslige forpliktelser kan sette begrensninger for hvilke tiltak som kan gjennomføres.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Verken Ski, Oppegård eller Oslo har definerte «stille områder» i nærheten av Taraldrud.</p> <p>Støykartene i konsekvensutredningene er basert på beregninger.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Planforslaget er konsekvensutredet etter forskrift om konsekvensutredninger.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det må også gjøres en vurdering av maksimal støynivå av fra helikopter i friluftsområdet. Og det må også legges med dokumentasjon på hvor mye de nye helikopterene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støytbredelsen.</p> <p>Det fremstilles alternativer for tidsbegrensninger for støyende aktiviteter. Ingen av alternativene presentert i planforslaget bør godkjennes. Alternativ 2 kan absolutt ikke aksepteres. Alternativ 1 må også begrenses ytterligere, og det må være tidsbegrensninger i samråd med barnehager og skoler som blir påvirket, slik at det er forutsigbart for barn på skole og barnehage.</p> <p><i>Forslag:</i> Alternativ 1: Dersom lokalisering opprettholdes må hele anlegget bygges inn, slik at det ikke oppleves støy hverken i friluftsområdene, ved boliger eller ved skoler og barnehager. Eller man gjør, som planene var på Alna, ved å bygge en del under jorda. Det betyr samtidig at den planlagte helikopterdriften på Taraldrud bør flyttes til Rygge. Østfolds fylkeskommune, se deres høringsnotat fra 15.06.17, uttaler at de ønsker å samle helikoptervirksomheten på Rygge. Blant annet for å samle kompetanse på ett sted. Støy er ikke en aktuell problemstilling på Rygge, ingen boligområder eller turområder i nærheten. Østfold fylkeskommune sier videre at man fra Rygge kan nå 2,5 mill. mennesker på 15. minutter, og flytid fra Rygge til Taraldrud er 9-10 mi, evt noen ekstra minutter til Oslo. Hvis noe skjer mens beredskapstroppen trener ute på Rygge vil man nå raskt ut til mange. Man vil også med helikopter klare å være i Oslo innen de 30. min, som Politiet har sagt er et krav ift plassering. I tillegg kan man på Rygge,trene lavtflyging og skyting fra helikopter o.l. Politiets nasjonale beredskapssenter trenger kun ha en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud, som da kan brukes når beredskapstroppen er der. Dette forslaget må utredes grundig. Her vil man spare veldig mye penger, som kan brukes på støyskjerming og bygge inn skytebaner og SIBO-anlegg.</p> <p>Det kan virke som om samlokalisering veier tyngre enn de økonomiske, operative, sikkerhetsmessige og samfunnsmessige hensyn.</p> <p>Atlernativ 2: All skyteøvelser som kan gjøres inne, får slike baner innendørs, og hvor en evt SIBO landsby og utendørs skytebane legges</p>	<p>Se svar til Oppegård kommune</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>på Rygge, sammen med helekopterdriften – se over.</p> <p>Alternativ 3: Lokaliseringsvedtaket oppheves slik at ny lokalisering finnes, med lengere avstand til bebyggelse. Her er også Rygge et ypperlig sted. Rygge flyplass er allerede regulert til støyende aktivitet. Det vil gi noe lengere avstand til hovedstaden ved utrykning i bil, men med utrykning i helikopter tar det antagelig samme tid. Til gjengjeld får man kanskje flinkere politifolk, som får øve mer, til de tidene de ønsker og med det utstyret de ønsker i forkant. Det er heller ikke gitt at Oslo vil være nedslagsfeltet for ev. terrorhandling (jf. hendelse i Manchester i England og Nice i Frankrike).</p> <p><i>Konklusjon:</i> Planforslaget for Nasjonalt beredskapssenter kan ikke vedtas. Det må betydelig mer utredning til, spesielt med tanke barn og unges fysiske og psykiske helse, læringsvilkår, konsentrasjon, hukommelse, søvn og stress. Allerede vedtatte grenser for støy i kommuneplanen for Oppegård kan ikke under noen omstendigheter overskrides. Beregning av støy etter eventuelle ytterlige støybegrensende tiltak må legges frem, med vedtatte støygrenser i kommuneplanen for Oppegård lagt til grunn. Aktiviteten på senteret må begrenses betydelig sammenlignet politiets uttalte ønsker og tidspunkt og varighet. Eneste løsning på dette er en av de 3 alternativene over.</p> <p><i>Til slutt:</i> Et siste hjertesukk: Tror (med 99,9% sikkerhet) at dere aldri hadde godtatt dette for dere selv, deres egne barn/barnebarn, slik planforslaget er lagt fram nå. Tenk nøye gjennom dette, prøv å finne en løsning som ikke går utover befolkningen/barna dere er valgt til å tjene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C541 – Monica Rambøl – 19.06.2017</p> <p>Jeg bor på Sofiemyr med mine 3 hunder. De er omplasseringshunder, hatt en ekstrem tøff start på livet, og er derfor livredde for høye lyder. Nyttårsaftnen er et rent mareritt for de (og for meg som må se hvor forferdelig redde de er hele dagen og ikkedu gjort noe med det..)</p> <p>Dette vil gjøre at jeg dessverre må flytte fra kommunen, som jeg absolutt ikke ønsker.</p> <p>Jeg har endelig funnet drømmehjemmet og elsker både stedet og folkene på Sofiemyr. jeg</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
er ikke alene om å ha fokus på dyrene, og dette vil ødelegge for mange dyreeiere, samt viltet i området. Dette er veldig veldig trist.	Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy
<p>C542 – Monica Valbo – 20.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	Se svar til Grete Sumstad
<p>C543 – Morten Bakke-Divenah – 21.06.2017</p> <p>Etter å ha satt meg inn i dokumentasjonen som pr. dags dato foreligger angående planer for nytt beredskapssenter for politiet på Taraldrud, sitter jeg igjen med en skepsis til om gjeldene plan i stor nok grad tar hensyn til våre barns skolehverdag og oppvekstvilkår i nærmiljøet. Jeg er sterkt overbevist om at det å høre tusenvis av skudd hver dag som overgår Oppegård kommune sine gjeldene støygrenser vil være uheldig for mine og mine sambygdingers barn. Mitt forslag vedrørende dette er i tråd med Oppegård Kommune sitt forslag, altså anlegging av innendørs skytetreningssanlegg.</p> <p>Samtidig tenker jeg at det må være mer økonomisk gunstig å bruke Rygge flystasjon sin infrastruktur for beredskapshelikoptre i det daglige, i tillegg til det økonomiske aspektet vil man da også unngå unødig mye lufttrafikk- og støy i et område som ikke er tilrettelagt for dette pr. idag.</p> <p>Trening med eksplosiver bør etter mitt skjønn gjøres et helt annet sted enn Taraldrud, f. eks samarbeide med Forsvaret og utnytte deres anlegg til dette formålet</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C544 – Morten Brinker – 20.06.2017</p> <p>Som følge av de nylige foretatte endringene i støykravene for gul og rød sone, er det opplyst at ingen boliger eller barnehager blir liggende i rød eller gul sone som følge av etableringen av Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud. En omdefinering av støysonene løser imidlertid ikke det underliggende problemet – støyforurensningen - aktiviteten ved senteret vil innebære.</p> <p>Jeg kan vanskelig forstå at den planlagte støyen fra senteret er i tråd med naboloven Etableringen av dette planlagte støysenteret fremstår ikke å være forenlig med gjeldende bestemmelser i grannelova, FNs barnekonvensjon eller barnehageloven. Jeg antar også at det kan være grunn til å stille spørsmål ved hvorvidt boligeiere som opplever verdiforringelse på boligen som følge av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>etableringen av beredskapssenteret, vil kunne kreve erstatning som følge av dette. Videre spørsmålet om hvordan staten kan tilsidesette støygrenser satt for området av kommunen. Sett hen til det voldsomme engasjementet innbyggere i Oppegård kommune og bydel Søndre Nordstrand i Oslo har utvist i forkant av høringsfristen, er jeg imidlertid overbevist om at svaret på de rettslige spørsmålene nevnt over vil få sin avklaring i rettssystemet.</p> <p>Poenget, et poeng som også er uthevet i flere andre høringssvar, bør imidlertid ikke være hvorvidt dette er i strid med lover og regler, eller kan gi grunnlag for erstatning. Poenget bør være hvorvidt etableringen av senteret, med den planlagte støyforurensning, er i strid med sunn fornuft. Spørsmålene bør således ikke dreie seg om hvorvidt støyen fører til at barnehager, skoler og boliger havner innenfor rød eller gul sone, og eventuelt hvordan man kan omdefinere sonene slik at de hardest rammede likevel ikke omfattes av sonen. Spørsmålene bør ikke dreie seg om hvorvidt det kan dokumenteres at barna eller de ansatte ved skoler og barnehager eller øvrige beboere blir hørselsskadet, eller at de ikke vil få varige mén som følge av den planlagte kontinuerlige støyforurensningen i form av hjerteinfarkt, konsentrasjons-, lære- og lesevansker, søvnforstyrrelser og annet. (Det bemerkes for øvrig at dette ikke kan dokumenteres og at forskning heller tilsier det motsatte.)</p> <p>Spørsmålene må være hvorvidt støyen fra senteret vil føre til en vesentlig forringelse av hverdagen til tusenvis av barn og voksne som har bosatt seg i området lenge før senteret ble planlagt, og som nå påføres unødvendige bekymringer for hvorvidt barna påføres langtidsskader som følge av at de tilbringer livet sitt under én kilometer fra en krigssone.</p> <p>Én måned i året er det utallige saker rundt i landet om folk som ikke aksepterer tilsvarende høy støy fra russebusser som passerer forbi husene til folk, for ikke å snakke om dersom russebusen skulle finne på å parkere i nærheten. Politiet ringes gjerne etter kort tid, og bes om å få rusen fjernet. Det er selvsagt forskjell på nødvendigheten knyttet til støy fra en russebuss og et beredskapssenter, men det er også en betydelig forskjell i omfanget og typen av støy. Hvem skal man ringe til når toåringen slutter å sove om natten uken etter beredskapssenteret er åpnet? Hvem skal man ringe til når det viser seg at et betydelig antall elever i Oppegård og Søndre Nordstrand får</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>lese og lærevansker som følge av vedvarende støyforurensning? Hvem skal man ringe til når barna ikke lenger kan sove i barnehagen fordi det bråker for mye?</p> <p>Det burde være åpenbart at de fremlagte planer for beredskapssenteret og den støy dette vil medføre, vil medføre en betydelig forringelse av hverdagen til tusenvis av mennesker, noe som i ytterste konsekvens vil kunne medføre en fraflytting av området.</p> <p>Støyen må således minimeres, ikke ved å bygge lydisolerte lavvoer turgåere kan gjemme seg i når de trenger en pause fra støyen, men ved få flytte de støyforurensende aktivitetene ved senteret annetsteds, eventuelt bygge disse inn. Så må selvsagt helikopterbasen legges til et mer ubebodd sted.</p> <p>Jeg er oppriktig sjokkert over de fremlagte planer og den påvirkning dette vil ha på barn og voksne i det berørte området, og dersom de fremlagte planer skulle gå gjennom, kan jeg ikke skjønne annet enn at det må være utelukkende fordi støyen må regnes som «noen andres problem» fra beslutningstagernes side.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C545 – Morten Edler Bay – 22.06.2017</p> <p>Konsekvensutredning Interessentanalyse i forkant av planforslaget</p> <p>Med utgangspunkt i arbeidet som ble lagt ned for å etablere et beredskapssenter på Alnabru i Oslo i 2012, ble senteret tegnet og planlagt som et innendørs treningskompleks som ble lovprist av sjefen for beredskapstroppen og referert til som et fullverdig og skreddersydd senter som ivaretok samtlige behov fra Beredskapstroppen. Dette dokumenteres av NRK i sin Brennpunkt dokumentar</p> <p>Når så tomten på Alnabru viste seg å være for liten for å tilfredsstille beredskapssenterets behov for areal, ble det satt i gang et arbeid for å finne alternative tomter. Meget rask ble Taraldrud foreslått som en mulig lokasjon, og det kan synes som politisk press fremskyndet prosessen med å planlegge etablering.</p> <p>Dette har resultert i en reguleringsplan som blant annet belyser hvilke påkjenninger dette senteret påfører nærområdene. Herunder kommunene, Oppegård, Oslo og Ski. Utfra reguleringsplanen, opplysningsmøter og andre folkemøter er det klart at reguleringsplanen som ligger til grunn for Taraldrud benytter en</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nyere grense for lydnivåer enn den grensen både Ski og Oppegård praktiserer.</p> <p>Interessentanalysene og konsekvensutredningene som er fortatt har benyttet den nye standarden. I og med at støygrensene benyttet av Oppegård og Ski tillater lavere støynivåer medfører dette at beredskapssenteret i alvorlig grad overstiger gjeldene retningslinjer for støy i de berørte kommuner.</p> <p>Jeg ber også om at det undersøkes om hvilke støygrenser som er gjeldene for Oslo Kommune</p> <p>Støybelastning Området mellom E6 og Tårnåsen er et yndet friluftsområdet som heter Grønliåsen. Dette er et rekreasjonssted for lokalbefolkningen i hele Oppegård, Søndre Nordstrand og en naturlig inngangsport til resten av Øst/sørmarka. Dette området benyttes av barnehagebarn, skolebarn, familier, pensjonister, mosjonister, syklistene, ryttere og alle andre tenkelige brukere av skog og mark. Fra før har vi E6 som en kilde til støy, men det fortøner seg som et jevnt sus og er ikke til sjenanse for naturopplevelsen og rekreasjonen området byr på.</p> <p>Beredskapssenteret slik det er planlagt i reguleringsplanen vil effektivt ødelegge for nær sagt alle rekreasjonsmuligheter dette området tilbyr i dag. For å sammenligne, blir det som å etablere et beredskapssenter ved Sognsvann i Oslo. Grønliåsen er vårt Sognsvann, og jeg er overbevist om det aldri ville kommet på tale å etablere et beredskapssenter i nærheten av turområdene ved Sognsvann.</p> <p>Skoler, barnehager og boligområder rundt Taraldrud er alle innenfor Gul sone ved støysimulering etter de tillatte støynivåer som er gjeldene i berørte kommuner. Dette bør alene være grunn nok til å avvise reguleringsplanen som foreligger.</p> <p>Etableringen av beredskapssenteret slik reguleringsplanen foreslår vil markant redusere livskvalitet, oppvekstvilkårene og læringsmiljø for store deler av Oppegård og Søndre Nordstrand.</p> <p>Konsekvenser for barn og unge Når du vokser opp i nærheten av et så verdifullt naturområde som Grønliåsen er du gjennom barnehage og skoletiden opplevd hvor mye glede og inspirasjon man kan finne i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Kommuneplan for Oslo legger de til enhver tid gjeldende retningslinjene til grunn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skogen. Både barnehager og skoler bruker området flittig i undervisningen og er en helt naturlig del av barnehage- og skolehverdagen. Barnehager har daglig turer og ekskursjoner i Grønliåsen og benytter området for å lære om friluftsliv, dyr, flora og viktigheten ved å ta vare på naturen. Tårnåsen skole har som kallenavn og visjon "Skolen i skogen". Elever fra første til syvende klasse har minst en dag i uken hvor de har utendørs undervisning i skogen, rett ved det planlagte beredskapssenteret.</p> <p>Skolen er preget av store uteområder som i tillegg til friminutt, lek og avkobling benyttes til skolerelaterte oppgaver. Barnehagene legger stor bekt på mye utetid og her leker barna i all slags vær hver dag.</p> <p>Det vil derfor få enorme konsekvenser for oppvekstvilkårene til alle disse barna om det skal høres skyte og eksplosjonsstøy på dagtid. I følge akustikkeksperter fra Asplan Viak som har deltatt på informasjonsmøtene i regi av justis og beredskapsdepartementet vil denne form for uteaktivitet være umulig å gjennomføre.</p> <p>Plassering/utforming av beredskapssenteret Støy fra beredskapssenteret vist i reguleringsplanen med diverse støysimuleringer burde ene og alene være nok til at myndighetene konkluderer med at Taraldrud er et lite egnet sted for å bygge et beredskapssenter slik planene foreligger i dag. Til det er konsekvensene for lokalbefolkningen urimelig store. Folkehelseinstituttet, Kommunelegen i Oppegård og Kommunelegen i Oslo har på det sterkeste motsatt seg den støybelastning dagens planer medfører.</p> <p>Om det holdes fast ved lokasjonen må følgende endringer skje i utforming og plassering av senteret: Som et minimum må all mengdetrening som innebefatter skyting og bruk av eksplosiver foregår i innendørs anlegg for å minimere støy fra disse aktivitetene</p> <p>All bruk av SIBO trening må gjøres i innendørs anlegg</p> <p>Helikoptertjenesten bør flyttes til Rygge, hvor Østfold Fylkeskommune har tilrettelagt for denne type aktivitet</p> <p>All realistisk/strategisk og taktisk trening utendørs må gjennomføres på annet egnet sted. Her igjen står Østfold Fylkeskommune</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke er mottatt uttalelse fra Folkehelseinstituttet</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>klar til å etablere et tverrfaglig treningssenter hvor alle "blålysetater", samt Forsvaret kan trene sammen</p> <p>Kommunenes retningslinjer for støy må hensyntas i reguleringsplanen og tiltak for å møte denne må gjennomføres</p> <p>Gitt at nåværende reguleringsplan vedtas, må det innføres faste perioder med stillstand i bruken av senteret for at skoler og barnehager fortsatt kan benytte seg av skogen på dagtid</p> <p>Ansvarlig myndighet må forholde seg til og utføre nødvendige tiltak for å etterleve de anbefalinger som gis fra Kommunelegen i Oslo og Oppegård</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C546 - Morten Kalland Christiansen – 22.06.2017</p> <p>Terroristen har vunnet hvis dere nå lager et treningssenter og antiterrorberedskap så nære uskyldige mennesker og midt i vårt eneste turområde. Det finnes vel nok av nedlagte militærtomter som forhåpentligvis enda ikke har blitt solgt til lobbyister eller krefter utenfor våre landegrenser som dere kan bruke til dette, og jeg gjentar, hvis dere bygger noe slikt i dette området har terroristen vunnet. Tren helt andre steder og hvis nødvendig kom overraskende ned fra helikoptre. Dette har folket valgt.</p>	<p>Merknaden tas til oriering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C547 – Morten M. Karlsen – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskaps senter bør ikke godkjennes slik det foreligger, da det bryter gjeldene støygrenser for Oslo kommune, Oppegård kommune og Ski kommune.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. «For skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården, overskrides kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy. Videre uttales det at «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse.» «Høyt støynivå</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Kommuneplan for Oslo legger de til enhver tid gjeldende støyretningslinjer til grunn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter.»</p> <p>Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå. Har negative konsekvenser for et av de mest benyttede områdene i Sør-marka. Grønliåsen med Oldtidsveien, som er en av traséene for planlagt helikopter-trafikk,</p> <p>Kan gi store negative konsekvenser for områdets friluftsliv og aktivitetsområder.</p> <p>Det er lagt opp til skytestøy fra kl. 07:00 på morgenen, til 19:00 på ettermiddagen som vil berøre flere tusen barn, unge og gamle som benytter områdene på dagtid.</p> <p>Har mangelfulle vurderinger av langtidskonsekvenser for denne type støy i det omfang som er planlagt. Spesielt vektlegges negativ innvirkning på leseferdigheter og hukommelse for barn i læringssituasjon kombinert med flystøy. Viser til publisering fra folkehelseinstituttet v/Gunn Marit Aasvan.</p> <p>Tiltak som bør gjennomføres: Utrede mulighet for å bygge inn skytebaner for å redusere støy fra beredskapssenteret til et minimum.</p> <p>Utrede mulighet for å benytte Rygge flyplass som base for helikoptre, som foreslått av Østfold fylkeskommune. Dette vil i tillegg gi store besparelser i forhold til å bygge en ny base på Taraldrud.</p> <p>Sikre ny tilgang til marka før bygging starter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C548 – Morten Martinsen – 21.06.2017</p> <p>Barn som bor på Sofiemyr og Tårnåsen går i barnehager og skoler i nærmiljøet. Barna er i nærmiljøet på dagtid og er de som vil bli mest berørt. Barna som er i nærmiljøet på dagtid, og alle brukere av friluftsområdet, er de som vil bli mest berørt, og få mest forringet livskvalitet som følge av den beregnede støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø, boligområdene våre og friluftsområdene vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er foreslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>utredet, og heller ikke til nærheten av bomiljøene, dette må utredes.</p> <p>I planforslaget står det: "Støy fra skyte- og øvingsvirksomhet vil bli belastende for friluftsområdene. Det er derfor anbefalt å tidsbegrense skyte- og øvingsvirksomhet til normal arbeidstid."</p> <p>Nærfriluftsområdene brukes på dagtid av skoler og barnehager. Barn oppholder seg derfor i dette området i normal arbeidstid hvor det anbefales at skyte- og øvingsvirksomhet skal foregå. Støy som følge av tiltaket vil derfor ha stor negativ konsekvens for barn og unges bruk av nærfriluftsområdene. Dette betyr at tidsbegrensning av skyte – og øvingsstøy, Alternativ 1, ikke er forenelig med den aktiviteten som friluftsområdet brukes til i dag. På bakgrunn av dette må det gjennomføres betydelig støydempende tiltak. Øvingsområder som omfatter bruk av skytevåpen og eksplosiver må bygges helt inn for å skjerme omgivelse så mye som mulig fra denne støyen.</p> <p>Friluftsområdene blir brukt av veldig mange på ettermiddag og kveld. Dette er en del av nærmiljøet til alle menneskene i området og er vårt Sognsvann. Skyting og øvelser på ettermiddag og kveld (etter 1700) må derfor ikke tillates. Tidsbegrensning av skyte – og øvingsstøy, Alternativ 2, er ikke forenelig med dagens bruk og bruk fremover og må for enhver pris unngås. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak. En mulig måte å i tilstrekkelig grad hensyn ta omgivelsene er ved å bygge inn øvingsområder som omfatter bruk av skytevåpen og eksplosiver.</p> <p>Det må bevilges midler til å lage treningsarenaer innendørs med mulighet til å skape de nødvendige klimatiske forhold for realistisk trening. Da løser man både politiets ønske om å trene når som helst i forskjellige værforhold, og støyproblematikken knyttet til skyting og eksplosiver. For å redusere støyproblematikken fra helikopter til et akseptabelt nivå må helikoptertjeneste tas ut av planene og legges til Rygge med kun helikopter til utrykning stasjonert ved Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C549 – Morten og Tora Frøseth – 21.06.2017</p> <p>1. Barnas beste er ikke vurdert Barnekonvensjonens artikkel 3 sier blant annet at "ved alle handlinger som berører barn (..) skal barnets beste være et grunnleggende</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hensyn". Et beredskapssenter som begrenser barnas tilgang på skogen som nærområde og som tvinger dem til å forholde seg til krigslignende støy, må kunne sies å være handlinger som berører barn. Vi kan ikke se at barns beste er vurdert i plandokumentet, noe som innebærer brudd på barnekonvensjonen.</p> <p>2. Barnas rett til et godt læringsmiljø er ikke hensyntatt Kommunen som skole- og barnehageeier er gjennom opplæringsloven § 9a og forskrift om miljørettet helsevern i skoler og barnehager forpliktet til å sørge for et godt læringsmiljø for barnehagebarn og skoleelever. Med beredskapssenteret som nærmeste nabo vil denne plikten bli vanskelig eller umulig å overholde, noe som innebærer brudd på norsk lov.</p> <p>3. Hensynet til fokehelsen er ikke ivaretatt Støy er definert som et helseproblem. Ifølge Folkehelseinstituttet[1] kan støy gi "fysiologiske endringer som er typiske for stress". Folkehelseinstituttet sier videre at "nyare forskning tyder på ein samanheng mellom langvarig eksponering for trafikkstøy og auka risiko for høgt blodtrykk og hjarte- og karsjukdom." Det er liten grunn til å tro at krigslignende støy vil gi færre helseplager enn trafikkstøy. Norge har sluttet seg til at føre-var-prinsippet skal ligge til grunn for beslutninger på alle nivåer, vedtatt på FN-toppmøte i Rio i 1992. Det er ingen grunn til at dette ikke også skal ligge til grunn for beslutningen om lokalisering og utforming av beredskapssenteret. Utover hørselsskader er dette ikke tatt hensyn til i plandokumentet, og dette innebærer brudd på internasjonale forpliktelser.</p> <p>4. Støybelastning i et av Norges tettest befolkede områder krever støyreducerende tiltak utover det plandokumentet legger til grunn I Statsbyggs rapport fra 2012[2] skrevet på oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet, skriver de at "støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt". Med en lokalisering på Taraldrud får beredskapssenteret boligområder, skoler og barnehager som naboer både i vest (Oppegård) og nordvest (Oslo) , og dette i et område av Norge som er blant de tettest befolkede. For å kompensere for ulempene dette medfører for naboene, må senteret derfor bygges inn. Plandokumentet tar ikke høyde for dette. Det vil medføre store ulemper</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at det er tilstrekkelig avstand til bebyggelse</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>for lokalbefolkningen, og legge unødvendige begrensninger på aktiviteten ved beredskapssenteret.</p> <p>Oppegård kommune, Ski kommune og Oslo kommune har alle lagt støvforskriftene fra 2012 (T-1442/2012) til grunn i sine kommuneplaner. Kommuneplanens forskrifter bør følges når beredskapssenteret legges til et av de tettest befolkede områdene i Norge. Støyberegningene i forslaget må derfor utføres på nytt ut fra støvforskriftene fra 2012.</p> <p>Forslag til løsning</p> <p>1.Grenseverdiene i støvforskrift T-1442/2012 gjøres juridisk bindende for reguleringsplanen, og treningsanleggene bygges inn slik at støy ikke lenger er et problem.</p> <p>2.Den daglige operative helikopterbasen etableres på Rygge.</p>	<p>når boliger og støyfølsom bebyggelse ikke får støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Oslo kommune legger den til enhver tid gjeldende retningslinje til grunn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C550 – Morten Punnerud Engelstad – 04.06.2017</p> <p>Laget en oppdatert illustrasjon (Side 1 og 3 i PDF). Gule linjer viser de nærmeste barnehagene og Bo- og behandlingssenteret i forhold til anlegget. Også tatt med reguleringsplanen for Gjersrud-området for å vise at anlegget blir liggende "midt i" boligbebyggelsen.</p> <p>Side 2 er Politiet/Metier sin egen illustrasjon som sammenligning. Her er Oslo klippet bort / retursjert og gir dermed det jeg vil karaktisere som sterkt misvisende inntrykk i positivt favør for Politiet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p>
<p>C551 – Morten Ringdal – 22.06.2017</p> <p>En av grunnene til at vi valgte å bosette oss på Sofiemyr var at det er et stille og fredelig område, med flotte turmuligheter og veldig godt tilrettelagt for barn og unge, med skoler og fritidsaktiviteter i umiddelbar nærhet. Det finnes mange barnehager (10-12), barneskoler, ungdomskole, spesialscole for utviklingshemmede og videregående skole innenfor ca 1.000 meter av det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud. I tillegg er det mange idrettsbaner i samme område, med betydelig aktivitet, spesielt om ettermiddag og kveld. Dette berører derfor svært mange barn og unge.</p> <p>Jeg har vært skytter i 40 år, både med gevær og pistol og med flere forskjellige kalibre. Har i mange av disse årene bodd i nærheten av en skytterbane, ca 1-2 km unna og en</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>høydeforskjell på ca 30 meter, men med skog imellom (Lunner, Jevnaker og Prinsdal). Disse skytterbanene var strengt regulert mht bruk av banen, med trening en kveld i uka (2-3 timer) og konkurranse inntil 5 ganger årlig, i helgene. Slike konkurranser medførte normalt mindre enn 5.000 skudd. Selv et så moderat bruk medførte at både Jevnaker og Prinsdal skytterbaner ble stengt og flyttet til et mere skjermet område. Omfanget det planlegges med på Taraldrud kan medføre det dobbelte hver eneste ukedag hele året, noe som er helt uakseptabelt. Når andre skytterbaner er sterkt regulert, hvorfor skal ikke de samme reglene gjelde for PNB? Jeg krever at de samme reglene som gjelder for skytterbaner også må gjelde for beredskapssenteret. Det vil si at dette må plasseres «langt fra folk», alternativt et «lukket system». Vi som blir berørt vil mest sannsynlig få redusert livskvalitet, helse og verdien på våre boliger. Er det noen som vil ta ansvar for dette? Hvordan vil skolehverdagen bli, både i det daglige, og til prøver og eksamen samtidig som det PNB har øvelser?</p> <p>At barn skal bli utsatt for en «kontinuerlig støy» fra skyting strider med FNs barnekonvensjon. Spesielt gjelder det flyktninger som har rømt fra krig og terror. Både flyktninger og andre kan få psykiske problemer av skyting og granatild, i kombinasjon med støyen fra flere helikoptere. Jeg mener at forslaget er i strid med lovverk. Flere barnehager praktiserer å la småbarna ligge ute og sove i frisk luft under tak, men det er ikke forenlig med støy fra skudd eller treningsgranater. Hvorfor skal et helt boområde med flere tusen mennesker måtte tilpasse seg PNB og få redusert livskvalitet, istedet for at senteret legges på et egnet sted hvor man ikke trenger gjøre så mange støydempende og fordyrende tiltak. Mest sannsynlig ville senteret bli bedre, og billigere, uten alt som må gjøres av ekstra støydempende tiltak på Taraldrud.</p> <p>PNBs planlagte utendørs skytebaner på Taraldrud bør alternativt legges på østsiden av E6, i tilstrekkelig avstand til bebyggelse, slik at man ikke blir plaget av støy. Da kan PNB få de gode øvingsforholdene de trenger uten å måtte legge alt innendørs.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C552 – Nayen Bacci Myhrvold – 09.06.2017</p> <p>Dette er fortvilende for familier i nærområdet. Følgende punkter er viktige:</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil påvirkes i særlig negativ grad.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Konsekvensene er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Dette kan vi ikke godta!</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiets egne helikoptre.</p> <p>Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig og ulovlig.</p> <p>Politiets behov for "å trene til alle døgnets tider og forhold" må komme i andre rekke, barns rett til en støyfri oppvekst må komme i første rekke.</p> <p>Forslag til løsning: bygg inn skytebaner og SIBO-landsby. Støyende aktivitet må begrenses til deler av døgnet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Støyende aktivitet er tidsbegrenset i planforslaget.</p>
<p>C553 – Nicolay Schiøtz – 22.06.2017</p> <p>Hvorfor må dere bygge sånn at det blir mye bråk for oss som bor og går på skole på Tårnåsen? Jeg skulle ønske at dere kunne bygge inn skytebanen og flytte helikoptrene til Rygge</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C554 – Nils Bøhn – 22.06.2017</p> <p>Støy fra det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud vil gi svært store negative konsekvenser for boområdene til mange tusen mennesker. Dette er tilsier at planen ikke bør godkjennes. Det er i tillegg grunn til å peke på at det er uakseptabelt at reguleringsplanen/ konsekvensvurderingene ikke belyser hvordan denne støyen vil påvirke bområdene og menneskene som bor der, men gjør støy til et teknisk problem knyttet til rød og gul sone og desibel.</p> <p>Likevel gir konsekvensutredningene knyttet til støy grunnlag for å konkludere med at skyting</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>med rifle, pistol, sprengning og treningsgranat vil måtte høres tydelig på Tårnåsen, Hellerasten, Ødegården og Sofiemyr i Oppegård kommune og Bjørndal i Oslo. Bjørndal vil kunne bli spesielt sterkt berørt av helikoptertrafikk. For de øvrige områdene er det ikke mulig ut fra konsekvensutredningen å se hvor belastende helikoptertrafikken vil bli.</p> <p>Det vil forundre meg om noen av de politikerne som besluttet at Politiets nasjonale beredskapssenter skulle planlegges på Taraldrud så for seg at en slik lokalisering ville føre til at store boområder ville bli preget av støy av militær/krigslignende karakter. Hadde de sett for seg dette, ville vil det være merkelig å tenke seg å legge et slikt senter 550 meter fra tettbygde områder uten noen naturlig topografisk skjerming i form av større åser. Med utgangspunkt i et topografisk kart hadde det ikke vært vanskelig å finne områder i rimelig nærheten til Oslo som ikke ville gitt slike støybelastninger i boområder.</p> <p>I konsekvensanalysen har hele fokuset vært på grenseverdiene for støy etter T1442/2016 og Oppegårds kommuneplan. Her vises hvilke områder om vil falle innenfor rød og gul sone. I tillegg er det gjort beregninger av støy på skoler og barnehager utenfor disse sonene. Støyproblemet er derfor som påpekt innledningsvis gjort til en rent teknisk sak uten noen vurdering av hvordan støyen fra beredskapssenteret vil påvirke boområdene og de som bor der. Når støy fra rifle blir 56-57 desibel på de fleste skolene og barnehagene på Sofiemyr og treningsgranater vil gi 55-65 desibel på alle skoler og barnehager i alle nærliggende områder, vil det ha stor betydning for befolkningens livskvalitet.</p> <p>Det eneste i reguleringsplanen som viser at planlegger skjønner at denne type støy gir spesielle utfordringer er at det på s. 74 skrives at beredskapssenteret har mange ulike støykilder, hvorav «flere er av særlig spesiell karakter». Det er denne særlige karakteren – skyting, sprengning og helikopterstøy som gjør konsekvensene så store i boområdene.</p> <p>Det er uakseptabelt at reguleringsplanen/konsekvensutredningen ikke belyser hvordan denne støyen påvirker bomiljøene i Oppegård og Oslo kommuner. Det burde være et minimumskrav at det i konsekvensutredningen ble klargjort hvilke områder som vil få støy over 30, 40 og 50 desibel fra de ulike støykildene og hvilken samlet støybelastning dette vil gi. I tillegg burde det på et tverrfaglig</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Samlet støybelastning fremkommer av beregnet ekvivalentstøy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>grunnlag (ikke begrenset til tekniske fag) gjøres en analyse av hva dette vil bety for boligområdene og menneskene som bor der.</p> <p><i>Konklusjon:</i> Reguleringsplanen bør ikke godkjennes. Slik planen ser ut i dag tyder alt på at konsekvensene for boområdene og de som bor der blir uakseptabelt store. Alvorlige mangler i konsekvensutredningen gjør at den framlagte planen ikke bør realitetsbehandlet før konsekvensene er utredet på en skikkelig måte.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C555 – Nils Muri – 15.06.2017</p> <p>Jeg mener at dette planforslaget ikke er tilstrekkelig utredet med hensyn til påvirkning av nærliggende boligområder. Når et senter av denne typen, med spesiell og særskilt belastning på nærmiljø, er valgt plassert såpass nært opp mot tett befolket område, må det underlegges strengere krav til dokumentasjon/utredning og ikke minst bør det underlegges strengere reguleringskrav av støy fordi støybelastningen er spesiell og som det heftes stor usikkerhet ved.</p> <p>Flere fagmiljøer er uenig i de beregningene som fremkommer i planforslaget. Jeg mener at støykartet må tegnes på nytt utfra gjeldende regler i kommunens bestemmelser. Man bør også innhente alternativ vurdering av de utredningene som er gjort. I tillegg bør man foreta realistiske tester av støy fra senteret og måle om støybelastningen stemmer overens med de teoretiske utregningene.</p> <p>I og med at støybelastningen er av en slik karakter som kan minne om krigs/frontsoner bør man utvise stor grad av forsiktighet i forhold til nærmiljø. Jeg mener at støybelastningen fra dette senteret ikke kan sammenlignes direkte med vanlige skytebaner eller helikopterlandingsplasser. Karakteren på støy vil bli helt annen og sammensatt. Derfor må tiltakene som settes inn overfor nærmiljøet komme foran de behovene som tilsier at skytetrening og annen støybelastning må kunne skje utendørs. Jeg mener at alle skytebaner må bygges inn, tilsvarende bør all detonering skje innendørs. Likeledes må man i størst mulig grad begrense helikopterstøy fra anlegget. I all hovedsak bør utrykning som ikke er oppdrag der minutter teller eller som involverer beredskapstropp skje fra annen lokasjon. Ordinære helikopteroppdrag bør skje fra Gardermoen slik som i dag. Jeg antar det ikke burde være noe problem, da man uansett</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>må ha flere vaktlag for å betjene flere helikoptre. Disse kan så rotere mellom de ulike plasseringene.</p> <p>Myndighetene må ta konsekvensen når de velger å plassere senteret der man har gjort. Jeg mener at myndighetene har hatt full mulighet å plassere dette anlegget i nærheten av Oslo uten slik påvirkning som dette forslaget gir. Det finnes mange områder i nærheten av valgt plassering som ville gi langt mindre negativ påvirkning på miljøet rundt enn det som den valgte plasseringen vil gi.</p> <p>Oppsummering:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dersom anlegget ikke kan redesignes må forslaget trekkes og ny plassering må utredes. Dette fordi støybelastningen er av en såpass spesiell karakter og at nivåene på støy er usikre. Minner om at det i planforslaget ikke er redegjort for erfaringer fra tilsvarende anlegg. Antar at dette ikke finnes. 2. En evt. redesign må sikre at all skyte og sprengningsaktivitet blir lagt innendørs og at helikoptertrafikken begrenses til kun å gjelde hasteutrykning med beredskapstropp. 	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C556 – Nils Olav Sundsteigen – 19.06.2017</p> <p>Jeg mener at Beredsskapscenteret må vurderes flyttet fra Taraldrud, eller at reguleringsplanene må endres vesentlig for at det skal være forsvarlig å bygge på Taraldrud. Under har jeg redegjort for mitt syn</p> <p><i>Støy:</i> Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. Det legges opp til sprengnings- og skyteøvelser fra 07.00-19.00 på hverdager. Det meste av denne tiden er barn i nærområdet i barnehagen og på skolen. I tillegg til dette vil støy fra helikoptre oppleves daglig, 365 dager i året, på alle døgnets tider.</p> <p>I rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer» fra Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3 vises det til hvordan barn kan bli påvirket psykisk og fysisk av støy. Dette er ikke hensyntatt i reguleringsplanen noe som strider mot barnekonvensjonens artikkel tre, som sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som gjelder et</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Viser også til T-1442/2012 og Ski og Oppegårds kommuners grenseverdier for støy og spør med dette om hvorfor disse grenseverdiene ikke ligger til grunn for planleggingen.</p> <p>Krav:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Konsekvensene for barna våre i skole og barnehage må utredes • Skytebaner og alle øvingslokaler må bygges innendørs, eller flyttes til en annen lokalitet. • Helikopterbasen flyttes til Rygge <p><i>Hensynet til natur og miljø:</i> Jeg reagerer på at Markaloven er satt til side samt at dyrelivet i naturvernområdet Snipetjernet blir skadelidende av utbyggingen.</p> <p>Taraldrudområdet er dyrket mark. Utbygging av beredskapssenter på Taraldrud vil dermed være et brudd med regjeringens egen jordvernstrategi.</p> <p>Krav: At regjeringens egen jordvernstrategi og Markaloven legges til grunn for videre planlegging</p> <p><i>Oppsummert:</i> Jeg ser helt klart nødvendighetene av et Beredskapssenter, men mener at man i dette tilfellet, som i tilfellet Alnabru, har valgt feil lokasjon.</p> <p>Beredskapssenteret må legges til et område som ikke ligger tett på et av Norges mest befolkede områder. Alternativt må anlegget bygges inn og helikopterbasen flyttes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Planbeskrivelsen redegjør for planforslagets forhold til markaloven. Naturmiljø er konsekvensutredet. Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur Se felles merknadssvar – 8 Landbruksareal</p> <p>Se svar over</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C557 – Nina Borgen – 20.06.2017</p> <p>Jeg forstår og ser behovet for et beredskapssenter og sannsynlig blir beredskapssenteret bygget på Taraldrud. Men jeg forstår ikke at det kan bygges så nærme skoler, barnehager og boligområder uten at det gjøres store endringer på støyreducerende tiltak.</p> <p>Jeg har selv barn på Tårnåsen skole, skolen i skogen. Skolen bruker skogen daglig til undervisningsformål. Det har kommet forslag om å bygge støyreducerende gapahuker for å kompensere støyen. Dette forslaget virker veldig lite seriøst.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Jeg finner det også merkelig at støygrensene er besluttet økt i desember 2016. Antar at årsaken er å imøtekomme beredskapssenterets behov for å benytte utendørs skytebaner og sprenging av øvelsesgranater/flashbangs uten at noen av boligområdene havner innenfor støysonene. Det oppgis at det daglig vil være fra 3000 – 10000 skudd i tillegg til øvingsgranater/flashbangs.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Prosessten med å revidere T-1442 har pågått i lang tid gjennom faglig vurdering og er ikke et resultat av beredskapssenterets ønske.</p>
<p>Planforslaget innebærer at helikopterbasen skal være på Taraldrud. Politiet beregner ca 1200-1300 oppdrag i året. Det betyr minst 2 500 flygninger årlig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planlegges, bygges, tilrettelegges og drives slik at det blir tatt hensyn til elevenes trygghet, helse, trivsel og læring». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiets egne helikoptre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Summen av belastninger (impulsstøy daglig mestparten av dagen, impulsstøy til uberegnelige tider, tap av rekreasjonsområder mestparten av dagen, dårlig læringsmiljø, dårlig utemiljø i barnehager og skoler, bekymring for barna, prisfall i boliger, søvn for skiftarbeidere, søvn i utsatte områder med hensyn til helikoptertrafikk etc.) . Da mange tusen innbyggere vil utsettes for opptil flere belastninger slik planen nå er, må det utredes hvilke konsekvenser det kan få helsemessig og samfunnsøkonomisk.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Tidsbegrensning for støyende aktiviteter : Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Med det strengeste alternativet, vil politiet derfor ikke få det de trenger. Hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov, blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p> <p>I skissene som er presentert av PNB er eksisterende bebyggelse i Oslo og Oppegård fjernet fra områdene rundt senteret. Dette gir et feilaktig bilde av lokaliseringen av senteret og medfører at saken ikke er tilstrekkelig opplyst. I tillegg til eksisterende bebyggelse er det også planlagt en ny bydel ved Stensrud i Oslo som det må tas hensyn til. Østfold fylkeskommune har signalisert at de ønsker helikoptertjenesten til Rygge. Dette vil fjerne en del av støybelastningen i områdene rundt Taraldrud, og støttes.</p> <p><i>Gjengir deler av Oppegård kommunes merknad (oppsummering).</i></p>	<p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se svar til Oppegård kommune i merknad A2</p>
<p>C558 – Nina Kristin Sæthre – 22.06.2017</p> <p>Jeg bor på Tårnåsen, og er mer og mer bekymret etter det som kommer fram i media i forhold til det nye beredskapsenteret. Jeg forstår utfra hva talspersoner har sagt i forhold til senteret at det vil forekomme støy, at man vil høre skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk. Dette vil forringe vårt daglige liv både store og små. Det er støy som vil høres i boligområder og ved skoler og barnehager i nærliggende områder.</p> <p>Nå er det mulig å lytte til oss som bor i nærheten og vil bli berørt av dette.</p> <p>Det bør ikke være slike lyder rundt noen. Det er godt å få høre naturlyder i skogen, og det er ikke naturlig å bli vant til disse lydene som det skrives om.</p> <p>Det er forståelse for at vi trenger et slikt senter, men jeg håper at man kan revurdere hvor det bygges slik at alle kan oppleve at man blir hørt.</p> <p>Jeg trodde virkelig at når dette senteret skulle komme, så hadde man tenkt på alt det det ville føre med seg. Det kan virke som om det har gått litt fort, for hadde de som bestemte dette bodd i nærheten og forstått konsekvensene hadde det nok ikke kommet så langt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Min oppfordring er: Vær snill og flytt senteret og la oss beholde roen og stillheten som vi alle trives med på Tårnåsen, og la barna få fortsatt ha det trygt og godt uten å bli vant til skytelyder, eksplosjoner og helikopterlyder.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C559 – Nina Merete Linja Andersen – 21.06.2017</p> <p>Jeg er snart 52 år og har vokst opp i Gjallarveien på Tårnåsen/ Sofiemyr. Her har vi bodd med naturen som nærmeste nabo og det har vært fantastisk å vokse opp i sånne omgivelser! Jeg ønsker virkelig ikke at barn og voksne skal høre på skyting fra Taraldrud hver dag, hele året, år etter år. Hvordan tror dere dette vil påvirke folk over tid? Dette kan vi virkelig ikke tillate!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C560 – Nina Paasche – 17.06.2017</p> <p>Planen om å legge beredskapssenteret på Taraldrud trenger mer konsekvensutredninger (eks. hvordan påvirker støy barn og unges oppvekstmiljø) og grunnleggende vilkår må oppfylles ift. støysoner, ivaretagelse av spesielt barn og unge, men også det "levende bomiljø" som vi har her på Tårnåsen, Sofiemyr, Ødegården mv.</p> <p>Jeg viser til at Folkehelseinstituttet stiller spørsmål om støyen er skadelig. Jeg viser til at nær lokalisasjon av et slikt beredskapssenter vil påvirke et trygt og godt bomiljø. Perspektivet fra politiets side er "vi skal ta skytepauser" og vi skal sette opp støydempende gapahuker. Det er ikke et bomiljø med skole, barnehager som skal tilpasses et nytt beredskapssenter - det er omvendt. Beredskapssenteret må bygges slik at nærmiljøet blir ivaretatt, og da helst med et innendørs anlegg.</p> <p>Jeg forventer en grundigere utredning der disse hensyn blir ivaretatt. Et innspill er at også at beredskapssenteret kan bygges et annet sted utenfor tettbygde strøk.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C561 – Nina Rismyhr – 14.06.2017</p> <p>Jeg stiller meg spørsmålet om støyen dette beredskapssenteret vil generere, er forsvarlig? Jeg stiller meg bak de som foreslår andre lokasjoner, de som ikke ligger så tett innpå områdene våre barn lever i mesteparten av dagen. Skole/barnehage.</p> <p>Selv kan jeg bare anta hvordan det er å arbeide konsentrert og målrettet, med en</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>"krigssone" over hodet. Vi i Norge, er så heldige at vi slipper det! La oss slippe og late som hvordan det er også.... Vær så snill!</p>	
<p>C562 – Nina Wethe Rognlien – 13.06.2017</p> <p>Norge trenger et slikt senter, og jeg ser fordelen av den nære plasseringen mot Oslo. Men:</p> <p>Som mange andre stusser jeg over at lokasjonen på Taraldrud blir trukket frem som et landlig stykke jord i Ski kommune med god plass til støyende aktivitet. Illustrasjonene og prosateksten som beskriver tiltaket gir overhodet ikke et riktig bilde av hvor nært Taraldrud ligger de etablerte tettstedene i nabokommunene. For Ski kommune er dette langt unna "alt", men for Oslo og Oppegård er dette kun noen hundre meter unna etablerte tettsteder. Oppegård er en av Norgest tettstede befolkede kommuner, og jeg stiller meg svært undrende til at et nasjonalt senter for opptrening i våpen, eksplosiver og helikopterkjøring på død og liv skal klemmes inn akkurat her.</p> <p>Den utvidede, tidsbegrensede bruken Politiet ønsker seg for anlegget (alternativ 2) går i realiteten på å tillate støy fra skudd og eksplosjoner HVER dag i alle timene et barn er våkent i løpet av et døgn (klokken 7-19). Er det virkelig dette myndigheten vil? At barn og unge som vokser opp i nærområdene ikke skal oppleve stillhet annet enn i helgene? Tårnåsen og Sofiemyr er områder tett befolket med barnefamilier, og det skal være unødvendig å måtte presise at støy hver eneste time man er våken vil gi negative konsekvenser på sikt for våre barn og unge. Nei til utvidet tidsbegrensning av støyende virksomhet!</p> <p>Jeg ser mange muligheter i planen for ytterligere forbedring rundt støyproblematikken, og jeg ber om at det stilles krav til utredning av disse i den videre prosjekteringen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner og SIBO plasseres innendørs i hus med anlegg for å gjenskape sol, vind, regn, snø etc. Såvidt meg bekjent er det Politiets klimafaktorkrav som gjør at banene må ligge utendørs. Det er fullt mulig å gjenskape slikt inne. Det blir dyrt, men tenk hva det ville gjort for omgivelsene! Kan fornøyelsesparker lage slike anlegg kan jaggu også AS Norge, verdens rikeste land, få det til. Politiet ønsker utvidet tidsbegrensning for 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støyende virksomhet, og med et innebygd anlegg vil bruken bli ubegrenset.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utendørs skytebaner kan også plasseres mye dypere i terrenget med enda høyere voller rundt. Voller kan erstattes av grønne torvmurer eller gabionmurer som i likhet med voller sluker mye støy og som samtidig kan etableres med mye brattere side mot støykilden. Støy går som kjent oppover, og det er viktig at topp mur/voll er så nærme støykilden som mulig. På topp mur/voll må det også etableres absorberende skjerm. Masser fra byggegropa kan benyttes til ytterligere voller rundt anlegget slik at feks innsyn minskes. <p>Når det gjelder helikoptertjenesten ber jeg om et vedtak som flytter hele tjenesten til Rygge, der forholdene allerede ligger til rette. Både for bruken Politiet ser for seg, samt den mulige sambruken med Forsvaret. Jeg ber saksbehandlerne i departementet tenke gjennom om de selv ville hatt lavtflygende helikoptre over egne hjem til alle døgnets tider. Lavfrekvent lyd som gjør at huset rister. Ikke? En bonus er at dette vil frigi en enorm sum i prosjektet, penger som kan benyttes til innendørs skyteanlegg og SIBO.</p> <p>Kort oppsummert ønsker jeg at det stilles krav til en bedre gjennomgang av støyaspektene ved planen, samt at det vedtas en flytting av helikoptertjenesten til Rygge.</p> <p>Departementet har her en gyllen sjanse til å lytte til innspillene og få frem en plan som blir vinn-vinn både nasjonalt og lokalt!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C563 – Nita og Espen Steinung Dahl – 16.06.2017</p> <p>Det er veldig bra og viktig at Norge skal få et beredskapssenter for politiets nasjonale beredskapsressurser, inkludert moderne øvingsforhold. I reguleringsplanen for det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud i Ski kommune kommer det imidlertid frem flere forhold som viser at det ikke må bygges et beredskapssenter på Taraldrud med grunnlag i den reguleringsplanen som nå foreligger.</p> <p>Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. I illustrasjonene som brukes i reguleringsplanen fremstår det som om beredskapssenteret vil ligge i et skogsområdet, langt fra folk. Dette gir</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 10 Involvering av Oslo</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>et svært misvisende inntrykk. Beredskapssenteret på Taraldrud blir liggende i et av landets tettest befolkede områder, med blant annet skolegården til Tårnåsen skole bare noen få hundre meter fra den planlagte utendørs skytebanen og SIBO-landsbyen. Det ligger flere skoler og barnehager i umiddelbar nærhet. Da hjelper det ikke at øving i hovedsak vil foregå på dagtid. Det er jo nettopp da barna er på skolen og i barnehagene. I tillegg bruker skolen, barnehagene og befolkningen i nærområdene skogsområdet Grønliåsen daglig. Tårnåsen skole ble bygget med tanke på at uteskole skulle være en viktig del av undervisningen. Slik reguleringsplanen framstår mister barna og den øvrige befolkningen muligheten til å bruke nærskogen sin på hverdager, barnehagebarna kan ikke sove ute, barnehagebarn og skoleelever må i stor grad oppholde seg innendørs, og mulighetene for konsentrasjon og læring vil forringes kraftig. Dette gjelder for både alternativ 1 og alternativ 2 slik de fremstilles i reguleringsplanen. Som foreldre og beboere i området kan vi ikke akseptere at barna våre skal vokse opp med daglig helikopter-, skyte- og springningsstøy etter de grenseverdiene for støy som legges til grunn i reguleringsplanen, og i det omfanget som det legges opp til.</p> <p>Reguleringsplanen gir inntrykk av at all støy som ikke gir hørselsskader er greit, noe som er en grov undervurdering av hva støyen fra et beredskapssenter på Taraldrud vil medføre for barna og øvrig befolkning i nærområdene.</p> <p>Vi viser til rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer» fra Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3.</p> <p>Oppegård kommune ligger i et pressområde med stor befolkningsvekst, det samme gjelder Oslo kommune med tett befolkede Bjørndal rett nord for Taraldrud, samt planlagt utbygging av en helt ny bydel (Gjersrud-Stensrud) øst for E6. Et beredskapssenter på Taraldrud blir dermed liggende midt i et tettbygd strøk, med nære naboer på flere sider. Vi viser derfor til T-1442:2012, samt Oppegård, Ski og Oslo kommuners grenseverdier for støy og krever at disse legges til grunn for den videre planleggingen. Vi kan ikke akseptere at støyberegningene i reguleringsplanen er innenfor grenseverdiene når dette er fordi grenseverdiene er hevet. I alternativ 2 legges det i tillegg frem et ønske fra politiet om å overgå grenseverdiene for støy som</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Overskridelse av grenseverdiene er ikke lenger aktuelt</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>reguleringsplanen legger til grunn, noe som er helt uakseptabelt og ikke kan tillates.</p> <p>Vi mener at planlagt utendørs treningsaktivitet må bygges inn eller legges et sted uten nærhet til boliger, skoler og barnehager. Dersom utendørs treningsfasiliteter må være samlokalisert med resten av beredskapssenteret må dette også flyttes. Helikopterbasen kan heller ikke ligge så nært tettbygd strøk. Rygge framstår som det beste alternativet og vi forstår ikke hvorfor dette ikke er utredet.</p> <p>Videre kan vi ikke se at reguleringsplanen har utredet barnas beste. Etter artikkel 3 i barnekonvensjonen skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. FNs barnekomite har uttalt at staten skal sikre barn den beskyttelsen og omsorgen som er nødvendig for deres trivsel, og at begrepene «beskyttelse og omsorg» må forstås vidt. Det innebærer ikke bare å beskytte barnet mot skade, men må sees i lys av idealet om å sikre barnets «velvære» og utvikling. Barnas trivsel omfatter deres grunnleggende materielle, fysiske, pedagogiske og emosjonelle behov, samt behov for kjærlighet og trygghet. Barnekomiteen uttaler også at beslutningstager både skal bedømme sikkerheten og integriteten til barn på det aktuelle tidspunktet, og muligheten for fremtidig risiko og skade. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn. At det er grunnleggende betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side. Vi kan ikke se i den foreliggende reguleringsplanen at barns beste er vurdert opp mot planene om bygging av et beredskapssenter på Taraldrud. Vi viser derfor til barnekonvensjonens artikkel 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 31 rett til hvile, fritid og lek. I tillegg viser vi til artikkel 12 som sier at barn har rett til å bli hørt i alle saker som har betydning for dem. Vi viser også til opplæringslovens kapittel 9a om elevenes sitt opplæringsmiljø. Ettersom vi ikke kan se at barns beste er vurdert eller at barn er blitt hørt i saken, mener vi det foreligger en saksbehandlingsfeil. Vi ber departementet utrede dette og at prinisppet om barns beste legges til grunn for videre planlegging.</p> <p>Vi vil også uttrykke sterk bekymring knyttet til sikkerheten rundt beredskapssenteret. Vi kjenner på stor usikkerhet ved at det skal oppholde seg barn i umiddelbar nærhet til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>ROS-analysen har vurdert sikkerhet ved en rekke mulige hendelser. I tillegg er det gjennomført interne sikkerhetsanalyser.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenteret i et situasjon med forhøyet beredskap og eventuelle hendelser der eller andre steder. Så vidt vi kan se i reguleringsplanen er ikke denne typen sikkerhet vurdert. Vi ber derfor om at dette utredes. Vi kan ikke akseptere muligheten for at barna våre ikke skal være trygge på skolen og i nærmiljøet.</p>	
<p>C564 – Njårdbo sameie – 21.06.2017</p> <p>Njårdbo sameie består av 28 enheter, og ligger i underkant av en kilometer fra Taraldrud, der Politiets nye beredskapssenter er planlagt. Blant beboerne i sameiet er det et tjuetalls barn som går i de barnehagene og på de skolene som vil bli sterkest berørt av aktiviteten på beredskapssenteret. I tillegg bor det flere pensjonister her, som også er hjemme på dagtid. Alle beboerne er aktive brukere av skogen på Grønliåsen, for undervisning, lek og rekreasjon.</p> <p>KOMMENTARER TIL KONSEKVENsutredningen</p> <p><i>Innledning</i> Vi berømmer hensynene som er tatt med tanke på det biologiske mangfoldet og kulturminnene på Taraldrud. Vi er også glad for at tilgangen til Marka på den andre siden av E6 skal sikres med en egen gang og sykkelvei i sørenden av området, slik det er gjengitt på side 14 i planbeskrivelsen. Vårt hovedanliggende er derimot bekymringen for støyen aktiviteten på senteret vil føre til, og i forlengelse av dette, hvilken grad barn og unges oppvekstsvilkår er tatt med i planbeskrivelsen.</p> <p><i>Støyverdier</i> Legger man Oppegård kommunes støygrenser til grunn (T1442/2012) vil hele seks barnehager og skoler i nærområdet ligge innenfor såkalt gul støysone. Legger man den gjeldende versjonen av disse grensene til grunn (T1442/2016), slik man har gjort i planbeskrivelsen, faller disse ut av gul sone. Disse to tabellene gjør det ikke så lett å forstå hvor plagsom støyen vil bli for oss som bor i nærheten. Likevel slås det fast med rene ord på side 78:</p> <p>«Støynivået i de omkringliggende friluftsområdene vil være høyt. Dette kommer bl.a. av at skuddmengdene som vil bli avfyrt i basis scenario, tilsvarer over 300 skudd i timen dersom det skal gjennomføres innenfor normal arbeidstid, eller tilsvarende nesten 1000 skudd</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>i timen i høyt scenario. Personer som beveger seg i friluftsområdene vil imidlertid, slik beregningene viser, ikke bli utsatt for støy som kan medføre fare for hørselsskader.»</p> <p>At vi som bor i nærområdene ikke risikerer hørselsskader, er ikke et overbevisende argument. Det skulle bare mangle at vi ikke ble utsatt for slike støynivåer. Men det synes uansett hevet over enhver tvil at elevene på Hellerasten og Tårnåsen skole, at barnehagebarna i Hareveien, Hellerasten, Augestad og Ødegården barnehage, og at beboerne i Njårdbo sameie (samt i hele området for øvrig) som er hjemme på dagtid, vil kunne høre jevnlig skyting, eksplosjoner og helikopterstøy fra beredskapssenteret, og at dette vil ha, for nok en gang sitere planbeskrivelsen, «stor negativ konsekvens» på bruken av området.</p> <p><i>Barnas innvirkning</i></p> <p>Under punkt 6.3 i konsekvensutredningen slås det fast at barn og unges interesser skal ivaretas i planleggingen. Det vises til de rikspolitiske retningslinjene hvis formål er «å synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging etter plan- og bygningsloven.» (side 51). Men videre, i neste avsnitt, står det altså at «konsekvensene for barn og unge er vurdert innenfor temaet friluftsliv.» Dette kan vi ikke helt forstå grunnene til. Hvorfor er det ikke sett nærmere på det faktum at området daglig brukes av både barnehager og skoler fra Bjørndal til Sofiemyr, annet enn å slå fast at «støy fra skyting og øvelse vil gi stor negativ konsekvens for skolenes og barnehagenes bruk av nærfriluftsområdene.» Disse konsekvensene kan da ikke bare gjøres til et spørsmål om friluftsliv? Vi kan ikke se annet enn at aktiviteten på beredskapssenteret åpenbart vil innvirke på barnas undervisningssituasjon. En ting er støyen fra skyting, sprengning og helikopter på skolenes og barnehagenes egne områder (som altså ifølge kommunens grenseverdier vil ligge innenfor gul sone), en annen ting er bruken av skogen som klasserom. Tårnåsen skole kalles også «skolen i skogen», og er dimensjonert for undervisning ute. Alle de berørte barnehagene bruker også skogen på dagtid. Etter opplæringsloven paragraf 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane.» I tillegg er det vanskelig å se at forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler (paragraf 21) er vurdert særskilt, der «tilfredsstillende lydforhold» er et krav til skolens lokaler.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Er dette å synliggjøre og styrke barn og unges interesser?</p> <p>Bare på dette grunnlag er det vår mening at utredningen ikke kan godkjennes før konsekvensene av barnas undervisningssituasjon er tatt opp til særskilt vurdering.</p> <p>Det er ikke nok at skolene og barnehagene er ute av gul sone med den gjeldende versjonen av grenseverdiene for støy. Bare det at aktiviteten på beredskapssenteret vil bli hørbar – ikke minst med tanke på støyens særskilte karakter – bør være grunn nok til å sette barn og unges situasjon i sentrum, slik at de blir styrket og synliggjort, slik planbeskrivelsen slår fast at den skal.</p> <p>Ville det for eksempel ikke være naturlig å se nærmere på de langtvirkende konsekvensene av å ha vedvarende støy fra slike kilder som rifler, pistoler, flashgranater og helikopter? Og på hvilken måte dette ville ha innvirkning på barnas konsentrasjon og læringsevne? I våre ører høres dette åpenbart ut, men når vi går til planbeskrivelsen forteller den oss ingenting om dette.</p> <p>Vi gjør oppmerksom på at det til stadighet blir foretatt utredninger uten statlige tabeller å forholde seg til. For eksempel. I april 2015 leverte feks. Per-Olov Michel og Per Hellevik en rapport om de «psykososiale konsekvenser av nasjonalt minnesmerke i Hole kommune.» Selv om denne rapporten beskriver helt andre forhold og helt andre konsekvenser, viser den likevel at det ikke er nødvendig å kun forholde seg til formelle sakskrav, og dermed regne med at jobben er gjort.</p> <p>Barna våre fortjener langt bedre.</p> <p><i>Krav og forslag</i> Av grunnene nevnt over er det derfor vanskelig å stille seg bak planforslaget slik det foreligger, uten at vi vet mer om de negative konsekvensene. Av den grunn krever vi at følgende tiltak blir gjort før planen vedtas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At de langtvirkende konsekvensene av støypåvirkning utbedres. • At hensynet til barna og deres skole- og barnehagehverdag utredes som et særskilt punkt. • At hensynet til syke og eldre utbedres som et særskilt punkt. 	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvis planen likevel bli vedtatt uten disse tilleggene, krever vi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At Oppegård kommunes støygrenser legges til grunn for planen. • At skytebanene og SIBO-landsbyen bygges inn for å redusere støyen. • At helikoptervirksomheten flyttes til Rygge flystasjon. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C565 – Nordre Greverud Vel – 19.06.2017</p> <p>På vegne av Nordre Greverud Vel (NGV) vil vi her komme med vårt hørings svar. Vellets beboere sogner til både Myrvoll og Greverud holdeplasser. Enkelt sagt befinner vellets område seg mellom disse to stasjonene, på østsiden av jernbanen. Vellet omfatter ca 360 hustander.</p> <p>Vi er sterkt kritiske til planforslaget som nå er ute på høring og mener helt klart at dette ikke bør godkjennes i sin nåværende form.</p> <p>Vi krever at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle utendørs skyteanlegg må bygge inn. • Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater • Helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter må flyttes til Rygge flystasjon, og det må kun etableres en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. • For å ivareta sikkerheten, og som et kompensierende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet. 	<p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet har vurdert planene som er under utarbeidelse sør for Taraldrudveien, og har ikke funnet disse kritisk for sikkerheten.</p>
<p>C566 – Oda Danielsen Sundt – 22.06.2017</p> <p>Jeg heter Oda og er 11 år. Jeg bor på Ødegården, rett ved det planlagte senteret. Jeg tenker at det både kan bli skummelt og dumt med så mange skytelyder og eksplosjoner hver dag.</p> <p>Jeg er for et beredskapssenter, men vil at det skal bygges slik at man ikke hører lyden av skudd og helikopter. Håper dere kan finne en løsning på dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C567 – Odd Helge Gundersen – 15.06.2017</p> <p>I forbindelse med høring om planlagt etablering av beredskapssenter ved Taraldrud i Ski kommune med umiddelbar grense til Oppegård kommune og tett bebyggelse, føler jeg meg forpliktet til å bidra med følgende høringssvar.</p> <p>Med referanse til Statlig reguleringsplan PlanID NO 201701 utarbeidet av Asplan Viak og Metier i samarbeid med Justis og Beredskapsdepartementet ber jeg om at følgende kommentar tas til etterretning.</p> <p>Det er bestemt at beredskapssenteret skal bygges i et område hvor tett bebyggelse som inneholder både skoler, barnehager, næringsvirksomhet og boliger allerede er etablert over mange år.</p> <p>Det er mange bygg som må være hensyntatt i behandling av denne saken, dog ønsker jeg spesielt å belyse et fåtall bygninger det i alle tilfeller må taes ekstra hensyn til både som følger av lovverk men også ikke minst av det våre britiske venner kaller 'Common sense'. Det kan blant annet refereres til opplæringslovens § 9a-2 som omhandler elevers krav til skolemiljø, samt lov om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21. Jeg er en alminnelig privatperson og ingen jurist, men antar at det kan være en rekke andre lover som skal verne nærmiljø i forbindelse med en slik utbygging og rundt eksistensen av et slikt bygg. Her har politikere et ansvar om å sette seg godt inn i dette. Jeg mener i tillegg at folkevalgte politikere i stor grad også må vektlegge fornuft og ikke benytte anledning til å gjemme seg bak et eventuelt manglende lovverk.</p> <p><i>Følgende bygg må spesielt belyses (Fra Nord til Syd)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimleveien Barnehage, omlag 1200 Meter fra skytebaner/SIBO • Tårnåsen Skole (1-7), omlag 1000 Meter fra skytebaner/SIBO • Hellerasten Ungdomskole, omlag 1350 Meter fra skytebaner/SIBO • Hareveien Barnehage, omlag 1300 Meter fra skytebaner/SIBO • Augestad Barnehage, omlag 1000 Meter fra skytebaner/SIBO • Hellerasten Barnehage, omlag 1200 Meter fra skytebaner/SIBO • Grønliåsen Barnehage, omlag 900 Meter fra skytebaner/SIBO 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støy ved alle disse byggene er beregnet å ligge lavere enn grenseverdiene. I tillegg tilfredsstilles Ski og Oppegårds kommuneplaners grenseverdier ved disse byggene med få ukentlige unntak for eksplosiver utendørs i SIBO og på fasade på skytehuset. Dette er støyhendelser som tilfredsstiller grenseverdiene i T-1442.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Holberg Barnehage, omlag 1500 Meter fra skytebaner/SIBO • Sofiemyrtoppen Skole avd. Sofiemyr, omlag 1500 Meter fra skytebaner • Sofiemyrtoppen Skole avd. Fløysb., omlag 1550 Meter fra skytebaner • Sofiemyåsen andelsbarnehage, omlag 1800 Meter fra skytebaner/SIBO • Oppegård VGS (m. Barnehage), omlag 1850 Meter fra skytebaner <p>Det refereres i reguleringsplanen til at det skal fyres av et sted mellom 300 - 1000 skudd i timen med automatvåpen/rifler og håndvåpen, samt sporadisk men regelmessig bruk av granater og eksplosiver i antatt anti-terror opplæring etc. Dette er ekstreme mengder med lyder vi mennesker automatisk knytter til krig, vold og andre svært negative følelser/situasjoner. Det må være hevet over enhver tvil at det forskjell på høre på vuggesang til f.eks. 45db, Metallica i 45db, støvsuger i 45db til lyd av skudd og eksplosjoner i 45db, og da spesiell 'uavbrutt' over lengre perioder. Her kan det ikke fokuseres bare på tall i tabeller og rapporter. Jeg sliter med å finne forskning gjort rundt hvilken påvirkning slike ekstreme lyder har på mennesker som må leve med dette på daglig basis over lengre tid, kan det vises til slik forskning for å berolige bekymrede beboere som vil rammes av dette?</p> <p>Det er på informasjonsmøte i Oppegård kommune forklart at det vil bli gitt informasjon til barn om hva som forårsaker lyden osv. Dette vil jeg mene har minimal beroligende effekt på 1-5 åringer som i mange, om ikke de fleste tilfeller ikke har opparbeidet tilstrekkelig forståelse til å huske/koble sammen faktorene som skal berolige dem, der de til enhver tid under lek ute hører lyden av skudd og eksplosjoner.</p> <p>Jeg stiller også spørsmål ved hvilke forhold beregningene i reguleringsplanen er gjort. Hvilken påvirkning vil vær og vind ha, det er hevet over enhver tvil at faktorer som vind, temperaturer og lufttrykk påvirker hvordan lyd beveger seg. Hvordan vil støymålinger i Sofiemyr/Tårnåsen områdene påvirkes ved Østavind osv.</p> <p>Det er også planlagt helikopterbase ved beredskapssenteret. Dette vil også medføre støy som kan sjenerere betraktelig dersom ikke strenge og klare retningslinjer er utarbeidet på forhånd om hvor, når og hvordan helikopterne</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Grenseverdiene i støyretningslinjene tar hensyn til og veier opp for støyens karakteristikk.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kan brukes i absolutt alle tiltenkte situasjoner hvor det ikke er liv og helse i umiddelbar fare.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Steenberg har uttalt seg kritisk om utbyggingen av beredskapsenteret ved Taraldrud, innbyggere og virksomheter vil oppleve uforutsigbarhet og mangel på kontroll i hverdagen. Egen erfaring har tillatt meg å oppleve hvordan kommuneoverleger og fylkesleger kan begrense godt etablert privat industri som støyer ved tilførsel av vanlige boliger, det kan ikke være akseptabelt at offentlige bygg skal ha helt andre forutsetninger for drift når det er naboers helse og velvære som står på spill.</p> <p>Generelt sett er jeg også bekymret for konsekvensutredninger og budsjetteringer gjort av offentlige etater i forbindelse med etableringer av nye prosjekter. Det kan gang på gang vises til store budsjettsprekker ved offentlig utbygging, det virker å være unntaket de ganger man har holdt seg til budsjett.</p> <p>Angående utilstekkelige konsekvensutredninger er det også svært mange tilfeller å vise til, jeg velger å peke på et ekstremt tilfelle og har valg meg ut Frøy-Linja prosjektet til forsvaret som ikke en gang ble tatt i bruk etter ferdigstillelse. Jeg ønsker å belyse at god planlegging med konsekvensutredninger er svært viktig. Det er svært dyrt og i ettertid innse at man har gjort utilstrekkelig arbeid i planleggingen og bli tvunget til å re-etablere en byggeplass med mob/demob kostnader osv. fordi man etter å ha tatt anlegget i bruk opplever en eller annen form for konsekvenser man ikke kan leve med.</p> <p>Jeg ber om at Oppegård kommune sitt enstemmig vedtatte høringsuttalelse tæs på høyeste alvor og etterlevs i høyeste mulig grad. Dette er en meget god uttalelse som som dekker de fleste av bekymringene mange familier nå går å føler på i Oppegård kommune.</p> <p>Jeg ønsker dog spesielt å presisere at støyområder som SIBO-Landsby og skytebaner må bli innebygde løsninger for å redusere spredningen av støy ut i boligområdene og turområdene våre her i Oppegård kommune.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C568 – Oddbjørn og Lisbet Søvik – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Barbro Søvik-Ringstrøm sin merknad.</p>	<p>Se svar til Barbro Søvik-Ringstrøm</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C569 – Oddgeir Tobiassen – 21.06.2017</p> <p>Som beboere i den berørte bydelen Søndre Nordstrand (Bjørndal) i Oslo tillater vi oss å legge inn en protest mot den foreslåtte lokalisering av politiets beredskapssenter på Taraldrud. Søndre Nordstrand bydel grenser til Oppegård kommune bestående av blant annet Bjørndal, Mortensrud, Hauketo, Prinsdal, Holmlia med flere har et innbyggertall på rundt 40.000 som mer eller mindre blir berørt av den uakseptable støyen som den nye senteret vil medføre. I tillegg planlegges utbygging av boområder i Gjersrud/Stensrud som også blir sterkt berørt av støyen. Med sannsynlig befolkningsvekst og planlagte utbygging vil berørte i fremtiden trolig bli flere tusen flere – og dette bare i Oslo. I tillegg berøres boområdene i Oppegård, Sofiemyr, Ødegården, Hellerasten, Tårnåsen med flere – ytterligere titusener av mennesker. For oss som er beboere i Bjørndal blir vi sannsynligvis hardest rammet av støy fra helikopter trafikken – hvor traseen for inn- og utflygning til beredskapssenteret er planlagt lagt over bebyggelsen i Bjørndalen. I tillegg blir vi berørt av støyen fra skyting, eksplosjoner og annen støy beredskapssenteret medfører. Slik planene foreligger i dag vil livet til tider oppleves som å være i en krigssone.</p> <p><i>Konsekvenser for menneskene i boområdet</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Støyen vil medføre forringelse av boområdet både for barn og voksne. - Verdi- og attraktivitet for området vil sannsynligvis synke kraftig - De mest ressurssterke vil søke å flytte ut av bydelen og boområdet forringes ytterligere - På sikt vil sannsynligvis støyen medføre negativ helseeffekter hos mange - Antall NAV klienter i bydelen vil sannsynligvis øke med alle ulemper det medfører? - Livskvaliteten til beboere blir dårligere - Friluft- og dyreliv blir svekket, i ytterste konsekvens forsvinner fugle- og dyreliv. Ja til beredskapssenter – men ikke i nærområdet til bebyggelse, skoler og barnehager Vi er for beredskapssenter i Norge, men ikke i nærområdet til bebyggelse, skoler og barnehager da de negative konsekvensene blir så store for berørte mennesker. <p><i>Skadeomfanget kan bli større enn det forebyggende omfanget</i></p> <p>De negative konsekvensene og skadeomfanget kan bli mye større enn et</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur. Naturmiljø er konsekvensutredet.</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenter skal forebygge og hindre - slik utredningen for Taraldrud nå foreligger.</p> <p><i>Innspill - oppsummering</i> Myndighetene bør skille mellom et beredskapssenter – som tilsier at man skal være "beredt" i en krisesituasjon – og et treningssenter som skal utdanne personell (politifolk) til å håndtere en krisesituasjon. Disse sentrene henger sammen, men trenger ikke å være samlokalisert. Treningssentre må legges utenfor nærområdet med bebyggelse, skoler og barnehager. Dersom det er nødvendig å samlokalisere "alt" til et nasjonalt beredskapssenter er de negative konsekvensene av den foreslåtte lokalisering så stor at senteret må finne en alternativ lokalisering i et område som ligger langt fra tettbygde områder, skoler og barnehager. Skyte- og sprengningsbaner må bygges inn og støydempes slik at aktiviteten ikke forstyrrer mennesker, natur og dyreliv negativt. Når det bygges innendørs fotballbaner, skianlegg, skøytebaner med mye mere – må det også la seg gjøre å bygge inn et beredskapssenter.</p> <p><i>Helikopteraktiviteten som skal dekke beredskapen</i> Hvorfor lokaliseres ikke deler av helikopteraktiviteten på etablerte Gardermoen? Hvorfor forsinke utrykningstiden ved en krisesituasjon nord for Gardermoen? Hvorfor benyttes ikke etablerte Rygge flyplass – som står ledig – og som visstnok opprinnelig var tenkt som helikopterbase? Et sentralt "beredskapssenter" kan ha landingsplass for stasjonering og beredskap for helikopter for utrykning i krisesituasjoner i nærområdet.</p> <p><i>Avslutning</i> Dersom det nasjonale beredskapssenteret skulle bli en realitet med utbygging som foreslått er vi svært bekymret for fremtiden her i Bjørndal. Vi har sett frem til at sprengningen med tilhørende negativ støy ved utbyggingen av Follobanen skal ta slutt. Vi merker en økning i trafikken og støyen fra E6 som er på grensen til å kunne tolereres. Et beredskapssenter som foreslått ville gjøre tilværelsen i Bjørndal uholdbar for oss og vårt husdyr og vil etter hvert gjøre den planlagte pensjonisttilværelse uholdbar. Så vi håper og tror at myndighetene tar hensyn til våre og andres innspill og vurderer saken på nytt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C570 – Odins vei 16B – 21.06.2017</p> <p>Vi er en familie bosatt rett ved Tårnåsen skole - hvor også begge våre jenter går (og skal gå</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>de neste x antall år), og vi ser med stor bekymring på den støy som forventes av det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Vi skal innrømme at da vi først hørte om beredskapssenteret var vi ikke av dem som var mest bekymret. Senteret i seg selv og iden bak er vi positive til, men etterhvert som vi har både lest oss opp og skjønt hva som er i ferd med å skje i vårt nærmiljø er vi både rystet, sint og lei oss.</p> <p>Våger dere virkelig å forringe livskvalitet til både barn og voksne som har bosatt seg i vårt område? Våger dere virkelig å risikere våre barns helse, oppvekstvilkår og læringsmiljø?</p> <p>Vi stiller oss bak alle krav og innvendinger som listes opp på følgende side: https://stoppstoyen.no/argumenter-til-horingssvar/ , og ber om at samtlige punkter gjennomgås, vurderes, forklares og blir tatt på alvor. Vi vil bli hørt!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C571 – Olav Barros Storstrøm – 09.06.2017</p> <p>Jeg har 2 barn på Bjørndal, og er forferdet over at det planlegges et beredskapssenter av en slik størrelse og treningsomfang nær der mine barn skal gå i barnehage og på skole.</p> <p>Her prøver vi foreldre som best vi kan å skjerme barna våre fra krig og elendighet, slik at de skal kunne vokse opp uten å vite hvordan det er å leve med krig utenfor døren, og så kommer det et beredskapssenter rett i nærheten? Hvordan skal mine barn kunne konsentrere seg på skolen når det stadig kommer lyd fra skudd, granater og helikoptre? Det er vanskelig nok som det er for en vanlig 7-8-åring å fokusere på læring. Jeg mener det å skape en kontinuerlig strøm av voldsomme lydinntrykk vil gi en betydelig hindring for barnas læring, og hemme læringen. Over tid vil dette skape et klaseskille mellom de stakkars barna som må ha dette beredskapssenteret rett ved skolen sin og alle de andre rundt om som kan lese og lære uten krigsstøy som et kontinuerlig forstyrrende element, som vil holde på hver dag og natt (?) gjennom oppveksten.</p> <p>Taraldrud er et lite område, tett til befolkning, og med et relativt lite område som kan settes av til et beredskapssenter. Jeg ber om at beredskapssenteret flyttes til Rygge. Her er det en nedlagt flyplass, og en godt utbygd intrafraktur, vekk fra folk. Dette valget vil ha en enestående mulighet til å gjøre fellestreninger</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>med militæret (inkl bruk av fly), noe som har vært etterlyst siden 22. juli 2011. Det er svært sannsynlig at politiet og andre etater vil få nye våpen og søkeverktøy innen få år, slik som pilot- og selvstyrte droner, dronesvermer og annet. Disse kan trenge stor plass for å settes i bruk og selvfølgelig til trygg opplæring langt vekk fra folk. Allerede nå finnes det mange droner som kan ta deler av jobben til politihelikopteret, men disse er fly-droner, ikke helikopter-droner - så de trenger en liten flystripe. Og mye annet kommer i årene som kommer. Det er vanskelig å se for seg alle mulighetene idag, men det som er sikkert er at det å velge Taraldrud vil hemme redningstjenestene i å ta i bruk slike nye verktøy fordi man på Taraldrud ikke har plass nok til å trene opp personell til å bruke de uten fare for lokalbefolkningen.</p> <p>Bruk sjansen nå til å velge et annet sted til beredskapssenteret, med større plass (og helst etablert flystripe). Ikke velg Taraldrud eller Grønmo. La barna våre få vokse opp uten krigsstøy, og la nødetatene og forsvaret få øve seg på å håndtere dagens og morgendagens trusler på et egnet område.</p>	
<p>C572 – Ole Beyer – 11.05.2017</p> <p>Jeg er sterkt i mot beredskapssenter på Taraldrud. Dette vil i bunn og grunn medføre redusert livskvalitet for oss som bor på nord i Oppegård. Støy fra helikoptervirksomhet og fra skytebanen vil redusere gleden av å bruke våre skogsområder (Grønliåsen og andre turløyper i nærheten). Ski/sykkelløypene fra Fløysbonn via Taraldrud og innover i skogen i retning Stallerudhytta vil være ubrukelige. Nei til beredskapssenter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C573 – Ole Hellem – 11.06.2017</p> <p>Bygg beredskapssenteret på Taraldrud. Bygg og anlegg må utformes slik at det bidrar til å redusere støyen mot Sofiemyr og Tårnåsen fra E6. Senteret må bygges slik og aktiviteten drives slik at det bidrar med så lite støy som mulig. Skyteøvelser kan skjermes. Politiet må også kunne øve med et minimum av smell fra sprenging. Turvei og løype fra Sofiemyr og ut i marka mot øst må ivaretas slik at forbindelsen må forbli minst like god som i dag særlig i kryssområdet sør for beredskapssenteret. Fløysbonnveien øst for Fløysbonn gård kan inngå i en gang- sykkeltrase uten annen motorisert ferdsel enn det drift av jord og skog genererer.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C574 – Ole Kristian Haustreis – 07.06.2017</p> <p>Viser til Miljøpartiet de Grønnes hørings svar i denne saken, og støtter opp om punktene de viser til i henhold til støy, plassering av skytebane, samt at Oppegård kommune vil med dagens forslag bryte opplæringsloven hvis beredskapssenteret blir bygget slik som det er skissert pr. dags dato.</p> <p>Dyrelivet i kommunen virker det heller ikke som om det er tatt spesielt hensyn til i forslaget, noe som er svært uheldig.</p> <p>Støy vil forøvrig også kunne ha en negativ innvirkning på boligprisene i Oppegård kommune, og dette vil da ramme svært mange.</p> <p>Det viktigste momentet er imidlertid støy, og at dette må omarbeides slik at barnehager og skoler ikke blir påvirket av dette.</p>	<p>Se svar til Miljøpartiet de Grønne</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur. Naturmiljø er utredet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C575 - Ole Kristian Losvik og Ragna Erdal-Aase – 21.06.2017</p> <p>Først om 20 år får vi vite helsekonsekvensene av å vokse opp i lyden av krig. Når man skal trene på terrorhåndtering på Taraldsrud vil store befolkningsgrupper leve i lyden fra skudd, helikopter og eksplosjoner.</p> <p>Regjeringen planlegger å bygge politiets nye beredskapssenter rett i nærheten av barnehager, skoler og boligområder. Vi vet at det vil gi et støynivå i flere barnehager og skoler hvor Arbeidstilsynet hadde nektet byråkrater å saksbehandle under samme forhold.</p> <p>Nå skal Oppegårds befolkning utsettes for et storskala eksperiment. Barn, unge og voksne skal utsettes for lyden av krig. Det er mye vi ikke vet om å vokse opp med lyden av terrortrening til alle døgnets tider.</p> <p>Vi vet ikke hva de anslåtte</p> <ul style="list-style-type: none"> • 700.000 skuddene • 1000 granatene • 250 eksplosjonene • 2500 helikopterflygningene <p>vil gjøre med helsa til folk.</p> <p>Opplevs det som krig eller støy?</p> <p>Vi vet at å vokse opp i krig disponerer for en rekke psykiske lidelser. Vanlige lidelser er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>depresjon, angst, smertesyndromer og posttraumatisk stress-syndrom.</p> <p>Konsekvenser av krigslyd på psykisk helse er ikke nevnt i konsekvensutredningen. Ikke et ord er skrevet om krigslignende lyder kan oppfattes som utrygt. Og der man har vurdert risiko for helse, så virker de å være systematisk undervurdert. Eksempelvis er konsekvensen av påkjørsel av en person med utrykningskjøretøy vurdert å ikke gi "behandlingskrevende skader".</p> <p>Men kanskje vil det bare oppleves som støy. Støy til alle døgnets tider. Vi er glade for at miljøet er omtalt 163 ganger i rapporten. Derimot ser vi med undring på at konsekvenser for nattesøvn ikke er nevnt.</p> <p>Vil det oppleves trygt?</p> <p>Vi tror de fleste vil tenke på bombeeksplosjonene som trening. Men det er rimelig å tro at en del vil få varige plager av å utsettes for dette. I konsekvensutredningen er krigslyder sammenliknet med trafikkstøy. Men en jevn dur av biler som passerer forbi, vil sannsynligvis oppleves som annerledes enn skudd, granater og eksplosjoner.</p> <p>En stor del av befolkningen har gode forutsetninger for å leve med bakgrunnslyden av krig. Få av disse vil få helseplager av det. Men vi er mer usikre på hva dette gjør med den delen av befolkningen som er mer sårbare.</p> <p>Det er ingen tvil om både barnehager og skoler vil høre krigslignende handlinger. Og til forskjell fra de fleste kriger, så vil støyen vare år etter år, og aldri avta. Dette er de lydene barna skal leke til, som ungdommen skal studere matematikk i. Og det er lyden av Oppegårds natur.</p> <p>Regjeringens planforslag er omfattende, og viser konsekvenser på friluftsliv, natur, vann, kultur, landskap, landbruk, klima og støy. Men konsekvenser for helse har fått svært overfladisk behandling.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C576 – Ole Morten Ona Ringdal – 22.06.2017</p> <p>Undertegnede er positiv til etablering av et nasjonalt beredskapssenter, som et viktig bidrag til et tryggere Norge!</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er imidlertid meget stor motstander av en uforholdsmessig sterk økning i støynivået her i vårt nærmiljø.</p> <p>Jeg ber derfor om at</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebane bygges under lyddempet tak • Helikopterbasen plasseres på Rygge Flystasjon <p>I tillegg ønsker jeg</p> <ul style="list-style-type: none"> • regelmessige kontaktmøter mellom Oppegård Kommune og byggherren av Beredskapssenteret. • Regelmessige kontaktmøter mellom kommunen og Beredskapssenteret etter at dette er tatt i bruk for å sikre et samspill etter vedtatte planer, drøfte behov for endringer for begge parter, i sum sikre et godt naboskap i fremtiden 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det har vært og vil fortsette med regelmessige kontaktmøter med Ski og Oppegård kommuner. Det er innarbeidet i miljøoppfølgingsplanen at det skal gjennomføres evaluering og oppfølging av støy. Dette skal drøftes med kommunen.</p>
<p>C577 – Ole Nicolay Høivik – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Thu N. Nguyen sin merknad.</p>	<p>Se svar til Thu N. Nguyen</p>
<p>C578 – Olivier Merlo – 26.05.2017</p> <p>It is understood that no one welcomes noise in rapidly growing cities, where limits expand constantly, traffic intensifies and the place left to nature is irrevocably squeezed between a legion of housing projects. It is understood that Norwegians favour life quality over life style, their identity so uniquely tied to mountains and forests that Arne Ness has formulated an entire philosophy to address the topic.</p> <p>And it is that very understanding that pushed my wife and me to chose Norway over France to establish our little nest, in Tårnåsen, Kolbotn. Our two children are attending the "school in the woods", a remarkable place, where they are able to practice their future in an unparalleled environment.</p> <p>But then since last year the ghost of a project first planned in Alnabru, involving a center for special police forces training with war weapons and helicopters taking off and landing 24/7 some hundred meters away from children is getting increasingly real and near, even though we first dismissed it as simply unaligned with the very basics of Norwegian social equality. The government's decision is taken: troops will practice and choppers fly over the woods, the very same ones used by our children's school located some 650 meters away from the training site.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>I read comments about how the world has changed and how better-prepared Norway should be to react to terror attacks. Experience shows that attacks are very difficult to stop, but when they are, it is thanks to the intelligence and monitoring work done upfront. Nobody will argue that 2 helicopters for the entire national police force is sub-optimal and that Rygge or Gardermoen are too far from Oslo, but has anyone looked at maps of the Oslo area? I have, and it seems to me that one does not have to air-travel more than 15 minutes to find places where nobody lives. So, why Taraldrud? Is it because of the nearby motorway ? Can't a dedicated road be built ? This surely would improve accessibility during E6 rush hours, which soon will span the better part of the day. Could there be some uncanny reason why unpopular projects such as giant trash incinerators, large recycling stations or formidable police training sites invariably end-up east of the city, and never in a westbound city such as Asker?</p> <p>I have to admit my complete failure to understand these priorities other than the possible existence of unpublished elements, or the fear to delay furthermore an already overdue project.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C579 – Ove Heggedal – 17.06.2017</p> <p>Det er tvilsomt om planforslaget for politiets nasjonale beredskapssenter er i henhold til gjeldende støygrenser i kommuneplanene til henholdsvis Oppegård og Ski kommune.</p> <p>Politiet presenterte sine egne vurderinger i et møte med nabolaget på Tårnåsen Skole i Oppegård nylig, og det som ble presentert var sjokkerende å høre for oss som bor i området:</p> <p>I følge politiets egne uttalelser kan vi vente oss lyden fra en million skudd og ca 2200 helikopterbevegelser i året. Det vil også bli jevnlig eksplosjonsøvelser og ulike øvelser vil foregå gjennom hele døgnet. Ekspert på akustik ,som deltok på møtet, kunne fortelle at lyden både vil kunne bli merkbar og til tider plagsom i nærområdene.</p> <p>Vi bor mange tusen mennesker innenfor støysonen på Sofiemyr, Ødegården, Hellerasten, Tårnåsen og Bjørndal. Det ligger blant annet fire barnehager og to skoler innenfor Oppegård kommunes gule støygrenser i dette området. Våre viktigste</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse ligger innenfor gul støysone.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>turområder vil berørers, og ikke minst våre kjæledyr.</p> <p>Planen må derfor ikke godkjennes uten at støynivået og virkningen av støy blir utredet nøye. Vi som bor i området må forsikres om at alt blir gjort for at vi skal slippe støyplager, først da kan vi ønske et beredskapssenter velkommen i vårt nabolag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C580 – Ove Rikvold – 20.06.2017</p> <p>Som beboer på sørenden av Bjørndal i Oslo er jeg sterkt kritisk til planene for politiets beredskapssenter på Taraldrud. Utendørs skytebaner, øvingscenter for strid i boligområder (SIBO) og helikopterbase medfører store ulemper for innbyggerne i dette tett befolkede området. Ulempene er hovedsakelig knyttet til støyen som forårsakes av disse elementene, men også den fysiske plasseringen i Marka er jeg bekymret for ettersom dette er naturområder som benyttes i stor utstrekning både til rekreasjon og undervisning. Samlet trekker myndighetene med denne plasseringen ned et boområde i den sør-østre delen av Oslo som man heller burde søke å bygge opp med tanke på å forebygge sosiale problemer, i tillegg til de problemer som forårsakes for befolkningen i Oppegård.</p> <p>At støy fra helikopterbevegelser vil medføre ulempe for bl.a. nattesøvn, er hevet over tvil. Jeg får selv traseen Nord_A over Grønliåsen rett utenfor mitt soveromsvindu. Helikopterbasen bør legges til et annet område som er mindre tett befolket, gjerne der infrastruktur for fly- og helikopteraktivitet allerede er etablert. Framtidig planlagt bebyggelse i området Gjersrud/Stensrud vil bli mindre attraktiv pga støy fra traséen Nord_B. Med referanse til reguleringsplanens punkt 1,4</p> <p>«To alternative forslag til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter» mener jeg at «alternativ 1» allerede tillater øving i for stort tidsrom, og at «alternativ 2» klart må forkastes på grunn av de belastninger det medfører. Jeg ønsker å fremme et tredje alternativ: Øvingstiden begrenses til kl. 9:00 til 15:00 alle hverdager. Det bekymrer meg at man allerede nå ser behov for å søke om utvidet treningstid. Når senteret er etablert, ser jeg for meg at man vil søke ytterligere utvidelser (natt-trening, øving med kraftigere sprengladninger osv) som vil være vanskelige å avslå når senteret er etablert. Hvis politiet ønsker å unngå</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Reguleringsbestemmelsen tidsbegrensning er en ytre ramme for når det tillates støy fra skyting og trening. Rammene tillates strammet inn, men kan ikke utvides.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>utfordringene rundt dette, bør en annen plassering for støyende aktiviteter velges. Jeg finner det underlig at ikke samme regelverk legges til grunn for støyberegninger fra hele prosjektet. Man burde legge det strengeste regelverket i området til grunn for totalprosjektet. Det virker for meg lite sannsynlig at barnehagebarn i Oslo er mindre følsomme for støy enn barn i Oppegård. Som vist i tabell B-2 i vedlegg 11 til reguleringsplanen, ville støyen for Trollskogen og Taranrød barnehager på Bjørndal ligget i gul sone hvis samme regelverk var lagt til grunn. Støybelastningen i Trollskogen barnehage blir høyest av samtlige objekter i tabellen. Dessuten ble de nye nasjonale retningslinjene som brukes for Oslo, vedtatt etter at planarbeidet ble igangsatt. Det virker da ikke riktig at disse skal komme til anvendelse i denne saken. Bydelsoverlege Anne Stine Garnes i Bydel Søndre Nordstrand påpeker at det er «usikkert om de nye retningslinjene vil ivareta helsehensyn og forebygge støykonflikter i tilstrekkelig grad». Det virker også feil å legge en helt ny standard til grunn for et så omfattende prosjekt i tettbygd strøk. Vedlegg 11 dokumenterer at man mangler erfaring med regelverk og simuleringsmetoder. Etter min mening er det galt å bruke en så stor befolkning som «prøvekaniner» i en såpass alvorlig sammenheng. Det vil være dyrt og vanskelig å innføre tilstrekkelige korrigerende tiltak i ettertid.</p> <p>Staten har forsømt sin utredningsplikt i henhold til § 22 i Lov om folkehelsearbeid: «Statlige myndigheter skal i sin virksomhet vurdere konsekvenser for befolkningens helse der det er relevant.» Det må være klart at slik utredning er relevant og må gjennomføres når man tar i betraktning de punkter som er anført ovenfor.</p> <p>I lys av de vesentlige konsekvensene for deler av befolkningen i Oslo, vil jeg protestere på at ikke Oslo Kommune har vært involvert i planprosessen på lik linje med Oppegård, som beskrevet i reguleringsplanens punkt 1.2.1. Prosessen må endres slik at Oslo Kommune kan involveres i tilstrekkelig grad. Etter min mening må støyende elementer fjernes fra plasseringen på Taraldrud, subsidiært må tilstrekkelige støydempende tiltak innføres til at støyen ikke ansees for plagsom. Med helikopter kan beredskapstroppen raskt være til stede i et stort område selv om senteret plasseres i et mindre tettbygd strøk. Det er vanskelig å la</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>være å peke på det paradoksale i ressursene som brukes for å skape en innendørs skytebane på den andre siden av E6. Denne kommer etter en lang diskusjon om støyen fra den tidligere skytebanen i Prinsdal, som huskes godt i området.</p> <p>Jeg håper det ikke har gått så mye prestisje i denne saken at ikke myndighetene er mottakelige for sunn fornuft. Som andre høringsuttalelser også poengterer, så er det ikke bare et spørsmål om å unngå hørselsskader for innbyggerne – det er et spørsmål om hvilken livskvalitet samfunnet tilbyr. Et antiterrorpoliti som terroriserer sine omgivelser med kontinuerlig støy, er ikke noe vi ønsker oss.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C581 – Paal Sjøvall – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til SU og FAU ved Hellerasten ungdomsskole og Tårnåsen barneskole sin merknad.</p>	<p>Se svar til SU og FAU ved Hellerasten ungdomsskole og Tårnåsen barneskole</p>
<p>C582 – Peder – 11.06.2017</p> <p>Vi bor på Kornmoenga og har ett barn i skole og ett i barnehage. Disse ligger svært tett på det anbefalte stedet for det nye beredskapssenteret.</p> <p>Vi er negative til at dette legges så tett inntil barneskole (gul sone) og friluftsområdet som vi til stadighet bruker.</p> <p>Vennligst revurder dette forslaget så barna våres kan ha en trygg og støyfri oppvekst!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C583 – Per Arne Jordbræk – 21.06.2017</p> <p>Støy er utvilsomt forurensning for miljøet. Det er ulovlig for alle virksomheter å forurense sitt ytre miljø. Lover og forskrifter regulerer alt og alle inkludert staten.</p> <p>Bevisstheten rundt miljøkriminalitet er økende og forurensende støy satt i system av lovgivende myndighet vil kunne kvalifisere til bøyde et folkelig engasjement og et politisk/juridisk etterspill.</p> <p>Denne forurensningskilden vil først og fremst berøre hele det tilstøtende skogsmiljøet og alle skapningene som har sitt hjem der. I tillegg vil det berøre alle som bor i perifere boligområder og alle som benytter de tilstøtende markaområdene for rekreasjon.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er naivt å tro at alle som blir berørt av støyforurensningen ikke vil kjempe for å oppnå sine lovbestemte rettigheter helt til kampen blir vunnet.</p> <p>De tilstøtende boligområdene har vært igjennom en voldsom fortettende befolkningsvekst.</p> <p>Det har økt og øker fortsatt behovet for naturbaserte rekreasjonsområder der mennesker kan kjenne på for stillhet, refleksjon og ettertanke.</p> <p>Det er i årenes løp anlagt et nettverk av merkede og umerkede stier i markaområdet rundt Taraldrud. Disse benyttes daglig av turgåere, mosjonister, til hesteridning og til lufting av hunder. Det brukes også av barnehager, skoleklasser og speidere. Området er svært populært og det er også en innfallsport til Østmarka. Presset på skogen er allerede betydelig.</p> <p>Støy fra skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil være til stor skade for det allerede pressede miljøet og det vil totalt ødelegge naturopplevelsene for de aller fleste som ferdes i marka.</p> <p>Lydbildet fra skytevirksomhet og øvelsesgranater er en type støy som er spesielt sjenerende og plagsom. Mange assosierer skudd og eksplosjoner med krig, vold og traumer.</p> <p>Støy fra skudd og eksplosjoner er svært vanskelig å venne seg til eller filtrere ut. For mange; nærmest umulig.</p> <p>Det er nærliggende å tro at den motviljen og frustrasjonen som berørte mennesker vil oppleve med støy fra politiets beredskapssenter over tid vil øke i omfang og styrke.</p> <p>Med et tvilsomt legalt mandat vil frustrasjon over plagsom støy vil gi næring til mistillit og konflikt.</p> <p>Det må derfor være i alles interesse å hindre at dette skjer. Anlegget burde i sin helhet vært etablert i en lokasjon der forurensningen av det ytre miljøet ikke berører så mange. Alternativt må skyting og eksplosjoner foregå innendørs. Helikoptervirksomheten kan ikke foregå på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C584 – Per C. Hansen – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
Likelydende til Dorte Lajer sin merknad.	Se svar til Dorte Lajer
<p>C585 – Per Løvmo – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Elena Misko sin merknad.</p>	Se svar til Elena Misko
<p>C586 – Pernille Feragen Stathacopoulos – 21.06.2017</p> <p>Først og fremst har jeg full forståelse for at det nå er behov for et nasjonalt beredskapssenter. Dette er en nødvendighet for vår sikkerhet. Men, når det gjelder valg av lokalisasjon av senteret er jeg svært bekymret for at det er planlagt så nær bebyggelse. Spesielt uheldig er det at beredskapssenteret vil ligge så nær flere skoler og barnehager i kommunen. Støyen dette vil medføre vil uten tvil ha store negative konsekvenser for våre barns læringsvilkår og livskvalitet dersom det ikke blir gjort tilstrekkelige støyreducerende tiltak.</p> <p>Da vi valgte å flytte fra Oslo til Tårnåsen for snart seks år siden var det de fine naturområdene, gode barnehagene og skolene, samt roen som lokket oss hit. Vi har blitt glade i Tårnåsen, det er vårt hjem! I skogen har barna verdens beste lekeplass. I en ellers materialistisk verden lærer barna at noen av de beste tingene i livet faktisk er helt gratis. Nemlig den roen man kan finne i skogen, alt dyrelivet, gleden ved å få plukke bær, og alle aktivitetene man kan bedrive i skogen sommer eller vinter. Det beste av alt er at skolene og barnehagene i stor grad benytter seg av skogen i sin undervisning. For eksempel har Tårnåsen skole fast skogdag hver uke, og Hareveien barnehage har i tillegg til ukentlige turer i skogen også flyttet barnehagen ut i skogen i en hel uke, noe som var en stor suksess. Dette er barn som har alle forutsetninger for å ta med seg viktigheten av å verne om naturen videre i livet. Dersom støyen fra beredskapssenteret ikke stoppes må både skoler og barnehager i området belage seg på en hverdag med svært begrenset tilgang til skogen. Og værst av alt er det at disse barna ikke vil få fri fra denne støyen når de er på skolen eller barnehagen heller, sannsynligvis vil den også følge dem hjem. Dette gjør meg trist og opprørt!</p> <p>Det må være mulig å bygge et hensiktsmessig beredskapssenter samtidig som menneskelige hensyn blir tatt. Her handler det om økonomi og nøye planlegging! Dersom vi skal kunne akseptere beredskapssenteret på Taraldrud må tilstrekkelig støyreducerende tiltak være på</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>plass før senteret etableres. Derfor mener jeg at skytebanen må bygges inn. Videre bør helikopteraktivitet i stor grad foregå på Rygge hvor det allerede ligger til rette for det.</p> <p>Til dere som skal fatte vedtaket om beredskapssenteret, vær så snill å ikke forhast dere, og ikke la ders valg være styrt av kostnadsbesparinger. Vær et medmenneske! Ville du selv ønsket å utsette dine barn eller barnebarn for en hverdag forurenset av støy? Kan du med hånden på hjertet fortelle oss at dette ikke vil ha konsekvenser for våre barn? Vær så snill å bevar våre barns læringsvilkår og livskvalitet!</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C587 – Peter Bo Artved – 19.06.2017</p> <p>Sterkt i mot beredskapssenter på Taraldrud For, støyen fra skyting eksplosjoner og helikoptere vil føre til redusert livskvalitet for alle som bor og oppholder seg i nærheten. Naturopplevelser i nærmiljøet vil bli sterkt forringet. Veldig uheldig å utsette barn på skoler og barnehager for dette. Traumatiserte krigsflyktninger spesielt.</p> <p>Mulige tiltak: Bygge inn skytebaner osv, kun fly over skogen i øst i tilmålte tidssoner på hverdager.</p> <p>Alternativer: Plassere beredskapssenteret på annet sted, Rygge flystasjon har vært nevnt. Hurum, der hvor Oslo flyplass var tenkt plassert må egne seg utmerket med sin sentrale plassering i det sentrale østlandsområdet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C588 – Petter Basteson – 23.05.2017 og 14.06.2017</p> <p>Tårnåsen skole "skolen i skogen" har lange tradisjoner for at en undervisningsdag i uken foregår utendørs og skolen ble faktisk bygget av kommunen med det som grunnlag. Store forsamlingsrom og antall undervisningsrom ble bygget med utgangspunkt i at man hadde tilgang på hele Grønliåsen! Også på Hellerasten skole har lange tradisjoner for et rikt friluftsliv. Alt dette setter et nytt beredskapssenter på Taraldrud en stopper for. Slik kan det ikke være! Hensynet til barnas beste må settes først. De kan ikke ha daglig undervisning akkompagnert av minst 3000 skudd og sjokkgranater! Slik det er nå er det seks! skoler og barnehager innenfor gulstøysonen. Det vil være uforenlig med å oppholde seg der i lengre perioder, og i alle fall</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>at konsentrasjonsarbeid er mulig. Stopp dette nå!</p> <p>Etter møte 13.06.17 på Tårnåsen skole ser jeg at helt nye tall er lagt frem når det gjelder støy som ble lagt frem i mai-2017. Fra første møte til nå har etaten justert støynivåene med å legge inn T1442/16. Det er vedtatt at i Ski og Oppegård skal T1442/12 brukes. Da ligger flere skoler, barnehager og hus i gul sone. Kommunelegen har også gått ut med følgende info: Barn kan ikke sove ute i barnehagene, barn kan ikke ha ute undervisning og beboere i gul sone vil få lavere livskvalitet. Her må det legges inn mer støyskjerming og ikke tiltak som gapahuk i skogen med en vegg mot støyen slik at barn kan ha ute undervisning. Tårnåsen skole ble bygget med et klasserom mindre. 1-4 trinn har uteundervisning 1 hel dag pr. uke.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C589 – Peter Solberg – 18.06.2017</p> <p>Plasseringen er ikke til barnas beste!</p> <p>Legg senteret lengre fra skoler og barnehager.</p> <p>Lytt til folket, fagmiljøene og skap en god aksept for plasseringen av senteret.</p> <p>Vis at senterets plassering er et resultat av folkets vilje og behov og politiets vilje og behov.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C590 – Pia Golberg – 20.06.2017</p> <p>Plasseringen av beredskapssenteret vil få direkte konsekvenser for mange barn. Jeg finner det derfor svært kritikkverdig at det mangler konkrete kompensierende tiltak for barn. Staten skal i følge FNs barnekomite sikre barn den beskyttelsen og omsorg som er nødvendig for deres trivsel, og at begrepene «beskyttelse og omsorg» må forstås vidt. Uavhengig av om skolene og barnehagene er innenfor gul sone eller ikke kommer det til å bli støy for disse barna. Barnas beste skal være et grunnleggende hensyn og i planene for beredsskapssenteret kan ikke beslutningstakerene vise til at barnas beste har blitt tatt hensyn til. Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste, skal det fremgå av saken. Skal barnets beste gå på bekostning av økonomi?</p> <p>I følge Opplæringslova kapittel 9a har alle elever rett til et godt fysisk og psykososialt miljø som fremmer helse, trivsel og læring. Det er vel ingen som kan hevde at støy fremmer</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Det er igangsatt en prosess med kommunen og skoler/barnehager for kompensierende tiltak. Denne prosessen er ikke en del av planprosessen, men vil pågå parallelt med vedtaket.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dette. Det bes herved om at helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter flyttes til Rygge flystasjon. Støyen fra senteret må reduseres og utendørs skyteanlegg er nødt til å bygges inn.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C591 – Pia Sundsvold – 22.06.2017</p> <p>Som beboer i Søndre Nordstrand er jeg nødt til å protestere mot støyen som beredskapsanlegget kommer til å medføre for beboere og turgåere i områdene Tårnåsen, og Søndre Nordstrand.</p> <p>Alle som har fulgt med de siste årene vet at dere har endret lokalisering flere ganger. Det er forståelig at dere nå opplever et tidspress, men vær så snill, ikke la dette gå ut over flere tusen menneskers bo- og livskvalitet. For det er faktisk bedre å bruke tid og penger nå, enn å måtte rydde opp i en feilslått avgjørelse senere.</p> <p>Oslo, Ski og Oppegård er i sterk vekst. Her er det plass til utbygging av infrastruktur og boliger. Ved å forringe livs- og bokvaliteten i området her, ødelegger dere også for framtidig byutvikling.</p> <p>Oslo kommune har planer om å bygge ut 10 000 boliger på Stensrud, i Søndre Nordstrand. Dette hører jo ikke sammen med tung helikoptertrafikk. Hvem skal ville investere i utbyggingen? Og viktigst av alt; Hvem skal ville kjøpe leiligheter der? Skal Stensrud planlegges som et boligområde med 10 000 boliger, for de med dårligst råd? Søndre Nordstrand er allerede en belastet bydel. Vi har en svært høy barnefattigdom, og det er generelt et lavt utdannings- og lønnsnivå her. Dette er i så fall dårlig statlig styring og byplanlegging.</p> <p>En av hovedgrunnene til å bosette seg i vårt område er roen, og tilgangen på grønne friluftsområder. De som har lyst på en hageflekk bosetter seg her. Og vi vil faktisk ikke flytte herfra. Vi trives veldig godt her. Dersom planen deres gjennomføres uten tilstrekkelige støydempende tiltak, vil mange vurdere å flytte. Det finnes lite forskning på sammenhengen mellom støy og fysiske og psykiske plager. Det som derimot er helt sikkert er at støy er svært plagsomt, og vil komme til å sette ned bokvaliteten her. Boligprisene kommer også til å falle. Hva skal dere gjøre for å forhindre at vi taper penger vi har investert i boligene våre?</p>	<p>Merknaden tas til orientering Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Merknaden tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Lokaliseringen på Taraldrud er ikke idéell. Det ligger alt for nærme boligområder, barnehager, skoler, gamle hjem og rekreasjonsområder. For Søndre Nordstrand er Bjørndal, Rugdeberget, Prinsdal og Grønliåsen er eksempler. Oslo kommune har nærmest blitt oversett i prosessen, men det finnes allikevel flere her som ønsker dette beredskapssenteret velkommen - på våre premisser. Det skal ikke, og kan ikke bli sånn at vi som bor her hører skyte- og helikopterstøy daglig.</p> <p>Så bygg inn skytebanene, og etabler helikoptervirksomheten til Rygge eller andre alternativer. Beredskapssenteret kan selvfølgelig ha en landingsplass, men øvelser må flyttes til et sted hvor det ikke bor så mange mennesker. Marsjhøyden må også være høy nok til å unngå å skape sjenerende støy. Deres forslag til støydempende tiltak er langt fra tilstrekkelige i planforslaget deres.</p> <p>Min mening er klar. Dersom dere ikke klarer å imøtekomme våre krav om tilstrekkelig støydemping - så sier dette alt om hvor lite gjennomtenkt planen om beredskapsskapsenter rett ved våre boligområder faktisk er.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C592 – Privat – 21.06.2017</p> <p>Jeg har ingen problemer med å akseptere plasseringen av nasjonal beredskap på Taraldrud da det er få tomter som er realiserbare i tilsvarende avstand fra Oslo.</p> <p>Men at den mest støyende aktiviteten også legges til et slikt senter er uforståelig. Skyteøvelser, SIBO og øving med helikopter må kunne legges til steder lengre unna befolkningkonsentrasjoner, beliggenheten ift ferdselsårer og avstand til Oslo er ikke avgjørende for disse aktivitetene.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C593 – Privatperson – bekymret sådan – 14.06.2017</p> <p>Dette forslaget om beredskapssenter på Taraldrud liggende altfor nær boligbebyggelsen på Bjørndal Et slikt senter vil medføre STERKT nedsatt livskvalitet for 8000 beboere. Trollskogen barnehage vil bli sterkt berørt, og likeledes fri- og skogsområdene i distriktet. Det ble tidligere nedlagt en skytterbane ved Prinsdal grunnet støy, og denne lå både lengre unna, og ble i tillegg benyttet kun få timer per uke.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hva tenkte man på ved å velge et område så tett til bebyggelsen? Ber om at fornuften vinner og at menneskelige hensyn blir vektlagt, og beredskapssenteret lagt til et mindre befolket område. Hva med Rygge - hvor det allerede ligger en flyplass. MÅ det på død og liv gjøres så dyrt og problemfult som mulig?</p>	
<p>C594 – Pål Dahl-Hanssen – 01.06.2017 og 14.06.2017</p> <p>Det er helt håpløst at det legges opp til en form for «akseptabelt støynivå» i et område med mange barnehager og skoler. Her bør/skal det ikke være noe å diskutere, treningsarenaen ved senteret må tilpasses bedre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Støyskjermes i så stor grad at ingen av øvelsesformene ved beredskapssenteret medfører noe i nærheten av «gul støysone» for disse områdene. Støyverdiene må reduseres betraktelig ved all aktivitet i forhold til slik planen er pr. i dag. Dette vil i grunn medføre at det kun kan legges opp til innendørs treningsaktivitet ved senteret på Taraldrud. 2. Utendørs treningsaktivitet må legges til en annen beliggenhet. <p>Jeg har full forståelse for behovet for et slikt senter, men så lenge byggingen og aktiviteten ved senteret vil påvirke barn og unge i deres hverdag i så stor grad som plandokumentene her viser, så må man finne bedre løsninger. En delt løsning med innendørs aktivitet på Taraldrud, og utendørs på felles beredskapssenter for nødetatene på Rygge, er en løsning som ivaretar alles beste interesser.</p> <p>Fulgte kveldens "infomøte" på Tårnåsen Skole, og jeg må si st jeg er mildt sagt sjokkert over argumenteringen, og måten prosjektlederne og akustikerne prøver å forsikre og forsvare prosjektrammene slik de foreligger nå! Jeg siterer Trond Noren fra VG:</p> <p>" Det er selvfølgelig alltid bekymring i områder som dette, og reaksjonene er helt naturlige. Men vi må forholde oss til regelverket, og jeg mener vi har gjort så godt vi kan innenfor de rammene vi har."</p> <p>Er det da regelverket det er noe galt med?</p> <p>"Nei, det synes jeg ikke. Her er det undersøkelser og forskning som ligger til grunn, og vi jobber alltid for minst mulig støy, sier Norén."</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokaliserin og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Merknaden tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Regelverket ble endret i desember 2016 pga. at det ble funnet til å "å være for strenge da de båndlegger areal og hindrer skyteaktivitet". Regelendringen ble slått igjennom på et tidspunkt da plasseringen av dette senteret skulle fastsettes, og det er ikke tilfeldig. Endringen ble møtt av store protester av norsk forening mot støy som mente at forslaget var svakt faglig begrunnet, med mangelfull forskningsbasert dokumentasjon om risikoen for negative helse- og miljøkonsekvenser. Og etter å ha hørt kveldens forklaringer fra medlemmer av prosjektgruppen, så vil jeg si st bekymringene til norsk forening mot støy var veldig aktuelle! Konsekvensene av støyen for barn, unge OG eldre i regionen er ikke utredet i dette prosjektet, og all tidligere relevant forskning på støy og helsemessige negative konsekvenser av støy i tettbebygde strøk tilsier at prosjektet vil medføre store helsemessige problemer for mange tusen mennesker som vil oppholde seg innenfor støysoner av flere grader i aktuell treningstid for beredskapssenteret!</p> <p>Ta til fornuft og legg ALL utendørs treningsaktivitet til Rygge, eller bygg inn alle treningsarealer slik at støy og ulike konsekvenser for støy ikke blir et tema for befolkningen!</p> <p>Å argumentere for prosjektet ved å si at "det er innenfor rammene av regelverket" er et grovt overtramp mot beboere, det norske folk, ettersom regelverket har blitt endret for å kunne realisere senteret med disse alvorlige konsekvensene for folk, dyr og natur i området!!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C595 – Pål Eidsten – 21.06.2017</p> <p>Å legge det nasjonale beredskapssenteret så tett innpå et titalls skoler og barnehager, og samtidig IKKE ha planer om å bygge inn skytebanene, vitner ikke bare om forhastede beslutningsprosesser, snarere er dette et lysende eksempel på tvers i gjennom fullstendig inkompetanse og fravær av dømmekraft!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C596 – Pål Jahr – 22.06.2017</p> <p>Vi bor på Ødegården som ligger ca 600-700 meter fra det planlagte beredskapssenteret. I nabolaget vårt er det flere barn, og pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Det ligger også to barnehager her. Innbyggerne og barnehagene vil bli direkte</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret. Vi mener at planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, ikke bør godkjennes.</p> <p>Barn og andre som oppholder seg på Ødegården vil bli utsatt for støy, ikke bare i skole- og arbeidstiden, men også på fritiden da øvelsene noen ganger vil vare til kl 19.00. Om politiets ønske, ref punkt 1.4 i planbeskrivelsen fra Justis og Beredskapsdepartementet, vil man som beboer i tillegg måtte påregne støy helt fram til klokken 2300 en dag pr. måned. Dette er støy fra lette håndvåpen og tyngre våpen i grove kaliber. I tillegg ønsker politiet å bruke ulike eksplosiver som vil overskride grenseverdiene for maksimalstøy flere dager pr uke. Det igjen vil medføre at bebyggelsen vil bli liggende innenfor gul støysone. På toppen av dette vil man godt merke helikoptertrafikken som kan komme til alle døgnets tider. På infomøtet med Justisdepartementet på Tårnåsen skole 13. juni, fortalte støyekspertene at man trolig vil våkne av helikopterstøy når de flyr over Grønliåsen om natten. Dette vil også gjelde innbyggerne på Ødegården. Grønliåsen er også hovedutflygningstrasè i 90% av tilfellene, ref planbeskrivelsen pkt 6.13.2. side 79. Hvordan man kan velge utflygning over Grønliåsen, som man kaller ubebodd, finner vi noe søkt all den tid denne åsryggen deler Oppegårds nordøstlige deler og bebyggelsen på Bjørndal i Oslo kommune. Her bor det et ikke ubetydelig antall mennesker som vil berøres i snitt seks ganger pr døgn. Hvorfor kan man ikke følge trasseen sørover og innover i Sørmarka selvom man skal nordover? Denne er jo nevnt som innflygningstrasè nettopp for å skåne innbyggerne.</p> <p>Videre har vi forstått det slik at helikoptrene skal ha sitt hovedvedlikehold på Taralrud. Om vi ikke har misforstått vil det til enhver tid være et helikopter som er til service Her vil det vel tilkomme endel støy? Vil anta at motorer/turbiner må testkjøres før de får sin godkjennelse. Hvilke støymessige konsekvenser dette gir kan vi ikke se at det er skrevet noe om i Planbeskrivelsen. Det er en meget stor svakhet. Det ble stilt spørsmål omkring dette i det åpne infomøtet som ble holdt i Kolben. Spørsmålet ble ikke besvart i det hele tatt.</p> <p>Vi kan heller ikke se at man i Planbeskrivelsen har tatt hensyn til at forsvaret, som man vil samarbeide med, kommer til å fase inn andre</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Overskridelse av grenseverdiene i T-1442 er ikke lenger aktuelt, og reguleringsbestemmelsene vil ikke gi anledning til overskridelser.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy og hvor denne vil være på et nivå som kan medføre at noen våkner er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen og anvendelse av inn- og utflygningstraseer er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og vesentlig større helikoptre enn de de har i dag. Hvordan disse vil påvirke støybildet burde også vært utredet da innfasingen av nye helikoptre tildels vil sammenfalle med ønsket åpning av Beredskapssenteret i 2020.</p> <p>I lys av de ovennevnte aspekter forholder vi oss til det Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt. Støynivået er uforsvarlig. Kommuneoverlegen uttaler også at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. For skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården, overskrider kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy. Videre uttales det at "støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress". Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse. «Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter.»</p> <p>Det er ikke akseptabelt at barn, unge og voksne skal belastes med en hverdag som innebærer uforsvarlige støynivåer. Spesielt ille er dette for de unge som kan komme til å måtte ha sin barnehage/skolehverdag påvirket av støy som overskrider kommunens grenseverdier.</p> <p>Oppsumert, i tillegg til støyproblematikken, vil vi si at det, etter å ha lest Planbeskrivelsens punkt 1.4, side 8, siste avsnitt, er påfallende at Taraldrud ble valgt som lokasjon i det hele tatt. Det vises til behovet for treningstimer som en kritisk faktor. Når man allerede tidlig i prosessen har innsett at støy fremtvinger ulike alternativer for treningtid burde man sett til andre steder hvor støy ikke ville sette begrensninger slik det gjør på Taraldrud. Har man glemt at det rett nord for Gardermoen ligger militære områder som burde egne seg ypperlig. Det er meget kort til den militære flyplassen som man vil måtte benytte seg av ved flytransport. Dette vil gjelde for alle de enheter som er tenkt forlagt i et slikt beredskapssenter. Øvingsområdene er større, de vil gi tilgang på enda mer realistiske øvingsforhold enn det man vil få til på Taraldrud. Tilgang på SIBO lokaler i større format vil være tilgjengelig i de nedlagte militærforlegningene. Det er allerede opparbeidede skytebaner og man vil kunne oppnå enda bedre skjærming mot innsyn fra</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>offentligheten ved å plassere Beredskapssenteret her.</p> <p>Vi ber om at planene for et Beredskapssenter på Taraldrud skrinlegges i sin helhet og at man ser til andre lokasjoner da konsekvensene for nærmiljøet blir for store.</p>	<p>Merknaden tas til orientering</p>
<p>C597 – Pål Klubbenes – 22.06.2017</p> <p>Hei, er det ikke like greit å få øvingsenteret innendørs, så er mye av problemet løst? Det er ikke lett å sove på dagtid som skiftarbeidere med skytestøy rett i nærheten!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C598 – Pål Vidar Nydahl – 20.06.2017</p> <p>Lyden av krig tett inn på livet til barn og unge i store deler av Oppegård og Søndre Nordstrand tilfører ikke disse områdene et tiltrengt områdeløft. Det burde i Norge være mulig å finne plass til slike aktiviteter mer enn noen få hundre meter fra barnehager, skoler og tett bebygde boligområder.</p> <p>Det er innkommet mange hørings svar, og som privatperson er det vanskelig å ha noe vektig å tilføye. Jeg kan godt slutte meg til svaret fra Oppegård SV. Det er også mye fornuftig, om enn forsiktig formulert, i svaret fra Oslo Kommune.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se svar til Oppegård SV og Oslo kommune</p>
<p>C599 – Ragnhild Aarø Blegeberg – 18.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Friluftsområdet som er i stor bruk vil ikke kunne benyttes i nærheten av i samme grad som det er i dag. Spesielt vil undervisning for barna på Tårnåsen skole bli svært begrenset av støyen fra skytebanen. Skolen har mye av undervisningen sin ute i skogen, grunnet for lite plass på skolen, men også for å få med barna ut og lære på en praktisk måte.</p> <p>Med kontinuerlig skuddstøy i mange timer hver eneste dag, og ca 2250 helikopterbevegelser i året(også på natten) vil den psykiske helsa til innbyggerne bli sterkt påvirket. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og spenningsstøy i lang tid.. Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>innrømmer departementet at de ikke har vurdert. Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder</p> <p>Tidsbegrensning for støyende aktiviteter: Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Med det strengeste alternativet, vil politiet derfor ikke få det de trenger. Hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov, blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere. Vi må argumentere for det strengeste alternativet.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområdet blir sterkt forringet. Forslag til løsning: Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby, samt flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C600 – Raija Hanssen – 11.06.2017</p> <p>Barna er det viktigste vi har. De er vår fremtid. Men vi voksne trenger også fred og ro, ikke ta det fra oss.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C601 - Rajinder Kaur – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C602 – Randi Hovde – 20.06.2017</p> <p>Støy er en risikofaktor knyttet til dårlig helse. Støy har også en samfunnsøkonomisk kostnad og det estimeres at 43 000 sykehusinnleggelse pr. år skyldes støy innenfor EU, og minimum 10 000 EU-borgere dør årlig som følge av helseskadelig støyeksponering.</p> <p>Det er derfor et minstekrav at staten følger opp sin utredningsplikt etter lov om folkehelse. Støyutredningen for skyte- og treningsaktiviteter viser at planlagt eksponering for støy er av en slik art at det vil kunne påføre befolkningen helseskader. Det er ikke tilstrekkelig å utrede støyfaktorene isolert sett, men det må også utredes hvilke konsekvenser støyen har for befolkningens helse.</p> <p>Konsekvensene for barn og unges oppvekstmiljø er ikke godt nok utredet i arbeidet med det planlagte</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenteret på Taraldrud. Ca 2000 barn og unge går i barnehage eller på skole i beredskapssenterets nærområde. Dersom planforslaget går igjennom vil disse vokse opp med lyden av skudd, helikopter og eksplosiver hver dag. En av de berørte skolene har velkomstklasser med elever som har kommet som flyktninger fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan, en annen skole har en spesialavdeling for barn med spesielle behov, mange av dem med behov for å skjermes mot støy. Hvordan vil støyen fra senteret påvirke disse barna? Kommunelegen påpeker at støynivået er uforsvarlig. Det vil kunne gå utover barns konsentrasjon og læring. Bygging av beredskapssenteret på Taraldrud er derfor ikke godt nok utredet og det angår barnas hverdag og oppvekstmiljø!</p> <p>Dersom de planlagte skytebanene bygges inn, vil politiet kunne øve så mye de vil og til de tidspunkt de ønsker uten å måtte ta hensyn til naboene. Jeg merker meg også at innbygging opprinnelig var tanken da lokaliseringen skulle være på Alnabru. Argumentet om at treningsaktiviteten skal kunne skje i alle typer værforhold, faller på sin egen urimelighet. Dersom det var et mål å trene under alle typer værforhold, ville ikke beredskapssenteret kunne legges til et av Norges mest stabile værstrøk!</p> <p>Når det gjelder helikopterbasen ved det planlagte beredskapssenteret, kan denne uten problemer flyttes til Rygge. Flyvetiden fra Rygge til Kolbotn er mellom 8 og 10 minutter og Østfold fylkeskommune ønsker helikopterbasen velkommen til Rygge. Argumentet om at øvelser og helikopter bør være lokalisert på samme sted kommer til kort så lenge de fleste av tjenestemennene til enhver tid vil være i operativ tjeneste rundt om i hele Oslo politidistrikt.</p> <p>Jeg ber om at kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget og at ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski! Om nødvendig må dette skje ved at skytebanene bygges inn og helikopterbasen flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C603 – Ranja Tendal – 18.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter kan ikke godkjennes som fremlagt.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Bryter gjeldene støygrenser i Oslo kommune, Oppegård kommune og Ski kommune • Har store negative konsekvenser for svært mange barn i skoler og barnehager. Alt for mange skoler og barnehager ligger i gul støysone i de berørte kommunene, i henhold til egne støygrenser. • Har svært negative konsekvenser for et av de mest benyttede områdene i Sør-marka. Grønliåsen med Oldtidsveien, som er hovedtrasé også er for planlagt helikopter-trafikk, benyttes av et meget stort antall beboere i Oppegård og Oslo Syd, også på hverdager • Har store negative konsekvenser for svært viktige friluft-, aktivitets- og idrettsområder og mangelfulle vurderinger av negative folkehelse-effekter. • Skytestøy fra kl. 07 på morgenen, og fra kl.17-19 på ettermiddagen vil, i tillegg til å berøre flere tusen barn, unge og gamle som benytter områdene på dagtid, berøre et meget høyt antall personer som benytter området omkring det planlagte beredskapssenteret til rekreasjon, friluftformål, aktivitet og idrett. I en avstand på null til en kilometer ligger de viktigste turveier og stier i område, lysløyper, Sofiemyr idrettspark mm. • Har mangelfulle vurderinger av konsekvenser av denne type støy i det omfang som er planlagt. Dette medfører også usikkerhet omkring hvorvidt planlagt aktivitet på beredskapssenteret vil være mulig over tid, med potensielt stor og kontinuerlig motstand i befolkningen i Oppegård og Oslo Syd. • Alle bøtende tiltak som omfatter forflytning av dagens aktiviteter i området til andre områder må vurderes å være en bekreftelse på at støyplasser ikke kan aksepteres. <p>Tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støy må håndteres der den oppstår med innbygning av skytebaner. • Det må vurderes om samordning med Rygge beredskapssenter, både når det gjelder trening og som en hovedbase for helikopter, vil gi positive effekter og muliggjøre et beredskapssenter på Taraldrud som ikke bryter gjeldene 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar - 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støygrenser. Absolutt-kravet om kjøretid bør utfordres i forhold til om det må gjelde hele kapasiteten til enhver tid, også sett opp mot negative konsekvenser for berørte områder.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bør vurderes å benytte 2 eller 3 nordgående helikopter-traseer for å fordele negative konsekvenser av alle oppdrag som ikke er kritiske. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C604 – Reidar Finsrud – 22.06.2017</p> <p>Det er komplett uforståelig at det går an å legge et beredsskapsenter inntil et boligområde med flere tusen innbyggere - og et boligområde i vekst - med de aktiviteter og bråk dette medfører.</p> <p>I mange sammenhenger stilles det krav til støy-nivåer, det bygges skjermvegger der det er påkrevet, og det er strenge krav til støynivåer på arbeidsplasser.</p> <p>Denne avgjørelsen bærer preg av at " nå MÅ vi bestemme noe... vise handlekraft. Vi har brukt altfor lang tid.."</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C605 – Reidar Kristiansen – 22.06.2017</p> <p>Jeg sender inn hørings svar fordi jeg bor i de berørte områdene, har barn som går på en av skolene som vil bli hardt rammet av støy, og ikke minst: Fordi jeg er et samfunnsengasjert menneske, som mener at offentlige prosjekter i denne størrelsesorden bør utredes langt bedre enn tilfellet er i denne saken, før det fattes en endelig beslutning.</p> <p>Reguleringsplanen må avvises, da den ikke utgjør et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for prosjektet videre.</p> <p>1) Planen mangler en vurdering av barns beste ihht FNs barnekonvensjon, og en synliggjøring av hvordan dette har blitt vektet opp mot andre hensyn. Den viser heller ikke hvordan barn har blitt hørt og tatt hensyn til.</p> <p>FNs barnekonvensjon artikkel 3 slå fast at barns beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som berører barn. Et grunnleggende hensyn betyr at det skal tillegges mer vekt enn andre hensyn. Planforslaget viser ikke hva departementet vurderer er til det beste for barnet, hvilke kriterier de har lagt til grunn for å komme fram til dette, hvorvidt de berørte barna har fått anledning til å gi uttrykk for sine meninger, og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hvordan departementet har lagt vekt på deres beste opp mot andre hensyn. Planforslaget lever altså ikke opp til FNs barnekonvensjon, som Norge har forpliktet seg på.</p> <p>Barnekonvensjonens artikkel 12 omhandler barns rett til å bli hørt, som gjelder særlig barn i sårbare situasjoner. Jeg vil vite på hva departementet har gjort for å ivareta denne rettigheten for de berørte barna, og spesielt elevene i mottaksklassen på Tårnåsen skole. Det må synliggjøres i forslaget.</p> <p>FNs barnekonvensjon artikkel 31 handler om rett til hvile, fritid og lek. I skoletiden foregår fritiden ute i skolegården, og i barnehagen sover de fleste barn ute. Hvordan vil støyen fra PBN påvirke barnas hvile, fritid og lek i de berørte skolene og barnehagene? Planforslaget må gi vurdering av det.</p> <p>2) Planen mangler en konsekvensutredning av den helsemessige effekten av å være utsatt for fra skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk over lengre tid, og et samfunnsregnskap som underbygger planforslaget på dette området.</p> <p>For å kunne gjøre en vurdering av barnets beste, jfr pkt 1, må det foreligge en faglig redegjørelse for de helsemessige konsekvensene av å være utsatt for skytestøy over lengre tid. Dette er fullstendig fraværende, og det MÅ inn som en del av beslutningsgrunnlaget. Det er forskjell på skytelyder og annen støy (feks trafikk), både fordi lydens karakter er forskjellig, men også fordi assosiasjonene er annerledes. Dette må det tas hensyn til i en slik konsekvensutredning. Departementet avviser at støyen vil påføre naboene hørselsskader, men sier ingenting om hvordan det vil påvirke psykisk helse, trivsel, læringsmiljø og livskvalitet. Det må inn som en del av beslutningsgrunnlaget.</p> <p>3) Planen mangler en forklaring på hvorfor premissene fra Statsbyggs utredning fra 2012 er fraveket.</p> <p>I 2012 kartla Statsbygg på oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet alternative lokaliseringer for PNB. Premissene var blant annet innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene for støy, skytebaner med tilleggsfasiliteter under bakken, ikke nærhet til boligområder, skoler og barnehager. Hvorfor har departementet gått bort fra dette nå? Endringen krever en forklaring og et faglig fundament.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser” Støyens ulike karakter er hensyntatt i utarbeidelsen av T-1442 og ved fastsettelse av grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Det er gjennomført en kvalitetssikret konseptvalgutredning som definerer hvilken beredskapsmodell som skal legges til grunn. Beredskapssenteret foreslås med innendørs skytebane og ivaretar avstand til bebyggelse.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>4) Planen mangler en juridisk begrunnelse for hvorfor man mener de kommunalt fastsatte støygrensene i Oppegård, Ski og Oslo ikke skal være gjeldende.</p> <p>I planforslaget opererer man med støyberegninger er de nasjonale retningslinjene som ble innført i 2016, mens kommuneplanene for Ski, Oppegård og Oslo har juridisk gjeldende støyforskrifter som er strengere enn 2016-grensene. Planforslaget må redegjøre for hvordan man juridisk kan sette strengere kommunale forskrifter til side, og argumentere for hvorfor det er smart å lempe på støykravene i dette tilfellet.</p> <p>5) Planen blir lagt fram med en minimumshøringsfrist på 6 uker, midt i en hektisk periode rett før sommerferien, noe som fører til at viktige faginstanser som Folkehelseinstituttet og Barneombudet ikke har rukket å skrive høringssvar. De såkalte folkemøtene i de berørte kommunene nådde ut til 60-70 personer. I en så viktig sak bør både den faglige og folkelige forankringen være mye bedre, og man må ta seg tid til å la faginstansene gjøre jobben sin for å få et så godt beslutningsgrunnlag som mulig.</p> <p>Vi snakker om en offentlig investering på flere milliarder kroner, med et prosjekt som vil forringe livskvaliteten til mange tusen mennesker. Det fortjener at alle parter blir hørt, og at det samlede beslutningsgrunnlaget er så godt som mulig. Derfor bør høringsfristen utvides.</p> <p>Løsning Alle de nevnte svakhetene i planforslaget kan løses ved at man bygger inn de planlagte skytebanene, og flytter helikopterdelen av senteret til Rygge (noe Rygge beredskapssenter og Østfold fylkeskommune er positive til). På den måten vil man fjerne mesteparten av støyen, som er kilden til alle problemene vi her diskuterer.</p> <p>Man kan gjerne ha et helikopter i beredskap på Taraldrud, men service og trening bør foregå andre steder, der det ikke får så stor innvirkning på folks livskvalitet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Oslo kommune legger de til enhver tid gjeldende støyretningslinjer til grunn. Planforslaget overoppfyller T-1442 og ivaretar støygrensene i Oppegård for store deler av aktiviteten på senteret.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C606 – Reidun Falk – 14.06.2017</p> <p>Dette er meget alvorlig og må stanses. Vi nekter å ha helikopter trafikk her natt og dag. Jeg har en gutt med ADHD som er lyd-senitiv. Dette kommer til å bety kroken på døra for oss</p>	<p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>her i Søndre Nordstrand. Dette kommer til å gjøre livet for oss og alle andre naboer til et rent helvete ... og det er ikke en gang gjort en konsekvensutredning for Oslo syd! Arrogant, frekt og helt hinsides. Vi tillater det ikke!</p> <p>Det er en bred internasjonal enighet om at støy kan gi negative helsevirkninger. Befolkningen på Bjørndal har store levekårsutfordringer og scorer langt over bygjennomsnittet for Oslo på indikatorene lav utdanning, fattige barnehusholdninger og ikke fullført videregående skole.</p> <p>Et godt boområde uten ekstra stress og støy er spesielt viktige i fattigere områder av byen med høye levekårsutfordringer. I dette området av byen er det også færre som har hytter som de kan dra til for å komme unna støyen. Det er derfor kanskje ekstra alvorlig at staten ikke har syntes det er bryet verdt å involvere Oslo i planarbeidet og heller ikke konsekvensutrede hvordan støyen vil påvirke Oslos innbyggere.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p>
<p>C607 – Reinhard Radetzky – 20.06.2017</p> <p>Jeg er for beredskapssenteret på Taraldrud , men MOT STØY. jeg krever innbygde skyteanlegg og atoperrativ helikopterbase etableres på Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C608 – Renathe Jenssen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Kristian Melsæter sin merknad.</p>	<p>Se svar til Kristian Melsæter</p>
<p>C609 – Roar Arnesen – 20.06.2017</p> <p>Likelydende til Eva Arnesen sin merknad.</p>	<p>Se svar til Eva Arnesen</p>
<p>C610 – Robert Engels – 24.05.2017</p> <p>Vi reagerer sterk på ønsket plassering av beredskapssenteret på 700 mtr fra bebyggelsen på Bjørndal. Dette kommer til å gi store belastninger for et lokalmiljø som allerede har gått gjennom mye sosialt og teknisk (Follobanen).</p> <p>Senteret er planlagt med en type aktivitet som er helt uforenelig med nærhet til så mange familier og enkeltpersoner som bor sammen i tettbebygde strøk og nabolag som Bjørndal, Sofiemyr, Kolbotn, Siggerud og Langhus. Vi protesterer sterk!</p> <p>Skyting På møtet 23.5.17 ble det presentert planer for å lage 200/100/50 mtr skytebaner,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sprenningsområder for granater samt helikopterplass til opp til 5 helikoptere på ca 750 mtr fra nærmeste bebyggelse.</p> <p>På samme møtet ble det presentert behov for en "fleksibel" og "fremtidsrettet" løsning for politi og beredskapstroppene, noe som kan tolkes som "utvidelser".</p> <p>Det ble presentert behov for sprenging av øvelsesgranater, over 1 million skudd på årsbasis (presentert som basis alternativ 1 av politiet) samt 2000-2500 helikopterbevegelser per år.</p> <p>Det skal helst også kunne flyves og skytes om natten (politiet ønsker seg alternativ 2, som tillater slikt) i perioder.</p> <p>Til tross for at beredskapssenteret befinner seg på et mye lavere nivå enn bebyggelsen på Bjørndal (700 mtr distanse) kommer rapporten frem til at støynivåene for bebyggelsen er "under Lden=40dB/utenfor gul sone. Bebyggelsene kommer til å ligge i direkte linje mot støyen, her har tidligere erfaringer fra skyttebane på Prinsdal (med en Grønliåsen som buffer) lært at 10 mtr ikke kommer til å dempe mye støy.</p> <p>Når det gjelder skudd, så er selv 30db-40db en stor belastning for mennesker som beveger seg i en slik "lydsone".</p> <p>Et rifleskudd er rapportert med en "spike" belastning på 140-175dB noe som (selv om det er 700 mtr unna) kommer til å medføre stor belastning for lokalbefolkningen, spesielt i kombinasjon med at dette skjer over lengre perioder hvor man ikke kan forutse hendelser, kombinert med sprenging av granater.</p> <p>Helikoptere Helikopterflyving er planlagt i forskjellige baner, hvor "Nord_A" kjører rett gjennom dalen mellom Grønliåsen og Bjørndal. Dette innebærer at dalen vil fungere som en "klangkasse" for helikopterstøy og at det ikke vil være mange muligheter for å "gjemme seg fra lyden". Dette kan komme på alle døgnets tider (slik presentert på møtet), og vil bli ført med seg at lokalbefolkningen må stenge seg inn (lukke vinduer og dører) for å unngå støybelastningene.</p> <p>Dagens helikopterflyving over Bjørndal har allerede gitt befolkningen betydelig erfaring med hva dette kommer til å bety hvis det blir 2000-2500 flyvinger på årsbasis. Hvis ca 24% bruker Nord_A så blir det 500-600 ganger med store forstyrrelser av befolkningen, bla dårlig</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning som forhindrer skytestøy om natten.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser Justis- og beredskapsdepartementet viser til at maksimalstøy for de ulike støykildene er utredet, og at disse ligger under grenseverdiene, og er svært langt under nivåene som hevdes i merknaden.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Det skal utarbeides retningslinjer for bruk av inn- og utflygingstraseer, slik at trasé over Grønliåsen kun brukes når det er nødvendig</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nattesøvn. Bare denne traséen er meget problematisk i et område med så mye bebyggelse.</p> <p>Beredskapstrening Det er mange som ser behov for et beredskapssenter og koordinering av felles "anti-terror" tiltak. Det er imidlertid ikke en selvfølge at et senter med halvmilitære aktiviteter skal befinne seg på mindre enn 800 mtr fra befolkningen. Det er absolutt til å foretrekke at skytetrening og granatsprenging blir flyttet til anlegg/områder lenger unna befolkningen. Det samme kan sies om "Nord-A" ruten som flyr rett gjennom bebyggelse og en dal som kommer til å fungere som lydforsterker/ekkokammer. Denne ruten burde reserveres for virkelige nødtilfeller, og da er det uansett nesten "fritt frem". Til vanlig bruke burde ikke denne ruten tillates.</p> <hr/> <p>Beredskap av politistyrker i nærheten av byen er vanlig i de fleste Europeiske byer, men det er INGEN steder hvor det finnes lignende samlokalisering av sivilpolitiske oppgaver og (semi-)militære treningsopplegg.</p> <p>Det har blitt en politisk sak å få til noe synlig til for å vise handlekraft når det gjelder beredskap mot terror/sivile angrep. Debatten har vært fokusert på plassering, uten i større grad tar for seg at forslaget unødvendig forener to nesten uforenelige ting: beredskap i nærheten av store menneskemengder og militære øvelser med angrepsvåpen. Det er på ingen måte en selvfølge at disse to funksjoner burde være samlokalisert.</p> <p>Militære øvelser for politistyrker fra hele landet (og evt utlandet) med angrepsvåpen, granater (ukjent støynivå: fordi dette er uten presedens) og andre typer meget støyende våpen trenger på ingen måte finne sted 600-800 mtr fra Oslo, Oppegård og Sofiemyr/Kolbotns befolkning, skoler, aldersheim og barnehager. Et område som i tillegg ser ut som å bli bygget ut (Stensrud) i de nærmeste årene. Skytebaner som fantes i Oslo, som har vært planlagt og som er blitt planlagt har av nettopp slike grunn ikke blitt godkjent eller flyttet på i nettopp det området som er blitt foreslått.</p> <p>Norge har allerede en del øvelsesanlegg for militære øvelser som er godt egnet til formålet, er godkjent og i bruk. Det er ingen behov for slike anlegg i bynære omgivelser. Politi-</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
beredskap og militærøvelser kan ikke og bør ikke samlokaliseres i bynære områder!	
<p>C611 – Robert H – 19.06.2017</p> <p>Jeg mener at planforslaget ikke kan godkjennes slik det er fremlagt.</p> <p>Beredskapssenteret må legges til et sted som ikke ligger så nærme skoler, barnehager og bebyggelse generelt – uten at det kommer for langt fra Oslo.</p> <p>Skal man ta for gitt at det skal ligge der det nå er forslag om bør man legge alle skytebaner o.l. innendørs. Med mulighetene som finnes for å lage realistisk utemiljø innendørs (da kan man i tillegg «kontrollere været») vil jo dette være en vinn-vinn-situasjon.</p> <p>Den daglige helikoptertrafikken bør flyttes til Rygge. Det tar 8 minutter lenger tid – og det er om destinasjonen er rett nord.</p> <p>Det snakkes om desibel, om at man ikke får hørselsskader og om gul/rød sone. Lyden har også psykologisk effekt. Hva en oppvekst med pistol-knating, granatsmell og lyden av helikopter (særlig på kveld/natt) gjør er det ikke fremlagt noen dokumentasjon på.</p> <p>Forstår at det er prestisje i å få dette (som allerede er «forsinket») på plass – men det som gir honnør i det lange løp er om man går tilbake til tegnebrett og utreder mye av dette på nytt – slik at man får muligheten til å få utrede de elementene som er avdekket i den utredningen som foreligger</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C612 – Roger Hennie – 12.06.2017</p> <p>Det er fullstendig galskap å legge beredskapssenteret 650 meter fra bebyggelse og med skoler og barnehage i umiddelbar nærhet. Og i tillegg ødelegges markatilbudet. (Skulle vært på vestkanten av byen man tok et jafs av marka...) Dette kan ikke bli noe av. Rygge ligger klar til bruk.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C613 – Rolf Røtnes – 15.06.2017</p> <p>Statlig reguleringsplan med konsekvensutredning for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud varsler et meget stort inngrep som berører svært mange mennesker i Oppegård Nord og Oslo syd. Antallet mennesker i Oppegård Nord som må antas å bli direkte berørt er 10.000 (Tårnåsen, Fløysbonn, Ødegården og Sofiemyr) og 8.000 i</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Bjørndal i Oslo. Alle disse menneskene har Taraldrud som naturlig inngangsport til Sørmarka.</p> <p>Det er hevet over tvil at inngangsporten til Sørmarka i praksis blir ødelagt som friområde. Det er sannsynlig at bruken av området vil gå drastisk ned, og befolkningen må reise til andre steder for bruk av naturen.</p> <p>Det er også åpenbart at de fleste av beboerne i nærområdet vil oppleve støy fra beredskapssenteret, som i beste fall er sjenerende. For de mest utsatte kan støybelastningen forringe bokvaliteten vesentlig, spesielt for barnefamilier.</p> <p>Med et så inngripende tiltak er det forbausende å lese en så svak analyse av lokale ringvirkninger. Normalt vil et inngripende tiltak ha noen lokaløkonomisk positive ringvirkninger. Det er det ingen grunn til å regne med her. Det er tre grunner til dette:</p> <p>1. Oppegård, Ski og Oslo er for alle praktiske formål et felles bo- og arbeidsmarked. Det er knapt noen som bosetter seg i Oppegård ut fra arbeidsplasstilbudet i egen kommune. Per i dag pendler 52 prosent av de sysselsatte i Oppegård til Oslo, 26 prosent arbeider i egen kommune, 6 prosent kommer til Ski. De resterende 16 prosentene pendler til en rekke andre kommuner. Av de som jobber i Oppegård kommer 22 prosent fra Oslo (De fleste til campus Rosenholm på grensa til Oslo). 9 prosent kommer fra Ski.</p> <p>Transporten i området er meget god og det er ingen grunn til å regne med at lokalisering av Beredskapssenteret vil gjøre det mer interessant å bosette seg i Oppegård. Tvert imot vil naturforringelsen og støyen gjøre kommunen mindre attraktiv som bosted. Det er klart mest sannsynlig at de som kommer til å arbeide på Beredsskapssenteret vil ønske å bo et lite stykke unna og heller kjøre til senteret med bil (det er ingen kollektiv løsning til stedet)</p> <p>I planbeskrivelsen står det "Det må forventes at flere av de ansatte over tid bosetter seg i Oppegård, Ski eller Oslo sør når beredskapssenteret blir plassert på Taraldrud. Flere bosatte i området vil gi økte skatteinntekter for kommunene og større kundegrunnlag for det lokale næringslivet". Det foreligger ingen analyse som kan underbygge dette. Tvert imot framstår setningen som direkte misvisende.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke har vært krav til en samfunnsøkonomisk analyse i planprosessen. Beslutningen om Taraldrud var tatt før planen ble utarbeidet, og en analyse av lokale ringvirkninger ville derfor ikke være beslutningsrelevant og er dermed heller ikke gjennomført.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 9 Kollektivbetjening</p> <p>Tas til orientering. Se svar over.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er heller ingen grunn til å regne med større innkjøp av lokale tjenester utover anleggsperioden. Alle typer tjenester til et slikt senter kan effektivt handles inn fra hele Oslo-området. Det er ingen grunn til å anta at bedrifter i Oppegård eller Ski vil være mer konkurransedyktige i å levere tjenester til senteret om det kommer på Taraldrud framfor et annet sted. Leverandørene må uansett kjøre til stedet og det er ingen vesentlig næringsvirksomhet i umiddelbar nærhet til senteret. Det bør det heller ikke komme, for å unngå å forsterke allerede betydelige miljødelegger.</p> <p>I sum framstår lokaliseringen som svært negativt for innbyggerne i Oppegård Nord og Oslo Syd. Dersom senteret må ligge i Oppegård er det forbausende at det ikke i stedet er plassert på Svartskog, langs E18. Antall innbyggere er langt færre og det er langt lettere å skjerme lokalbefolkningen for støy. Det beste er naturligvis om senteret lokaliseres et sted hvor ingen får boligområdene ødelagt av støy eller tilgangen til tilgrensende natur ødelagt.</p>	<p>Tas til orientering. Se svar over.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C614 – Ronnie Saxlund – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget har ikke undersøkt hvilke psykososiale konsekvenser den angitte helikopter-, eksplosjons- og skuddstøy kan gi. Dette vil påvirke hverdagen til beboerne på Tårnåsen på dag- og på nattestid.</p> <p>Jeg er selvfølgelig mest bekymret for hvordan støy fra beredskapssenteret vil påvirke mine barns skolehverdag, både i læringssituasjonen inne på skolen men også når de er ute i friminuttene. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Tårnåsen skoles motto er “Skolen i skogen”, og legger opplæringsloven til grunn for å bruke den nærliggende skogen til en utvidet læringsarena og til rekreasjon. Jeg er redd at skolens og elevenes opplevelse av uteskole vil bli forringet av helikopter-, eksplosjons- og skuddstøy.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1. I dette planforslaget kan jeg ikke se at barnas sak er vurdert!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi vet for lite om hvordan støy påvirker barn, og minst 2 skoler og 4 barnehager vil bli berørt av støyen fra beredskapssenteret slik det er planlagt utformet. Støy er et økende helseproblem, både for barn og voksne, noe kommunelege Dianne Steenberg i Oppegård kommune har skrevet i en vurdering rundt støyproblematikken ved beredskapssenteret. «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse», er noen av poengene i rapporten fra kommunelegen. Hun skriver videre "Problemet med støy er at vi ikke vet nok om de langsiktige effektene. Det vil ikke gi hørselsskader, men rapporter viser at det kan få konsekvenser som hjerteproblemer og høyt blodtrykk."</p> <p>De samfunnsøkonomiske konsekvensene av senskader med støy er det vanskelig å tallfeste, men ut i fra et "føre var" prinsipp, bør det gjennomføres støyreduserende tiltak før beredskapssenteret tas i bruk.</p> <p>Med tanke på at vi idag bl.a. kan bygge innendørs skianlegg for benyttelse til alle årstider, bør det være i Politiets interesse også å bygge innendørs treningsfasiliteter. Dette gir mulighet for å trene på alle tenkelige situasjoner/værforhold uten å bekymre seg for årstid eller sjekke værmeldingen først, og med alle typer våpen/eksplosiver Politiet måtte ønske benytte idag og i fremtiden.</p> <p>Støyen fra senteret kan også gjøre boligområdene som berøres av støyen, vil bli mindre attraktive. Dette kan igjen medføre redusert verdi på våre boliger. Jeg kan ikke se at planforslaget belyser denne problemstilling. Jeg ønsker derfor at det gjøres en vurdering av mulige verdiforringende konsekvenser for boligmarkedet i beredskapssenterets nærområde.</p> <p>Jeg har selv planer om å fortsette å bo i Oppgård kommune og er redd for hvordan jeg vil oppleve skyte- og helikopter-støy på mine eldre dager, om jeg en gang skal på et av de nærliggende syke-/eldre-hjem. Med kommunelegens rapport i bakhodet angående hjerteproblemer og høyt blodtrykk, vil det gjelde både nåværende og fremtidige beboere på syke-/eldre-hjem i nærheten.</p> <p>Med tanke på at T1442/2012 ble endret T1442/2016, er det lett å mistenke dette ble</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tilpasset for å kunne plassere beredskapssenteret uten å få problemer med forskrifter mot støy.</p> <p>Hvordan kan man være sikker på at det ikke blir lempet ytterligere på dette kravet i fremtiden, som kan komme som et ønske fra Politiet for å kunne øve med ønsket materiale.</p> <p>Konkret mener jeg derfor at skytebaner og SIBO landsby bør bygges inn, samt at man benytter Rygge flystasjon som hovedbase for trening med helikopter.</p> <p><i>Gjengir deler av Oppegård kommunes høringsuttalelse.</i></p>	<p>Prosesen med å endre grenseverdier i T-1442 har pågått lenge før Taraldrud ble besluttet.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene legger grenseverdiene i T-1442/2016 til grunn. En ev. senere endring av T-1442 vil dermed ikke gjelde for beredskapssenteret.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C615 – Roy M. Milvardsen – 17.06.2016</p> <p>Dette vil medføre ødeleggende og ubehagelig støy. Uansett hva politikere og politi i prøver å forsikre oss om. Det vil for all fremtid sjenere tusenvis av beboere i området, barn og folk som bruker marka rundt.</p> <p>Jeg er helt med på at politiet trenger et godt og moderne beredskapssenter, men Norge mangler jo ikke akkurat plass til dette. Dersom politikere og byråkrater ikke kan klare å finne et område som ikke medfører problemer for så mange så burde de finne på noe annet å leve av.</p> <p>Dette kommer på toppen av ufrivillig sammenslåing med Ski kommune. Snakker om å skape politikerforakt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C616 – Rugdeberget Borettslag – 22.06.2017</p> <p>Rugdeberget Borettslag representerer 157 boenheter i bydelen Søndre Nordstrand og vi er svært bekymret for at forslagsstiller ikke ivaretar gjeldende støygrenser vedtatt i de berørte kommuneplanene og at det ikke er foretatt tilstrekkelige konsekvensutregninger for innbyggerne i nærområdene, og da særskilt barn og unge, som vil bli påvirket av planforslaget om å legge Politiets nasjonale beredskapssenter til Taraldrud med helikopterbase og skytefelt. Rugdeberget Borettslag er også bekymret over de inngrep i markagrensen som plasseringen av et slikt anlegg vil medføre. Rugdeberget Borettslag mener at planforslaget i sin nåværende form slik det nå foreligger ikke bør godkjennes.</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes med følgende begrunnelser:</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Planforslaget vil føre til at mange av innbyggerne i Oslo, Oppegård og Ski kommune blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende. Rugdeberget Borettslag slutter seg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må utredes grundigere 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se svar Østfold fylkeskommune</p>
<p>Rugdeberget Borettslag ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> De berørte kommuners støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oslo, Oppegård og Ski. Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyte-anlegg bygges inn. Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet 	<p>Se svar Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. • Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. • Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon. • Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. • For å ivareta sikkerheten og som et kompensierende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet. 	
<p>C617 – Runar Hestman – 18.06.2017</p> <p>Protesterer herved mot de foreliggende planene for bruk av beredskapssenteret på Taraldrud. Dette vil føre til uholdbare tilstander</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
for voksne og ikke minst barn i store deler av Oppegård og Bjørndal.	
<p>C618 – Rune Vidar Nordum – 18.06.2017</p> <p>Vi ønsker å bevare vårt flotte rekreasjonsområde i skogen bak Tårnåsen skole. Her er det i dag en perle for de som ønsker å senke skuldrene, og lade batteriene i skogens stillhet. Med de aktivitetene som ett slikt trenings senter, vil dette fine skogområde bare kunne benyttes med hørselvern.</p> <p>Nei takk til støyen!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C619 – Sadik Said – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C620 – Sami Hadouchi – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C621 – Sandra – 19.06.2017</p> <p>Jeg ønsker ikke at planforslaget for politiets beredskapsenter som er lagt ut på høring skal godkjennes.</p> <p>Vi er en familie på 4 som flyttet ut til Sofiemyr fra Oslo for 3 år siden da vi ønsket fredligere omgivelser. Marka i nærområdet har blitt en stor del av vår hverdag, og tanken på at det kommer et stor beredskapssenter i vårt "turterreng" virker skremmende.</p> <p>Skudd fra skytevåpen, smell fra granater og helikopterstøy over boligområdet vil ha en strek negativ påvirkning på vår livskvalitet.</p> <p>Vi, som så mange andre forstår behovet for beredskapssenteret. Men da det er behov for så mye aktivitet som vil lage så mye støy kan jeg ikke forstå valg av beliggenhet...!?</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård. Vi ønsker ikke at noen barnehager, skoler eller boliger skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Vi ønsker helst at beredskapssenteret bygges et sted lenger unna boligområder og skogsområder som verdsettes av så mange mennesker i Oppegård. Dersom det likevel</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skulle bli Taraldrud krever vi at det tas hensyn til støygrensene i kommuneplanen. F. eks bygge innendørs skytebane og flytte helikopterdelen til Rygge. Ønsker helst ikke smell fra granater eller andre sprengstoffer i nærområdet</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C622 – Selma Elisabeth Sønstebø – 22.06.2017</p> <p>Jeg er tolv år og går på Tårnåsen skole, og jeg synes at det er dumt at barn i Norge skal vokse opp med krigslyder. Men det jeg synes er aller verst er å tenke på er at de som kommer fra land med krig skal måtte venne seg til å høre de samme lydene her i fredelige Norge. Jeg liker å være i skogen både sykle og gå på tur, men det nye beredskapssenteret kan ødelegge for dette. Så jeg håper dere vil ta hensyn til oss barn når dere bygger det nye nasjonale beredskapssenteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>De nærmeste skogsområdene rundt beredskapssenteret vil være påvirket når det er støyende aktivitet. Mange andre områder vil i liten grad bli påvirket. I tillegg vil tidsbegrensningene gjøre at skogen i deler av uken ikke påvirkes i det hele tatt.</p>
<p>C623 – Siggerud – 03.06.2017</p> <p>Dette er bare ikke greit! Dere kan ikke ødelegge hele nærmiljøer når det finnes gode alternativer. Barna kan ikke forlate støysonen, vi kan ikke finne oss i den belastningen dette medfører for de. Skal norske barn vokse opp i krigssone med skuddstøy og helikopterflyging i eninga?? Det er totalt og ufattelig naivt å tro at ikke det vil bli gitt utvidede tillatelser i hytt og pine når senteret først ligger der! Det er vårt ansvar å sørge for rolige sikre omgivelser for barna våre. Med beredskapssenteret mister vi alt som er fint med å bo i skogen. Det rike dyrelivet blir en saga blott og skogen som rekreasjonsområde raseres av støy. Hva tenker politikerne med?? Stopp dette nå!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C624 - Sigmund Gregersen – 21.06.2017</p> <p>Folk uten bil blir snart frarøvet muligheten til å bruke marka. Vi har allerede E6 som en langsgående sperre mot marka, men som lar seg passere enkelte steder. Kommer man noen få hundre meter forbi motorveien, begynner roen og senke seg naturen å få overtaket. Mellom de to mest brukte gangbroene over E6 er beredskapssenteret planlagt. Støyen herfra vil være sjenerende i opp til flere kilometers omkrets. Det betyr støy fra man åpner døra hjemme og på de første 1-3 kilometerne inn mot beredskapssentere og E6, og så støy på de neste 1-3 kilometerne videre i marka. Rekkevidden til gjennomsnittsbrukeren av marka er neppe mer enn 6-7 km. Det vil si støy på hele turen med</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>mindre man setter seg i bilen og kjører til Siggerud eller videre innover.</p> <p>Er det så lurt å tvinge all turgåere og mosjonister over i støyende biler?</p> <p>Reagerer også på at en av den fineste stiene i området å løpe på, som går på toppen av åsryggen øst for E6, blir gjerdet inn og gjort utilgjengelig for folket.</p>	<p>Turstien over Taraldrudåsen vil ikke bli påvirket av planforslaget. Denne vil være tilgjengelig som i dag.</p>
<p>C625 – Sigrid Byre – 20.06.2017</p> <p>Skytebanene bør bygges inn, slik at støyen reduseres med tanke på beboere i nærområdet og barna i nærliggende skoler og barnehager.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C626 – Sigurd Frøseth – 21.06.2017</p> <p>Jeg syns det er dumt at det skal bli beredskapssenter på Taraldrud fordi da jeg gikk i 1. klasse på Tårnåsen skole, syns jeg det var så fint å gå på tur i skogen hver uke. Vi hadde uteskole en gang i uka. Men de 1. klassingene som kommer nå, de får da ikke gå på tur i skogen, og det syns jeg er veldig dumt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C627 – Sigve Tomten – 21.06.2017</p> <p>Jeg syns ikke at det skal bygges noe beredskapssenter fordi barna i barnehagen kan da oppleve sprenging av bomber og skudd som blir avfyrt i mange år hvis de ikke flytter. Barna på skolen vil da ikke kunne ha undervising ute i skogen lenger. De kan få vansker med å konsentrere seg i timene. Det vil bli vanskelig å gå tur med hunder i skogen hvis man har hunder som er redde for høye lyder f.eks. hunder som er redde for fyrverkeri.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C628 – Silja Bjerke Vestre – 14.06.2017</p> <p>Jeg har her spesielt gått gjennom den delen av prosjektet som omfatter støy, og også fått med meg hva som har skjedd på de forskjellige informasjonsmøtene om prosjektet, nå sist informasjonsmøtet på Tårnåsen 13.06.17. Jeg har mange kritiske kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> Oslo kommune er ikke offisiell høringsinstans, og har ikke fått lov til å være egen part i saken. Dette må være feil. Selv om dette er et anlegg som ikke ligger i Oslo er det kun 500 m til kommunegrensen, og støy kjenner ikke denne grensen. Dette prosjektet planlegger å lydforurene hele Bjørndal, og store deler av Oslos siste 	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Oslo kommune er høringspart, og har mottatt varsel om offentlig ettersyn. Kommunen har levert høringsuttalelse som er behandlet i Rådhuset, Kommunen er i tillegg informert om prosessen i egne møter.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>utbyggingsområde: Gjersrud-Stensrud. Oslo har ikke fått en rolle, og er ikke definert som høringspart i saken. Dette er meget ignorant! Et så stort prosjekt som Beredskapssenteret skal gjøre sin interessentanalyse, og ta hovedinteressentene på alvor! Oslo kommune er en meget viktig interessent, og det at byråd for byutvikling og byråd for miljø og samferdsel ikke får mulighet til å komme med innsigelser og formell høringsuttalelse her er en reell saksbehandlerfeil. Denne høringsrunden må forlenges, og Oslo kommune sentralt skal inn i prosessen. Det holder ikke å sende info til bydelen og huseiere og tro at det er greit. Dette må gjøres formelt rett – man kan ikke gjemme bort en støybombe på denne måten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dette prosjektet har ikke forstått omfanget av oppdraget sitt. Når man setter 'Naboene skal ikke påføres støy' som et BØR-krav, har man misforstått hva det vil si å leve i naboskap med et lokalsamfunn. Dette skulle vært et SKAL-krav. Et SKAL-krav på helt andre premisser enn de gule og røde sonene man slår om seg i talløse støyanalyser. Her snakker vi om folk som i dag kan gå en stille tur i skogen, barnehager som er vant til å kunne være ute, folk flest som tar en kaffekopp i hagen. Vi snakker livskvalitet. 'Støyekspertene' snakker om at ingen får hørselsskade av dette. Tror dere det er det det er snakk om? Det vi snakker om 20.000 mennesker som kan høre skuddveksling fra kl 7 – 19, om de stikker nesa utenfor døra. Dette er lavmål av et prosjekt – vi snakker nærmiljø som forslummes av støy. Her blir gule og røde soner men nye og slakkere krav litt uvesentlig. Vi snakker om å høre skudd ustoppelig – og det er ikke greit. • Og for å se litt på hva prosjektet skriver om tiltakene de allerede har gjort: Å måle gjennomsnittsstøy betyr ikke mye – vi snakker om impulsstøy som i følge støyekspertene på infomøtet 13/6 vil komme opp i 70dB i mitt boområde. Er det OK? Vi bor i Oslo, Oslo har ikke lagt om noen støykrav i området, hvorfor antar dere at dette da er OK? Bjørndal skal ikke omreguleres – og dette er støy som er langt utenfor dagens regulering. Og det er ikke en gang utredet ... fordi det er i Oslo! Og teknisk sett: skal man bygge nytt og påføre mer støy så skal man regne inn eksisterende støy. Her har vi f.eks. Trollskogen barnehage som allerede er svært støyutsatt, og som ligger helt i øvre 	<p>Planforslaget definerer ikke som et bør-krav at naboer ikke skal påføres støy. Planforslaget legger gjeldende T-1442 til grunn. Det betyr at boliger og støyfølsom bebyggelse ikke skal få støy over grenseverdiene i retningslinjen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Maksimalstøy fra skyting og eksplosiver vil ikke overstige grenseverdien (65 dB) ved boliger eller støyfølsom bebyggelse. Støy fra skyteaktivitet vil iht. beregningene ikke overstige $L_{AFmax} = 55$ dB ved boliger eller støyfølsom bebyggelse.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sjikt i støyberegningene (langt over 60dB) allerede før eksisterende støy er regnet inn. Har dere glemt at det finnes støy her fra før? Jeg kjøper ikke at det er for vanskelig å beregne, for dette er dere pålagt. Prosjektet skriver videre at de har satt opp lydisolerende hus for å redusere støyen fra noe av skytingen – det fremheves stolt at det reduserer støyen med 20dB... I samme åndedrag er ekspertene så hyggelige å informere om at gamle trehus isolerer 30dB... Man påstår videre i prosjektet at alle skytebanene må ligge ute for ikke å ødelegge realitetsøvelsene til politiet. Dette har man tatt for god fisk. Så da gjør man ikke noe mer enn å bygge noen voller. Hva med å tenke en gang til, nå med et naboperspektiv, ikke bare brukerperspektiv?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Når det gjelder helikopter: Det må etableres traseer for utflygning der store folkemengder ikke blir berørt av støy. 80dB over Bjørndal midt på natten er ikke lov, det er helsefarlig, og det er ikke nødvendig. Det som derimot er nødvendig, er å sette rammebetingelser for hvor man skal fly, med basis i en ting: naboen skal forstyrres minst mulig. Disse rammebetingelsene skal gjelde uavhengig av om man har det travelt eller ikke. Det skal være en rammebetingelse at naboer ikke skal forstyrres! Rammebetingelser gjelder alle andre steder i samfunnet: politiet og brannvesenet ville ikke kjøre i feil kjøreretning på motorveien bare fordi de har dårlig tid? Fordi vi har rammebetingelser. Det må gjelde her også – respons- og oppmøtetid skal aldri gå på bekostning av støy overfor naboen. • Politiet sier de ønsker ikke å benytte seg av fjellhall med skytebane på Åsland – fullisolert – fordi det blir for langt å reise 5 km. Hva med å gjøre en revurdering av dette? Det er neppe mer enn 2 km avstand... Hvor mye har man prøvd å få til alternative løsninger her? Her er det helt tydelig at man hatt fokus på en eneste interessant: brukere av beredskapssenteret. MEN – det er umulig å leve i krig med absolutt alle naboene sine i lengden. Dette er en kamp der vi ikke kommer til å gi oss. På Bjørndal hadde samme kampen mot Nordstrand skytterlag i sin tid. Vi hadde de samme ørkesløse dialogene med eksakt de samme støy- og skyteekspertene som beredsskapssenteret nå skyver foran seg. De måtte gi seg da, og i dag bygges 	<p>Summering av ulike støykilder gir et resultat der vegtrafikkstøyen er dominerende. Støyen har ulik karakter og det er derfor ikke relevant å sammenligne støykildene, eller grunnlag for å si at støyen må summeres.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser Det vil bli utarbeidet retningslinjer for bruk av inn- og utflygningstraseene, slik at traseen over Grønliåsen kun benyttes når det er nødvendig.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skytebanen i fjell. Hvorfor? Det er fordi det bor mennesker her. Og man ødelegger ikke nærmiljøet til så mange mennesker bare for å spare litt penger. Dette har ikke noe med hverken gul eller rød sone å gjøre, det handler om livskvalitet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Så da tror jeg vi er ved sakens kjerne: PINGER. Prosjektet har glemt at de har naboer, de har trodd at bare ingen får hørselsskader (!) så blir alt bra. Og så har de fått et Budsjett som dekker det hovedinteressenten – brukeren av Beredskapssenteret – ønsket seg. Beklager, det holder ikke! Man glemmer ikke naboer. Og det finnes alternativer til det støyhelvete som prosjektet presenterer: <ul style="list-style-type: none"> - Det finnes teknologi for å bygge inn skytebaner så de blir støyfrie. OG da mener jeg støyfrie, ikke små vedbuer av de som ble vist frem på folkemøtet. Man kan bygge inn hele området, det finnes teknologi for det meste, og det er ikke rocket science. Dette er lett! Og det koster penger! - Man kan trene i fjellhallen på Åsland, støyfritt! - Eller man kan inngå avtale med BaneNor om bruk av den lange tunellen som er gravd ut for å ta ut masser fra Follobanen. Bygg alt dere vil av skytebaner og kampområder – midt inne i fjellet. Helt støyfritt. <p>Og dette er ikke ideer dere har lov til å avfeie som urealistiske - dette kommer til å koste! Dere må gjennomføre! Dere får vurdere den ene eller den andre innbyggingløsningen, men dere får ganske enkelt ikke ødelegge nærmiljøet til 20,000 mennesker bare for å spare penger.</p> <p>Oppsummering: For dette dreier seg kun om penger. Dette kommer til å koste penger, mye penger. Og som naboer forventer vi at man bevilger og bruker disse pengene, for her finnes nemlig kun et alternativ: Null støy fra skyting på Beredskapssenteret. Og etter å ha hørt de tafatte svarene fra prosjekt og departement om at vi skal bygge oss små støyisolerte lavoer i skogen hvis vi vil være ute heretter, er det helt tydelig at dette er et prosjekt trenger nye innspill, for det som har kommet frem så langt på støy, står til stryk. Jeg håper prosjektet har fått seg en realitetsorientering, og en erkjennelse av at vi som naboer finnes. Vi bor og lever her. Dere har bommet grovt ved å tro at dette er enkle beregninger med gule og røde soner. Det er</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>ikke det det handler om. Det handler om livskvalitet. Og det handler om at Staten må bla opp de millionene eller milliardene det koster å fjerne støyen. Det er konsekvensene av å legge beredskapssenteret til tettbygde strøk.</p>	
<p>C629 – Silje Bratli – 22.06.2017</p> <p>I forslaget til reguleringsplanen fremgår det at barna på dagtid vil høre mellom 300 - 1000 skudd i timen. Dersom alternativ 2 i planforslaget (politiets minimumsønske) får gjennomslag vil støy fra eksplosiver tillates med overskridelser på inntil 10 dB over grenseverdiene. Dette er i samme tidsrommet som barn og unge har uteundervisning på skolen og de leker og går på tur.</p> <p>"Ved handlinger og avgjørelser som berører barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn" står det i Grunnloven § 104 annet ledd.</p> <p>På hvilken måte er barnas beste ivarettatt om de skal måtte leve med støy fra skudd daglig mellom kl 07.00-19.00?</p> <p>Videre står det i forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven (i § 7): "Konsekvensutredningen av arealdelen skal beskrive virkninger for miljø og samfunn av nye utbyggingsområder eller vesentlig endret arealbruk i eksisterende byggeområder. Omfang og nivå på utredning av enkeltområder må tilpasses områdets størrelse, utbyggingens omfang og antatte konfliktgrad. Det skal også gis en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene for miljø og samfunn."</p> <p>Utredningen av ringvirkningene ved etablering av beredskapssenteret fremstår både svake og mangelfulle. Det bør stilles strenge krav til støydempene tiltak for å sikre livskvaliteten til lokalbefolkningen samt barnas beste. I en tett bebygget kommune er marka et kjærkomment pusterom og helsefremmende fristed som bør vernes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Forslag om overskridelser er tatt ut av planforslaget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C630 – Silje Johannessen Trulsrud – 04.06.2017</p> <p>Har man tenkt på læringsmiljøet til ungene som er på skolen når øvelsene pågår for fullt? Er det forsvarlig at ungene blir skadelidende?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det har tidligere ligget en skytebane i Prinsdal. Denne ble avvirket, da det ikke var forenlig med en skytebane i et boligstrøk. Ved skytebanen i Prinsdal var det mye mindre aktivitet enn det dette beredskapssenteret vil føre med seg.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C631 – Silje Stavik – 21.06.2017</p> <p>De som blir mest berørt - og trolig også mest påvirket av støy fra beredskapssenteret - vil være barn og unge, eldre, syke og andre sårbare grupper. Mennesker som ikke kan, eller har høy terskel for å gi sitt høringsvar. De får med andre ord ikke uttrykke seg om noe som vil påvirke deres helse og livskvalitet i stor grad.</p> <p>Ski og Oppegård kommunes vedtatte støygrenser er basert på statlig retningslinje T-1442/12, samme grense som ble lagt til grunn i departementets eget planprogram. Planforslaget bygger likevel på støygrenser som er vesentlig svakere og som ikke ivaretar helsehensyn på en tilstrekkelig måte.</p> <p>Kommuneoverlege i Oppegård Dianne Stenbeerg har uttalt: «Vi vet mye om helse- og læringseffekter av støy, men ikke nok når det gjelder barn og ungdom. T-1442/12 er innrettet mot å ivareta flertallet i en gjennomsnittsbefolkning: den ivaretar ikke sårbare grupper som for eksempel syke, eldre og barn som må sove på dagtid/tidlig kveld, og skolebarn som stadig møter ukjent materiell i en læringssituasjon.»</p> <p>Hun sier videre: «Støynivået som er forventet ved beredskapssenteret er ikke forsvarlig utredet i henhold til T1442/12, blant annet når det gjelder realistiske prognoser.»</p> <p>Jeg mener at folkehelse- og livskvalitetsaspektet ikke er ivaretatt på en god måte i planforslaget og i strid med Folkehelseloven:</p> <p>§ 1. Formål</p> <p>Formålet med denne loven er å bidra til en samfunnsutvikling som fremmer folkehelse, herunder utjevner sosiale helseforskjeller. Folkehelsearbeidet skal fremme befolkningens helse, trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold og bidra til å forebygge psykisk og somatisk sykdom, skade eller lidelse. Loven skal sikre at kommuner, fylkeskommuner og statlige helsemyndigheter setter i verk tiltak og samordner sin virksomhet i folkehelsearbeidet på en forsvarlig måte. Loven skal legge til rette for et langsiktig og systematisk folkehelsearbeid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>At ikke Helsedirektoratet og Folkehelseinstituttet er høringsinstanser i saken, mener jeg er en stor mangel.</p> <p>Det samme gjelder at det ikke er konsekvensutredet for hvordan støy fra senteret vil kunne påvirke barn og unge og andre sårbare gruppers livskvalitet, fysiske og psykiske helse. Det er ikke akseptabelt!</p> <p>Mange tusen barn og unge, syke, eldre og andre sårbare grupper - inkludert velkomstklasser med elever fra krigsherjede land - vil daglig måtte leve med støy fra skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk over hodet. For to skoler og fire barnehager overskrides kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy. Samlet berører overskridelsene 252 barnehageplasser og 740 elever og deres ansatte. Små barn kan ikke sove ute i vogna på dagtid når de er i barnehagen. Slik kan vi ikke ha det i Norge i 2017!</p> <p>Det er dokumentert i en rekke offentlige dokumenter at støy medfører negative effekter for mennesker. Blant disse Folkehelseinstituttets Barnehelserapporten, hvor det redegjøres for negative effekter støy har på barn (5.3):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter. • Støy kan påvirke adferd, søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, føre til plage og stress, ha innvirkning på trivsel, velvære og helse. (WHO 2011) • Støy er en stressfaktor som kan aktivere de fysiologiske systemene – økt hjertefrekvens, økt blodtrykk, økt nivåer av stresshormoner. Dette gjelder også under søvn. • Barn er spesielt sårbare for støy da de har mindre erfaring med og kontroll over sine omgivelser. • Nær skoler kan flystøy ha negative følger for barns hukommelse og leseferdigheter(Basner 2014). <p>Jeg oppfordrer sterkt til at støygrensen fra beredskapssenteret samsvarer med støygrensene i Oppegård og Ski kommunes kommuneplaner, at 50 - meters skytebane og SIBO bygges inn og at helikopterbasen legges til Rygge.</p>	<p>Helsedirektoratet og folkehelseinstituttet er normalt ikke høringsparter i reguleringsaker. Fylkesmannen er den høringspart som følger opp at miljøspørsmål og andre statlige retningslinjer og føringer blir ivaretatt i reguleringssakene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg vil avslutte mitt hørings svar med et sitat fra Miljødirektoratets nettsider om støy:</p> <p>«Målet til miljøvernstyresmaktene er at støyproblem skal førebyggjast og reduserast slik at omsynet til menneska si helse og trivsel blir ivareteken. Støy er forureining etter forureiningslova.»</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet legger Miljødirektoratets retningslinje T-1442 til grunn, slik det anbefales. Hensikten med dette er å redusere støyproblemer.</p>
<p>C632 – Silvia Ramsvik – 19.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstads merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstand</p>
<p>C633 – Simen Borgen – 20.06.2017</p> <p>Hvorfor skal ikke barnehagebarn få sove ute? Hvorfor skal skolebarn føle seg utrygge i skoletiden, og ikke få konsentrere seg i timen, og ikke ha uteskole? ikke bygg skytesteder så nære skoler og barnehager!! Lag heller innendørs skytebane!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C634 – Simen Pettersen – 14.06.2017</p> <p>Jeg mener dette beredskapssenteret er en meget dårlig, lite gjennomtenkt idé.</p> <p>Senteret vil ligge meget nært opptil minst 3 barnehager og 1 barneskole. For ikke å snakke om boligområdene som ligger rundt disse. Vi som bor i området er blitt forespeilet et støynivå som er helt uakseptabelt, og som i praksis vil gjøre det uholdbart å fortsette å bo her. På informasjonsmøtet på Kolbotn ble det bl.a. nevnt at det vil være vanskelig å holde en samtale utendørs i skogen imens skytingen pågår(!), noe som enhver burde se at fortøner seg som rimelig hårreisende for et område med så mye tur- og friluftaktivitet. En forespeilet daglig sprengnings- og skytetrening med opptil 10.000 skudd avfyrt i døgnet vil være meget ødeleggende for nevnte barnehager og skole, og vil føre til at disse må avslutte enhver form for utendørsaktivitet.</p> <p>Den planlagte byggingen av dette senteret er klart en reaksjon på terrorangrepet på 21. juli 2011, hvor politiaksjonen mildt sagt var mangelfull. Men senteret fortøner seg mer som en spontanreaksjon som kommer 6 år for seint, enn som en nøye planlagt og riktig opptrapping av beredskapen. Antallet nedlagte militærleirer rundt Oslo er høyt, og mange av disse ville være et langt bedre alternativ enn å legge senteret midt i et urørt skogsområde sør for Oslo, i nærheten av barnehager og skoler. Ei heller er dette området i nærheten av andre politienheter som det nye sør-øst politihovedkvarteret i Tønsberg og AMK-</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sentral i Drammen, som gjør det enda mindre ideelt.</p> <p>Hele det planlagte senteret lukter mer som et politisk prestisjeprosjekt, enn som noe vi faktisk trenger. Når de alternative lokasjonene er så mange, og så mye bedre, virker det nesten som om dette er noe som tvinges igjennom fordi noen trenger en fjær å sette i hatten sin. Jeg mistenker at denne personen hverken bor i området eller har egne barn. Jeg bekrefter med dette at jeg på det sterkeste er imot det planlagte beredskapssenteret.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>C635 - Siri Bjørnstad – 21.06.2017</p> <p>Vi vil ikke ha beredskapssenter med skyting og helikopterlarm på Taraldrud. På hytta, ved Drammensfjorden, er det skytefelt i tilsvarende avstand. Så vi vet hvor plagsomt lyden er. og lyden bære som kjent oppover. Vi er skattebetalere i jobb, og er avhengig av å sove om natta for å klare å være i arbeid om natta. Vi har barnebarn, som er vare for lyder, og gruer oss til overnattingsbesøk med søvnproblemer. Jeg arbeider i nærområdet, og har stor forståelse for at skolene ikke ønsker denne planlagte støyen i skoletiden. Det er totalt uforsvarlig å legge et slikt støyproblem så nær en av Norges folkerikeste kommuner.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy. Støyende aktivitet på natten tillates ikke.</p>
<p>C636 – Siri Chr. Tendal – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Ranja Tendal sin merknad.</p>	<p>Se svar til Ranja Tendal</p>
<p>C637 - Siri Fjeld – 21.06.2017</p> <p>Oppegård og Ski kommuner har vedtatt støygrenser i sine kommuneplaner. Forslagstiller velger ikke å ta hensyn til dette, og legger sågar til grunn nye og betydelig svakere støygrenser for anlegget. Mange av innbyggerne i Oppegård kommune vil dermed bli plaget av støy fra beredskapssenteret, og nærfriluftsområder vil bli kraftig forringet.</p> <p>Barn på flere skoler og barnehager i nærliggende kommuner risikerer å utsettes for lyden av eksplosjoner og skudd gjennom hele dagen. Folkehelseinstituttet har i sin uttalelse til endring av støygrensene for skytebaner presisert at skoler bør vurderes særskilt med tanke på den negative innvirkningen støy kan ha på hukommelse og læring hos barn. Det er derfor nødvendig at det utarbeides flere og mer støyreducerende tiltak før beredskapssenteret realiseres. Det er viktig at dette ikke blir et økonomisk spørsmål, men at</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>man setter inn de tiltak som er nødvendig for å minimere støy i nærliggende områder.</p> <p>Av hensyn til ovennevnte mener jeg også at man må gå for alternativ 1 til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Dette blir spesielt viktig dersom man ikke setter inn flere støyreducerende tiltak enn det hittil er lagt opp til. Støy fra kl. 7 til kl. 19/23, slik alternativ 2 legger opp til, vil i verste fall ødelegge nattesøvn til de som bor nærmest, både på morgen og kveld. Viser for øvrig til Oppegård kommunes hørings svar i og støtter dette fullt ut.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C638 – Siri Werner – 22.06.2017</p> <p>Jeg mener at reguleringsplanen ikke kan godkjennes slik den foreligger. Årsaken til det er at det planlegges en løsning som vil gi store støyplager og mulige helseskader for meg, min familie og mine naboer. Jeg både bor og jobber på Sofiemyr i Oppegård.</p> <p>Jeg ber om at det foretas en utredning av hvordan denne typen støy av et slikt omfang vil påvirke vår fysiske og psykiske helse.</p> <p>Forslag til løsning: skytebaner og treningsfelt bygges inn.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C639 – Siri Wålberg – 20.06.2017</p> <p>Jeg har problemer med å forstå hvordan beredskapssenteret kan havne på Taraldrud, når støyen først og fremst går ut over barna våre sin helse. Et lavt støynivå over lengre tid kan også bidra til stress og redusere konsentrasjonsevnen og oppmerksomheten vår. Derfor blir jeg overrasket over beslutningen deres om å plassere senteret i nærheten av barna-de vi bør skjerme mest. Jeg blir urolig av å tenke på at krigsstøy skal være en del av barna mine sin oppvekst på Sofiemyr, og at helsefarlig støy skal bli den nye hverdagen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C640 – Sissel – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>1.Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård, Oslo og Ski.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>2. Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>3. Det mangler vurderinger av hvilken effekt det har på folk å bli utsatt for et stort omfang av skyte- og sprengningsstøy over lengre tid.</p> <p>4. Støyberegninger viser at to skoler og fire barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysonen når kommunens juridisk bindende støygrenser legges til grunn. I tillegg kommer skoler og barnehager på Bjørndal og i den planlagte bydelen på Stensrud i Oslo.</p> <p>5. Det er stor usikkerhet knyttet til de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder, og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>6. Barn og unges interesser er ikke ivaretatt i henhold til Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging.</p> <p>7. KU-forskriftens §7 er ikke fulgt opp med hensyn til virkningen av tiltaket på miljø og samfunn.</p> <p>8. Skisser av PNB og omegn der eksisterende bebyggelse i Oppegård og Oslo er fjernet gir feil grunnlag for vedtak.</p> <p>Mulig løsning som bør utredes: Flytte helikoptertjenesten til Rygge og bygge inn skytebaner og Sibø-anlegg.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at § 7 omhandler planer og tiltak etter andre lover. Beredskapssenteret utredes etter plan- og bygningsloven.</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C641 – Sissel Hodder Hovden – 22.06.2017</p> <p>Jeg vil protestere på det sterkeste mot det planlagte beredskapssenteret på Taralrud. Oppegård kommune er en av landets tettest befolkede kommuner. Det bor 27 000 mennesker på 37 km². Og de aller fleste bor i området som er i umiddelbar nærhet til det påtenkte beredskapssenteret.</p> <p>Dersom det ikke er mulig å hindre at senteret blir etablert like ved tusenvis av menneskers "stuedør", må det som et minimum til vesentlig bedre støyreducerende tiltak enn det som ligger i det nåværende forslaget. Den støyen som vil komme fra beredskapssenteret er en helt annen "type støy", enn det man må regne med når man bor i utkanten av en hovedstad. Støy fra trafikk og tog er mer "normal" støy enn støy fra sjøkkgranater og maskinpistoler. Ingen ønsker å høre tusenvis av skudd daglig!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Skytebanen MÅ bygges inn slik at ikke tusenvis av mennesker - og spesielt mange barn i barnehager og skole/sfo blir møtt hver eneste dag med støy fra sjokkgranater og maskinpistoler. I Oppegård er vi glade i å bruke den flotte marka vi har i vår umiddelbare nærhet. Det gjøres også mye i skoletiden. Skolebarna våre vil nå få betydelig redusert mulighet til å bruke skog og mark i undervisningen.</p> <p>I tillegg vil alle helikopterbevegelsene hver dag bety at mange mennesker blir berørt daglig. Jeg støtter Østfold fylkeskommunes forslag om at helikopterene får hovedbase på Rygge, og at beredskapssenteret nyttes bare ved uttrykninger.</p> <p>Beredskapssenteret er foreslått slik plassert, at alle som vil ut i marka må passere i umiddelbar nærhet av beredskapssenteret og oppleve inntrykk hver dag som ikke er det man ønsker å se når man skal ut i marka for rekreasjon, etc.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C642 – Sissel Myhre – 20.06.2017</p> <p>Jeg har bodd på Bjørndal siden 1985, og stedet har vært under bygging siden da med all byggestøy det medfører. Men resultatet av byggingen er jo hyggelig, for det gir flere mulighet til å flytte hit. Like etter at vi flyttet inn i rekkehuset på Nyjordet (det første byggefeltet på Bjørndal,) våknet vi en morgen til at skogen ble kuttet rett ved husene uten forvarsel og vi fikk en kraftledning inntil husveggen og barnehagen. Dere vet sikkert utfallet av den rettsaken som vi fikk i gang, vi som beboere vant saken, men når ikke staten var villig til å betale flyttingen, var vi likevel de store taperne som må bo inntil kraftledningen. Helt uforståelig for oss alle da det var 4 master som ble trukket over europaveien fra et ubebodd område.</p> <p>Så flyttet jeg lenger opp, unna disse kraftledningene, og endte opp med sprenging av hjelpetunnell omtrent rett under huset jeg bor i. Det er vel unødvendig å si at huset ristet et års tid.</p> <p>Men nå er det helt utrolige skjedd, at Regjeringen mener at å legge Politiets beredsskapsenter rett ved ikke bare mitt boområde, men flere, og at dette er den mest hensiktsmessige plasseringen de kan finne i Norge, da kjenner jeg en stor sorg. Dere vet ikke hva dere gjør.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg har nettopp vært en tur i Gjøvik og det er mil på mil med ubebodde skogsområder, også nært hovedveier. Er det virkelig ikke noe annet sted å legge dette?</p> <p>Bjørndal er det meget stille og fredelig sted, jeg kan sove hele natten og våkne om morgenen og bare høre fugler. Jeg kan bruke skogen rundt her og har alltid anbefalt andre som leter etter et sted å bo om å flytte hit.</p> <p>Jeg har lest så mye jeg orker av planene dere har lagt fram, med resultat at jeg har en meget stor knute i magen og ser at mitt hjemsted blir midt i det som nå Regjeringen finner for godt å ødelegge med et skuldertrekk. Dette ble bestemt i oktober, helt uten at allmennheten forsto hva som skjedde, i alle fall ikke beboere på Bjørndal. Det skal visst ha falt en uttalelse fra en av dere politikere under et allmøte at «barna venner seg til lyden»- hvilken forståelse for andre menneskers verdi har dere egentlig? Så skal allerede byggekontrakten være underskrevet- før høringsfristen engang har gått ut?</p> <p>Denne gangen må vi ha denne type byggestøy i tre år, men hadde det enda vært for at andre mennesker skulle fått et flott sted å bo, så skulle jeg godta det, men så begynner jo virkelig marerittet.</p> <p>Dere vet nok at en annen bieffekt av hva dere gjør er at verdien på vårt hus og alle andres her på Bjørndal faller drastisk, om noen får solgt i det hele tatt. Dette er en inngripen dere gjør uten å blunke. Etter alt jeg har lest ser jeg det slik at dere påfører oss en krigssone utenfor vår stuedør, jeg vil faktisk si det så sterkt at vi skal bo midt i den tredje verdenskrig.</p> <p>Jeg kjenner meg helt maktesløs.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C643 – Sissel Noreng Ovik – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Elena Misko sin merknad.</p>	<p>Se svar til Elena Misko</p>
<p>C644 – Skarvøy montasje AS – 13.06.2017</p> <p>Skytebaner bør bygges inn for å hindre støy. Da vil både skole, barnehager, marka å ikke for å glemme fugle å dyrelivet i området snipetjern forsette som før.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge, 5 Skytebaner og SIBO og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C645 – Skreivang – 21.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Som beboer i Ødegården borettslag er vi meget bekymret over støyen som Beredskapsenteret vil tilføre nærmiljøet.</p> <p>Hvis det ikke er mulig å flytte senteret til et område som er mere egnet til dette ønsker jeg at dere tar hensyn til følgende krav:</p> <ul style="list-style-type: none"> •all skyte og spregningsøvelser må legges innendørs med null støyutslipp •det må legges inn støyreducerende tiltak rundt helikopterplattformen på Taraldrud •uttalelsen til kommunelegen i Oppegård kommune må vektlegges sterkt •helikopterøvelser må legges til Rygge <p>Nærområdene til senteret er bebodd av mange mennesker fra forskjellige nasjoner, mange med traumer fra krigsområder. Da er det ikke ønskelig med skyting og smell fra granater og annet nesten hele døgnet.</p> <p>Det ligger flere skoler og barnehager i nærområdet og det er ikke bra for konsentrasjonen til disse å ha skudd og smell og helikopterstøy rundt veggene hele deres arbeidsdag. Det er ikke forsvarlig at barn og unge skal vokse opp og ha sin skoledag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Det er også mange eldre og uføre som går hjemme hver dag som heller ikke får den fred og ro som de trenger for å komme gjennom hverdagen.</p> <p>Håper dere som skal vedta beredskapssenteret tar hensyn til vårt innspill.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO Støyreducerende tiltak rundt helikopterplassen er etablert, bl.a. gjennom plassering av bebyggelsen</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C646 – Snipemyrliia 27 – 28.05.2017</p> <p>Dere kan ikke ha utendørs skytebane så nærme bebyggelse og barnehage på Bjørndal, Oslo. Skytebanen i Prinsdal ble lagt ned for få år siden pga støy. Det er planer om skytebane i fjellet på Åsland. Kan dere ikke bruke denne? Alternativt må skytebanen anlegges syd på området.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C647 – Sofiemyr Syd 1 boligsameie – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Blåbærskogen bofellesskap sin merknad.</p>	<p>Se svar til Blåbærskogen bofellesskap</p>
<p>C648– Solveig Braastad Tendal– 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Ranja Tendal sin merknad.</p>	<p>Se svar til Ranja Tendal</p>
<p>C649 – Solveig Hunsbedt – 20.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg protester på utbygging av beredssenter!</p>	<p>Tas til orintering</p>
<p>C650 – Spiros Alan Stathacopoulos – 21.06.2017</p> <p>Med hensyn til det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud vil jeg gjerne uttrykke noen bekymringer jeg har. Jeg har bodd i flere store byer i ulike land i løpet av mitt liv, og til mitt kjennskap har ingen av dem et beredskapssenter så nær byen eller så nær befolkede områder. Siden 22 juli har det vært klart at Norge har behov for et beredskapssenter, dette har jeg full forståelse for. Men når det gjelder valg av lokalisasjon og konstruksjon av senteret må myndighetene ikke forhaste seg. Jeg er sikker på at grunnen til at andre land velger å bygge slike senter langt fra befolkede områder er de helseskadelige konsekvensene støy fra skyting og helikoptere vil ha på befolkningens helse. I dette tilfellet er jeg svært bekymret for barnas helse da beredskapssenteret er planlagt så nær skoler og barnehager. Det hele føles veldig forhastet og lite gjennomtenkt. Dette prosjektet blir uansett dyrt, men staten kan på lang sikt spare penger på å bygge et moderne innendørs skytebane som vil sette et godt eksempel for andre land. I tillegg ville det være tryggere og mindre helseskadelig (i forhold til psykisk helse for barn og innbyggere forøverig) å flytte hoveddelen av helikoptertreningen til Rygge som allerede har egnet infrastruktur på plass. Norge er kjent i verden for å være et moderne land med fokus på å ta vare på befolkningen og naturen. I tillegg er landet kjent for deres investering i et bedre samfunn. Jeg håper dere også følger dette eksemplet når dere tar avgjørende beslutninger om den planlagte byggingen av beredskapssenteret!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C651 – Sportsmanden – 22.06.2017</p> <p>I opprinnelige premisser for Justis- og beredskapsdepartementets utredning fra 2102 stod det bl.a.:</p> <p>«Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjerner omgivelsene mot støy og forurensning.» (s.5)</p> <p>«Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.» (s 5)</p> <p>«Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken,» (s.8 og s.10)</p> <p>«Naboskap: Ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» (s.9)</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Disse helt sentrale kriteriene og premissene er tilsynelatende forsvunnet helt ved den nye utredningen og er overhodet ikke vektlagt i beslutningen for å legge Politiets nasjonale beredskapssenter til Taraldrud. Når man da overkjører og endrer egne, opprinnelige kriterier og beslutter at Taraldrud likevel er egnet sted for et nasjonalt beredskapssenter, en plassering som berører tusenvis av innbyggere i Oppegård kommune, særlig Sofiemyr og Tårnåsen-området, samt Søndre Oslo med Bjørndal, så må man ta de økonomiske konsekvensene for å minimere skadevirkningene.</p> <p>Det er mange skoler og barnehager i området, men enda viktigere er at alle som bor i området vil få sin hverdag berørt i et omfang som er helt uakseptabelt og i en så stor grad at de vil få sin livskvalitet svekket gjennom daglig og gjentakende skytestøy. Områdene rundt hele beredskapssenteret er dessuten attraktive og mye brukte tur-, trenings- og friluftsområder for befolkningen i Oppegård og Oslo Syd, her er utallige stier og turveier, og disse vil nå komme så tett på beredskapssenteret og få støyen enda mer innpå livet, at det vil rasere og ødelegge attraktiviteten for disse fine og mangfoldige turområdene, herunder den verneverdige Oldtidsveien over Grønliåsen.</p> <p>Det er argumentert med at dette må kunne aksepteres fordi støyen er innenfor skadegrensen og at det også er trafikkstøy fra E6 i området. Begge deler er helt uholdbar argumentasjon. Støy fra skuddsalver er noe helt annet enn et lite sus fra en bilvei i det fjerne. Og om ikke lydnivået av hvert skudd i seg selv er skadelig, så er det omfanget og støymassen som dette innebærer som definitivt er skadelig for innbyggernes livskvalitet. Som både beboer og selvstendig næringsdrivende på Sofiemyr verdsettes roen og naturen og friluftsområdene brukes aktivt både i jobbsammenheng og i fritiden, slik også svært mange av distriktets innbyggere gjør. Et beredskapssenter av slikt omfang og aktivitet som planlagt vil totalt ødelegge dette og «tvinge» folk som fortsatt ønsker å bruke friluftsområdene på dagtid og kunne sove med åpent vindu om natten til å flytte, boligpriser vil stupe, for få vil vel flytte TIL et område der skuddsalver kan høres så og si hver eneste dag.</p> <p>Innbyggerne i kommunen er her fullstendig overkjørt, helt fra prosessen startet hos nabokommunen Ski, som er grunneier, men ikke en innbygger i Ski vil bli berørt av støyen,</p>	<p>Det er gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning som definerer hvilken beredskapsmodell som skal legges til grunn.</p> <p>Beredskapssenteret foreslås med innendørs skytebane og ivaretar akseptabel avstand til bebyggelse.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kun innbyggere i Oppegård og Oslo. Deretter er altså departementets egne premisser vedrørende støy og beliggenhet endret dramatisk, og i tillegg er hele boligfelt retusjert bort fra bilder i prospektet, slik at det ikke blir så synlig for folk som ikke er kjent i området at beredskapssenteret faktisk skal ligge nettopp slik det ikke var anbefalt i utgangspunktet; nemlig veldig nær boligområder både i Oppegård kommune og i Oslo Syd.</p> <p>Når dette vedtaket likevel er gjort i Stortinget, må man ta de økonomiske konsekvensene og bøte på det som ellers vil bli uopprettelige skader ikke bare for barn i skoler og barnehager, men for tusenvis av innbyggere, og sørge for innendørs skytebaner, der det alt vesentlige og den daglige skyteøvingen må skje. Så får man heller unntaksvis et par ganger for året ha enkelte øvelser utendørs, men ikke slik som det nå er lagt opp med en daglig skyteaktivitet av et omfang som vel er ukjent og uprøvd hittil i Norge. Politiet selv har presentert tall som viser at man regner med en million skudd i året eller rundt 400 skudd i timen! Støyen av dette kan ikke sammenlignes med trafikkstøy andre steder, det kan ikke sammenlignes med noe lignende i Norgeshistorien. Befolkningen i disse kommunene, inkludert mange barnehager og skoler må ikke være forsøkskaniner i et slikt gigantisk forsøksprosjekt.</p> <p>Når Stortinget på tross av alt dette likevel har besluttet en så kontroversiell og sårbar lokalisering for et beredskapssenter, så må man nå også ta de nødvendige kostnadmessige konsekvensene av valget for å minimere dramatiske skadevirkninger. Vil man ikke ta de økonomiske konsekvensene, så får man revurdere hele prosjektet og finne en mer egnet og mindre sårbar beliggenhet for hele beredskapssenteret. «Seriose» forslag om gapahuker som støydempende tiltak mot skoler og barnehager er totalt uakseptabelt og kan kun oppfattes som et hån mot de tusener av Oppegårds- og deler av Oslos befolkning som blir direkte berørt av dette. Det eneste akseptable nå er innendørs skytebaner, samt begrensninger i helikoptertrafikk og sprengningsøvelser utendørs.</p> <p>Innendørs skytebaner vil være det klart viktigste og vil være helt avgjørende for at disse områdene fortsatt skal forbli gode oppvekstområder og et bra sted å bo for innbyggerne i Oppegård og Oslo Syd, der tur- og friluftsområder heller ikke raseses.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C652 – Stall Prinsdal – 22.06.2017</p> <p>Stall Prinsdal er en stall med 20 hester som ligger øverst i Prinsdalen og som grenser til Grønliåsen. Vi er en stall for barn og unge med hest og driver stallen på frivillig basis og leier stallen av Oslo Kommune.</p> <p>Hestene står ute hele dagen på egne beiter og nyter fred og ro i skogkanten. Dette er dyr som lett blir skremt av ukjente og skarpe lyder og derfor trives godt i stillheten og roen som preger Stall Prinsdal.</p> <p>Vi er oppriktig bekymret for de støtnivåene vi ser av reguleringsplanen for beredskapssenteret på Taraldrud og er redd dette vil ha en svært negativ effekt på hestenes velvære og trivsel.</p> <p>Hester er i stor grad flokkdyr, og bekymring knyttet til deres oppfattelse og reaksjon på skarpe lyder er i høyeste grad reell. Vi frykter at lyd fra Beredskapssenteret kan medføre at hestene bryter ut fra beiteområdene og at vi får uønskede situasjoner. I og med at stallen er frivillig basert er det ingen i stallen på dagtid som kan følge med på hestenes reaksjoner til den planlagte støyen.</p> <p>Skogen benyttes som turområdet for ryttere fra tidlig ettermiddag og utover kvelden. Hester er lydfølsomme og det vil ødelegge hele driften av stallen om de planlagte støynivåene opprettholdes og skogen blir uegnet som rideområdet.</p> <p>Stall Prinsdal ber om at reguleringsplanen revideres til at den skal imøtekomme støygrensene fra 2012 og utføre de tiltak nødvendig for at de kravene kan møtes.</p> <p>Tiltak i så måte må være:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etablere innendørs skytebaner • Etablere innendørs SIBO anlegg • Flytte helikoptertjenesten til annet egnet sted, eks Rygge i Østfold <p>Med disse tiltakene gjennomført mener vi at beredskapssenteret og Stall vil fungere i utmerket sameksistens.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Stall Prinsdal ligger med stor avstand til beredskapssenteret. I den grad skyte- og treningsstøy vil være hørbart ved stallen, vil verdiene være lave. Helikopter vil i gjennomsnitt passere Grønliåsen i underkant av to ganger pr. døgn, men også her vil avstanden til støysonen være stor.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p>
<p>C653 – Stein Erik Lid – 15.06.2017</p> <p>Jeg vil med dette protestere mot planene for utbygging av det nye beredskapssenteret på Taraldrud. Slik planene nå framstår vil konsekvensen være et uforsvarlig støynivå for</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skoler, barnehager, bomiljø og friluftslivsarealer på Tårnåsen og Sofiemyr. Når også kommunelegen mener at støynivået fra øvelsesskyting er uforsvarlig, og det i tillegg ikke er konsekvensutredet hva helikopterbruken vil medføre av støy, mener jeg det ikke er forsvarlig å etablere beredskapssenteret uten vesentlig bedret støyskjerming.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Helikopterstøy er utredet i planforslaget.</p>
<p>C654 – Stein Eriksen – 11.06.2017</p> <p>Plasseringen ødelegger naturopplevelser for alle som har brukt området til turgåing, trening, overnatting etc. Dette vil berøre veldig mange, og konsekvensene er store for lokalbefolkningen. Dette ville aldri ha skjedd i markagrensen rundt Sognsvann etc. Det ville vært utenkelig. Plassering virker ikke å være gått igjennom grundig nok. Senteret er foreslått lagt et område som er for tett på bebyggelse, og dette virker helt unødvendig. Det er stor enighet om at man trenger et beredskapssenter, men det må finnes områder som ikke berører friluftsområde til så mange innbyggere. Disse områdene brukes av veldig mange mennesker daglig.</p> <p>Det vil være naivt å tro at et slikt slik beredskapssenter ikke vil ødelegge dette området slik det fremstår i dag. Flere tusen skudd hver dag, helikoptre, eksplosiver etc. Dette er ikke noe vi vil ha i vår skog. Støynivået vil i verste fall gå utover befolkningen i nærheten av skogen i tillegg. Jeg vil prøve å engasjere flest mulig, og det vil ikke bli vanskelig. Dette må flyttes til områder som er mer isolert, men som også er lett tilgjengelig. Barn på skole og i barnehage, skiforeningen og alle andre som bruker skogen vil bli berørt. Det er en komplett skandale å legge dette så nær bebyggelse og rekreasjonsområder. Hvis innsigelsene blir neglisjert så er det en komplett skandale. Det kan få store konsekvenser for befolkning og politikere i lang tid fremover.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C655 – Stein Gulbrandsen – 13.06.2017, 08.06.2017 og 20.06.2017</p> <p>Skjønner mer og mer hvor ille denne støyen blir. Kan ikke beredskapssenteret legges et annet sted, MÅ det bygges inn. Helikoptertrafikken MÅ begrenses, helst flyttes. Må være bedre å fordele virksomheten utover landet. Denne støyen som er planlagt kommer til å få store konsekvenser. Bedre å løse problemet nå. Bedre føre var osv.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vil være helt forferdelig med skyting og helikoptertrafikk mesteparten av døgnet. Dette er IKKE grisgrønte strøk. Her er skoler, barnehager og bebyggelse bare noen hundre meter unna. Kommer til å ødelegge livskvaliteten for masse mennesker og dyr.</p> <p>Var på et opplysningsmøte på Bjørnholt skole, og ble ikke beroliget av holdningen og profesjonaliteten til politiet. De gleder seg som barn til dette... Dette må virkelig ikke gjennomføres. Da må vi flytte.</p> <p>Taraldrud egner seg IKKE som et sted å ha beredskapssenteret.</p> <p>Bebyggelse og skoler/ barnehager ligger for tett på. Få hundre meter.</p> <p>Skuddstøyen blir voldsom da støyberegningene ikke holder mål. Helikoptertrafikken/ støyen blir stor mesteparten av døgnet. Uholdbart.</p> <p>Det foreligger flere saksbehandlingsfeil i planleggingsfasen. Uholdbart.</p> <p>Rygge flyplass må være et godt alternativ for det meste. Infrastrukturen er jo der allerede.</p> <p>Hvis senteret bygges som planlagt vil tusener av mennesker (og dyr) få ødelagt hverdagen. Stop Støyen.</p>	<p>Se felles merknadssvar –3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C656 – Steinar Eriksen – 18.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. • Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av valler, konstruksjoner eller bygninger.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jeg slutter meg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud, for beredskap – ikke trening. Forslaget må utredes grundigere. • Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. • Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre. • Kommunelegen i Oppegård mener at støynivået er uforsvarlig. • Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert. • FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1: «Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende. • Tårnåsen skole har en velkomstklasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. Dette må tas hensyn til.</p> <p>Jeg ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg og SIBO landsby bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. • Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. • Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. 	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide skitrasé med belysning ved siden av Fløisbonnveien. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompenserende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. <p>Så lenge anlegget etableres i nærheten av et bebodd område MÅ det sørges for at beboerne ikke utsettes for støy fra skyting, sprengning og helikoptertrafikk. Kan ikke dette gjøres må anlegget flyttes til et område der mennesker ikke blir berørt.</p>	
<p>C657 – Steinar Thrøye – 10.06.2017</p> <p>Denne planen høres ikke ut til å være godt nok gjennomtenkt. Midt i et boligområde med skoler, barnehager og mange mennesker skal man altså plante en diger krigssone. Husk nå at Rygge Flyplass står tom og er glimrende til dette formålet.</p> <p>Kom ikke her og forring vårt boligområde.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C658 – Stig Håkonsen – 22.06.2017</p> <p>Jeg skal ikke gå inn på lover og regler rundt støy, men vil gjerne adressere den generelle påvirkningen senteret kan få. Jeg kan forstå at beredskapstroppen bør ligge sentralt og med god kommunikasjon til og fra, men hvorfor må øvingsdelen i full skala ligge i umiddelbar nærhet?</p> <p>I dagens samfunn med mulige terroraksjoner i inn og utland trenger politiet og militæret å øve skarpt og realistisk, men dette bør ikke foregå i nærheten av tettbebygde områder. Det må være fullt mulig å bygge et beredskapssenter med lav-skala øvingsanlegg innendørs og i tilknytning ha fullskala utendørs anlegg i god avstand fra barnehager, skoler og tilhørende boligstrøk.</p> <p>Dette øvingsanlegget bør også kunne utvides i takt med endrede behov, den siste tids terroraksjoner tyder vel på at beredskapstroppen må øve på nærmest krigslignende tilstander.</p> <p>Jeg har hørt en del argumenter i media fra de som skal forklare at utendørs skytebaner, sprengningsfelt og helikoptertrafikk med daglig aktivitet i mange timer er noe barn og unge (og voksne) vil venne seg til. Støyen er jo, med</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>realitivt usikre målinger, ment å ligge akkurat under grensen for hva som er lovlig. Men vi snakker ikke om vanlig støy! Vi snakker om skyting, sprenging og lavtflyvende helikoptre.</p> <p>Vi som har små barn leser ofte spalte opp og spalte ned i avisene om skadelige dataspill og filmer og prøver å skjerme barna så godt som mulig. De blir dessverre påvirket via internett og tv uansett. Deres nyskjerrighet vil virkelig få næring med daglig øvingsaktivitet i nærområdet.</p> <p>Jeg har vokst opp i en liten bygd som var sterkt preget av militært nærvær. Det var nærmest årlig store militærøvelser i området og mange i bygda jobbet eller hadde tilknytning til militæret. Vi blir påvirket av omgivelsene våre enten vi liker det eller ikke, uavhengig om støyen er litt under grensen for hva som er lovlig. Mange av mine venner jeg vokste opp med og meg selv inkludert har vært i militæret utover normal førstegangstjeneste, på godt og vondt. Noen har gjort karriere i forsvaret og er i dag høyt oppe i hierarkiet, en har til og med fått tildelt krigskorset med sverd. Mange har tjenestegjort i utlandet, herunder Libanon, Irak, Afghanistan og på Balkan. Noen av disse har alvorlige traumer i dag. Felles for alle er at vår oppvekst var preget av militær tilstedeværelse og det var en helt naturlig vei og gå da man søkte retninger senere i livet.</p> <p>Jeg tjenestegjorde et år i Libanon og har aldri angret på det. Det var en opplevelse for livet, men et av mange sterke inntrykk var da jeg så små barn leke i veikanten. De løp etter bilene våre og leke-skjøt med pinner og geværlignende gjenstander mot oss. Mine tanker da var at det må være vanskelig å lage fred i et land hvor barn vokser opp med å leke krig i et krigsherjet land, de kjenner jo ingen annen virkelighet.</p> <p>Mine tanker går nå til de tusener av barn som kanskje skal vokse opp med å høre på skyting, sprenging og lavtflyvende helikoptre, daglig i flere timer. Hvilken påvikning vil det ha på de? Hva med alle de barn og voksne som vi prøver å integrere fra Syria og andre krigsherjede land? Da tenker jeg ikke om støy som ligger rett under lovlig grense.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet skiver om beredskapssenteret at: «Det planlegges for at det skal være mulig å ha senteret klart til bruk i 2020-2021, gitt at investeringsbeslutning tas høsten 2017. Dette krever rekordrask gjennomføring av forprosjektet.»</p>	<p>Støyretningslinjene angir anbefalte og ikke lovpålagte grenseverdier for skyte- og helikopterstøy</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Min påstand er at denne rekordraske gjennomføringen av forprosjektet er å leke russisk rulett med oppvekstvilkårene til tusener av barn og unge. Nå syns jeg dere politikere og beslutningstakere i denne prosessen bør tenke dere lenge og godt om.</p>	
<p>C659 – Stig Olsen – 22.06.2017</p> <p>Jeg kan ikke fatte å begripe hvordan dere i det hele tatt vurderer å sette opp beredskapssenter med utvendig skytebane og så mye helikoptertrafikk til alle døgnets tider på Taralrud, så nærme boliger, skoler og barnehager. Og så komme med trøstende ord som "vi skal skyte ca 10000 skudd fra 07-1900 hver dag, men vi skal jo ta pauser", "da er flesteparten av dere på jobb" og "barna kan jo ha ute undervisning i en gapahuk". Sistnevnte kommentar kom attpåtil etter(!?) dere hadde forklart oss at lydempingen måtte være rundt smellet eller så hadde den tilnærmet null effekt.. Informasjonsmøte som ble holdt på Tårnåsen skole ga meg(oss) ikke annet enn mer avsmak og en enda sterkere følelse av dere gir fullstendig blanke i folkets meninger og hvilke andre skader dere forvolder på innbyggeren i Ski, Oppegård og Søndre Nordstrand.</p> <p>Jeg har full forståelse for at det er nødvendig med ett slikt senter, men det er ikke nødvendig å legge det i hagen våres! Jeg er ganske sikker på at dere ikke hadde satt pris på om noe slikt skulle settes opp i deres nabolag. Det er samme hvor mye dere sammenligner dbl fra en støvsuger og fra de skuddene vi skal høre fra deres hergjinger. Det er en vesentlig forskjell på de to lydene nemlig, og uansett så er det er svært få som støvsuger hverdag fra 07-1900, ikke engang med pauser.. Og at vi hører støy fra motorveien var også ett argument for at vi burde tåle skytingen. Vi visste alle at det var en motorvei i nærheten når vi flyttet hit. De aller færreste var forberedt på at det skulle dukke opp ett beredskapssenter med skuddsalver og helikopter bråk til alle døgnets tider.</p> <p>Noe som har blitt nevnt i en annen høringsbar her er at det ville aldri bli tillatt å bygge boliger, skoler og barnehager så nærme ett slikt anlegg hvis situasjonen var omvendt. Så hvorfor går det så lett i denne situasjonen?</p> <p>Poenget mitt er at lyden av skudd ikke er velkommen hit til Oppegård, samme hvor lavt</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser Bebyggelsen ligger utenfor gul støysone. Det er vanlig praksis å tillate bebyggelse utenfor gul sone. Gul sone er i tillegg en vurderingssone for bebyggelse.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>det skal være er det fortsatt lyden av skudd! 10000 skudd, hver dag!!</p>	
<p>C660 – Stig Sætre-Jørpeland – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad</p>
<p>C661 – Stina Byre – 11.06.2017</p> <p>Det virker meningsløst å legge opp til slik støy i et befolket område. Norge er et stort land, og det må kunne finnes mange alternativer til et sted som Taraldrud - et område der blant annet utallige barn vil få en forringet hverdag og potensielt konsekvenser som varer livet ut som følge av en forringet læresituasjon og en oppvekst til lyden av krig. Jeg håper instendig at det tas til fornuft i denne saken og at andre områder, som ikke vil være til skade for spesielt barn, velges.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C662 – Stine Faaravik Martinsen – 20.06.2017</p> <p>Etter Ski og Oppegårds støyregler vil flere barneskoler og barnehager ligge innenfor gul sone. Med nye nasjonale regler, som tillater over dobbelt så høy støy, vil skolene og barnehagene ligge utenfor gul sone, men det betyr ikke at støyen blir svakere. På grunn av at reglene er nye har man ikke erfaring med konsekvensene for barn ved å ha skole og barnehager i et slikt lydbelastet miljø.</p> <p>Tårnåsen skole har en velkomstklasse for flyktningbarn, disse barna er traumatisert i det de har flyktet fra krig. Det å utsette disse barna for krigsstøy, vil øke den psykiske belastningen de blir utsatt for i dagliglivet. Velkomstklassen kan nok flyttes til en annen skole, men disse barna skal fremdeles bo i nærmiljøet.</p> <p>Jeg forventer at hensynet til støy vektlegges sterkt, slik at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Denne type støy på dagtid vil gå ut over mine 4 barn som befinner seg på Tårnåsen skole og Hellerasten skole. Det er barna som i størst grad vil utsettes for denne støyen når de beveger seg i uteområdene i barnehagene og på skolen. Etersom barna ikke har hatt mulighet til å være med på å ta denne avgjørelsen som vil påvirke dem i så stor grad, så håper jeg at dere som planlegger bygget vurderer hva som er det beste for barna før senteret bygges. De stille stemmene fra barna som aldri ble spurt er tross alt de viktigste.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvorfor kan ikke senteret bygges på andre siden av E6, lenger bort fra befolkningen? Er markagrensen viktigere enn mennesker? Alternativt må skytebanen bygges inn og helikoptertjenesten plasseres på Rygge. En innvendig skytebane kan simulere all slags vær med den teknologien som finnes i dag. Det er derfor ikke et godt nok argument at skytetreningen må foregå ute.</p> <p>I tillegg: Hvem ønsker å flytte til Tårnåsen etter at beredskapssenteret er bygget og lyden av skudd høres kontinuerlig? Hva vil det gjøre med verdien av våre eiendommer?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C663 – Stine Vhile – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C664 – Ståle Schibbye – 21.06.2017</p> <p>"Jeg gikk en tur på stien og søkte skogens ro" er en kjær og kjent barnesang. For veldig mange er skogen en frison for fred, ro og rekreasjon. En frison fra en hektisk hverdag, et sted å senke skuldrene og la tankene fly og nyte musikken av fuglesang og høre vinden suse i trærne. Nettopp stillheten og nærheten til marka har vært et viktig kriterie for å bosette seg i Oppegård og ikke midt i Oslo sentrum. Det er ikke bare i skogen det er stille i Oppegård, det er det også i boligområdene.</p> <p>I 2005 ble Prinsdal skytebane nedlagt etter at beboerne i nærområdet hadde kjempet en innbitt kamp i lang tid. Skytebanen medførte så mye støy at det ikke var mulig å nyte et normalt hageliv, en behagelig hjemmesituasjon eller nyte områdene i og rundt marka når det pågikk skyting. Til tross for at vi bodde over 3 kilometer fra skytebanen var det mye støy når det pågikk skyting.</p> <p>Som de fleste øvrige beboerne i Oppegård har jeg hele tiden vært positiv til et beredskapsenter, men det var før vi var klar over hvor mye støy det faktisk vil medføre over så lange tidsintervaller. Jeg er fortsatt for et beredskapsenter, men da må det tas hensyn til alle som blir berørt og som ikke har bedt om å få beredskapssenteret som "nærmeste" nabo.</p> <p>Jeg er helt overbevist om at beslutningstakerne i dette tilfellet ikke hadde stemt for et tilsvarende beredskapsenter i sitt eget nabolag med mindre støyproblematikken ble løst.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Løsningen bør derfor definitivt bli å bygge inn skytebanene og flytte helikopterbasen til Rygge slik at vi som bor i nærområdet ikke får redusert livskvalitet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C665 – Susanne Beate Ask – 04.06.2017</p> <p>Er det virkelig meningen at flere borettslag, skolebarn og barnehagebarn skal måtte høre på støy fra våpen hele dagen? Det burde ikke vært lov! Det ødelegger livskvaliteten til folk og dyr. Mange hunder blir livredde når de hører skudd. Flytt beredskapssenteret til et sted hvor ikke så mange mennesker og dyr må lide.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C666 – Svein Arne Besserudhagen – 19.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C667 – Svein Petter og Berit Wicklund Vangsøy – 21.06.2017</p> <p>Vi bor i Olav trygvasonsvei 12 og er ett av de husene som ligger rett i utkanten av gulsone. Dette er et hus som er bygget på 60 tallet og vi forventer at støysone kartet deres rekonstrueres og tar hensyn til støyisolasjonsevnen i huset.</p> <p>Fordi en i husstanden jobber turnus og er avhengig i å sove på dagtid i perioder er det viktig at det ikke blir sjenerende støy som forstyrrer vedkommendes "nattro".</p> <p>pga husets isolasjon er vi avhengige av å ha åpne vinduer om sommeren og det blir ikke mulig med den støyen som dere har beregnet.</p> <p>Vi finner oss heller ikke i det åpenbare verditapet som vår bolig vil få når den eksponeres for støyen og vi vil vurdere å søke dette erstattet.</p> <p>Når det gjelder støy eksponeringen til skolene og Grønliåsen vil dette forringe læringsmiljøet og tur omerådene.</p> <p>Det virker som dere tror at alle er borte fra nærmiljøet frem til kl 19:00 og at det derfor er greit med litt bråk i arbeidstiden...dette er ikke akseptabelt.</p> <p>Vi stiller oss også uforstående til hvorfor ikke premissene fra utredningen til statsbygg i 2012 angående innbygging av skytebaner videreføres.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Boligen ligger med god avstand til grenseverdiene fra skytestøy. Ved bruk av de mest støyende eksplosivene ligger boligen også utenfor gul sone, men avstanden er kortere. Se svar om usikkerhet knyttet til eksplosiver i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Det er gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning som definerer hvilken beredskapsmodell som skal legges til grunn.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>der står det svart på hvitt som premisser:"gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene for støy og forurensning""</p> <p>Videre står det om støy - i tillegg til behov for å begrense innsyn ,gjør at naboskap til boligområder,skoler og barnehager ansees som lite ideelt "</p> <p>Kort sagt : Beredskapssenteret må gjerne ligge på Taraldrud dersom det ikke støyer mere enn et vanlig kontorbygg og alle støyende aktiviteter legges innendørs samt at helikopterne flyttes til Rygge.</p> <p>Men dersom det er så viktig med kort responstid til Oslo og Taraldrud er så veldig godt egnet så kan jo også et alternativ være at dere etablerer en utrykningsstasjon på Taraldrud og legger resten av treningsfasilitetene til Rygge.</p> <p>Og argumentet som at "se på London hvor viktig det er med rask respons ..8 minutter" ingen skal fortelle meg at treningsenteret i London ligger 10 minutter fra sentrum og at de rykker ut derfra.</p> <p>Det er mulig å løse støyproblemet om dere vil .</p>	<p>Beredskapssenteret foreslås med innendørs skytebane og ivaretar avstand til bebyggelse.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C668 – Svein Wøhni – 11.06.2017, 09.06.2017, 19.06.2017, 20.06.2017 og 22.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret med 300 ansatte vil ligge ca 4 km fra nærmeste kollektivknutepunkt - Kolbotn stasjon. Manglende bussforbindelse og selv med 1 buss til lokasjonen vil majoriteten av de ansatte og besøkende, samt vare-/nyttetransport foregå ved biltransport. Konsekvenser for Sofiemyr som allerede utgjør distriktets trafikk-knutepunkt må utredes. Belastningen på distriktet er allerede stor. Gjelder spesielt Taraldrudveien mot rundkjøring ved Kongeveien samt strekningene fra samme rundkjøring mot Myrvoll og mot Kolbotn sentrum. Rundkjøringen er distriktets eneste tilknytning til E6. Trafikkbildet må utredes basert på et fremtidig trafikkbilde der det planlegges med et stort hotell på 21 etg på Sofiemyr, utbygging av Trelasttomta på 600 boenheter og ny idrettshall vis avis Ellos ved Kongeveien.</p> <p>Med ref til Oppegård kommunes kommuneplan må man sikre at vedlagte støynivåer ikke overskrides for de nærliggende boligenheter,</p>	<p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Trafikk er utredet, og det er konkludert med at avviklingen på vegnettet vil være tilfredsstillende. Trafikk til beredskapssenteret vil i stor grad benytte E6. Ved Sofiemyr vil trafikkendringene som følge av etablering av senteret være marginale.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skoler, barnehager og turgåere i Oppegårdmarka og Sørmarka.</p> <p>Det vil bli reist krav til etterisolering av privat bebyggelse og krav om tapsdekning ved salg av bolig.</p> <p>Tiltak må iverksettes av departementet for måling av støy for alle ulike støykilder i de boliger hvor det kommer anmodning fra privatpersoner, samt økonomisk dekning av alle støyskjermende/isolerende utbedringer for å oppnå de støynivåer som er oppgitt som maks-nivåer i Oppegårds kommuneplan. Tiltaket skal gjelde eksisterende boliger i kommunen uten tidsbegrensning.</p> <p>Tiltaket vil kunne medføre flere rettsrunder ført av enkeltpersoner og grupperinger avhengig av dept imøtekommenhet og evne til å dekke privatpersoners utgifter/tap.</p> <p>Ved å samle beredskapssenteret 1 sted vil det være et naturlig mål i en krise-/krigs-/terrorsituasjon der intensjonen er å lamme vår politistyrke. Slike handlinger kan også ramme lokalbefolkningen i Oppegård.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En konsekvensutredning som involverer tiltak for å sikre nærmiljø må iverksettes. • Oppegård har tilfluktsrom som kun dekker 15% av befolkningen. Svært få vet hvor disse tilfluktsrommene er. Tiltak/bedre dekning må iverksettes. • Iht planprogrammet planlegges selve senteret slik at det skal være lite synlig overfor omgivelsene. På mange måter både bra og fornuftig. Samtidig planlegges det med et hotell 1km unna på 21 etg (75 m) høyt som kommunen anser som Oppegårds nye landemerke - synlig i mange miles omkrets i henhold til Canicas planinitiativ og omtale i pressen. Konsekvenser for beredskapssenteret må utredes og krav til hotellbyggets (the Wells) synlighet ift omgivelsene bør fremlegges før det godkjennes av Oppegård kommune. <p>Beredskapssenteret blir liggende som et sentral punkt mellom Sofiemyr, Hellerasten, Tårnåsen, Bjørndal, Siggerud og de planlagte utbygginger ved Stensrud-Gjersund. Boligfeltene ligger som en sirkel rundt Taraldrud hvilket medfører at det blir en stor utfordring når det gjelder bygging av støyvoller som kan skjerme alle områder og tilsvarende</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at utført konsekvensutredning følger krav i utredningsforskriften og fastsatt planprogram. Nærmiljø inngår i temaet «Friluftsliv». Tilfluktsrom er ikke et relevant krav til planforslaget. Justis- og beredskapsdepartementet er kjent med hotellplanene på Sofiemyr, og har ingen behov for å sette vilkår for etablering av dette.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>for helikopter takeoffs/landinger - som ikke påfører innbyggerne ulemper. Alle ovennevnte boligfelt og planlagt utbygging har vært inkludert i tidligere års høringer, men neglisjert av Justis og beredskaps departementet. Konsekvensene har hele tiden vært i øyenfallende. Departmentet må nå ta aksjon ift dette å sikre at skytebaner innbygges for å redusere støy og at helikoptertrafikk flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C669 – Sven Brun – 22.06.2017</p> <p>Hovedinnvendinger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Planarbeidet må forholde seg til gjeldende lover og regler. <ol style="list-style-type: none"> I. Planarbeidet har oversett krav i plan- og bygningsloven. Bjørndal og Oslo kommune er ikke tatt med i planprosessen. Oslo kommune er stort sett utelatt fra konsekvensutredningen. Barnehager i Oslo vil komme innenfor gul støysone i T-1442/2012. II. Plandokumentene forholder seg til feil grenseverdier for skytestøy. Plandokumentene benytter støygrenser fra T-1442/2016, selv om jeg mener at grenseverdiene i T-1442/2012 er gjort juridisk bindende i Kommuneplan for Oslo, Ski og Oppegård. En reguleringsplan kan ikke overstyre strengere bestemmelser som er fastlagt i en kommuneplan. Jeg minner også om at T-1442 beskriver at når det foreligger støy fra flere kilder bør det vurderes å benytte inntil 3 dB strengere grenseverdier. III. Forholdet til støyforskriften i Oslo er ikke avklart. Jeg mener at beredskapssenteret vil trenge en permanent dispensasjon fra støyforskriften. Støyforskriften har innført en stille periode mellom kl. 23 og 01 og en støygrense på natt med maksimal støy på LpAFmax = 55 dB om sommeren. Dette strider med beskrevet maksimalstøy fra helikopter. Forholdet til støyforskriften må beskrives og avklares før planforslaget behandles videre. IV. Manglende støyutredning for framtidig situasjon. Det må enten lages en egen støyvurdering i en mulig framtidig situasjon eller legges inn restriksjoner i reguleringsplanen som begrenser utvidelser eller bruk slik at det ikke vil føre til økt støy for omgivelsene. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at Oslos kommuneplan viser til de enhver tid gjeldende retningslinjene T-1442. I dette tilfellet vil det si T-1442/2016, som er retningslinjen lagt til grunn i planforslaget.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at politiet er forpliktet til å følge støyforskriften i Oslo, samt annet gjeldende lovverk. En reguleringsplan kan eller skal ikke lempe på gjeldende lover. Støyforskriftens krav til stille periode, som det vises til i merknaden, gjelder bygge- og anleggsstøy. Det er satt krav til å utarbeide retningslinjer for bruk av inn- og utflygingstraseer, med den hensikt å begrense bruk av traseen over Grønliåsen til det som er nødvendig. Støyutredningene tar høyde for fremtidig situasjon. Det er ikke forventet mer helikoptertrafikk, og skyte- og treningsstøy er beregnet for et omfang som er ca. tre ganger så omfattende som dagens aktivitet. Det er satt krav til støyevaluering med utarbeidelse av nye beregninger hvert tredje år, slik at det kan dokumenteres at aktiviteten ved senteret forholder seg til støykravene i reguleringsplanen.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvis plandokumentene ikke blir rette opp iht. regelverket, vil dette kunne føre til avmakt og følelse av at politiet og departementene mener de er hevet over loven. Plandokumentene må rettes opp og ny høringsrunde gjennomføres.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Manglende medvirkning fra Oslo. Figur 1 i vedlegg 11 viser bare barnehager i Oppegård, Oslo er utelatt fra støysonekart for veitrafikkstøy, ingen representanter deltok i ROS-analysen, Bjørndal idrettspark er ikke omtalt i konsekvensutredning, Bjørndal idrettsforening ble ikke invitert til medvirkning, figur som viser støy fra helikopter tar ikke med hele Grønliåsen og plandokumentene kan bare sees i Ski og Oppegård. Oslo er retusjert bort og fjernet fra illustrasjoner og kart. 3. Konsekvenser for barnehager og lekeområder. To barnehager får støy over grenseverdiene i T-1442/2012, og alternativ 2 til bestemmelsene gir mulighet for overskridelse av inntil 10 dB for maksimalstøy. Åsland barnehager er ikke nevnt i utredningene. Alle skoler, barnehager, lekeplasser, idrettsanlegg og andre aktivitetsområder for barn bør markeres på et kart i konsekvensutredningen for å visualisere hvor de er plassert i forhold til beredskapssenteret. 4. Konsekvenser for Bjørndal idrettspark. Jeg kan ikke se at planbeskrivelsen følger de føringer gitt i KMDs godkjenningsbrev 20.09.2016 om vurdering av virkninger på friluftsliv og idrett. 5. Konsekvenser for Markaområder i Oslo. Konsekvensutredningen gjør ingen vurdering av konsekvensene for Markaområdene i Oslo. Det er ikke kartlagt stille områder i Oslo eller tatt nok hensyn til anbefaling av driftstidsbegrensninger i T-1442. Kun Markaområder i Ski og Oppegård er vektlagt i konsekvensutredningen. 6. Manglende konsekvensutredning for Gjersrud-Stensrud. Deler av området for Gjersrud-Stensrud vil ligge nærmere beredskapssenteret enn Bjørndal og hovedtrasé for helikopter er planlagt over dette området. Vil bebyggelsen måtte planlegges på en bestemt måte som følge av støy? Vil områdene få forringet verdi? Når Gjersrud-Stensrud er bygget ut, vil da mer helikoptertrafikk bli dirigert over Grønliåsen? 7. Erfaringer med Prinsdal skytebane og andre planer for skytebane. Konsekvensutredningen bør komme med 	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse får støy som overskrider grenseverdiene i T-1442. Det vesentligste omfanget av skyte- og treningsaktivitetene tilfredsstiller også grenseverdiene som er innarbeidet i Oppegårds kommuneplan.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at Bjørndal idrettspark ikke får støy over grenseverdiene fra hverken helikopter eller skyting og trening. Det er derfor ikke grunnlag for å vurdere Bjørndal idrettspark særskilt i utredning om friluftsliv. Konsekvenser for markaaområdene inngår i temaet friluftsliv, der også Oslos del av Marka inngår. Oslo kommune har ikke definert stille områder i nærheten av beredskapssenteret i gjeldende kommuneplan. Anbefalinger om driftstidbegrensninger er lagt til grunn for planforslaget. Planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud er hensyntatt i planforslaget. Ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse vil få støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>en faglig begrunnelse på hvorfor beboere vil bli mindre plaget av skyting på beredskapssenteret selv om det ligger nærmere enn den nedlagte banen på Prinsdal. Hvordan kan det forsvares å legge skytebane til Taraldrud når Oslo kommune tidligere har konkludert med at slike anlegg vil komme i for stor konflikt med boligområder og friluftsinnteresser?</p> <p>8. Manglende muligheter for ytterligere støydempende tiltak. Hva skjer dersom støyberegningene er feil og støyen vil overskride grenseverdiene, når alle tiltak til støydemping ved kilden allerede ligger inne i planene? Det ble opplyst om at støyberegninger på store avstander er usikre. Hvorfor er det ikke gjort forberedende tester med støymåling på Taraldrud? Hvilke forutsetninger er gjort i støyberegningene? Jeg ber om at det blir utarbeidet et nytt alternativ med strengere støygrenser som ivaretar ønsket fra Miljø- og byutviklingskomiteen i Oslo og interesser til naboer i området.</p> <p>9. Sikkerhet og mulige skyteulykker. Jeg kan ikke se at det blir mulig å lage store nok fangvoller som dekker E6, Taraldrudåsen, Grønliåsen, Bjørndal og Gjersrud-Stensrud mot vådeskudd. Sikkerhet og mulighet for skyteulykker må beskrives på en troverdig måte i konsekvensutredningen for at lokalbefolkningen skal få korrekt informasjon.</p> <p>10. Objektiv oppfølging av støykonflikter. Jeg ber om at det i reguleringsplanen legges inn krav til kontinuerlig støymålinger ved de mest utsatte barnehager, skoler og boliger. Slike målinger må startes i god tid før virksomheten på Taraldrud starter opp slik at det er mulig å fastlegge et referansepunkt for støy. Jeg ber om at det i reguleringsplanen legges inn krav om opprettelse av telefon for klager og at slike klager blir loggført og oversendt kommunene.</p> <p>11. Samvirkeprinsippet og synergier. Jeg tror det er feil å legge så mye av treningen for beredskapssenteret til Taraldrud og at dette går på tvers av råd gitt av Stortinget og i offentlige utredninger.</p> <p>12. Planene for beredskapssenter på Taraldrud sammenlignet med planer for Alna. Hvorfor er det så store forskjeller mellom planene på Alna og Taraldrud? På Alna var det ikke planlagt SIBO eller utendørs skytebaner, og på Alna var hundepatruljen en del av ressursene. Det mangler en diskusjon i planbeskrivelsen</p>	<p>Foreslått plassering av planlagte skytebaner har medført at eksisterende eller planlagt bebyggelse ville få støyverdier over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at grenseverdiene er gjort bindende. Dersom senere beregninger skulle vise at støy fra aktiviteter på senteret overstiger grenseverdiene, må det gjøres fysiske tiltak eller endring av bruk. Støymålinger ved testing på stedet vil ikke være relevant fordi de omfattende planlagte støytiltakene ikke vil være etablert før senteret bygges.</p> <p>Sikkerhet er vurdert i ROS-analysen og funnet tilfredsstillende. Skytebanene utarbeides etter sikkerhetsforskrift for skytebaner, som inkluderer fysiske tiltak og krav til strenge rutiner ved skytetrening.</p> <p>Det settes krav om støyoppfølging i miljøoppfølgingsplanen. Denne inneholder evaluering, regelmessig utarbeidelse av støyberegninger, varslingsrutiner, klagerutiner etc. Evaluering skal gjennomgås med kommuneoverlegen.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Det er gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning for politiets beredskap, der ulike beredskapsmodeller er vurdert. Besluttede modell er lagt til grunn for tiltaket på Taraldrud.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>om hva som skal være intensjonen med et beredskapssenter.</p> <p>13. Rygge beredskapssenter. Forslaget om å bruke Rygge bør tas på alvor. Jeg tror det er store fordeler ved å samle politiets helikoptertjeneste sammen med andre av statens helikopterressurser.</p> <p>Jeg mener at planene som nå er lagt frem til beredskapssenter på Taraldrud ikke i stor nok grad tar hensyn til de råd og føringer som er gitt av Stortinget og i offentlige utredninger. Det vises til «Rapport fra 22.juli-kommisjonen», «Politiets helikopterkapasitet i Oslo og det sentrale Østlandet», «Veien mot bedre samvirke», «Risiko i et trygt samfunn – samfunnssikkerhet», «Bedre bistand. Bedre beredskap» og «Instruks for Forsvarets bistand til politiet».</p> <p>De nåværende planene for et beredskapssenter på Taraldrud kan ikke godkjennes i sin nåværende form. Beredskapssenteret må bygges etter modell fra planene for Alna, som vil si et senter uten SIBO og utendørs skytebane. Hovedbasen for helikoptre bør legges til Rygge. Dersom en slik løsning velges, vil støyen fra beredskapssenteret bli lav og vil sannsynligvis komme i minimal konflikt med interessene til befolkningen i området.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C670 – Sølvi Gulbrandsen – 08.06.2017</p> <p>Ønsker absolutt ikke helikopterstøy og skyting. Kommer til å måtte flytte hvis dette går igjennom.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>C671 – Tarik Ghouas – 21.06.2017</p> <p>Forslaget om å bygge ett slikt anlegg så tett inntil tettbygd strøk som i tillegg huser både skoler og barnehager vitner om uansvarlighet og dårlig, for ikke å nevne fullstendig fravær av seriøs planlegging. Det hele virker som det har vært ett ønske om å komme til en rask konklusjon med fokus på å holde kostnader nede uten å hverken se på eller å ta inn over seg hvilke virkninger det vil ha på oss som bor her.</p> <p>Den summende støyen fra E6 er enerverende nok som den er med sin påvirkning på det lille turområdet vi har. Nå skal vi i tillegg måtte leve med ett slikt anlegg som ytterligere bidrar med å senke livskvaliteten ved konstant skyting, eksplosjoner og helikopter støy fra morgen til kveld. Dette er rett og slett tåpelig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det kan hende vi trenger ett slikt anlegg, og vi som bor i kommunen må bidra på lik linje med andre i landet med tanke på vedtak som vi anser som ett onde. Men, det kunne blitt gjort så adskillig mye bedre hvis en faktisk hadde planlagt bedre å tatt på seg kostnaden om å bygge det litt lenger inn i skogen på andre siden av E6. Da ville ikke de såkalte "kravene" til anlegget blitt berørt og det ville betydelig redusert påvirkningen på oss som bor her.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C672 – Tea Wigestrånd – 05.06.2017</p> <p>Det nye beredskapssenteret på Taraldrud skaper stor debatt; og det er godt å se. Det er godt å se at noen ser alvorligheten i å ta fra barn og unge gode læringsmiljø, ved å skape støy og uro i deres umiddelbare nærhet. Det er skremmende at politikere og folk med makt ikke setter verdien av et godt læringsmiljø først, og at de kaster barna under bussen på denne måten. Barn med funksjonshemninger eller læringsvansker som allerede synes det er vanskelig å konsentrere seg på skolen eller i barnehagen vil nå møte en hverdag med enda større utfordringer. Og barna som kanskje gjør det godt på skolen vil få større utfordringer med å gjøre det godt. I tillegg vil støyen påvirke alle som jobber og bor i gul sone.</p> <p>Det andre jeg vil ta opp er turområdene som blir ødelagt. Natur og bevegelse er viktig for både fysisk og mental helse, og området mellom Taraldrud og Grønliåsen er aktivt brukt av mennesker i alle aldre, for å mosjonere og komme seg bort fra travel hverdag. Det å ta fra menneskene denne viktige delen av livet vil kunne være med få å skape nedgang i fysisk og psykisk helse. I tillegg fratrar man idretten i kommunen en viktig del av deres arena. Jeg går tur i skogen mellom Taraldrud og Grønliåsen hver eneste dag, og jeg møter joggere, turgåere, syklistene, orienteringsløpere og folk på ridetur. Mennesker i alle aldre og som utnytter området på ulike måter. Jeg vet også at skolene og barnehagene i nærområdet bruker skogen som sin opplevelses og læringsarena. Burde ikke det ikke være en prioritering å verne om verdien som ligger i disse skogsområdene?</p> <p>Læringsmiljø for alle, friluftsliv og idrett er ekstemt viktige deler av Oppegård kommune, og ekstremt viktig for oss som bor her. Ikke ta det fra oss.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse vil ligge innenfor gul støysone.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C673 – Terje Shetelig – 19.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Ønsker å kommentere høringen, som beboer i nærheten av det planlagte utbyggingsområdet.</p> <p>- <i>Senteret er velkomment.</i> At Politiets beredskapssenter bygges i vårt nabolag aksepterer jeg. det må ligge et sted, så lokasjon er hipp som happ. Det som er avgjørende, uavhengig av sted for bygging er å beskytte barn mot den typen støy som oppstår ved et slikt anlegg.</p> <p>- <i>Arbeidsmiljøloven</i> Hensynet til lærere, barnehageansatte, og andre utendørarbeidende i nærmiljøet bør tas. Men ikke minst også de ca 850 barna som daglig oppholder seg innenfor en omkrets på drøyt 1km bra lokasjon.</p> <p>- <i>Jevn vs. ujevn støy.</i> Jevn støy, som flydur, togdur, helikopterdur og liknende kan man leve greit med, men ujevn støy som den som genereres av denne typen øving er uholdbart i lengden. Etter flere lengre opphold i nærheten av militære øvingsområder vet jeg alt om dette.</p> <p>- <i>Skoghogst som nylig er foretatt.</i> Kommunen har den siste tiden gjort vesentlig innhogg i skogområdene mellom lokasjon for senteret og boligområder. Stor tykk gran og furuskog er fjernet. Dette kunne vært god støydemping, men er nå borte.</p> <p>- <i>Ta hensyn</i> Jeg går ut i fra at de representantene, som er valgt av folket til å ta slike avgjørelser på vegne av oss, tar hensyn til dette og sørger for nødvendig innbygging/overbygging/ støyskjerming rundt områder der slik aktivitet skal foregår.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy T-1442 tar hensyn til støyens ulike karakteristikk</p> <p>Vegetasjon gir støydemping, men er ikke tatt med i beregningene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C674 – Terje Slatleim – 21.06.2017</p> <p>På tide å tenke seg om, vi er idag veldig mange som bruker idag marka daglig, dette vil bli fullstendig umulig med de antall skytinger som er planlagt. Bygg innendørs skytebane!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 5 Skytebaner og SIBO og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C675 – Terje Ørehagen – 21.06.2017</p> <p>Dette er vel så tullete som det kan bli, og ikke støyskjerm skudd og granater og ha helikoptere i luften over privat bebyggelse. Oppegård er vel utstillingsvindu for Høyre, med dette så greier Sanner og sette en sluttstrek for det.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C676 – Theodor – 10.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er sterkt i mot beredskapssenter på Taraldrud. Dette vil i bunn og grunn medføre redusert livskvalitet for oss som bor nord i Oppegård. Støy fra helikoptervirksomhet og fra skytebanen vil redusere gleden av å bruke våre skogsområder (Grønliåsen og andre turløyper i nærheten). Ski/sykkelløypene fra Fløysbønn via Taralrud og innover i skogen i retning Stallerudhytta vil være ubrukelige. Nei til beredskapssenter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C677 – Therese Reksten – 20.06.2017</p> <p>Likelydende til Morten Brinker sin merknad.</p>	<p>Se svar til Morten Brinker</p>
<p>C678 – Thomas Børresen Dalen – 21.06.2017</p> <p>Kommuneoverlegen, Dianne Stenbeerg, har uttalt at støynivået som er forventet ved Beredskapssenteret, er uforsvarlig og redegjør for de negative effektene støy kan ha på barn.</p> <p>Det er derfor et minstekrav at staten følger opp sin utredningsplikt etter lov om folkehelse. Støyutredningen for skyte- og treningsaktiviteter viser at planlagt eksponering for støy er av en slik art at det vil kunne påføre befolkningen helseskader. Det er ikke tilstrekkelig å utrede støyfaktorene isolert sett, men det må også utredes hvilke konsekvenser støyen har for befolkningens helse.</p> <p>Det er beklagelig at den planlagte beliggenheten bryter markagrensa, og innebærer betydelig reduserte kvaliteter for naturområder og innbyggere i nærliggende områder. Hensynet til støy bør vektlegges svært sterkt, og senterets utforming og drift blir slik at støy fra aktivitetene ikke blir hørbar i tilliggende områder. Oppegård kommune, som er senterets nabo i vest, er en av landets tetttest befolkede kommuner.</p> <p>Det er ikke tvil om at skytebanen må bygges inn og isoleres. Dersom de planlagte skytebanene bygges inn, vil politiet kunne øve så mye de vil og til de tidspunkt de ønsker uten å måtte ta hensyn til nærliggende bebyggelse/befolkning. Argumentet om at treningsaktiviteten skal kunne skje i alle typer værforhold, faller på sin egen urimelighet. Dersom det var et mål å trene under alle typer værforhold, bør faktisk anlegget bygges inn. Dagens teknologi gjør at man fint kan simulere forskjellige værforhold med en innebygget skytebane. Det må jo være en mye bedre løsning, der regn, vind og sågar (kunst)snø kan simuleres hele året. Her kan man faktisk</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>gå foran og lage et moderne og innovativt beredskapssenter, og samtidig ta hensyn til befolkningen.</p> <p>Det kalles sunn fornuft.</p>	
<p>C679 – Thomas Enoksen – 20.06.2017</p> <p>Stopp støyen. Innendør, eller ingenting!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C680 – Thomas Fuglseth Scheen – 21.06.2017</p> <p>Men utgangspunkt i den reguleringsplanen som foreligger mener jeg at det ikke bør eller kan bygges et nasjonalt beredskapssenter på Taraldrud i den form det fremkommer. Dette begrunnes i høy støybelastning for beboere, spesielt barn. Beredskapssenteret er hjertelig velkommen til Oppegård, men ikke i den formen det presenteres.</p> <p>Planlagt støy fra utendørs skytebane, helikoptre og SIBO-landsby vil overskride akseptable og levelige grenser til skoler, barnehager og boliger/beboere. Planlagte øvelser på dagtid vil påvirke barn på skole og i barnehage, eldre i eget nærmiljø, samt de som arbeider i nærmiljøet. Friluftslivet i Grønliåsen vil bli avlorlig forringet, et område som brukes til tur og i utstrakt del som læringsarena for barn i barnehage og skole.</p> <p>I rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer» fra Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3, fremkommer det at «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse»</p> <p>I utredningen og på flere informasjonsmøter kan vi ikke se at konsekvensene støyen vil få for barnas læringsmiljø og hvordan den kan påvirke barnas fysiske og psykiske helse på sikt er utredet. Dette er i så måte et brudd på barnekonvensjonens artikkel tre. Denne sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som gjelder et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Vurderingen skal for eksempel ta hensyn til barns egne meninger. Dette kan jeg ikke se ivaretatt i reguleringsplanen. Viser videre til barnekonvensjonens paragraf 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 32 rett til hvile, fritid og lek. Viser også</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>til opplæringslovens kapittel 9a om elvene sitt skolemiljø. Prinsippet om barnas beste er etter min mening ikke utredet og er i så måte en vesentlig mangel i utredningen, med potensielt fatale følger.</p> <p>Lokalkommunenes grenseverdier for støy, T-1442/2012 som praktiseres av Ski, Oppegård og Oslo Kommune. Undertegnede kan ikke akseptere at disse grenseverdiene ikke ligger til grunn for planleggingen.</p> <p>Det må på bakgrunn av dette: Utredes hvilke konsekvenser støyen vil/kan få for barnas læringsmiljø, samt hele befolkningens fysiske og psykiske helse på sikt (barn, eldre, nyankomne flykninger, øvrig befolkning). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy må legges til grunn for den videre planleggingen. Planlagt utendørs treningsaktivitet må plasseres eller skjermes på en slik måte at skoler, barnehager og boliger ikke kommer innenfor rød eller gul støysone dersom T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommunes grenseverdier for støy legges til grunn.</p> <p>Det må utredes hvordan skytebråk, sprengninger og store helikoptre påvirker barn Kompenserende tiltak for friluftsliv er ikke noe alternativ, enten så har vi mulighet for friluftsliv, eller ikke, her finnes ingen middelvei. dersom støyen legges opp slik det er skissert, vil vi måtte bevege oss vekk fra Grønliåsen, og innover i marka øst for Beredskapssenteret, som igjen vil medføre økt bruk av tid og økt kjøring i området.</p> <p>Forslag til løsning: Senteret må ikke utsette befolkningen for støy. Støyen må kontinuerlig måles og overtredelser må få konsekvenser. Skytebaner og SIBO-landsby bør bygges inn for at senteret skal kunne spille sin egentlige og vesentlige rolle – et egnet treningssenter for innsatsressurser. Med dagens teknologi burde det ikke være hindringer for å simulere både regn, tåke, vind og snø, noe som kan være usikre faktorer i en reel hverdag å planlegge trening for. Dagens forslag med 10 meter støyskjerming vil ikke være tilfredstillende, all den tid vi beboere vil fortsatt bli berørt av lyd fra skudd og eksplosjoner.</p> <p>Helikopterbasen og trening med helikopter må flyttes til Rygge, og det må utredes muligheten for ett beredsskaphelikopter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur Grønliåsen er særskilt kommentert i fellessvarene</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C681 – Thomas Magnussen & Olaug Ridola – 21.06.2017</p> <p>Planlagt støy fra utendørs skytebane, helikoptre og SIBO-landsby vil overskride akseptable og levelige grenser til skoler, barnehager og boliger/beboere. Det er i reguleringsplanen lagt opp til øving på dagtid. Det hjelper ikke! Vår bekymring er spesielt barna og deres læringsmiljø – og det er nettopp på dagtid barna er på skolen og i barnehagene. Både skoler og barnehager benytter aktivt skogen som læringsarena, og i høy grad Grønliåsen.</p> <p>I rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer» fra Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3, fremkommer det at «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse»</p> <p>I utredningen og på flere informasjonsmøter kan vi ikke se at konsekvensene støyen vil få for barnas læringsmiljø og hvordan den kan påvirke barnas fysiske og psykiske helse på sikt er utredet. Dette er i så måte et brudd på barnekonvensjonens artikkel tre. Denne sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som gjelder et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Vurderingen skal for eksempel ta hensyn til barns egne meninger. Dette kan vi ikke se i reguleringsplanen at er ivaretatt. Vi viser videre til barnekonvensjonens paragraf 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 32 rett til hvile, fritid og lek. Vi viser også til opplæringslovens kapittel 9a om elvene sitt skolemiljø. Prinsippet om barnas beste er etter vår mening ikke utredet og er i så måte en vesentlig mangel i utredningen, med potensielt fatale følger.</p> <p>Videre viser vi til vår lokalkommunes grenseverdier for støy, T-1442/2012 som også praktiseres av Ski og Oslo Kommune. Undertegnede kan ikke akseptere at disse grenseverdiene ikke ligger til grunn for planleggingen. Som en konsekvens krever vi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At det det utredes hvilke konsekvenser støyen vil/kan få for barnas læringsmiljø, samt hele befolkningens fysiske og psykiske helse på sikt (barn, eldre, nyankomne flykninger, øvrig 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar - 4 Konsekvenser for barn og unge Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>befolkning). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging</p> <ul style="list-style-type: none"> • At T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy legges til grunn for den videre planleggingen • At planlagt utendørs treningsaktivitet må plasseres et sted der skoler, barnehager og boliger ikke kommer innenfor rød eller gul støysone dersom T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommunes grenseverdier for støy legges til grunn • At utendørs treningsfasiliteter bygges inn • At helikopterbasen og trening med helikopter flyttes til Rygge, og at det utredes muligheten for ett beredsskaphelikopter på Taraldrud <p>Forslag til løsning: Senteret må ikke utsette befolkningen for støy. Støyen må kontinuerlig måles og overtredelser må få konsekvenser. Skytebaner og SIBO-landsby bør bygges inn for at senteret skal kunne spille sin egentlige og vesentlige rolle – et egnet treningssenter for innsatsressurser. Men dette må skje i harmoni med befolkningen som er direkte berørte – og i særdeleshet med utgangspunkt i barnas beste og høringsrett.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C682 - Thomas Rød og Line Meinert Rød – 21.06.2017</p> <p><i>Oppsummering:</i> Vi mener at dette planforslaget ikke er tilstrekkelig utredet med hensyn til påvirkning på barn og unges hverdag og nærliggende boligområder. Når et beredskapssenter med slik type aktivitet er valgt plassert såpass nært opp mot tett befolket område, må krav til dokumentasjon/utredning følges opp og ikke minst bør det vurderes strengere reguleringskrav av støy fordi støybelastningen er spesiell og det er stor usikkerhet ved hva den reelle belastningen blir. Vårt innspill kan oppsummeres slik: 1) Vi mener konsekvenser for barn og unge ikke er godt nok utredet, med henvisning til utredningsinstruksen. 2) Vi mener det er gjort alt for dårlig jobb når det gjelder å foreslå avbøtende og kompensierende tiltak for skytestøy 3) Vi mener det bør vurderes om helikoptervirksomheten kan flyttes til Rygge. 4) Når det gjelder anmodning om innspill på de to alternativene når det gjelder tidsbegrensning</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>for støy mener vi det ikke er grunnlag til å gjøre en slik vurdering!</p> <p><i>Bakgrunn:</i> Regjeringen har besluttet at det skal etableres et beredskapssenter i nærheten av Oslo for de nasjonale beredskapsressursene. Beredskapssenteret skal samle helikoptertjenesten, beredskapstroppen, bombegruppen og krise- og gisselforhandlertjenesten. Vi har stor forståelse for at det er behov for å få et nasjonalt beredskapssenter på plass og skal ikke bruke høringsinnspillet vårt til å be om at senteret plasseres et annet sted, selv om det nok finnes alternativer som er bedre egnet for alle.</p> <p><i>Utfyllende om de ulike punktene:</i> 1) Konsekvenser for barn og unge I planforslaget står hensynet til barn og unge kort omtalt under tema Friluftsliv. Langt ut i planforslaget under overskriften Rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesser i planleggingen (s. 52) står avslutningsvis følgende: Støy fra skyting og øvelser vil gi stor negativ konsekvens for skolene og barnehagenes bruk av nærfriluftsområdene. Og på side 47 under tema Friluftsliv, herunder barn og unges interesser står: Støy fra helikopterflyging, skyting og annen øving vil ha stor innvirkning på friluftsområdene. Vi stiller derfor spørsmålsteget ved at det ikke er gjort grundig rede for hva som er konsekvenser for barn og unge. I Utredningsinstruksen Kapittel 2 Krav til innhold i beslutningsgrunnlaget, 2-1 Minimumskravene til utredning står blant annet at en utredning skal besvare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hva er de positive og negative virkningene av tiltakene, hvor varige er de, og hvem blir berørt? • Hvilket tiltak anbefales, og hvorfor? <p>Vi finner ikke at dette er besvart verken i planforslaget eller i tilhørende dokumenter. Vi mener dette bør gjøres før man går videre med planarbeidet! De miljømessige konsekvensene er utredet, og det er listet opp avbøtende tiltak. Vi kan ikke se at dette på langt nær er gjort når det gjelder hensynet til barn og unges hverdag – og andre som bruker nærområdet på dagtid.</p> <p>Vi ber JD og KMD spesielt se hen til høringsuttalelsene fra kommuneoverlegen i Oppegård og Bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand bydel!</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge Justis- og beredskapsdepartementet viser til at konsekvenser for barn og unge er utredet, og at dette omfatter de nærmeste friluftsområdenes reduserte bruksverdi når det pågår støyende skyte- og treningsaktivitet. Som følge av at tidbegrensningene ikke sikrer støyfrie perioder i skoletiden, har støyen stor negativ konsekvens for barn og unges mulige bruk av de nærmeste friluftsområdene.</p> <p>Reguleringsplanen er utarbeidet etter plan- og bygningsloven og konsekvensutredningen er utarbeidet etter forskrift om konsekvensutredninger.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og svar til Bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand bydel</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>2) Vi mener det er gjort alt for dårlig jobb når det gjelder å foreslå avbøtende og kompenserende tiltak for skytestøy</p> <p>Tiltakene som er foreslått for å minimere støy er ikke tilfredsstillende. Vi støtter forslaget om at man må se på mulighetene for å bygge inn skytebanene. Det må finnes eksempler på innendørsanlegg (til ulike aktiviteter) som kan simulere ulike værforhold. Det var mildt sagt provoserende når støykonsulenten på informasjonsmøtet på Tårnåsen skole 13. juni viste bilder av gapahuker som et kompenserende tiltak, og den andre konsulenten viste til at det faktisk ikke var flere tiltak å finne frem til, de hadde vurdert alt!</p> <p>Når også kommunelegen mener at støynivået fra øvelsesskyting er uforsvarlig, og det i tillegg ikke er konsekvensutredet hva helikopterbruken vil medføre av støy, mener vi det ikke er forsvarlig å etablere beredskapssenteret uten vesentlig bedret støyskjerming.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at konsekvensutredning for helikopterstøy følger planforslaget som vedlegg 10.</p>
<p>3) Vi mener det bør vurderes om helikoptervirksomheten kan flyttes til Rygge</p> <p>I følge tallene som er presentert vil det anslagsvis bli 1200 helikopterbevegelser i året, dvs. om lag 3 per dag. Det er foreslått å bruke vestsiden av E6 og Grønliåsen som innflygingsbane for å dempe støybelastningen på befolkningen. Vi vil gjøre oppmerksom på at helikoptere som fly over Bjørndal på nattestid, høres godt på Tårnåsen. Dette er på andre siden av skogen som skal være "innflyvningssone"...</p> <p>Vi vil henstille om å følge opp innspillet fra Østfold fylkeskommune som argumenterer for at helikoptertjenesten tas ut av prosjektet og flyttes til Rygge, med et helikopter i beredskap på Taraldrud.</p> <p>4) Når det gjelder anmodning om innspill på de to alternativene når det gjelder tidsbegrensning for støy mener vi det ikke er grunnlag til å gjøre en slik vurdering!</p> <p>Vår oppfatning er at det ikke er et reelt alternativ 1. På informasjonsmøtet på Tårnåsen og i andre kanaler, er det kun alternativ 2 som er blitt omtalt. Det er også kommet oss for øre at dette alternativet er for begrensende for politiets ønsker og behov. Det synes derfor ikke som et relevant spørsmål, men det er klart det er viktig med forutsigbare</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tider for støy. Ved å bygge inn skytebaner blir dette problemet minimalisert.</p>	
<p>C683 – Thomas Sletbakk – 21.06.2017</p> <p>Vil påpeke mengelfull utredning rund psykisk helse for barn og unge som må vokse opp med mer eller mindre konstant skyting som støybakteppe. Så lyden av Politiet som øver på å uskadliggjøre/drepe terrorister skal være normalen for barne i det berørte området? Dette kan gi meget negative konsekvenser for tusener av barn.</p> <p>Høringen bør derfor ikke godkjennes og ny og mer grundig utredning bør gjennomføres.</p> <p>Jeg stiller meg også bak Oppegård kommunes uttalelser.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>
<p>C684 – Thor Jørgensen – 19.06.2017</p> <p>Dette kan vi ikke leve med. Særlig barne som går på skole og i barnehage må få bedre beskyttelse mot støy enn dette planforslaget legger opp til.</p> <p>Unødvendig helikoptertrafikk må unngås - evt. flyttes til Rygge.</p> <p>I dag hvor man rundt i verden planlegger alt mulig innendørs, innendørs slalombakker og til og med hoppbakke (!) må det gå an å lage fullverdige øvingsområder (inkl. 'øvingsby') innendørs. Det er bare snakk om kostnader. Men for så viktige funksjoner som dette senteret tross alt skal ha, men at omverdenen skal beskyttes mest mulig, MÅ det gå an å bevilge NOK til at alle interesser kan ivaretas. Vi holder nettopp på å bruke masse penger på en stortingsgarasje (!) og der er det visst ikke måte på hvor mye som skal sprøytes inn av midler. Hvis en sammenligner nytten av denne sammenlignet med dette senteret bør det her IKKE SPARES på noe. DET har Norge råd til !!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C685 – Thu N. Nguyen – 20.06.2017</p> <p>Som foreldre til barn på Sofiemyr skole og fremtidig ungdomsskole plassert ved idrettsanlegget er jeg svært bekymret for de konsekvenser støy av denne karakter kan ha for barna i området. Faglig instanser fra Fylkesoverlegen, Folkehelse Instituttet (FHI) og Sintef-fagorgan på akustikk har uttalt seg om saken og meldt sine bekymringer på de nye tallene fra støyrapporten for nærliggende bolig og skolemiljø. FHI konstaterer at det nye støynivået er helseskadelige. FHI er veldig</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at Folkehelseinstituttet anbefaler å legge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tydelig når de sier "Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg." En skulle vel tro at dette gjelder andre veien også, når skolene og barnehagene allerede er der, at skytebaner, SIBO anlegg og helikoptertrafikk og service ikke bør etableres i nærheten av skoler og barnehager. Eller velger Justis- og beredskapsdepartementet å se helt bort fra faglige godt dokumenterte anbefalinger?</p> <p>Plassering av beredskapsenter på Taraldrud har kun tatt stilling til senterets hovedmål som et resultat av 22.juli kommisjonen og da et senter med stor eiendom for å muliggjør optimal skytetrening og helikopter fremkommelighet. Å plassere et slik senter rett ved siden av Akershus kommune mest bebodde by vil ikke kunne oppfylle beredskapsenterets hovedmål uten å bryte mange regler som er satt med formål. Disse er både regulert i Plan- og bygningsloven vedr reguleringsplaner og hensyn til barns beste, tekniske forskrifter om støy, Grunnloven og Barnekonvensjonen §104. Heller foreligger det ikke noen konsekvensutredning i forhold til opplæringsloven. Ihht opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Kommunedelplanen for Ski ble oppregulerte med hovedformål med at en uavhengig og mindre plan- og/eller byggesak ifb med skytebane for politiet. Beredskapsenter på Taraldrud har i anledningen utnyttet et slikt smutt hull for å anlegge et enormt skyteanlegg på ca 30 000 m2 hvor støy fra øvelser og helikopter ligger både i gul og rød fare soner. Utviklingen av konseptet fra folkemøte nov. 2016 til nå er betydelig endret. Prosjektet ble da presentert og konkretisert med at «mesteparten av skytingen vil skje innendørs og unntaksvis utendørs», samt en hangar for tre helikopter. Endret planforslag har ikke blitt underveis presentert og informert de berørte og interessenter, men først nå 07. juni på tampen av høringsfristen 22. juni. Prosessen rundt planforslaget menes å være svært uprofesjonell med stor arroganse som Justisdepartementet og politiet har vist. At Justisdepartementet selv kjører plansaken og evt byggesak uten å ta hensyn til fag instanser</p>	<p>T-1442 til grunn, og at dette er det beste virkemiddelet for å forebygge støyplager.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og eliminere byggherre som har tidligere kjørt denne prosessen med stor fag tyngde og prosesskjennskap, er også tillitsvekkende. Dette lukter risiko for at beredskapsenter kan ende opp tilsvarende da Stortinget skulle rehabiliteres; kostnadssprekk, dårlig prosjektering og oppfølging av krav.</p> <p>Om beredskap senter skal ligge på Talarud må prosjektet kartlegge andre mulige infrastrukturer som kan benyttes til skytebaner. Eksempelvis godkjent skytebane i fjellhall i nærheten, nedgravd veibane på 200 m ifb Follebane prosjektet i nærheten eller nedsenket skytebane i terreng for utendørs trening mht all værforhold. Det finnes mange mulige løsninger og prosjekteringsgrupper har kvalifisert seg høyt for å løse disse. Løsninger skal inkl også optimal støyhelikopter i et bolig og skoleområde. Så spørsmålet er om beredskapsenter har en egnet plassering mht senterets formål? Plasseringen vil likevel kreve dispensasjon fra markagrensen, så hvorfor ikke plassere senteret et lengre stykke unna boligområdet slik at det blir vinn-vinn situasjon for alle partner? Dette også med hensyn til kostnadsbesparelser. Området rundt Taralrud er trolig under verneplanen mht biologisk mangfold, som Oppegård kommune har få av og høyt prioriteres for å verne.</p> <p>Jeg vil til slutt henstille om og peke på at det bør etterstrebes å forhindre støy fra skyting gjennom å bygge treningsarenaene under lokk. Helikopterstøy bør begrenses ved å flytte hovedbasen for helikoptervirksomheten til beredskapssenteret i Rygge, slik Østfold fylkeskommune ønsker og foreslår.</p> <p>Når jeg ser overskriften til siste nytt: Skanska har signert kontrakt på «Politiets Nasjonale Beredskapsenter» med måltall om oppstart august 2017 uten høringsfristen for planforslaget har gått ut, kan jeg nok en gang konstatere hvor lite profesjonelt denne saken har litt håndtert. Når Justisdepartementet og politiet vil bare spille på arroganse er Stortinget plikt til å gripe inn – for dette kan ikke aksepteres i Norge 2017.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Justis- og beredskapsdepartementet viser til at planen utarbeides i tråd med markaloven, og at Klima- og miljødepartementet har gitt tillatelse til oppstart av planarbeidet.</p> <p>Naturmiljø og biologisk mangfold er utredet i saken og avbøtende tiltak er innarbeidet i planforslaget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Tas til orientering. Justis- og beredskapsdepartementet viser til at høringsfristen gikk ut 22.juni, og at byggetiltaket ikke vil bli tillatt igangsatt før reguleringsplanen er vedtatt, grunnverv avklart og byggetillatelse gitt av fellesutvalget for Ski og Oppegård kommuner.</p>
<p>C686 – Tina Marie Hansen – 17.06.2017</p> <p>Dette et helt uakseptabelt. At vi som mennesker, store, små, eldre og yngre skal måtte leve i denne støyen. Her er det ikke tatt hensyn til oss som bor her, og trives her, og vi som har livet vårt her i Oppegård.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>At barn fra barnehagealder skal vokse opp i i tilnærmet støy, i en krigssone.</p> <p>Ingen har tenkt på de som faktisk har opplevd krig, flyktet fra krig, og som nå må leve i dette, leve i frykt og støy som skaper usikkerhet og bringer tilbake vonde minner.</p> <p>Skal man bygge et Beredskapssenter må det bygges slik at ingen blir berørte, verken med støy eller forstyrrende lyder som vil gå utover hverdagen slik vi kjenner den idag.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C687 - Tine og Christian – 21.06.2017</p> <p>Jeg er i utgangspunktet positiv til Politiets nasjonale beredskapssenter og ser behovet for dette. Det som er overraskende er at det er tatt en beslutning om beliggenhet som virker forhastet og dårlig utredet.</p> <p>Støyen fra beredskapssenteret vil redusere livskvaliteten til alle som bor i nærområdet. I tillegg til barna som det er stort fokus på synes jeg vi skal tenke på de eldre samt de som kommer fra krigsrammede land. Lyden fra skudd og eksplosjoner er noe som ikke bør være en del av hverdagen til oss som bor i Oppegård kommune.</p> <p>Det at kommunelegen anbefaler at barn ikke lenger skal sove ute og at slike støynivåer vil ha negativ innvirkning på barns hukommelse og leseferdigheter er skremmende.</p> <p>Slik som beredskapssenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere tidsrommet for støyen og volumet på støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p> <p>Et annet punkt er miljøhensyn. I storpolitikken tas det mange tiltak for å bedre miljøet. Om det er næringer som kan bli grønnere, fra fossile biler til EL/hydrogen, hvordan man skal få flere til å ta kollektivt osv.</p> <p>Akkurat punktet med å ta kollektivt til jobben vil mange måtte ta stilling til fremover. Av flere grunner vil mange trekke ut av byen, noe som er helt naturlig og som skjer i dag. Sentrum av Oslo vil vokse. Barnefamilier vil ha mer grønt rundt seg, mer plass og prisene i Oslo presser de til å se i andre områder. Hvor vil da mennesker bosette seg? Det vil være ved knutepunkter som gjør det enkelt å komme seg</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>til og fra jobb. Oppegård er et slikt knutepunkt. Et helt naturlig sted for flere nybyggprosjekter.</p> <p>Av et slikt hensyn gir det liten mening at man skal etablere et beredskapssenter så tett opp til et knutepunkt og hindre videre utvikling av nye boligområder.</p> <p>Følgende punkter må følges opp:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må utføres en støymåling av helikoptertrafikken. • Helikopter trafikken bør flyttes til Rygge da dette er noe Rygge kommune har stilt seg positive til. • Nye og riktige støysonekart må fremlegges • Foretas en konsekvensutredning for hvordan støyen fra et beredskapssenter vil påvirke de som bor i nærområdet, på kort- og langsikt. • Støyen må reduseres og begrenses i tid, mengde og antall støykilder. • Utrede konsekvensen for boligprisene • Planene må være innenfor kommunens juridisk bindende bestemmelser for støy, basert på T-1442/12 • erfaringen fra skytebanen i Prinsdal bør ses på i denne sammenheng, denne ble etterhvert nedlagt grunnet støy. <p>Velger man å opprettholde beslutningen om at beredskapssenteret skal ligge på Taraldrud må støyreducerende tiltak må være på plass før byggestart. At flere boliger, skoler, sykehjem og barnehager skal ligge i gul sone, som er over kommunenes støygrense, er ikke akseptabelt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C688 - Tobias og Vemund (9 år), elever på Tårnåsen skole – 22.06.2017</p> <p>(Guttene skulle foreslå tekst, og begynte umiddelbart å rappe. Resultatet ble slik. De har gjort noen prøveinnspillinger av musikkvideo, men den blir ikke ferdig innen høringsfristen så vi sender kun teksten.)</p> <p>En dårlig deal</p> <p>Beredskapssenteret er en dårlig deal Ta også flytt det mange mil!</p> <p>Dårlig konsentrasjon for sprenging og bombing Nå blir det masse somling.</p> <p>Hørselvern må til - er du snill?</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet takker for engasjert og kreativ høringsuttalelse.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi vil ikke gå med hørselvern - Er du fjern?</p> <p>Mange på flukt har kommet hit Nå er det som å dra tilbake dit</p> <p>Når jeg vil sove vil helikopteret bråke Det bråker hundre ganger mer enn en måke</p> <p>Vi vil bli smarte og vi må lære Så hold opp med skyting og alt det derre</p>	
<p>C689 - Tom R. Andresen – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anette Kaurin</p>
<p>C690 – Tom Sipos – 14.06.2017</p> <p>Vi reagerer sterkt på at det er planlagt så intensiv og støyende trening i et område med tettbebyggelse. Dette er jo helt sinnsykt. Støy vil ødelegge hverdagen til alle barna våre, i skoler, barnehager og i de fleste hjem. Dette vil jo kunne gå utover både konsentrasjonsevne, stressnivå og trygghetsfølelsen til barna. Kan ikke tro at dere med vilje legger opp til at disse barna må vokse opp med lyden av krig og konflikt. Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>Det er ikke akseptabelt at dere ikke vurderer innendørs skytebane, og det må taes støymålinger av helikoptere som skal benyttes dersom dette området skal brukes til et slikt formål. Et slikt beredskapssenter er ikke velkomment i vårt område.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser av barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C691 – Tommy Benjo – 19.06.2017</p> <p>Å plassere et slikt beredskapssenter så nærme bebyggelse er vanskelig å forstå og akseptere. Å ha rask utrykning er viktig for politiet er viktig, men at det skal komme konstant støy fra området er noe vi som bor i nærområdet ikke kan leve med. Det er flere hundre barn og voksne som bruker skogen daglig til lek, gåturer, lufteturer med dyr eller til trening året rundt. Det vil ligge ski/tur-løyper rette ved beredskapssenteret. Hvordan skal man benytte seg av dette når det blir mye støy i området. Vi vil få en uholdbar situasjon med støy mange timer nesten hver dag. Det vil forringe hverdagen til flere tusen mennesker. Det vil ligge nærme boligområdene Ødegården, Tårnåsen, Hellerasten og Bjørndal. Her er det også 2 skoler og 4 barnehager. Kan det være riktig at barn skal</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>høre smell fra skudd og granater i skoletiden? Dette kan vi ikke gå med på.</p> <p>Jeg vil be om at dere ser på alternative steder der dette beredskapssenteret kan ligge. Et sted der ingen sivile bor rett i nærheten. Det må være andre steder som kan ha dette beredskapssenteret. Jeg håper at vi som bor i området blir hørt. Den eneste akseptable hvis beredskapssenteret ikke blir flyttet, er å bygge hele senteret inn, slik at støyen ikke kommer ut.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C692 – Tommy Clausen – 18.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt i mot bygging av et beredskapssenter så nært boligområder, barnehager og skoler. Barn har ikke godt av og vokse opp med lyder av skyting og helikopter støy gjennom hele dagen. Skytebanen må i det minste bygges innendørs for og dempe mest mulig støy. Helikopter basen burde flyttes til Rygge der hvor alt ligger til rette for det. Skogområdene rundt senteret blir også flittig brukt av små og store, både i skoletiden og fritiden. Det er flott og kunne gå seg en tur i skogen med hunden og nyte roen etter en lang dag på jobb, det blir umulig og fortsette med dette når beredskapsenteret åpner. Vi lever i 2017 så det burde være mulig og bygge en innendørs skytebane. Jeg skjønner at det er viktig med et beredskapsenter, men og ødlegge miljøet for mange tusen innbyggere i området rundt er jeg ikke enig i. Det må finnes bedre løsninger eller lokalisjoner.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C693 – Tommy Lundevall – 21.06.2017</p> <p>Vedrørende planforslag Beredskapssenter på Taraldrud</p> <p>Jeg krever at følgende punkter blir ivaretatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner og SIBO landsby bygges innendørs • Beredskapssenteret planlegger sin aktivitet slik at den er minst mulig forstyrrende for boligområdene rundt. Tårnåsen, Hellerasten, Sofiemyr og Bjørndal. • Helikopterbasen stasjonert på Rygge • Bedre dialog mellom beredskapssenteret og lokalmiljøet • At marka i området rundt blir ivaretatt og fortsatt kan brukes for trening, tur og rekreasjon. 	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering Tas til etterretning.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C694 – Tone Anita Høymork – 21.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg har full forståelse for at det bygges beredskapssenter, og det må gjerne ligge på Taraldrud. Men da må det tas større hensyn til bebore, skoler, barnehager og syke/eldrehjem. Det er ikke forsvarlig at de utsettes for denne type støy fra 7.00 om morgenen til 19.00 på kvelden. Det er ikke desibel som er viktig her, det er type støy. Jeg frykter oppveksten til mine kommende barnebarn. Når man ser seg rundt i samfunnet i dag så er det allerede alt for mye vold, skal vi la barna bli vant til skytelyder. Da fjerner vi en sperre, som bør bli værende. I tillegg til at uteskole og skogdager for barnehagene kommer til å bli svært vanskelig å gjennomføre.</p> <p>Og hva med de eldre, som har stått på gjennom hele livet. De skal nå kunne nyte livet når de har nådd pensjonsalder. Må de flytte for å kunne gjøre det? Og hva med boligprisene, de vil antagelig synke som en murstein.</p> <p>Jeg håper at dere tar en ny vurdering, og bygger inn skytebaner og flytter helikopterbasen til Rygge. Først da blir det levelig å bo i området og fortsatt bruke marka.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C695 – Tone Graffer – 20.06.2017</p> <p>Ifølge FNs- barnekonvensjon skal «barns beste» ligge til grunn i alle avgjørelser som taes i kommune, storting og regjering. Barns beste skal veie tyngst i saker hvor flere hensyn må vurderes.</p> <p>Av hensyn til barns sårbarhet, helse og utvikling oppleves det som uforståelig og krenkende at våpenbruk og våpenstøy skal foregå på daglig basis i så mange barns nærområde.</p> <p>Lokalisering av beredskapssenter i en av de tettest befolkede kommunene utenfor Oslo, virker lite gjennomtenkt og direkte uklokt – når det bare kilometer unna ligger områder med utmark langt fra folk.</p> <p>Forstår at god beredskap også kommer barn til gode – når ting skjer. Og at de som skal sikre god beredskap –trenger gode treningsforhold.</p> <p>I 2017 bygges det innendørs skianlegg. Dette sier noe om mulighetene for å bygge inn slike treningshaller- hvor du også kan simulere treningsforhold tilpasset behov, bedre enn utendørs.</p> <p>Måtte besluttende organer tenke kloke tanker i denne saken.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C696 – Tone Knutson Holmgren - 22.06.2017</p> <p>Dessverre er det slik at Norge trenger et beredskapssenter. Og jeg støtter ønske om at dette senteret kommer på plass raskt. Men det vil være helt utilgivelig hvis innbyggerne, og særlig barna som oppholder seg i de nærliggende områdene, skal bli skadelidende på grunn av hastverk. Om noen år er det for sent å snu. Alle forhåndsregler må tas nå.</p> <p>Ved å plassere senteret på Taraldrud griper man inn i markagrensa og man ødelegger turområder og tilgang til turområder omkring dette store anlegget. Senteret bør derfor flyttes til et bedre egnet sted, der man ikke må ødelegge mye natur. Mitt forslag er derfor å flytte senteret til Rygge flystasjon.</p> <p>Skulle beredskapssenteret likevel bli liggende på Taraldrud, er det helt avgjørende at man gjør noe med støyen. Støy fra skytevåpen og eksplosjoner må ikke være hørbare i områdene omkring senteret. Å snakke om støygrenser i dette tilfellet, er helt uvesentlig. Dette handler om lyder lokalebefolkning og i særlig grad barna skal være skånet for. Det er flere skoler som ligger nært til Taraldrud og barn som går på skole har et ekstra vern gjennom opplæringsloven om at man skal skape gode læringsforhold. Dette umuliggjør etter min mening å introdusere skytestøy som en del av skolehverdagen.</p> <p>I planen ligger det også en helikopterbase tilknyttet senteret og her skal det daglig lande og lette flere helikopter. Støyen fra helikopter vil forstyrre undervisning i skogen, plage naboer og ødelegge skogen som rekreasjonsområde. Mitt forslag er at helikopterbasen flyttes til Rygge flystasjon.</p> <p>Skogen betyr mye for mange av innbyggerne i Oppgård og Oslo. Skoleklasser, pensjonister, småbarnsforeldre i permisjon, turnusarbeidere og andre bruker skogen til alle døgnets tider. Å tidsbegrense støyen vil ikke være en tilfredsstillende løsning. Vi vil ha mulighet for å oppholde oss utendørs i nærheten av hjemmene våre til alle døgnets tider. Mange har flyttet til kommunen nettopp på grunn av muligheten for å ha kort vei til fine turområder. Det kan ikke tillates at man bygger et senter som vil forringe livskvaliteten for menneskene som bor i nærheten.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Støyen fra senteret vil ramme alle som bor i nærheten. Men i særlig grad barna. De er pliktig å møte på skolen. De kan ikke komme unna. På informasjonsmøte på Tårnåsen skole, sa representanten fra justisdepartementet at skudd vil være hørbare på skolene, men at barn "venner seg til lyden". Barn i Norge skal ikke behøve å bli vant til lyden av skytevåpen og granater. Ikke engang litt. Hvordan skal barn kunne ha en trygg og god lek ute hvis de stadig blir avbrutt av lyden av skudd, eksplosjoner og helikopter? Hvordan skal et barn på 6 år forstå dette? Og det er svært ubehagelig at noen kan si dette til bekymrede foreldre. Kan man godta at staten sier at barna dine skal bli vant til lyden av skytevåpen?</p> <p>Kommuneoverlegen i Oppegård har vurdert støyen til å være så helseskadelig at små barn ikke kan sove ute i vogn. Det er svært uforståelig for meg om man ikke tar hensyn til disse aller minste i kommunen.</p> <p>Ja, dessverre er det blitt slik at vi trenger et nasjonalt beredskapssenter. Men innbyggerne i Oppegård, Ski og Oslo trenger også et trygt sted å bo.</p> <p>Norge har råd til å bruke mer penger på det nasjonale beredskapssenteret. Det må vi gjøre. For alle innbyggerne som bor i nærheten. Men aller mest for de aller minste. Som ikke har noe valg.</p> <p>En elev (9år) på Sofiemyr skole sa: "Er det ikke litt rart at de skal bygge et senter for å gjøre landet trygt og så skal vi som bor i nærheten føle oss utrygge?"</p> <p>Oppsummert: Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Slik planene ligger nå, bør hele senteret flyttes til Rygge.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. Det kan ikke tillates.</p> <p>Skytestøy skal ikke være hørbar i de nærliggende områdene</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Tas til orientering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Skyteanleggene som er planlagt utendørs må bli lagt innendørs, enten i anleggstunnelen til Follobanen, innebygget på stedet eller gjennom andre løsninger hvor man heller simulerer utendørsliknende forhold.</p> <p>Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</p> <p>Helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter bør flyttes til Rygge flystasjon</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C697 – Tone Maurstad – 10.06.2017</p> <p>De aller fleste berørte i denne saken benytter seg av Grønliåsen jevnlig. Til rekreasjon, som læringsarena eller også som arbeidsplass. Utallige barn og voksne har tråkket stier gjennom skogen i nærmiljøet sitt, på jakt etter gode opplevelser og naturens ro, materialer til skoleoppgaver og teltplasser til den første turen. Så heldige! Et urbant liv med naturens gleder rett utenfor stuedøra. Toåringer som stabber seg over steiner og røtter, som utfordrer motorikken og utvikler balansen. Førskolebarn som løper på ukjente stier, leker seg bort i fantasiens verden og kjenner på gleden det gir. Elever som får lære gjennom å oppleve, som får bruke blåbær og kongler i matteoppgavene mens fuglene synger rundt dem. Alt dette som øker livskvaliteten og ivaretar psykisk og fysisk helse.</p> <p>Vi kan ikke ta fra hverandre dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C698 - Tone Trollsås – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget til Politiets nasjonale beredskapssenter bør ikke godkjennes slik det foreligger i dag.</p> <p>Nærområdet vil bli hardt rammet av støyen fra beredskapssenteret. I dag brukes friluftsområdene rundt det planlagte beredskapssenteret i stor utstrekning av skoler og barnehager både til undervisning og turer. Det antatte støynivået vil forringe tilværelsen i skogen og boligområdene rundt betraktelig - det er det bred enighet om.</p> <p>Å være ute er en viktig del av barndommen og en stor del av barnehagedagen for barna i Oppegård. Selv om støyen er værst for de barna som er på tur i skogen, så vil den også være plagsom for mange barnehager i nærområdet. Omtrent 18 barnehager i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nærheten av Taraldrud vil i varierende grad bli plaget av støyen fra skytebanen. Barna vil merke dette. Voksne som jobber med barna vil merke dette.</p> <p>Etterlyser kunnskap om sammenheng mellom støy og redusert læring</p> <p>En av de nærmeste skolene til Taraldrud er en spesialscole for barn og unge med omfattende lærevansker og funksjonshemminger. Barn med læringsvansker som har konsentrasjonsutfordringer vil få ekstra store utfordringer. Har man sett på forskning om redusert læring på grunn av støy?</p> <p>Foreslåtte lydreduserende tiltak er ikke gode nok.</p> <p>Lydnivået vil overstige grensene satt av Ski og Oppegård kommune. På allerede for høye beregnede lydnivåer, er det ikke tatt høyde for at lyden blir ytterligere forsterket når det skytes samtidig med flere våpen - som er tilfelle ved slik aktivitet. Det er ingen som vet hva de langsiktige følgende av lydforurensningen blir for verken barn eller voksne. Beredskapssenteret vil gi en mer eller mindre konstant "kneppelyd" av skudd - over 10 000 pr dag, i tillegg til høyere smell fra eksplosiver og helikoptre.</p> <p>«Skogen mellom beredskapssenteret og skoler og bebyggelse vil dempe lyden». Ja, den gir en viss demping, men mindre enn mange tror. Og hvor mye kan vi stole på at trærne blir stående? Veilederen til T-1422 sier uttrykkelig: «Vegetasjonsbeltene må imidlertid være tette og relativt tykke for at støydempingen skal være merkbar. Sesongvariasjoner og usikker varighet (hugst) gjør at vegetasjonsdemping ikke er anbefalt som støytiltak alene.» I tillegg dempes altså støy fra granater mindre enn støy på samme nivå fra mer nærliggende skyting med småkalibrede våpen. Alt dette vet selvfølgelig akustikerne. Men dette har det ikke blitt opplyst om.</p> <p>Planforslaget virker ikke godt nok gjennomarbeidet, det er ikke tatt tilstrekkelig hensyn til bebyggelse og friområder i nærheten.</p> <p>Retningslinjen gjelder for skyting med lette våpen. Grensene for maksimalstøy (støytoppene) ved to skoler og fire barnehager overskrides ved bruk av treningsgranater. Denne støyen er dypere, mer lavfrekvent (basspreget), enn støy på samme nivå fra</p>	<p>Se felles merknadssvar –4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser Justis- og beredskapsdepartementet viser til at maksimalstøy ikke kan summeres. Belastningen av støyens omfang vurderes ved å beregne ekvivalentstøy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der støy fra eksplosiver er særskilt kommentert</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>f.eks. mer nærliggende pistolskyting, og derfor vanskeligere å dempe av støyskjermer og isolasjon. Den høres og merkes derfor bedre innendørs.</p> <p>Hvilken helsemessig effekt vil støyen ha på oss?</p> <p>Påvirkningen støyen fra skudd, eksplosjoner og helikoptertrafikk vil ha for de yngste barnas helse og hverdag i barnehagen er ikke godt nok utredet. I planbeskrivelsen har ikke barns oppvekstvilkår og helse et eget kapittel. Det står heller ikke noe i konsekvensutredningen om hvordan støyen vil kunne påvirke stressnivået hos de yngste barna. Den medisinske utredningen er så vel som ikke-eksisterende, og vi savner sakkyndige vurderinger på hvilken helsemessig effekt støyen vil ha på barna våre.</p> <p>Konsekvensutredningen er svært mangelfull.</p> <p>Jeg mener derfor at konsekvensutredningen er svært mangelfull. Utrolig nok nevnes støyens påvirkning på barna bare under avsnittet om friluftsliv, se kapittel 6.4 «Friluftsliv, herunder barn og unges interesser».</p> <p>De yngste barna vil ikke kunne sove ute på dagtid med skyting i bakgrunnen. Barnehagene i Oppegård er trange og de er ikke dimensjonerte for at barn kan sove inne. Skal Oppegård kommune måtte bygge ut 18 barnehager slik at barna kan sove inne?</p> <p>Våre barn er det kjæreste vi har. De har bare én barndom, og jeg forventer at norske myndigheter gir barna våre den helsemessige beskyttelsen de har krav på mens de oppholder seg i barnehagen.</p> <p>Jeg krever støyreducerende tiltak: At skytebanene blir lagt innendørs og at helikopterbasen ikke brukes til daglig utrykning.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C699 – Tonje Karlsmoen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Martin Holm sin andre merknad.</p>	<p>Se svar til Martin Holm</p>
<p>C700 – Tonje Paulsen Solem og Ole Marius Aune Sandmo – 19.06.2017</p> <p>Vi ønsker en helhetlig utredning av konsekvensene av langtidseffekten av å bo, gå på skole/ barnehage i nærheten (Tårnåsen, Ødegården osv.) av beredskapssenteret. Dette med tanke på blant annet stresseffekt av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støyen. Vi ser at faginstusjoner som Folkehelseinstituttet og kommuneoverlegen fraråder en etablering av senteret slik det foreligger i planen som er sendt ut på høring, og vi betrakter det som et absolutt minimum at disse instansene, samt kommunenes støygrenser blir tatt til følge. Med bakgrunn i blant annet dette vil vår familie støtte forslaget om å bygge inn beredskapssenter og skytebane for å redusere støy.</p> <p>De mest sårbare gruppene i nabolaget; barnehagebarn, skolebarn med konsentrasjonsvansker, pensjonister, uføre osv. vil oppholde seg i nærområdet hele døgnet og må bli tatt mer hensyn til. Vi mener at myndighetene har et særlig ansvar for de mest sårbare gruppene om de skal etablere et beredskapssenter så nært tett bebyggelse. Her mener vi at det mangler tilstrekkelig utredning, som bør gjennomføres før prosessen går videre. Videre må en slik utredning følges opp av tilstrekkelige tiltak både for boområdene, uteareal, barnehager og skoler.</p> <p>Det er totalt uholdbart at grenseverdien for maksimalstøy skal overskrides på noe tidspunkt. I så måte er «Alternativ 1» et bedre, om enn ikke fullt ut akseptabelt, alternativ for støyregulering. Vi har barn som bor på Tårnåsen og går i barnehage her. For oss er det uakseptabelt at de skal leve med støy fra beredskapssenteret i mesteparten av deres våkentid. Våre tre barn på 2,5 år, 4 måneder og 4 måneder vil ikke kunne sove ute i vogn, som har dokumenterte helseeffekter med tanke på forebygging av luftveisplager osv. Vår benyttelse av nærmiljøet og deres oppvekstvilkår vil forringes betraktelig.</p> <p>FNs barnekonvensjonslår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Jamfør artikkel 3, pkt 1: «Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» I denne saken mener vi at hensynet til barnets best ikke er godt nok ivaretatt, og at det mangler utredning på dette punktet.</p> <p>Vi mener også at helikoptertrafikken må legges utenom da det er umulig å forene med tettbebyggelse, på grunn av nattaktivitet og høy støy på dagtid. Her framstår det som en bedre løsning å legge hovedbasen til Rygge.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementene viser til at uttalelse fra Folkehelseinstituttet ikke er mottatt i saken.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det ikke lenger er aktuelt med en bestemmelse om overskridelse av grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Om forslaget skulle gå gjennom slik det er i dag, vil livskvaliteten til innbyggere og verdien på boligene vil forringes betraktelig. Disse eksterne virkningene er det ikke kompensert tilstrekkelig for i forslaget som er sendt ut på høring. Vi mener at kostnadene i all for stor grad er skjøvet over på befolkningen i nærområdet.</p> <p>Vi mener som nevnt, at det må gjøres vesentlige tiltak for at naboskapet med beredskapssenteret skal fungere. Vi ber i alle fall om at vi blir kompensert for verditapet på boligen vår.</p>	
<p>C701 – Tor Egil Sæve – 22.06.2017</p> <p>Svært uheldig at det velges å legge en støykilde som et beredskapssenter medfører, i pressområde for boliger i nærheten av Oslo. Lille og tett befolkede Oppegård kommune får dermed to europaveier (E18, E6), jernbane med godsstrafikk og nå beredskapssenter med skyting og helikopterstøy i sitt nærområde. Vanskelig å forstå at Ski kommune kunne tilby området som får slike konsekvenser for nabokommunen.</p> <p>Hvis fordelene med nærheten til Oslo etc. er så stor for beredskapssenteret, må også betydelige kostnader til omfattende støyreducerende tiltak kunne forsvares. Aller helst bør hele, eller deler av senteret flyttes til et mer egnet sted. Helikopterbasen til en annen plass (Rygge, etc) er det minste.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C702 – Tor Elden – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter(PNB) som er lagt ut på høring kan ikke godkjennes.</p> <p>Som både lærer og beboer på Hellerasten i Oppegård og med barn ved Tårnåsen og Hellerasten skole vil jeg å påpeke følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er behovet for et nasjonalt beredskapssenter, men jeg er uenig i lokaliseringen som vil være et potensielt terrormål svært nær på tett befolket område • Dette vil utsette befolkningen for permanente uakseptable støyplager. Spesielt går dette utover barn og unge ved skoler og barnehager i Oppegård og Oslo syd som grenser opp mot senteret. • Det er en betydelig svakhet ved utredningen at konsekvensene for 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barn og unge ikke er utredet. Jeg viser særlig til at barn og unge kun er tatt hensyn til med en bisetning under friluftsområder på s.55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke utredet konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Barna vil utvilsomt bli svært berørt av støy fra beredskapssenteret.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Departementet må sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når selve avgjørelsen skal tas. Jeg etterlyser en barnets beste vurdering. Dette skal være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører en identifisert gruppe eller barn generelt. Hvordan har dere hensyntatt barnets beste i planforslaget til PNB på Taraldrud? Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste skal det fremgå av saken. • Konsekvensutredningen mangler også vurderinger av hvordan langvaring eksponering fra skyte- og sprengning påvirker mennesker, samt eventuelle samfunnsøkonomiske konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy av en så spesiell karakter i lang tid. I planforslaget er det ikke redegjort for erfaringer fra tilsvarende anlegg. • Oppegård kommunes støygrenser må legges til grunn i planforslaget. • Jeg ønsker at Taraldrud kun blir benyttet som et beredskaps- eller utrykningsområde for politiets beredskapstroppe , og at all trening flyttes til Rygge. <p>Hvis Politiets nasjonale beredskapssenter bygges på Taraldrud må:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det strengeste alternativet for regulering av tidsbegrensning av støyende aktivitet blir fulgt • Skytebaner og SIBO landsby bygges inn • Helikopterdelen av senteret flyttes til Rygge, og at det kun etableres en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud med strenge bruksreguleringer • Det legges til rette for digitale virtuelle øvingsfasiliteter i simulator. Dette er optimalt for PNB da det kan øves i alle slags miljø uten at beboere i nærområdet blir nevneverdig plaget av støy. 	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar - 2 Konsekvenser av støy og 1 Lokalisering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>C703 – Tor Erik Engebretsen – 22.06.2017</p> <p>Når jeg først hørte om planene for et beredskapssenter i vårt nabolag fortonte det seg først som en dårlig spøk. Beboerne på Bjørndal har de siste 25 årene vært gjennom svært mange tiltak som har bidratt med forurensende og støyende virksomhet.</p> <p>Jeg nevner blant annet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utvidelse av motorvei fra 2 til 4 felt. – Ingen støyskjermingstiltak for beboere 2. Pukkverk på Åsland - Støv og støyplager for en rekke naboer. Kun en delvis støyskjerming med en primitiv støyskjerm 3. Asfaltverk, - støy og luftplager – ingen avbøtende tiltak 4. Snødeponi – støyplager – ingen avbøtende tiltak 5. Planer om skytebane på Åsland – planer ble gjort om til skytebane i fjellhall, men er så langt ikke gjennomført 6. Jernbaneverkets anleggsområde for Follobanen - Støyplager, Støydemping av boliger er så langt ennå ikke fullført ca 18 måneder etter lovt ferdigstilling. Løfter om støyskjerm har blitt trukket tilbake. <p>Listen er lang og de fleste vil mene at Bjørndal synes å ha fått nok. Når man tidligere har kjempet mot en ordinær skytebane fortoner et anlegg med skyting og sprengning uten forvarsel som en vond drøm.</p> <p>Jeg vil anbefale at det gjennomføres tester på dagtid med simulert skyting og sprengning slik at beboere og barnehagebarn kan få en forsmak på hva vi har i vente. Det er min klare oppfatning at de støyskjermingstiltakene som så langt har blitt presentert, langt fra synes tilstrekkelige. Bjørndal ligger vesentlig høyere i terrenget enn beredskapsområdet. Allerede i dag oppleves f.eks støyen fra E6 å spre seg opp til Bjørndal i en slags trakt. Støyen omkring Trollskogen barnehage som vil kunne ligge ca 800m fra beredskapsområdet er et typisk sted der man opplever støy allerede i dag. Støyen fra skyting og sprengning vil komme fra akkurat samme område som E6.</p> <p>Min erfaring er at teoretiske støyberegninger samsvarer svært dårlig med de plagene beboerne faktisk opplever i etterkant. Impulsiv støy uten forvarsel som skyting vil i praksis være svært plagsom støy.</p> <p>Dersom en innendørs skytehall var akseptabelt for konkurranseskyttere, burde vel dette også</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støyttester ikke er relevant fordi de omfattende planlagte støytiltakene ikke vil være bygget på testtidspunktet.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kunne være akseptabelt for politiet. Jeg ber derfor om at støyskjermingen forbedres vesentlig, hvilket etter min mening kun er mulig dersom skyting og sprengning legges innendørs, i en fjellhall el. Alternativt bør man finnes en annen plassering for beredskapssenteret med lengre avstand til beboere.</p>	
<p>C704 – Tora G. Radetzky – 20.06.2017</p> <p>Jeg er for beredskapssentret men er imot all STØYEN. Derfor innebygde skytebaner og helikopterbasen til RYGGE.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C705 – Torbjørn A. Raae – 21.06.2017</p> <p>Som beboer på Sofiemyr er jeg meget skeptisk til planene for beredskapssenteret. Bebyggelsen på Sofiemyr og Ødegården tilsier at det er utrolig stor andel barnefamilier. Det å i det hele tatt vurdere å lydlegge barns hverdag med skudd og eksplosjoner er absurd, umoralsk og vanvittig. Det er heller ikke forenlig med opplæringslovens § 9a-2.</p> <p>Jeg er skeptisk til forringelse av både livskvalitet og verdi på bolig for alle oss som er berørt av planene og mener det ikke er utredet nok i forhold til konsekvenser. Jeg stiller meg bak kravene fra formannskapet og Oppegård kommune:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes. • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. • Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende. • Oppegård kommune slutter seg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må utredes grundigere <p>Oppegård kommune ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. 	<p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. • Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon. • Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. • For å ivareta sikkerheten og som et kompenserende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet • Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide skitrasé med belysning ved siden av Fløisbonnveien. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompenserende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. <p>Avslutningsvis må det være lov å appellere til en viss grad av menneskelighet. Alt det som er bra med området og som gjorde at vi flyttet dit, står i fare for å forsvinne. Nærhet til brukbar mark og et trygt og godt miljø for barn er utrolig viktige faktorer for oss. For oss er det helt uaktuelt å bli boende dersom sønnen vår skal vokse opp i skudd og eksplosjoner. Samtidig frykter vi at boligene vil synke drastisk i verdi som følge av dette og er dermed fanget av situasjonen. Vi ber innstendig om at planene ikke godkjennes og at senteret flyttes lengre fra folk.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C706 – Torbjørn Rutledal – 21.06.2017</p> <p>Mitt krav er at plassering av beredskapssenteret revurderes som følge av all støy det vil medføre. 2000 barn blir direkte berørt, likeledes flere tusen som bor i området, samt sykehjem, flere arbeidsplasser og en stor idrettspark.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Mitt krav er at skytebaner og siboanlegg bygges inn, samt at helikopterbasen flyttes til et mer egnet sted.</p> <p>PS, i dag er stillhet luksus!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C707 – Tore Ingolf Christoffersen – 18.06.2017</p> <p>Jeg støtter generelt opprettelsen av det nasjonale beredskapssenteret på Taraldrud, men jeg frykter at det vil føre til betydelige ulemper for naturområder og innbyggere i nærheten.</p> <p>Her er mine ønsker:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser (T1442/12), må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO) og bruk av eksplosiver før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser (T1442/12). • Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet settes i gang. • Vurderinger av hvordan langvarig eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker (spesielt barn og unge) må fremlegges. • Helikopterdelen av Politiets nasjonale beredskapssenter må flyttes til Rygge flystasjon, og Taraldrud bør kun ha en enkel landingsplass for helikopter. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C708 – Tore Rosenvinge Nygaard – 22.06.2017</p> <p>Det er svært bekymringsfullt at man legger opptil å bygge beredskapssenteret så nære tettbebyggelsen. Slik planene nå foreligger synes det klart at man vil påføre omgivelsene uakseptabel støy, ødelegge friluftsmulighetene i området og forringe livskvaliteten for mange.</p> <p>Det må være et absolutt krav at skytebane og støyende aktiviteter bygges inn. Hvis dette ikke gir tilfredsstillende treningsforhold for Politiet, så får man heller forkaste Taraldrud som egnet sted for beredskapssenteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Basen for Helikopter virksomheten må flyttes til Rygge og at Taraldrud kun benyttes ved behov for forhøyet beredskap. Jeg viser til Østfold fylkeskommune sitt hørings svar om at en lokalisering ved Rygge ikke kommer i konflikt med bebyggelsen. Det ligger også til rette for å oppnå store besparelser ved denne løsningen.</p> <p>«Føre var» prinsippet må legges til grunn og man kan ikke gamble med nærmiljøet og oppvekst vilkårene for så mange barn. Det vil være utilgivelig å bruke NOK 3-4 milliarder på et prosjekt som man risikerer vil være gjenstand for stor konflikt i fremtiden.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C709 – Tore Sæljø – 22.06.2017</p> <p>Beredskapssenter er vel og bra (hvem vil vel ha reprise av den røde gummibåten i 2011) men bygg nå inn skytebanen og flytt helikopterene til Rygge! Jeg har barn på Tårnåsen skole og i et land som Norge - for det meste ubebodd - er det på grensen til håpløst tåpelig om en skole midt i en skog skal akkompagneres av dunder og brak dagen lang.</p> <p>Et rungende ja til beredskapssenter, og brøl av et nei til å pulverisere et herlig bomiljø og en flott skole som har fått ligge uforstyrret i det grønne i over førti år.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C710 – Tori widmark – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C711 – Toril Arveng – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se svar til Grete Sumstad</p>
<p>C712 – Toril Foss – 21.06.2017</p> <p>Vi bor i et av de boligområdene som blir nærmeste nabo til det nye beredskapssenteret. Det er helt klart behov for et slikt senter og et eller annet sted må det ligge, men vær så snill å bygg inn øvelsesområdet for skytetrening og send helikoptertrafikken til Rygge. Oppegård er et fortettet boområde og det er derfor viktig at alle generasjoner har marka til bruk for rekreasjon og aktivitet uten at man får en slik støybelastning som det nå legges opp til.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C713 – Torun Høgvold Enstad og Kjetil Enstad – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi ber departementet ta hensyn til kommuneoverlegen i Oppegårds og bydelsoverlege i Søndre Nordstrands uttalelser om helsekonsekvenser som følge av støybelastningen knyttet til beredskapssenteret, samt utrede konsekvensene av støy også for Oslo kommune</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi er bekymret for at støy vil gjøre bydel Søndre Nordstrand enda mindre attraktiv og føre til flere sosiale utfordringer og ytterligere ghettofisering av en allerede belastet bydel. • Vi mener at departementet ikke i tilstrekkelig grad har vurdert hvordan barn og unges læringsmiljø og oppvekstvilkår vil påvirkes av støy fra beredskapssenteret <p>I områdene vest og nordvest for Taraldrud er det tett bebygde strøk med skoler og barnehager, hhv. i Oppegård kommune og Oslo kommune. Vi viser til uttalelser fra Oppegård kommune og fra kommuneoverlegen i Oppegård, som er svært bekymret for den støybelastning særlig kommunens barn og unge vil påføres når beredskapssenteret på Taraldrud, med skyte- og sprengningsøvelser og helikoptertrafikk, vil medføre. Vi deler denne bekymringen og vil legge til at også boligområdene på Bjørndal, som ligger under 1 km fra Taraldrud, vil bli negativt berørt av støy fra aktiviteten på Taraldrud. Oslo kommune planlegger også utbygging av flere tusen boliger i Gjersrud-Stensrud-området, et område der departementet ikke har utredet støykonsekvenser. Vi finner det svært betenkelig at departementet ikke har utredet støy- og helsemessige konsekvenser for nærliggende områder i Oslo kommune. I konsekvensutredningen heter det imidlertid: «Det er god grunn til å forvente at over 20 prosent av den omkringliggende tettbebyggelsen utenfor planens antatt gule sone, vil bli plaget av støy, og at andelen sterkt plagede vil bli på over 10 prosent. Befolkningen vil bli utsatt for støy hver dag mandag til fredag, inkludert barn og ungdom i barnehage og skole og når de er hjemme.» (Kilde: Nordstrands blad.)</p> <p>Det meste av helikoptertrafikken til og fra beredskapssenteret er planlagt å gå mot nord, altså mot bydel Søndre Nordstrand og boligområdene Bjørndal, Hauketo og Prinsdal.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 10 Involvering av Oslo</p> <p>Konsekvenser av støy er utredet også for berørte deler av Oslo kommune.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Sitatet er hentet fra kommuneoverlegen i Oppegård sin vurdering og ikke konsekvensutredningen. Dette er kommentert i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy og Grønliåsen er særskilt kommentert</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Disse områdene vil bli sterkt utsatt for støy fra helikoptertrase Nord_A. Denne traseen vil gå over friluftsområdet Grønliåsen, som er omkranset nettopp av disse boligområdene i bydel Søndre Nordstrand, samt Oppegård kommune. Grønliåsen benyttes daglig av skoler og barnehager i hele dette området, uavhengig av kommunegrensen, og i tillegg er Grønliåsen et svært viktig og mye benyttet rekreasjonsområde for befolkningen for øvrig. Bydel Søndre Nordstrand er en bydel med store levekårsutfordringer. Vi er svært bekymret for hva stress og helseplager som følge av støy fra helikoptertrafikken til Taraldrud vil påføre befolkningen i en bydel som allerede er belastet. Helikopterstøy og støy fra skyte- og sprengningsøvelser vil etter vår mening forringe bomiljøene i bydel Søndre Nordstrand så mye at de blir mindre attraktive, noe som igjen kan føre til ytterligere ghettofisering av en allerede sårbar bydel.</p> <p>Barn og unges oppvekst- og læringsmiljø må tas hensyn til når beredskapssenteret planlegges. Mange skoler og barnehager i Oslo og Oppegård er berørt, og flere av dem ligger i den såkalte gule støysonen. Støyen her vil oppfattes som plagsom. Innenfor gul sone kan det bli flere tusen skudd og flere sprengninger daglig, i tillegg til at helikopterstøyen vil være påtrengende. Barna vil få støy fra skyting og eksplosjoner som en del av sin skolehverdag, og det vil bli svært vanskelig, om ikke umulig, for skoler og barnehager å benytte skogen som undervisnings- og turområde. Den samme støyen vil også ramme folks arbeidsplasser og boliger. Folk som har skiftarbeid, pensjonister og andre som har sitt daglige tilhold i området på dagtid, vil også få forringet sin livskvalitet dersom det ikke settes inn svært gode støyskjemmende tiltak på beredskapssenteret.</p> <p>Vi mener derfor at staten må:</p> <ul style="list-style-type: none"> • involvere Oslo kommune i planarbeidet • gjennomføre en omfattende konsekvensutredning av hvordan støy vil belaste Oslo kommunes innbyggere og gjør alle nødvendige tiltak for å hindre støyplager for befolkningen i Oppegård og Søndre Nordstrand • flytte helikopterbasen for beredskapssenteret til Rygge flyplass for å skåne det høye antallet innbyggere i nevnte områder for støy og helseskader. • beslutte å bygge inn beredskapssenterets skytebane og 	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>treningssanlegg for antiterrorøvelser slik at befolkningen skånes for generende og helseskadelig støy.</p>	
<p>C714 – Torunn Omland Granlund – 18.06.2017</p> <p>Viser til forslaget om å legge politiets beredskapssenter ved Taraldrud. Jeg krever innebygd skytebane og flytting av helikopterbasen. Det er en hån mot befolkningen i det utsatte området å stå på informasjonsmøte på Tårnåsen skole og si at alle tiltak nær lydskilden er lagt inn i planen, for deretter å foreslå gapahuker i skogen for å dempe lyden for de som er ute på tur.</p> <p>Planforslaget har en stor mangel ved at det ikke har utredet konsekvensene for barn og unges oppvekstvilkår mht. læringsmiljø, livskvalitet og helsemessige forhold. Dette er et område med overvekt av barnefamilier, der skoler og barnehager bruker Grønliåsen aktivt som en del av barnehagetilbud og i undervisningen, og der barnehagene har policy om at barn sover ute. Dette tilbudet kommer til å måtte endres. I tillegg kommer det faktum at mange med bakgrunn fra krigsherjede land vil bli berørt.</p> <p>Til tross for at støynivået ikke overskrider regelverket kan kontinuerlig støy fra skudd, granater og helikoptre i skolegården og i boligområdet likevel påvirke den psykiske helsen negativt for barn, unge og andre grupper i befolkningen i området. Det er en stor mangel at Helsedirektoratet og Folkehelseinstituttet ikke er høringsinstanser og at barn og unges oppvekstvilkår, læringsmiljø og psykiske helse ikke er tatt inn i konsekvensutredningen.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at planen har vært til offentlig ettersyn, og at alle parter som ønsker kan avgi høringsuttalelse.</p>
<p>C715 – Tove Aasen Ekre – 11.06.2017</p> <p>Ikke legg et slik sted i nærheten av flere skoler, barnehager og bebyggelse!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C716 – Tove Fritzen – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Prestsletta huseierforening sin merknad.</p>	<p>Se svar til Prestsletta huseierforening</p>
<p>C717 – Tove Unni Dahler – 19.06.2017</p> <p>Bygging av et voldsomt beredskapssenter er et overgrep mot befolkningen i Oppegård og deler av Oslo! En ting er at tusenvis av mennesker får en sterkt redusert tilgang til et</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>verdifullt og mye brukt turområde med speiderhytte i umiddelbar nærhet. Dette i seg selv burde gi grunn til ny vurdering!</p> <p>Langt verre er at skoler og barnehager i nordre del av Oppegård, spesielt på Tårnåsen og Hellerasten, samt Bjørndal i Oslo, ligger veldig nært og vil bli svært berørt av støy fra både skyting og helikoptertrafikk.</p> <p>På Tårnåsen ligger også Høyås, et relativt stort omsorgs- og rehabiliteringssenter med mange eldre og demente beboere som sannsynligvis kan bli svært oppskremt av skytestøy.</p> <p>Jeg har barnebarn både på Tårnåsen og Hellerasten skole, og jeg er oppriktig bekymret for barnas helse! Spesielt er stadige pistolskudd en stor belastning, For noen år siden fantes det en skytebane i Prinsdal helt syd i Oslo, som ødela mange sommerdager for oss med skytestøy. Den ble heldigvis nedlagt på grunn av alle protestene. Og nå står vi overfor en langt kraftigere støyforurensing som vi tydeligvis skal måtte tåle, uansett protester.</p> <p>Gjennom media er det blitt informert at det finnes muligheter til å redusere skytestøyen til et minimum, bl.a. ved å bygge inn skytebanen. Med dagens teknologi bør Politiet kunne få de realistiske situasjonene de trenger, - piloter lærer f.eks. å fly ved hjelp av simulator? Den merkostnad dette vil innebære er en liten pris å betale når det gjelder våre barns helse!!</p> <p>Ellers bør det være et rimelig krav at man forholder seg til Oppegård kommuneplans egne støybestemmelser og ikke de nye nasjonale retningslinjene som tillater mer støy!</p> <p>Det er selvsagt svært viktig at vi får en god beredskap mot terror, men det er vanskelig å skjønne at treningen må foregå så nær innpå landets to tettest befolkede kommuner, med den følge at tusenvis av mennesker vil føle seg terrorisert av støy hver eneste dag!!</p> <p>Det gjelder våre barns helse og miljø!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar- 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO, der Prinsdal er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C718 – Trine Brunvand & Cato Brunvand Ellingsen – 22.06.2017</p> <p>Vi er beboere på Bjørndal, Oslo kommune, og ønsker med dette å komme med noen korte kommentarer til det planlagte beredsskapsenteret ved Taraldrud.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi anerkjenner behovet for et beredskaps- og treningssenter i nærheten til landets hovedstad. Det synes viktig for å ivareta nødvendig sikkerhet. Vi forstår også at plasseringsutfordringer kan være aktuelle på de fleste steder, og at beboerprotester må oppveies med de positive konsekvensene ved beredskapssenterets plassering. Vi vil dog med dette meddele vår bekymring for plassering og misbrukte muligheter.</p> <p>Det kan synes som om Oslo kommune, og da særlig Bjørndalsområdet i for liten grad er vurdert når eventuelle konsekvenser skal beskrives i det foreliggende forslaget. Bjørndals plassering mellom senteret og sentrum bør være gjenstand for en grundigere vurdering. Dette gjelder særlig støypromblematikk. Det er svært problematisk om vårt område skal bli belastet med støy fra skudd og helikoptre. Det er mulig at støynivået ikke overgår grenseverdier, men det er nødvendig å vurdere den helhetlige belastningen jevnt støy vil få for trivsel i bomiljøet.</p> <p>Vi ber med dette at myndighetene gjør en ny vurdering av støypromblematikk for Bjørndal.</p> <p>Bjørndal og resten av bydelen er en barnerik bydel og det er også kjent at bydelen har særskilte utfordringer knyttet til fattigdom og andre sosiale faktorer. Det er nødvendig med en nærmiljøatsning for å styrke bydelen og dens anseelse. Vi som bor her er ofte godt fornøyd med vårt nærmiljø, men opplever ofte at vi i for liten grad blir tatt hensyn til politiske prosesser og føringer. En konsekvens av plassering av beredsskapssenteret er at dette blir nok en belastning som knyttes til bydelen. Vi har allerede fått signaler om at folk vil vurdere å flytte ut av bydelen.</p> <p>Vi ber nasjonale myndigheter gjøre en særskilt vurdering av mulige konsekvenser for Bjørndals anseelse og fremtidige sosiale utvikling.</p> <p>Til slutt vil vi påpeke muligheten det kan ligge i et beredskapssenter på Taraldrud. Hvis støypromblematikk blir løst, blant annet med plassering av helikopterbase og trening på Rygge og innebygget skyteannlegg, kan en slik plassering nettopp være en del av en nødvendig nærmiljøatsning. I tråd med nødvendig åpenhet rundt offentlig virksomhet kan et beredskapssenter medføre gode synergieffekter for dets nærmiljø. Eksempelvis kan vi foreslå følgende:</p>	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo og 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at det ikke er grunnlag for en slik utredning når støyutredningen viser at ingen bebyggelse får støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>- Svømmebasseng som kan være tilgjengelig for nærmiljøet</p> <p>- Oppgraderte turveier som også sikrer universell utforming</p> <p>- Treningsanlegg som er tilgjengelig for øvrig befolkning</p> <p>- Alternativ nødvei som sikrer adkomst til og fra Bjørndal for utrykningsskjøretøy når Slimeveien er stengt</p> <p>- Vurdere kollektivtrafikk direkte til Oslo som også inkluderer planer for Bjørndal og kommende ny bebyggelse i nærheten.</p> <p>- Samarbeid om nærmiljøtiltak der politi og organisasjoner på Bjørndal samarbeider.</p> <p>Med dette ønsker vi at den foreliggende planen blir gjennomgått på nytt. Vi vil takke for muligheten for å bli hørt, og vil understreke viktigheten av nært samarbeid med beboere i nærheten for at beredskapssenteret skal bli en suksess.</p>	<p>Beredskapssenteret skal være et sikret område, og publikums regelmessige bruk av anlegget er ikke forenlig med dette. Oppgradert turvei er innarbeidet i planforslaget.</p> <p>Se svar over.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener dette ikke er en naturlig del av reguleringsplan for et beredskapssenter</p> <p>Kollektivbetjening av området er ikke avklart og videre dialog med Ruter, samt ev. regulering av bussholdeplasser vil gjennomføres.</p> <p>Politiet ønsker å ha et godt naboskap, og dialog med omkringliggende bydeler vil være en naturlig del av dette.</p>
<p>C719 – Trine Lilly Halvorsen – 11.06.2017</p> <p>Jeg mener beredskapssenteret bør ligge lengre fra tettbebygde strøk, barnehager og skoler med velkomstklasser.</p> <p>Med foreslåtte beliggenhet krever jeg høye krav til støyreducerende tiltak. Skytebane må plasseres innendørs og helikoptertrafikk må reguleres strengt i forhold til tider på døgnet og bebyggelse.</p> <p>Markas turmiljø og frie ferdsel må opprettholdes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C720 - Trine Muri – 22.06.2017</p> <p>Behov for støyreduksjon i forbindelse med Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud</p> <p>Vi bor i området som vil være berørt av støy i planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter. Og så lenge planforslaget ikke ivaretar gjeldene støygrenser i kommuneplanen til Oppegård og Ski kommune kan ikke dette godkjennes.</p> <p>Planforslaget tar ikke hensyn til beboere i området rundt beredskap senteret, og vil forringe området, og det er ikke greit. Er ikke</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>imot at beredskapssenteret bygges der det er planlagt, men planene må gjøres om, og område rundt må vernes mot unødig støy.</p> <p>I informasjonsmøte på Tårnåsen skole ble det lagt frem at støynivået ikke vil være skadelig for de som oppholder seg i området, da støynivået ligger under grenseverdier for skader. Det kan så være at grenseverdiene ikke når nivå som vil gi varig skade dersom man oppholder seg i den «gule sonene». Det er da ikke tatt hensyn til at området som mange av Oppegårds beboere benytter seg av både i skolesammenheng og som rekreasjonsområde strekker seg langt inn i område hvor støy overgår grenseverdiene. Så å bygge ett beredskapssenter etter planforslaget på Taralrud vil helt klart ha store negative konsekvenser for mange, og det kan ikke godkjennes.</p> <p>Forslag på endring vil både være å bygge inn skytebaner og SIBO-landsby. Og bygg dette på øst siden av E6 da dette vil øke avstanden til skoler og barnehager i område mer. Helikopterbasen foreslås å legges til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C721 – Trine Waalmann Hagalia – 18.06.2017</p> <p>Likelydende til Steinar Eriksens merknad.</p>	<p>Se svar til Steinar Eriksen</p>
<p>C722 – Trond Gram – 21.06.2017</p> <p>Vi viser til planbeskrivelsen for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud i Ski kommune, og ønsker med dette å gi en høringsuttalelse til planbeskrivelsen. Vi er en familie på fire som bor på Tårnåsen i Oppegård, med to barn som begge går på Tårnåsen skole. Som beboere på Tårnåsen vil vi - og mange med oss - bli berørt av denne utbyggingen. Det er særlig bekymringsfullt at barn er den gruppen som vil rammes hardest av dette.</p> <p>Tårnåsen skole er en barneskole som ligger omtrent 800 meter fra tomten til det planlagte beredskapssenteret. Skolen, som kalles «skolen i skogen», har uteskole som en viktig del av den pedagogiske virksomheten. Grønliåsen, som ligger mellom E6 Syd og Tårnåsen skole, brukes mye av barn og unge i området, både barnehagebarn og skolebarn ferdes i skogen daglig, frivillige organisasjoner som speider og idrettslag benytter skogen på ettermiddag og kveld.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Grønliåsen er vernet mot utbygging som en del av Osloområdet, og er således et verdifullt friareal for oss som bor her. Det er liten tvil om at Grønliåsen som friområde vil bli vesentlig forringet som en følge av utbyggingen på Taraldrud. Dette synes vi er tatt for lite hensyn til i planutkastet. Vi viser også til at departementet i planutkastet skriver at planområdet «omfatter et område av stor regional betydning for friluftslivet». Med dette i mente er det underlig at Klima- og miljøverndepartementet har gitt Justis- og beredskapsdepartementet tillatelse til å igangsette planlegging i et område som er omfattet av Markalovens bestemmelser. Markaloven har som formål å fremme og tilrettelegge for friluftsliv, naturopplevelser og idrett. Vi minner om at det etter § 5 er forbud med bygge- og anleggstiltak i Marka. Det er derfor beklagelig at departementet har tillatt utbygging i det viktigste utfartsområdet for folk i nærheten. Ifølge § 12 skal dessuten «flerbruken i Marka foregå innenfor rammen av bærekraftig bruk». Det kan vi ikke se at denne utbyggingen gjør.</p> <p>Det kommer også frem i planutkastet at et fremtidig beredskapssenter er vurdert å «ha negative konsekvenser både innenfor planområdet, for ferdsel og fremkommelighet og som følge av støy», både som en følge av helikoptertrafikk og skyte- og sprengningsøvelser. Vi tror det vil bidra til å forringe bruksverdien av friområdet vesentlig. Vi stiller også spørsmål ved om den planlagte helikoptertrafikken (i gjennomsnitt 3 avganger og 3 landinger daglig) vil bli så begrenset som planene legger opp til. Vi minner om regjeringen legger opp til at samtlige av Forsvarets Bell-helikoptre skal lokalisere på Rygge. Dette er helikoptre med vesentlig mer støy enn Politiets eksisterende EC135. Med tanke på det behovet Forsvaret og Politiet har for å trene sammen, er det nærliggende å tro at det vil bli behov for vesentlig mer helikoptertransport til og fra Taraldrud i fremtiden. I Statsbyggs vurdering av alternative lokaliseringer legges det også vekt på at tomtene må være tilrettelagt for å ta ned Sea-King redningshelikopter (og det nye AW101, som i dag er i ferd med å kjøpes inn). Denne fremtidige helikoptertrafikken vil trolig bidra til enda mer støy.</p> <p>I Statsbyggs vurdering av alternative lokaliseringer ble det vurdert 17 ille eiendommer innenfor Oslos grenser, hvorav 13 ble forkastet. Den viktigste årsaken til at alternativene ble forkastet var at konfliktnivået</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Planforslagets forhold til markaloven er redegjort for i planbeskrivelsen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der forsvarets helikoptre er kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>knyttet til nært beliggende eksisterende boliger, skoler og barnehager etc., ble vurdert å være så høyt at en gjennomføring framsto som urealistisk. Taraldrud ble da ikke vurdert. Hvorfor denne tomten nå er valgt fremstår på bakgrunn av Statsbyggs vurderinger i 2012 som underlig. Ett av kriteriene i Statsbyggs vurdering var at tomten ikke burde ligge for tett opptil boligområder, skoler og barnehager. Det kan virke som om dette kriteriet nå er sett bort fra.</p> <p>Det er også beklagelig at regjeringen har lempet på støykravene i forbindelse med planleggingen av beredskapssenteret på Taraldrud. Dermed faller tilsynelatende ingen skoler eller barnehager innenfor den såkalte gule støysonen. Kommuneoverlege Dianne Steenberg i Oppegård kommune skriver i sin rapport om beredskapssenteret at problemet med støy er at vi ikke vet nok om de langsiktige effektene. Med tanke på at støy kan redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress for barna i området er det urovekkende at regjeringen har lagt nye støygrenser til grunn.</p> <p>Det er liten tvil om at konsekvenser for barn- og unges oppvekstvilkår er for dårlig utredet, og det virker lite gjennomtenkt å plassere et beredskapssenter så nærme et område med såpass mange skoler og barnehager tett på. Vi minner på opplæringslovens § 9a-2 om at «skolane skal planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helsa, trivselen og læringa til elevane.» Det må også gjelde andre veien, nemlig at et slikt beredskapssenter ikke skal planlegges så nær skoler, barnehager og oppvekstmiljø.</p> <p>På bakgrunn av dette ber vi om at plasseringen av Politiets beredskapssenter vurderes på nytt. Om det ikke er mulig å flytte senteret, mener vi det som et minstekrav må vurderes å bygge inn skytebane og andre treningsfasiliteter som lager støy. Vi mener også at det meste av helikopteraktiviteten må legges til Rygge, som har både fysiske fasiliteter og et kompetansemiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C723 – Trond Johansen – 04.06.2017</p> <p>Jeg ønsker at punktene nedenfor skal utredes/undersøkes.</p> <ul style="list-style-type: none"> Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. • Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnede støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. • Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende. <p>Jeg ønsker ikke et nasjonalt beredskapssenter der det er foreslått.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p>
<p>C724 - Trude Koksvik Nilsen – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes. Planforslaget vil føre til at beboere i Prinsdal, Bjørndal og Oppegård blir plaget av helikopterstøy mange ganger daglig gjennom store deler av døgnet. Planforslaget vil føre til at beboere i Prinsdal, Bjørndal og Oppegård blir utsatt for støy fra skudd, granater mm flere tusen ganger pr dag og uke. Det går ut over livskvaliteten til beboerne, skolebarn, barnehagebarn og brukere av Grønliåsen.</p> <p>Dyrelivet i Grønliåsen vil trolig preges av støyen fra senteret og helikoptertrafikken. Grønliåsen er et viktig turområde for mange mennesker i Prinsdal, Bjørndal og Oppegård. Grønliåsen brukes av familier, skoler og barnehager i området. Hauketo barnehage har utegrupper i skogen flere ganger i uken og Prinsdal skole bruker skogen jevnlig. Helikopterstøyen vil forringe turopplevelsen for barna og andre brukere av skogen.</p> <p>I Bydel Søndre Nordstrand er det mange barn og unge, deres livskvalitet blir redusert pga støyen fra senteret og helikoptertrafikken. Bydel Søndre Nordstrand scorer lavt på en rekke levekårsindikatorer. Det er derfor ekstra</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sårbart at et slikt område skal få denne tilleggsbelastningen.</p> <p>For innbyggere med bakgrunn fra krigsherjede land vil skytestøyen og helikopterstøyen kunne oppleves som traumatisk. Støyen fra senteret overstiger tillatt grense i kommuneplanene for området. Det mangler vurderinger av konsekvensene av støyen for berørte beboere. Det mangler drøftinger av konsekvensene for beboere på Oslosiden av grensen.</p> <p>Jeg slutter meg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må utredes grundigere. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av gjennom store deler av døgnet over lang tid.</p> <p>Barn og unges oppvekstmiljø og læringsmiljø blir dårligere pga støyen.</p> <p>Jeg ber om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Helikoperanlegget bør flyttes til Rygge. Der kan det enklere og billigere legges til rette for trening. Alternativ må innflygingstraseen for helikopterne legges over E6 der det allerede er støy. - Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. - En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. - Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby. Flytt helikopterbasen til Rygge - Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. - Det mangler konkrete kompenserende tiltak for barn og unge og friluftslivet. - Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oslo, Oppegård og Ski. - Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. - Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Støyutredningene inkluderer berørte områder i Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Dersom helikoptertraseen hadde blitt lagt over E6, ville det medført at en rekke boliger og støyfølsom bebyggelse ville få støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Det mest støyende av aktuelle nye politihelikoptre er lagt til grunn for beregningene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. - Vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. - Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. - All støyende aktivitet må tidsbegrenses. Senteret kan ikke brukes hele døgnet. 	
<p>C725 - Trude M. Backer Mortensen – 21.06.2017</p> <p>Pinåsen, Flatåsen, Snipeåsen og Grønnliåsen er et viktig rekreasjonsområde for Oppegårds og deler av Oslos befolkning. At helikopterinnflyvning legges øst for planlagte beredskapssenter og over marka, av hensyn til bebyggelse, er forståelig, men gir samtidig andre uheldige konsekvenser. En begrenser/ unngår bebyggelse i rød/ gul støysone, men overskrider grenseverdier for nærfriluftsområde (SINTEF-rapport). De områdene som tidligere ble brukt til avkobling og ro (les tur/ utetrening), blir forvandlet til støysone døgnet rundt...</p> <p>Skyting er en "uforutsigbar" støy. Den gir de fleste av oss ubehagelige assosiasjoner. Vi bor på Greverud og plages i dag av støy fra skytebanen på andre siden av Gjersjøen! Har vi en ås og god avstand imellom, det skytes ikke daglig og våpnene som brukes der, er av begrenset kaliber. Med bruk av tyngre kaliber og daglig skyting, er jeg ikke i tvil om at beboere på Tårnåsen og Bjørndal vil plages av skytestøy fra det planlagte beredskapssenteret, uansett teoretiske beregninger lagt til grunn.</p> <p>Når det gjelder spregningsøvelser i skytehus, fremgår det (Asplan Viak AS-rapport) at en vil lede støyen mot øst for å verne bebyggelse - altså vil marka igjen, bli ekstra eksponert.</p> <p>Definisjoner og grenseverdier for nevnte støysoner og endring av disse underveis i prosessen, er et viktig tema. Hvilke kriterer legges til grunn for støysoneklassifisering, har</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>vi nok data om ulike typer støy, har vi informasjon om følgene av en slik støybelastning over tid, bør vi tenke "føre var"? En ting er direkte helseskade som følge av støy en annen er mistrivsel, ubehag og konsekvenser dette får. En søndagstur i skogen eller en sykkel-/ joggetur over åsen, blir ikke det samme med skyte- og helikopterstøy som dominerende lydinntrykk.</p> <p>Jeg mener bestemt at tiltakene i planutkastet, for å begrense støyen fra det planlagte beredskapssenteret, ikke er gode nok - verken når det gjelder helikopter eller skyting/ trening, verken for bebyggelse eller for brukere av marka. All skyting og treningsaktiviteter ("strid i bebygd område" inklusive bruk av eksplosiver og sprengningsøvelser) må legges innendørs og helikopterbasen til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at skyting ikke tillates på lær-, søn- og helligdager.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C726 – Truls Wettergreen – 21.06.2017</p> <p>Ski kommune og regjeringen/stortinget har sagt ja til et beredskapssenter rett utenfor stuedøren min i Langeigåsen 6!</p> <p>Jeg vil først begynne med å si at jeg støtter et beredskapssenter, men ikke som nabo, og ikke av hensyn til mine 25000 naboer som bor i nærområdet til Taraldrud, hvor senteret er planlagt!</p> <p>Tomten, hvor beredskapssenteret er planlagt ligger tett inntil Oppegårds kommunegrense og Oslos sydligste kommunegrense. Såvidt jeg forstår har ikke de andre kommunene, eller nærmeste naboer, vært innvitert til en høringsuttalelse i saken - dette virker merkelig, og på meg som et politisk overtramp!</p> <p>I luftlinje er det et sted mellom 500-1000m fra mitt soveromsvindu og min veranda. Det samme fra Trollskogen Barnehage i Trollstien 30.</p> <p>At man har sagt ja til et slikt tiltak i et boområde og vårt viktige rekreasjonsområde er for meg helt ubegripelig.</p> <p>Støyen fra et slik beredskapssenter, hvor man trener med daglige helikopter flyvninger, tusenvis av skudd og granatkasting vil være helt uholdbar. Støy er også forurensning!! Det vil vi ikke ha i et bo område.</p> <p>Vi har nok med den daglige støyen fra E6 og nåværende byggeaktiviteter for Follobanen på Åsland.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at det har vært tett dialog med Ski, Oppegård og Oslo kommuner i hele planprosessen.</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Eiendommene våre vil, som følge av et slikt senter, synke kraftig i verdi (bli redusert med 50%) i følge lokale eiendomsmelgere.</p> <p>Vi som bor i nærområdet vil altså komme i en tap tap situasjon i denne saken.</p> <p>Jeg er av den oppfatning at de som sitter på stortinget og i regjeringen, samt departementer er flinke og fornuftige folk, men her har de virkelig trådt feil.</p> <p>Ski kommune har godkjent å legge senteret langt unna sin egen befolkning og helt i nordspissen av kommunen - og uten at noen har reagert på dette. Ski kommune er den minst berørte part i denne saken. De får bare eiendomsskatt og øvrige inntekter på dette tiltaket, samt flere arbeidsplasser i sin kommune, men til hvilken pris....</p> <p>Helikopterbasen kan med enkelhet legges til flystripa på Ski eller på Rygge. Og hvorfor kan ikke hele senteret legges på den gamle militære delen på Rygge flyplass, fra denne lokasjonen vil man nå store deler av Østlandsområdet på kort tid!</p> <p>Beredskapstroppen er i aktivitet store deler av døgnet i Oslo og omegn og behøver ikke en sentral lokasjon (les Oslo) for å trene. Treningssenteret kan ligge på et jordstykke langt fra folk i søndre del av Ski/Ås kommune - alternativt på Rygge. Utrykningstid med helikopter fra Rygge til Oslo vil maksimalt være 15-20 minutter - en helt akseptabel tid for samfunnet.</p> <p>Med blålys bil vil det være fullt mulig og nå Oslo på under 30 minutter fra Rygge - også en helt akseptabel utrykningstid.</p> <p>Oslo's sydlige bydel - søndre Nordstrand - har en rekke saker å stri med i forbindelse med at vi er den bydelen som har flest innvandrere - mange psykososiale utfordringer, barn og voksne fra krigsherjede områder - de ønsker garantert ikke å bo i en ny " krigssone".</p> <p>Jeg henstiller derfor våre politikere og byråkrater til å tenke seg om en gang til i denne saken.</p> <p>Lytt til folket - ta til fornuften og legg senteret et mer egnet sted!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C727 – Trygve Sørensen – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg bor i Oppegård og bruker nærmiljøet jevnlig til trening og rekreasjon sommer som vinter, ikke minst området Grønnliåsen som ligger tett inntil den foreslåtte lokasjon for beredskapssenter. Hvordan er det er mulig å plassere et slikt senter så tett inn på tettbebygd område med boliger, skole og friluftaktiviteter? Dette kan ikke gjennomføres uten omfattende tiltak for demping av støy i et allerede belastet område med trafikken fra E6.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C728 – Turid schiøtz – 22.06.2017</p> <p>Meningsløst å legge et beredskapssenter av en så støyende karakter i umiddelbar nærhet av skoler, barnehager og boligområde. Det burde være en enkel sak å begrense bråket som foreslått; med helikopterbase på Rygge og skyting innendørs ("lydtette vegger").</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C729 – Tyribo Sameie – 19.06.2017</p> <p>Tyribo Sameie, er et sameie som ligger plassert på Hellerasten, en av Tårnåsen skoles nærmeste naboer. Vi er et sameie på 28 boenheter, og det bor mer en 30 barn hos oss som går i skole/ungdomskole og barnehager innenfor gul støysonen for Politiets Nasjonale Beredskapssenter (PNB) planlagt bygget på Taraldrud. Vi har også eldre beboere som er pensjonister som er hjemme hver dag på dagtid.</p> <p>Vi ønsker PNB velkommen, men da med støyreducerende tiltak i større karakter enn fremlagt til nå. Vi er svært bekymret for at støyen PNB kommer til å produsere skal forringe livskvaliteten til beboere som bor i Tyribo og alle sambygdingene i områdene rundt.</p> <p>Vi er spesielt opptatt av at barna skal vokse opp under trygge og gode forhold, akkurat sånn som det er idag, hvor vi benytter skogen i nærheten av PNB som både rekreasjonsområde, turområde, hyggelige samlinger, joggeturer, skiturer, fisketurer, spaserturer, bærplukketurer, tur med dyra våres og mye mer. Vi er også bekymret for dyrene som allerede bor i skogen.</p> <p><i>Vi leser i konsekvensutredningen, om støyen, som er vår største bekymring:</i></p> <p>Konsekvens for barn og unge I medvirkningsprosessene kom det tydelig frem at det er nærfriluftsområdene som er de viktigste arenaene for barn og unge (rapport fra medvirkningsprosessene er vedlagt planforslaget). I dag brukes nærfriluftsområdene av barnehager og skoler</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>på dagtid. Støysimuleringer viser at områder som i dag brukes aktivt av barn og unge vil bli sterkt påvirket av støy. Støy som følge av tiltaket vil derfor ha stor negativ konsekvens for barn og unges bruk av nærfriluftsområdene.</p> <p>Vi henviser til FN barnekonvensjon - Barnets beste – artikkel 3. Dette er brev fra Barneombudet, og råd fra de. Og vi spør dere, er dette hensyntatt? :</p> <p><i>Krav til begrunnelsen:</i> For at man skal kunne se hvordan barnets beste er vurdert og hvilken vekt det er gitt, må beslutningstakerne vise i begrunnelsen for avgjørelsen at barnets beste har blitt tatt hensyn til.</p> <p>De må forklare hva de mener er til barnets beste og hvilke kriterier dette er basert på. Der hvor andre hensyn gjør seg gjeldende, må beslutningstakerne tydeliggjøre hvordan barns interesser har blitt veid opp mot eventuelle andre hensyn. Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste, skal det fremgå av saken. Dersom prinsippet om barnets beste ikke har blitt utredet, kan det foreligge en saksbehandlingsfeil.</p> <p><i>Vi ber derfor om at:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Barnets beste hensynstas!! • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Utendørs skyte og sprengningsanlegg, samt anlegg for strid i bebygde områder (SIBO) må bygges inn. Helikoptertrafikken bør flyttes til Rygge. • Konsekvenser for hvordan langvarig eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge, må utredes. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C730 – Tårnlia vel – 14.06.2017</p> <p>På vegne av Tårnlia Vel, 200 mennesker ønsker vi å gi uttrykk for at vi IKKE ønsker PNB velkommen i vårt nabolag.</p> <p>Etter å ha vært på ulike informasjonsmøter så oppfatter vi det slik at dere gjør tiltak i forhold til støy.</p> <p>Men vi er fortsatt misfornøyde med deres tiltak. Vi mener at med 10000 skudd pr dag og eks antall takeoff med helikopter, gjør at deres nye</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>senter er til meget stor sjenanse for våre beboeres uteaktivitet, og natt-trafikk i luften.</p> <p>Våre hus ligger innenfor støysonene som er vedtatt av Oppegård kommune. Hvorfor endres støysonene? Vi er av den oppfatning at støy må fjernes fra bebodde områder.</p> <p>Hvorfor ligger ikke utendørs skytebaner og bombehus øst for E6 (Taraldrudåsen). Her kunne dere ha etablert det bak fjellet.</p> <p>Ja vi mener jo klart at denne type uteaktivitet i et sted hvor det bor så mye mennesker må begrenses til et minimum. Med minimum så mener vi at fremtiden ikke kan være 10000 skudd utendørs i et område med så mye mennesker. Denne aktivitet bør etableres i et område hvor støysoner ikke blir flyttet for å tilpasse aktiviteter.</p> <p>Slik vi oppfatter dette så skal luftaktiviteten med tre helikopter innebefatte service av helikopter iht kortbane testkjøring. Samt at de skal tjenestegjøre fra Kristiansand i sør til Trondheim i nord. For å kunne betjene dette området kommer denne type trafikk til å støybelaste alle oss som bor rundt indre Oslofjord. Det vil være umulig å komme fra Taraldrud i Ski kommune og ut til disse stedene uten at dere kommer i lav høyde over flere tusen mennesker.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C731 – Una Harildstad – 08.06.2017</p> <p>Jeg har fått høre at dere skal bygge et nasjonalt beredskapssenter. Det jeg ikke liker er at der dere skal bygge er rett ved der vi pleier å gå tur med klassen vår, og det er rett ved skolen vår. Det kan til og med være at vi ikke får hatt friminutt fordi det er for mye spektakel! Det kan også være at folk blir redde fordi det er så bråkete.</p> <p>Jeg ønsker at dere kanskje kan flytte stedet til en plass hvor det ikke er barn som leker.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Store deler av Grønliåsen vil i liten grad bli påvirket av senteret, og det vil fortsatt kunne være både uteundervisning og friminutt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C732 – Vallhall Boligsameie – 08.06.2017</p> <p>Vi er et sameie med 102 enheter og omkring 400 beboere. Våre barn går i barnehager og på skolen i nærmiljøet, og det er også en del pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy.</p>
<p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikernes ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p>	<p>Reguleringsbestemmelsene sikrer tidsbegrensning av skyte- og treningsaktivitet.</p>
<p>Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. mai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettete befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapsenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle».</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C733 – Vegar – 17.06.2017</p> <p>Jeg forstår viktigheten av ett beredskapssenter, men jeg begriper ikke en i hele tatt vurderer å ha åpne øvingsfelt så nærmere barn og bebyggelse. Det er ikke faren for hørselskade jeg er bekymra for, men det er den konstante lyden av skudd, helikopter og sprenginger som ikke høre hjemme i nærheten av bebyggelse. Om det må ligge så nærmt så må det brukes kapital til å bygge det innendørs. En vil allilevel få like gode treningsforhold og en vil også ha støtte i befolkningen.</p> <p>Så om beredskapssenteret må ligge på Taraldrud så må det bygges inn med egen innedørs øvingsbaner</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C734 – Vegard Gjerstad – 21.06.2017</p> <p>Det er beklagelig at den planlagte beliggenheten både bryter markagrensa og vil skape betydelige reduserte kvaliteter for naturområder og innbyggere i nærheten. Blir senteret likevel lagt til dette området, insisterer vi på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt, og i en slik grad at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Det er kort vei til nabohus, og fremfor alt til skoler og barnehager. Vi kan ikke godta at våre barn skal vokse opp med jevnlig støy fra skytevåpen og sprengning. Det vil være et utilgivelig feilgrep om vi med opprettelsen av et beredskapssenter gjør skytestøy til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård. Støy i seg selv utgjør en betydelig helseisrisiko og reduserer trivsel i betydelig grad. Når støy i tillegg framkalles av våpen og rammer barn, kan det absolutt ikke aksepteres. Utbedring av støyproblematikken er derfor det</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>aller viktigste i det videre arbeidet med beredskapssenteret. Problemet er beskrevet i vedlegg 2 til planbeskrivelsen, og dette må hensyntas i nytt utkast til plan.</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ihht opplæringslovens §9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Videre er forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler §21 ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Slik jeg forstod det på infomøtet 13.06.17 på Tårnåsen skole har det i forslaget ikke blitt tatt hensyn til forskning på skadevirkninger på barn som må leve/lever med denne type støy/stress. Skytebane innendørs kan finansieres ved at all helikoptertrening legges til Rygge, hvor det allerede er anlegg, og hvor kommunen ønsker politiet velkommen. Summen av dette gjør at jeg ber om følgende: All skyting må foregå i innendørs anlegg Det bør i rapporten sies noe om stress-relaterte plager på barn og ungdom som følge av skudd- og helikopterstøy Helikopter-delen av beredskapssenteret flyttes til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C735 – Vegard Schow – 21.06.2017</p> <p>Det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud gjør et alvorlig inngrep i markagrensen. Ikke nødvendigvis fysisk gjennom beliggenheten, men ved å pepre turgåere med støy fra tusenvis av skudd hver dag.</p> <p>Vi som bruker marka flittig til turer, trening og rekreasjon, og ofte ferdes i områdene ved Pinnåsen, Grytåsen, Fløysbonn og områdene rett ved Taraldrud vil med planene til beredskapssenteret på Taraldrud ikke lenger kunne gå i disse nydelige skogsområdene for å få ro og søke inspirasjon. Mange bruker disse områdene på dagtid, også på hverdager, og de må ikke frarøves denne muligheten.</p> <p>Vi ser på planene som et grovt inngrep i markagrensen og man frarøver store deler av friluftsområdene fra Oppegård og Oslo Syd sin befolkning. Dette vil vi protestere mot og derfor mener vi at planene slik de fremstår idag, IKKE MÅ GJENNOMFØRES.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C736 – Vegard Tømmerås – 13.06.2017</p> <p>Jeg er for et nasjonalt beredskapssenter, og har full forståelse for at det bør være</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nærliggende hovedstaden. Men denne valgte plasseringen er jeg sterkt imot, og mener det er et veldig dårlig alternativ med tanke på befolkningen rundt. Og spesielt da vi vet at man har mer passende og allerede tilrettelagte lokasjoner. Eks. Rygge, hvor man til og med er ønsket velkommen.</p> <p>Denne plasseringen medfører, nedsatt læringskvalitet i skoler og barnehager, livskvalitet til barn, voksne og dyr som lever i nærheten. Beredskapssenteret vil forringe tilgangen til naturen betraktelig for hele befolkningen i området. Turstier/skiløyper blir fysisk sperret, og støyen totalt sett vil ødelegge nytelsen og naturopplevelsene fullstendig. Tårnåsen skoles ("skolen i skogen") lange tradisjoner for undervisning utendørs i naturen, begrenses i stor grad. Når skolen ligger i gulsone, vil utendørs undervisning bli svært vanskelig til tider, og innover i skogen antatt helt umulig pga. støynivået og muligheten til å føre samtaler, konsentrasjon og i det hele tatt oppfatte undervisningen. En stor del av dyrelivet i skogen vil antagelig også forsvinne til ulempe for barn under læring.</p> <p>Bekymringer, underliggende frykt eller følelse av å leve i usikkerhet kan det lett bli for mange barn i ung alder. Vi foreldre opplever det fra barna våre allerede i dag før spaden er satt i jorda. Men også for voksne. I militærtjenesten lærte vi at et AG3 var dødelig på godt over 2 km avstand, og det er selvsagt naturlig med sterk bekymring for vådeskudd fra en treningsleir nær tettbebyggelse, alminnelig og allmenn ferdsel.</p> <p>Alt er lettere å akseptere når man har det på avstand. 3000 daglige skuddsalver og dertil eksplosjoner 700 meter fra sengen eller klasserommet er så absolutt ikke på avstand.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Tiltaket vil ikke medføre at turstier eller skiløyper blir fysisk sperret. Se for øvrig felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Sikkerheten knyttet til skytebanene er særskilt vurdert i ROS-analysen, og følger sikkerhetsforskriften for skytebaner.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C737 – Vera K. Christiansen – 22.06.2017</p> <p>Hvem skal beskytte alle barna fra støy, stress og stadig nattevåking? Det blir en DYR affære med senskader, i forhold til de "100" som, potensielt sett, blir reddet ved et eventuelt terrorangrep :(</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C738 – Vestli Sameie – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Nils Olav Sundsteigen sin merknad.</p>	<p>Se svar til Nils Olav Sundsteigen</p>
<p>C739 – Vibeke Jonassen Wang – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Som beboer på fantastiske Tårnåsen er jeg sterkt imot plasseringen av Beredskapssenteret. Hovedgrunnen til det er støybelastningen vi i området vil bli utsatt for. Tenker da i første omgang på skolebarna og barnehagebarna. Jeg har barn i barnehage her, og vil snart ha barn på Tårnåsen skole - "Skolen i skogen".</p> <p>Jeg er sterkt kritisk til planforslaget som nå er ute på høring, og mener helt klart at dette ikke bør godkjennes i sin nåværende form! Det er mange tusen barn som nå står i fare for å bli berørt av den enorme støybelastningen som politiets beredskapssenter vil påføre de.</p> <p>Skogen vår er viktig for oss. Den brukes flittig av både skoler og barnehager, i tillegg som et rekreasjonssted for voksne. Her kan man koble helt av og fjerne seg helt fra alt støy.</p> <p>Lytt til beboerne og tenk dere godt om!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C740 – Vibeke Marshall-Arnesen – 11.06.2017</p> <p>Tårnåsen er i utvikling, med økt tilflytting de siste årene. Det har blitt bygget mange nye boliger og barnehager, for å dekke behovene som kommer av økt befolkningsvekst. Det er mange barn som går i barnehager og på skolen i nærmiljøet.</p> <p>Skogsområdet benyttes som en del av fritiden til barn, voksne og eldre. Barnehagene og skoler benytter skogen som en aktiv del av læring og under lek. Bruk av skogen er altså en stor del av læringsmiljøet til kommunens barn. Tårnåsen skole er «skolen i skogen» og Hareveien barnehage har akkurat hatt 6 avdelinger i skogen en hel uke. I tillegg benyttes skogen ukentlig til turer for store og små. Skolen har også uteskole en dag i uken for alle barna. Støy fra skytevåpen, eksplosiver og helikoptertrafikk vil direkte berøre disse barna. Daglig! Alle andre som ønsker å benytte seg av fritidsområdene vil også bli påvirket av uønsket støy.</p> <p>Miljødepartementet sin veileder «Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» sier at «Hensyn til helse og trivsel er den viktigste begrunnelsen til å ta vare på, og eventuelt utvide de stille områdene.»</p> <p>Det er dokumentert i en rekke offentlige dokumenter at støy medfører negative effekter for mennesker. Vi henviser til</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Tas til orientering. Det er kommunene som definerer hvilke områder som skal karakteriseres som stille områder.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Folkehelseinstituttets nettpublikasjon – Barnehelserapporten, kapittel 5.3, hvor støy defineres som:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «uønsket lyd» • «lyd som kan gi helseskade» <p>Videre i Barnehelserapporten presenteres negative effekter støy har for barn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Høyt støynivå ved skoler virker negativt på barns hukommelse og leseferdigheter.» <p>Videre sies det at støy kan påvirke adferd, søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, føre til plage og stress. Ha innvirkning på trivsel, velvære og helse. Rapporten benytter WHO som referanse for disse funnene. Altså ligger det anerkjent forskning bak. Videre sier Barnehelserapporten at støy er en stressfaktor som kan aktivere de fysiologiske systemene – økt hjertefrekvens, økt blodtrykk, økt nivåer av stresshormoner. Dette gjelder også under søvn.</p> <p>Basner 2014 sier, ifølge Barnehelserapporten, at flystøy kan ha negative følger for barns hukommelse og leseferdigheter. Videre sier Barnehelserapporten at «barn er spesielt sårbare for støy da de har mindre erfaring med og kontroll over sine omgivelser».</p> <p>Kommuneoverlegen, Dianne Stenbeerg, har uttalt at støynivået som er forventet ved Beredskapssenteret, er uforsvarlig og redegjør for de negative effektene støy kan ha på barn. Kommuneoverlegen viser til at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. «For skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården, overskrides kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy.»</p> <p>Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og få sin hverdag i barnehage og på skole forringet, grunnet et uforsvarlig støynivå. Mange av de minste barna er redd for brannalarmen på skolen. Fordi det fører til usikkerhet. Både selve lyden og så lurer de på om de er i fare. Hvordan skal de da forholde seg til lyden av skytevåpen, eksplosiver og helikoptertrafikk gjennom hele skoledagen, hver dag og hver uke. Er det noen som tenker på barna i det hele tatt? Har dere glemt den gruppen? Mener dere at fordi folk er på jobb så vil vi ikke plages? Hva med barna i</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>barnehagen og på skolen? De ansatte? Hva med de som arbeider skiftarbeid eller turnus? De er hjemme på dagtid. Hva med pensjonistene? Skal alle disse få forringet livskvalitet og nedsatt helse, pga støy og for at skogsområdene ikke kan benyttes lenger?</p> <p>Konsekvensutredningen for barna i nærområdet er ikke utredet skikkelig. Opplæringsloven, oppl. § 9a-2, sier at skolene skal «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 sier at «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Vi som innbyggere synes forslaget om plassering og bruken som fremmes, er uforsvarlig.</p> <p>Barn kommer til å vokse opp med lyden av krig rundt seg. Hvis det skal avfyres 3000-10 000 skudd daglig, samt eksplosiver og helikoptertrafikk, vil dette direkte berøre mange barn og forringe deres livskvalitet. De vil leve med en type støy som mange barn kommer til å finne plagsom og svært skremmende. Det er uakseptabelt å påføre barn denne type belastning i et land i fred. Barnas beste ivaretas ikke!</p> <p>På Tårnåsen skolen har de også velkomstklasser med barn som kommer fra krigsområder, som Syria. Er det tatt med i betraktningen? Eller skal de bare flyttes for det ansees som for stressende for de? Det burde i såfall si sitt. Da bør ingen barn oppleve den type støy.</p> <p>I Barnekonvensjonen, Artikkel 3, står det at voksne skal gjøre det som er best for barn. Også når det bestemmes for alle i Norge eller for en gruppe barn. Det er helt tydelig at barn ikke tas hensyn til i det hele tatt når planene for Beredskapssenteret fremmes.</p> <p>Miljødepartementet sin veileder «Veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» sier at «Støy fra skyting med håndvåpen er svært kraftig, og kan gi sjenanse for naboer i avstander på opptil 2-4 km (geværskyting, i skyteretningen). Støy fra tyngre våpen kan gi sjenanse i enda større avstand.» Når i tillegg andre skytebaner som har ligget i nærheten, jmf. Prinsdal, måtte legges ned grunnet sjenerende støy, finner vi det uholdbart at en slikt anlegg presenteres plassert så nært skoler, barnehager og boliger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi har forståelse for at det er behov for et Beredskapssenter. Også at det er ønskelig med nærhet til hovedstaden. Vi finner det likevel underlig man ikke skiller mellom hvor beredskapspolitiet skal trene og hvor de skal stasjoneres når de har vakt. Det må finnes andre, mer egnede arealer for Beredskapssenteret, som ikke påvirker hverdagen til så mange barn.</p> <p>Det fremstilles alternativer for tidsbegrensninger for støyende aktiviteter. Politiet sier at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Det vil ikke være mulig på Taraldrud, hvis politikerne etterkommer alle behovene politiet har, vil det vil gjøre boforholdene for Oppegårds innbyggere uholdbar.</p> <p>Vi kan ikke se at folkehelsen fremmes for innbyggerne i Oppegård kommune, men heller at den vil forringes. Hvis politiet skal få dekket sine behov for trening, vil det kunne medføre store konsekvenser for barna i Oppegård. Det har vi ikke råd til. Barna skal kunne vokse opp i trygghet i et land som Norge, uten lyd av krig rundt ørene.</p> <p>Det bør gjennomføres en grundig konsekvensutredning av barnas oppvekstforhold rundt et slikt senter. Kommuneoverlegen har ytret sin mening og bør høres. Senteret bør legges til et annet område hvor støyen av helikopter, skytevåpen og eksplosiver ikke blir del av dagliglivet til barn.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om tidsbegrensning av skyte- og treningsstøy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 1 Lokalisering</p>
<p>C741 – Vibeke Zahl Kjensli – 21.06.2017</p> <p>Vår familie med to voksne og to barn i skolealder bor rett ved Tårnåsen skole og vil bli direkte berørt av den støyen som vil komme fra det planlagte beredskapssenteret.</p> <p>Vi flyttet til Tårnåsen blant annet for å bo nærme marka og skogen, og har alltid hatt stor glede av de friluftsmulighetene som vi har rett ved oss. Sammen med barna og andre familier bruker vi skogsområdet hvor det planlagte beredskapssenteret vil ligge, jevnlig. Gjennom skogdager og utflukter med barnehagen og skolen har barna alltid vært vant med å bruke skogen som et friluftsområde. Slike opplevelser, som er svært viktig og positivt for oppvekstvilkårene til våre barn i hele området, vil bli kraftig forringet ved støy fra det planlagte beredskapssenteret gjennom lyd fra skudd, eksplosjoner og helikopter.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg ser at det i planforslaget er lagt inn planer for å bygge broer for at man fysisk skal kunne fortsette å ha tilgang til skogen og marka. Men det vil ikke hjelpe mye hvis all lyd i nærheten er byttet fra fuglesang til skyting og sprenging.</p> <p>Det bor svært mange mennesker i området der vi bor rett ved Tårnåsen skole. Her er det mye aktivitet ute, spesielt når skolen er slutt og utover ettermiddagen. Voksne er ute på tur, barn leker og man treffes ute med naboer og venner. Livskvaliteten til svært mange barn og voksne vil bli kraftig forringet ved at man har kontinuerlig støy i form av skyting, helikopter og eksplosjoner rundt seg.</p> <p>Både barn og voksne i vårt nærmiljø vil bli utsatt for støy gjennom hele dagen. På informasjonsmøte som ble holdt på Tårnåsen skole den 13. juni ble det sagt i klartekst at vi må regne med å høre lyder fra beredskapssenteret fra 07.30 til 1900 på alle hverdager. I tillegg vil det være støy fra helikopter gjennom hele døgnet, som man må regne med å våkne av om natten.</p> <p>Det er mange skoler og barnehager i området som vil bli berørt av støyen fra senteret. Både i frilek ute i barnehagen, friminutt på skolen og uteskole som gjennomføres jenvling på vår skole.</p> <p>På nevnte informasjonsmøte ble det diskutert mye angående støynivåer. Det mange beboere ønsket å poengtere i møte med myndighetene er at det ikke alltid kun handler om støynivå, men også mengde, varighet og type støy. Man tåler gjerne at gressklipperen til naboen bråker en halvtime en tirsdag ettermiddag. Fordi man vet at det snart tar slutt. Støyen fra beredskapssenteret, slik det nå er presentert, vil ikke ta slutt. Og det er ødeleggende for svært mange mennesker hele dagen, gjennom hele året.</p> <p>At hensynet til alle de tusen som bor i vårt nærmiljø ikke har blitt vurdert i sterkere grad gjennom planleggingsprosessen er mildt sagt uholdbart.</p> <p>I planprosessen er det heller ikke lagt til grunn den eventuelle psykiske påvirkningen all støy fra beredskapssenteret vil kunne ha for barn og voksne som er utsatt for dette daglig.</p> <p>Jeg mener at planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, ikke burde godkjennes.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO.</p> <p>Se felles merknadssvar –4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Mengde, varighet og type støy er parametre som blir ivaretatt i støyberegningene og grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar - 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg ber om at</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støyen fra beredskapssenteret må reduseres og begrenses betraktelig både i mengde, nivå og varighet • Utendørs skyteanlegg burde bygges inn. • Flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. • Utarbeide en konsekvensvurdering for hvordan støy over lang tid påvirker både barn og voksne • Sikre markaområdet slik at det fortsatt kan være et område for friluftsliv og rekreasjon 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C742 – Vidar Sem – 18.06.2017</p> <p>Jeg er beboer i Langteigåsen på Bjørndal med barn som vokser opp i nærmiljøet rundt Taraldrud. Jeg representerer slik sett de interessenter som bor i «støyfølsom bebyggelse» jf. T-1442 og vil bli mye berørt av støy fra beredskapssenteret.</p> <p>Jeg har følgende kommentarer til de publiserte dokumentene fra planverket:</p> <p><i>Vedlegg 11 Støy fra skyte- og treningsaktiviteter:</i> Jf. Tabell 2-1 er L65 db for skytebaner. I vedlegg B refereres det til at L60 db er grenseverdier for Oppegård. Flere av tallene i tabeller i vedlegg B er gulmarkert fordi støynivået her for enkelte støykilder overskrider L</p> <p>Dette oppleves svært foruroligende og provoserende for oss som bor i nærheten av disse barnehagene og for foreldre til barn som daglig vil oppleve sjenanse fra plutselige skudd med slike lydnivå.</p> <p>Det oppleves ekstra provoserende som beboer i «støyfølsom bebyggelse» på Bjørndal fordi barnehagene Trollskogen og Taranrød ikke er gulmarkert selv om de overskrider både Log L(Trollskogen) for enkelte støykilder.</p> <p>Dokumentasjonen oppleves som vanskelig å forstå når ingen av de grafiske fremstillinger av støyberegninger med angivelse av gul og rød sone i kap. 6 inkluderer nevnte støyfølsomme bebyggelse i gul sone når tabellene i vedlegg 6 angir tall som er høyere en gul sone jf. T1442.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at Ski og Oppegård har grenseverdier for skytestøy som fraviker fra T-1442. Oslo kommune følger gjeldende T-1442. Etter ønske fra Oppegård er det i støyutredningen vist hvilke skoler og</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Dokumentasjonen påpeker at det for de støykilder og støy-scenario det her er snakk om ikke finnes fastlagte beregningsmetoder eller grenseverdier og at maksimalnivå for flere skudd ikke kan summeres når de opptrer forskjellig i tid og sted. I tillegg til at beregnede støynivå fra enkeltskudd overskrider grenseverdier i T-1442 så frasier analysen seg mulighet til å si noe om den totale graden av sjenanse. Her er det snakk om et samlet støybilde fra et stort antall skudd og eksplosjoner (kap. 3.2) pluss støy fra helikopter og, for deler av den støyfølsomme bebyggelse, støy fra E6.</p> <p>Det totale støybilde og den totale, vedvarende sjenanse er dermed ikke anskueliggjort i dokumentasjonen. For oss beboere og brukere av barnehager i den «støyfølsomme bebyggelse skaper dette stor frustrasjon og engstelse ift. hvordan beredskapssenteret vil redusere livskvalitet i nærmiljøet. Totalt sett opplever man at de valg som er tatt ift. støyskjerming er utilstrekkelige og basert på et sviktene analysegrunnlag mht. det totale støyforurensing vi vil bli utsatt for.</p> <p><i>Eiers føringer</i></p> <p>I dokumentasjonen «Eiers føringer» er hovedbehovene relatert til nytt beredskapssenter oppstilt som et sett absolutt-krav og bør-krav. Blant bør-krav fremgår et krav om at «Ikke gi store støyplager for naboer». Det er vanskelig å forstå denne kravformuleringen opp mot den informasjon som fremgår av «Vedlegg 11 Støy fra skyte- og treningsaktiviteter» når analysen viser at støyen vil overskride grenseverdier både i T-1442 og i de grenseverdier som er spesifisert fra Oppegård. Det er tydelig at naboene bil bli påført vesentlig støy, og bidra til å skape vesentlig sjenanse og forringelse av trivsel i nærmiljøet på Bjørndal.</p> <p>Når det i tillegg selvsagt er slik at skogsområdene det er snakk om og bruken av disse til idrettsaktiviteter og rekreasjon er en av de viktigste goder man har som beboer på Bjørndal, blir situasjonen helt uakseptabel! Noen av våre mest brukte turstier passerer veldig nært Taraldrud. Beboere er frustrerte over at verdien av disse områdene forringes i vesentlig grad av daglig vedvarende støy fra aktiviteter ved beredskapssenteret.</p> <p>Når kravet i eiers føringer om å «Ikke gi store støyplager for naboer» er satt opp som et bør-krav, så antas det de tiltak som er foreslått for</p>	<p>barnehager i kommunen som kan få støy fra enkelte kilder som overstiger kommuneplanens støygrenser. Kartene i støyutredningen viser gul og rød sone iht. T-1442, som er grenseverdiene som legges til grunn for planforslaget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO Det totale støybilde fra skytevåpen og eksplosiver ivaretas av støyens ekvivalentnivå (gjennomsnittstøy) vist i L_{DEN}. Samlet støy som også inkluderer helikopter og vegtrafikk vil være en misvisende fremstilling, fordi vegtrafikkstøyen vil være dominerende som følge av at den pågår hele tiden.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støyen ikke vil overstige grenseverdiene i T-1442, og kun unntaksvis overstige grenseverdiene i kommuneplanen for Oppegård. Ved å legge T-1442 til grunn for planforslaget, vil eiers føringer være oppfylt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Reguleringsbestemmelsene legger grenseverdiene i T-1442 til grunn. Det medfører at støy som overstiger disse grenseverdiene ikke er tillatt.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støyskjerming fort kan havne på prosjektets kuttliste i styringsdokumentasjon frem mot KS2. Jf. eiers føringer er kostnad det høyest prioriterte styringsparameter for prosjektet. Dermed er en kuttliste med kostnadsreducerende tiltak helt nødvendig i styringsdokumentasjonen. Man er engstelig for at kost-kutt i prosjektet rammer støyreducerende tiltak siden dette er kostnader som dekker bør-krav. Kost-kutt på støyskjerming kan dermed forverre situasjonen ytterligere. Krav om å ingen støyplager for naboer burde fremgå som absolutte.</p> <p>Jeg har latt meg fortelle at prosjekt og departement har nevnt at man kan bygge støyisolerte lavoer i skogen for å skjerme barnehager på tur og alle vi friluftsentusiaster som har flyttet til Bjørndal blant annet på grunn av nærhet til naturen. Jeg nevner dette fordi jeg det for meg indikerer at man vet at de fremlagte planer og løsninger for beredskapssenteret ikke holder mål ift. støyskjerming. Jeg avstår fra ytterligere kommentarer rundt komiske forslag som støyisolerte lavoer for å lindre sjenansen for alle barn og beboere dette rammer siden det ikke er en del av plangrunnlaget i denne høringen.</p>	<p>Beredskapssenteret kan ikke gjennomføre de aktivitetene som er lagt til grunn uten at tiltakene etableres.</p> <p>Tas til orientering</p>
<p>C743 – Viel Sørensen – 09.06.2017</p> <p>Som mor til barn som går på Tårnåsen skole og bruker av Marka ønsker jeg å uttrykke bekymring om støyntvået fra det kommende beredskapssenteret.</p> <p>I konsekvensutredningens vedlegg 11 henvises det til støykravene i T-1442/2016. I tillegg har man benyttet NS8175 for støypåvirkning innendørs. Det ser ut som om man ikke har tatt hensyn til at skoler og barnehager også har mange utendørs aktiviteter som påvirkes av slik støy. For eksempel uteundervisning som er en viktig del av skoletilbudet på Tårnåsen skole. Skolen kalles "Skolen i skogen" og har ukentlige dager med undervisning i skogen. Barnehagene i området bruker også skogen flittig og har i tillegg barn sovende ute i vogn. Det er ikke klart om dette er hensyntatt i konsekvensutredningen.</p> <p>Slik jeg leser konsekvensutredningen er det særlig SIBO-trening og bruken av flashbangs man må være ekstra nøye med å stille tydelige og strenge krav til. Særlig ettersom dette ikke er omfattet av T-1442. Sitat fra vedlegg 11:</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>«Det er gjort flere simuleringer på forsøk med å detonere treningsbang ute forskjellige steder i SIBO. Slike detonasjoner kan gi overskridelser av grenseverdiene.»</p> <p>Tabell B-2 i vedlegg 11 viser at støynivåene ved flere barnehager i området overskrides ved sprengninger. Også Tårnåsen skole får høye verdier, til tross for at denne ligger svært langt borte fra beredskapssenteret. Også Høyås Bo- og behandlingssenter får høye støyverdier. Her bor det svake grupper som er avhengig av ro og hvile. Selv med de støydempende tiltakene som foreslås i konsekvensutredningen blir altså støynivået svært høyt. Dette er ikke akseptabelt. Det må kreves strenge tiltak for å redusere støynivåene fra senteret.</p> <p>I rapporten i vedlegg 11 sies det ikke noe om nattaktiviteter ved senteret. Ettersom dette er et tett befolket område, må det stilles strenge krav til tidsrommet for øvelser og det sier seg selv at nattmanøvre er helt uaktuelt.</p> <p>Til slutt vil jeg si at det er pussig å velge å legge et slikt beredskapssenter til dette området. Det er tett befolket og man må bygge i Marka. Dette er mildt sagt ikke optimalt. En kunne tro at det på Østlandet fantes mindre sårbare områder å bygge et slikt senter i. Når man nå velger å legge et slikt støyintensivt anlegg til et tettbefolket område, forventer vi at man gjør omfattende tiltak for å sikre at befolkningen ikke får redusert livskvalitet. Vi forventer at det kommuniseres tydelige krav til både utforming og drift av beredskapssenteret slik at vi kan være helt sikre på at barna våre fortsatt kan bruke skogen som læringsområde og sove ute i vogna si i barnehagen. Vi forventer også at det foretas hyppige støymålinger og tilfredshetsmålinger for områdets befolkning og at man strekker seg langt for å berolige og gjøre tiltak som reduserer støynivået. Det er også naturlig at man gjør støymålinger og eventuelle avviksrapporter offentlig tilgjengelige.</p> <p>Vi verner ekstra om de få grøntområdene som finnes og de er mye brukt. Det er derfor avgjørende at ikke beredskapssenteret i praksis tar bort slike helsefremmende kvaliteter i området.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav om at skyte- og treningsstøy ikke tillates på natt. Helikopter vil kunne lette eller lande på natt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C744 – Vilde Heien – 02.06.2017</p> <p>3000-10000 skudd PR. Dag ? Det er ikke redegjort for hvordan denne typen støy vil påvirke barn spesielt. Det er svært mange barn</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>og beboere som benytter dette området på dagtid. Anlegget er planlagt i et område som er viktig rekreasjonsområde. Tårnåsen skole har uteundervisning i skogen og barnehager benytter skogen aktivt.</p> <p>Slikt er ikke hensyntatt overhodet. Hvem besluttet å legge et slikt anlegg i et boligområde ? Hvem er egentlig hensyntatt? Jeg protesterer!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C745 – Vilde SørDAL – 15.06.2017</p> <p>Jeg og min familie bor like ved der beredskapssenteret skal bygges, og jeg er alvorlig bekymret for konsekvensene av dette senteret. Støyen vi har hørt demonstrert på Tårnåsen skole, den framtidige skolen til mine barn, er totalt uakseptabel i mine ører. Dette er et rolig, fredlig og barnevennlig område, og nettopp dette gjorde det så attraktivt å flytte hit. Tap av dette fine miljøet vil være den verste konsekvensen, men sannsynligvis vil også huset vårt (og alle andres boliger) synke betraktelig i verdi på grunn av dette. Hvem vil vel ha naboer som fyrer av skuddsalver?</p> <p>Man blir kanskje vant med bakgrunnsstøy, men det driver en fortsatt til vanvidd. Lyden av skudd, granater og helikopterstormer er ikke noe barn eller andre her skal behøve å tåle. Jeg selv jobber hjemmefra, og vil få arbeidsdagene forstyrret av støyen.</p> <p>Først og fremst er det uakseptabelt at et slikt anlegg bygges i et område hvor det vil ha så stor negativ påvirkning på så mange mennesker, og da spesielt barnehage- og skolebarn. Når saken er som den er, og anlegget vil bli bygget uten hensyn til dette, forventer (og krever) jeg at skytebaner og SIBO-landsbyer blir bygget inn, slik at støyen begrenses så mye som overhodet mulig.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C746 – Vu An Dominico – 05.06.2017</p> <p>Vi vil bli en av de nærmeste naboene fra Bjørndal og er veldig bekymret for støyen ift plasseringen. I dag hører vi veldig godt trafikkstøyen fra Taraldsrudstasjon og E6 og spesielt godt når det er kaldt i luften.</p> <p>Vi har vanskelighet med å tro at det er mulig å skjermestøyen fra beredskapssenteret da støyen vil ha forskjellige frekvenser.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C747 – Wenche Hellen Reichelt – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg ønsker herved å komme med mine innsigelser mot det planlagte nasjonale beredskapssenteret på Taraldsrud. Det jeg spesielt reagerer på er følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Flere borettslag, skoler og barnehager i Oppegård og Søndre Nordstrand i Odlo ligger mindre enn en kilometer fra det planlagte beredskapssenteret. For beboerne her vil det store deler av dagen bli plagsomt å oppholde seg utendørs pga støy. Dette vil være mest plagsomt for: <ul style="list-style-type: none"> - barnehagebarn som dermed ikke kan sove ute i vogn - skolebarn som ikke kan ha uteskole i skogen som tidligere - barn som blir sterkt plaget av støy når de leker ute i barnehagen eller skolegården - skiftarbeidere som er hjemme på dagtid og hadde planlagt å sove eller hvile på dagtid. Det er viktig å tenke på barna i denne prosessen 2. Det er planlagt helikoptertrase over Bjørndal med 8-9000 innbyggere hvor det sannsynlig blir flere helikopterturer hver natt. Dette betyr at beboerne ikke kan sove med åpent vindu og sannsynlig bli vekket opp flere ganger hver natt. I tillegg kommer mange helikopterturer på dagtid. Har dere vurdert hva det gjør med folkehelsen og spesielt psykisk helse å bli vekket flere ganger hver natt. 3. Det er planlagt skytetrening ute med 4-10.000 skudd hver dag. Støydempingen er sideveis, men det er ikke gjort noen støydemping mot borettslag, skoler og barnehager som ligger på høyden over anlegget, for eksempel på Bjørndal. 4. De statlige retningslinjene ble endret like i forkant av denne reguleringsplanen slik at de berørte områdene nå ligger like innenfor tillatt støygrense. Ifølge tidligere grenser ville flere borettslag og barnehager ligget innenfor gul sone. 5. Det er ikke tatt hensyn til det planlagte utbyggingsområdet på Gjersrud-Stensrud som, dersom beredskapssenteret blir bygget i sin planlagte form, vil bli tilnærmet ubeboelige. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser av støy for barn og unge Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser av støy for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser av støy for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der helikopterstøy er nærmere kommentert, og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Det er innarbeidet omfattende støyskjerming mot nord (Bjørndal) med både standplassoverbygg, støyvoller og støyskjermer. Standplass på 200-meterbanen bygges inn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Ingen planlagt bebyggelse på Gjersrud-Stensrud ligger innenfor gul eller rød støysone.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>6. Friområdet for tusenvis av beboere fra Søndre Nordstrand og Oppegård, inkludert flere barnehager og skoler, blir ødelagt av støy.</p> <p>Jeg vil også påpeke at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Folkehelseinstituttet påpeker at støyen kan være helseskadelig - Kommuneoverlegen i Oppegård påpeker at «Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse (WHO, 2011).» - Bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand påpeker at Regjeringen lempet på støykravet i planleggingsfasen av beredskapssenteret. Hun mener at det er usikkert om de nye retningslinjene vil ivareta helsehensyn og forebygge støykonflikter i tilstrekkelig grad – og at det er mer fornuftig å legge de 2012-retningslinjene til grunn. Legger vi disse retningslinjene til grunn, vil to av barnehagene, Taranrød og Trollskogen i Søndre Nordstrand ligge innenfor gul støysone - Prisene på boliger i de berørte områdene vil få et kraftig prisfall dersom beredskapssenteret bli bygget som planlagt <p>Ut fra dette krever jeg at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utendørs skytebane og SIBO-anlegg må bygges inn for å redusere støy 2. Helikoptertrafikk må flyttes til et annet område for eksempel Rygge 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C748 – Yngve Seierstad Stokke – 21.06.2017</p> <p><i>Hovedkonklusjon</i> Reguleringsplanen kan ikke godkjennes slik den foreligger. Det er alvorlige feil og mangler i utredningen.</p> <p><i>Spesifikke mangler i utredningen</i> Barnekonvensjonen stiller krav om at «barns beste skal være et grunnleggende hensyn». Dette er helt fraværende i planforslaget. Konsekvensene for barns lærings- og oppvekstmiljø er ikke utredet. I reguleringsplanen står kun barn og unge nevnt under delen om «friluftsliv». Konsekvensen for friluftslivet beskrives som stor og negativ. Det står også at «Støy vil ha negativ innvirkning på</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>store friluftsområder av regional verdi, og vil ha særskilt negativ påvirkning på barn og unges bruk av områdene på dagtid». Tiden barna leker ute i skolegårdene og i barnehagene er ikke tatt med i planforslaget. Akustikerne har i informasjonsmøter vært tydelige på at lydene ikke bare vil høres i skogen. Barna vil høre skyting, eksplosjoner og helikoptre når de leker i skolegården og ute i barnehagen. Justis- og beredskapsdepartementet har ikke utredet konsekvensene for barns lærings- og oppvekstmiljø, men definert barns utetid som «friluftsliv».</p> <p>Folkehelseinstitutt og Opplæringsloven: barnehager og skoler må vurderes særskilt Folkehelseinstituttet mener at «Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg». De har i sin uttalelse om støygrenser for skytebaner presisert at skoler bør vurderes særskilt med tanke på den negative innvirkningen støy kan ha på hukommelse og læring hos barn. Dette er ikke gjort i planforslaget med tilhørende konsekvensutredning.</p> <p>Opplæringsloven krever at skolene skal «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Det er oppsiktsvekkende at dette ikke er vurdert i planforslaget.</p> <p>Støy er et meget sentralt problem som må løses. Det er ikke utredet og drøftet i lys av punktene over.</p> <p><i>Andre momenter</i> Nivå på støyen Beredskapssenteret er nå planlagt slik at to skoler og 4 barnehager i Opegård og to barnehager i Oslo ligger i gul sone. Støynivået er slik at ingen av disse skolene og barnehagene ville blitt bygget der, hvis beredskapssenteret allerede var etablert. Tidspunkt for støyende aktivitet Det foreligger to forslag til regulering av når politiet kan øve. Politiet har behov for å trene mest mulig og til ulike tider. Selv det forslaget som gir den strengeste reguleringen, gir skyting og sprenging i 51 timer fra mandag til fredag. I dette forslaget skal det skytes alle hverdager fra kl. 8 til kl. 17 og to dager til kl 20. Det er ca 70% av den tiden barn er våkne og ca 60% for voksne. Selv den strengeste reguleringen som foreslås, blir massiv for barn og voksne. Tidsbegrensingen gir massiv støy til lokal</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at grenseverdiene i T-1442 gjelder bl.a. for skoler og barnehager. Støyen som barn kan utsettes for når de er ute i skolegården er ikke av en slik karakter at den er ansett som helseskadelig. Støynivået er akseptabelt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet viser til at ingen skoler eller barnehager ligger i gul sone fra noe av beredskapssenterets aktivitet. Det er derfor ikke riktig å hevde at skolene og barnehagene ikke ville blitt bygget i dag.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>befolkning samtidig som politiet sier at dette ikke vil ivareta deres behov. Dette er en tap-tap situasjon.</p> <p><i>Forslag til løsning</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bygg inn skytebaner og SIBO-anlegg. På Alna var dette planlagt innendørs. Forutsetningene må være de samme for Taraldrud. Da blir skytestøyen borte, og politiet kan trene når de vil. En vinn-vinn situasjon. 2. Etabler den daglige operative helikopterbasen på Rygge. Ha et helikopter i beredskap på Taraldrud. Det vil kunne bygge på eksisterende anlegg på Rygge og redusere kostnadene for prosjektet og tiden til det er klar til operativ drift. 3. Grenseverdiene i støvforskrift T-1442/2012 må gjøres juridisk bindende for reguleringsplanen. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Grenseverdiene i gjeldende T-1442 gjøres bindende i planen og all aktivitet forholder seg til dette. Ytterligere støytiltak medfører at grenseverdier i kommuneplanene i Ski og Oppegård tilfredsstilles for det vesentligste av all aktivitet.</p>
<p>C749 – Yosri Timraz – 18.06.2017</p> <p>Jeg ønsker med dette å avgi mitt høringssvar i forbindelse med beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beredskapssenteret og aktiviteten der bør begrenses kraftig for å skjerme skoler, barnehager, marka og nærliggende bebyggelse slik at det ikke går utover støygrenser lagt til grunn av kommunen. • Dersom kommunens støyverdier ikke kan bli overholdt må man bygge inn skytebaner og flytte helikopteraktivitet til et mer egnet sted og kun ha enkelt landingsplass uten aktive oppdrag på Taraldrud, og kun ha helikopter stasjonert som ren beredskap (ikke øvelser). • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Det bør utredes hvilke konsekvenser langvarige eksponering for skyte- og 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det ble opplyst fra dagens helikopterberedskap at det vil være nær 1200 oppdrag med helikopter på østlandet som nå er tiltenkt base på Taraldrud. Det bør utredes nærmere støynivåer dette vil medføre og dokumenteres for en bedre vurdering av videre prosjektering av et beredskapssenter. • Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. • Det bør iverksettes tiltak for å ivareta nærliggende skolars bruk av friluftsområdet i forbindelse med undervisningen. • Det bør stilles garantier for at beredskapssenteret ikke går utover støyverdier som er innenfor kommunens støygrenser. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompensierende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. 	<p>Helikopterstøy er utredet i vedlegg 10 til planforslaget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Det vil i samarbeid med skoler, barnehager og kommunen bli gjennomført en prosess for kompensierende tiltak. Dette vil være en prosess på siden av reguleringsplanprosessen.</p>
<p>C750 – Yvonne og Øyvind Andersen – 21.06.2017</p> <p>Som huseiere og beboere på Bjørndal må vi protestere på det sterkeste mot den foreliggende statlige reguleringsplanen på Taraldrud. Det er uforståelig at staten vil legge et slikt treningscenter, med så høyt støynivå, midt i flere boligområder hvor det bor tusenvis av mennesker.</p> <p>I reguleringsplanen punkt 6.3, side 51, påpekes det at et nasjonalt beredskapssenter har behov for avstand til boligområder på grunn av støyende aktivitet. Dette hensynet kan ikke sies å være ivaretatt. Bjørndal boligområde ligger 700 m fra beredskapssenteret, og Ødegården boligområde for eksempel ligger 650 m fra beredskapssenteret. (Se reguleringsplanen side 32, fig.3-5. «Avstand mellom planområdet og nærmeste boligbebyggelse».) Videre har man boligområdene Hellerasten, Sofiemyr og Tårnåsen. Dessuten er det også planlagt en stor utbygging av boliger på Gjersrud/Stensrud, etter hva vi forstår.</p> <p>På Bjørndal hvor vi bor, er det flere barnehager, og i tillegg flere store skoler, blant annet for små barn. Det er ubegripelig at disse barna og ungdommene skal utsettes for</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at støyutredningen viser at avstanden til bebyggelse er tilstrekkelig fordi ingen boliger eller støyfølsom bebyggelse får støy over grenseverdiene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>krigsstøy i form av daglig avfyring av tusenvis av skudd, samt sprengning av granater og bomber. Dette er tenkt å foregå både på dagtid, og noe på kveldstid. Politiet mener imidlertid at en slik tidsbegrensning ikke er forenlig med deres planlagte virksomhet på senteret (s. 23). Men selv om skytingen og bombesprengningen bare skulle foregå innenfor normal arbeidstid, vil barn, pensjonister, skiftarbeidere, de med fødselspermisjon, nyfødte, osv. daglig utsettes for en slik akustisk krigssone. I tillegg kommer helikopterstøyen som man også vil få på natten.</p> <p>I reguleringsplanen skrives det på side 54 om «uforutsigbar og uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprengning og helikopter» i forhold til friluftsområder. Men hva med boligområdene, barnehagene og skolene som utsettes for dette?</p> <p>På s. 55 skrives det til og med om varsling av spesielt støyende aktiviteter til nærliggende bebyggelse, kanskje i form av «en nettbasert løsning eller sms-varsling». Må barn, pensjonister og andre stadig gå med påslått mobiltelefon for å motta slike varsler? Og i tillegg kommer altså de tusenvis av daglige skuddsalver. Dette vil jo bli å leve tett inntil en krigssone.</p> <p><i>Helikopterstøyen</i> SINTEF har utarbeidet en veldokumentert konsekvensutredning om de helseskadelige følgene av den helikopterstøy det er tale om i forbindelse med et beredskapssenter på Taraldrud. På s. 13 og 14 i denne utredningen skrives det om flystøyens egenskaper og virkninger, søvnforstyrrelser som følge av flystøy og generell plage av flystøy. Videre, på s. 36 i SINTEFs utredning, sies det: «Videre ser vi at de mest utsatte boligområdene i Bjørndalen får utendørs nivå opp til 80 dB. I dette området vil støyhendelsene ha en typisk varighet på 30-60 sekunder, idet helikopteret passerer for å lande på Taraldrud.» Et støynivå på 80 dB taler for seg selv. I tillegg kommer at man på sommeren kan måtte ha vindu åpent på natten på grunn av at det er varmt, og av et slikt lydnivå blir man vekket.</p> <p><i>Flytt Politiet nasjonale beredskapssenter til Rygge</i> Vi foreslår å flytte helikopterbasen og hele beredskapssenteret til Rygge. Østfold fylkeskommune ber om få helikopterbasen til Rygge, og argumenterer for det i sin høringsuttalelse. På bakgrunn av det, og</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>En varslingstjeneste vil være en måte å øke forutsigbarheten for når de intensive støyende periodene vil foregå, men også varling av når det innenfor de tillatte støyperiodene ikke vil være støyende aktiviteter. Dette er altså et ekstra tilbud til befolkningen i nabolaget og brukere av friluftsområdene. Ingen deler av aktiviteten vil kunne overstige grenseverdiene eller tidsbegrensningen selv om det varsles.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Østfold fylkeskommunes argumenter, foreslår vi å plassere både helikopterbasen og beredskapssenteret der.</p>	
<p>C751 – Zander kneppen – 22.06.2017</p> <p>Jeg har en bror som sliter voldsomt med angst, og det planlagte beredskapssenteret med den støyen det medfører vil gjøre voldsomme innhogg i hans daglige rutiner. Det er virkelig et siste alternativ å bytte skole, da sosial omgang heller ikke er lett. Dersom de lagte planene blir gjennomført ser jeg dog ikke noe alternativ. Dette er trist</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C752 – Ødegården borettslag – 15.06.2017</p> <p>Innledningsvis vil vi understreke at vi mener at det er valgt feil plassering av politiets nasjonale beredskapssenter. Planprosessen har i for liten grad tatt hensyn til politiets behov nå og økt behov i fremtiden. Det kom blant annet frem på informasjonsmøter i kommunen at planleggingen slik det foreligger nå ikke vil kunne dekke fremtidige behov.</p> <p>Det er heller ikke tatt hensyn til mulig sambruk av senteret med f. eks. forsvaret som vil kunne ha behov for bruk av fasiliteter med lignende utrustning.</p> <p>Fra flere hold er det blitt hevdet at avgjørelsen om plassering er endelig tatt, med det vitner i så tilfelle om mye politisk vilje og lite kunnskap.</p> <p>Under forutsetning av at beredskapssenteret gjennomføres som planlagt er våre krav til utforming av beredskapssenteret følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • All skyte- og spregningsøving må legges innendørs med tilnærmet null støyutslipp. • Helikopterberedskap på bakken skal ikke forekomme på Taralrud, men skal legges til Gardermoen eller Rygge. • Det må legges inn støyreducerende tiltak rundt helikopterplattformen på Taralrud. • Forslagsstiller bekoster støymålinger i en periode på minimum to år etter at senteret er operativ for å kartlegge faktisk støynivå og eventuelle avvik fra planen. • Forslagsstiller forplikter seg til å bekoste og gjennomføre støyisolerende tiltak på eksisterende bygningsmasse dersom målinger viser at gjeldende kommunale støygrenser overskrides. 	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at fremtidig behov i stor grad er ivaretatt. Deler av de fremtidige behovene er av naturlige årsaker ukjent, og når behovene ev. skal inngå i senteret, må dette forholde seg til de rammene reguleringsplanen setter. Disse rammene er satt av hensyn til omgivelsene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Støyreducerende tiltak er innarbeidet rundt helikopterplassen, bl.a. med plassering av bygningsmasse. Øvrige tiltak vil ha liten til ingen effekt.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p><i>Begrunnelse:</i> I «statlig reguleringsplan med konsekvensutredning for politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud, Ski kommune» innrømmes det bl.a. at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • På dagtid vil støy uansett få stor konsekvens for skolenes og barnehagenes bruk av friluftsområdene. • Tidsbegrensninger er ikke mulig for helikopterflyging. <p>Ut ifra at det er åpne øvingsbaner og alternativene for tidsbegrensning av skyte- og øvingsaktivitetene på ettermiddag/kveld og i helger ikke tilstrekkelig. Støyen fra helikopter alene som ikke kan begrenses, er i det vesentlige helseskadelig.</p> <p>Det ser ikke ut til at det ved kartlegging av støy er tatt hensyn til terrengets utforming. Området Tårnåsen/Sofiemyr ligger høyere enn beredskapssenterets plassering slik at begrensede tiltak ikke vil ha noe effekt. Tvert imot vil voller lede støyen oppover. Derfor kan det antas at disse tiltakene heller vil øke støybelastningen i nærliggende boområder, skoler og barnehager.</p> <p>På informasjonsmøter har det kommet frem at helikopterberedskapen vil medføre mye motorkjøring på tomgang. Det vil utgjøre en vesentlig støykilde i tillegg til skyte- og spregningsstøy. Antagelsen om lange perioder uten helikopterstøy stemmer altså ikke.</p> <p>Siden innflyvingstraséene ikke er klare, mangler det en god nok utredning av støy fra helikopter. Det er klart at helikopter i luften vil spre støy på en helt annen måte enn skytebaner på bakken med avhjelpende tiltak. I snitt vil det være en start eller landing hver fjerde time døgnet rundt. Fra tidligere helikopteraktivitet over Tårnåsen/Sofiemyr ifb. Personsøk kjenner vi til støynivået, og det er rimelig å anta at det vil ligge over alle skisserte grenseverdier.</p> <p>Ødegården borettslag ligger 600 meter fra det planlagte beredskapssenteret og det som gjelder for skoler og barnehager vil derfor også gjelde for borettslaget.</p> <p>Vår innsigelse retter seg mot 3 punkter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dårlige oppvekstvilkår for barn 2. Forringelse av bomiljøet 3. Metoden for støyutredning <p><i>Ad 1.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Innflygingstraseer er utformet av hensyn til bl.a. bebyggelsen. Disse må fastsettes etter at reguleringsplanen er vedtatt, gjennom egen konseksjonsprosess. Støyutredningen viser at støy fra helikopter ikke vil overstige grenseverdiene.</p> <p>All boligbebyggelse og støyfølsom bebyggelse er hensyntatt i støyutredningene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi kan ikke se at «rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesser i planleggingen» er hensyntatt. De støyreduserende tiltak som er skissert er ikke tilstrekkelig for å beskytte barn mot høy, impulsaktig lyd. Hverdagen til barna kommer til å være akustisk krigssone.</p> <p>En uttalelse fra kommunelegen i Oppegård betegner støyen som helsefarlig.</p> <p>I Ødegården borettslag bor det mange barn som går på barnehager og skoler i nærheten. Alle disse skolene vil være påvirket av støy fra beredskapssenteret på samme måten som Ødegården borettslag. Barna vil heller ikke ha mulighet til å komme seg unna øvingsstøy fra skyting når de er hjemme. Det er uholdbart at barn som bor og beveger seg i nærområdet hver dag skal bli skadelidende fra støyen.</p> <p>Det synes derfor fullstendig utilstrekkelig å omtale barns behov under punktet «Friluftsliv, herunder barn og unges interesser».</p> <p><i>Ad 2.</i> Utover barn så er det en del beboere i Ødegården borettslag som av ulike årsaker er mye hjemme på dagtid fordi de jobber hjemmefra, er pensjonister eller er syke. Disse vil i hverdagen ha den samme opplevelsen av støy fra beredskapssenteret som barn på skoler og barnehager i områder.</p> <p>Vi har også beboere som har flyttet til Norge fra krigs- og konfliktområder. For disse beboerne vil støyen kunne oppleves traumatisk.</p> <p>Innenfor en radius på 700 m befinner soverommene, balkongene og terrassene til våre beboere seg. Helgero og nattero vil være vesentlig forstyrret.</p> <p><i>Ad 3.</i> Vi ser at grenseverdien i T-1442/2016 er blitt 10 dB høyere sammenlignet med tidligere forskrifter.</p> <p>Det er altså allerede med mer romslige retningslinjer ikke mulig å tilgodese det treningsbehovet som beredskapssenteret i utgangspunktet har.</p> <p>Det er også utilstrekkelig å utelukkende se på støynivå uten å ta i betrakning hvor lenge støybelastningen vil vare. Selv om støybelastningen til tider vil ligge under grenseverdier innendørs og utendørs vil belastningen vare utover hele dagen i mange</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at skyting og trening ikke tillates bl.a. på natt og i helger.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Omfang og type støy inngår i beregningene for ekvivalentnivå. Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tilfeller. Helseeffekten av det er ikke hensyntatt.</p> <p><i>Konklusjon</i> Det blir langsiktig et helseproblem for våre beboere og deres barn å ha beredskapssenteret så nær, gitt de forutsetningene som ligger i reguleringsplanen. WHO's rapport fra 2011 «The burden of disease from environmental noise» fastslår de negative effektene i form av stress og sykdom på grunn av:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trafikkstøy • Tapt nattesøvn <p>Skyting og helikoptertrafikk vil utløse begge disse faktorene og det er ikke tvil om at støy fra beredskapssenteret vil utløse negative helseeffekter. Selv om det er et nasjonal behov for beredskapssenteret, er ikke det en god nok begrunnelse for å ofre nærboendes helse. Det finnes i praksis ingen tiltak som kan avhjelpe det enn å legge skyte- og spregningsøvelser i lukkede bygg med tilfredsstillende skjerming.</p> <p>Selv om øvelser og spesielt stor støybelastning varsles, så endrer det ikke på de negative helseeffektene.</p> <p>Det finnes i dag teknologi som kan skape simulasjonsmuligheter slik at politiet kan bruke treningsfasilitetene til alle ønskede formål og under varierende betingelser.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C753 – Øivind Gangnes – 17.06.2017</p> <p>Hvorfor kan ikke senteret flyttes til andre siden av E6 innover i skogen der. Da flyttes anlegget bort fra den tetteste bebyggelse og hver 100 meter teller når det gjelder det store problemet - STØY.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C754 – Øivind og Ida Kruse – 21.06.2017</p> <p>Vi viser til de mange høringsinstansene som allerede har påpekt støyproblemene som vil følge av forslaget, samt usikkerheten knyttet til beregningene av støy. Vi vil særlig henlede oppmerksomheten mot uttalelsene fra FAU fra flere av barnehagene og skolene i området. Vi stiller oss spesielt bak uttalelsen fra FAU ved Gimleveien barnehage, og de konkrete tiltakene de foreslår.</p> <p>Vi er foreldre til et barn som i dag går i Gimleveien barnehage, og som om få år vil begynne på Tårnåsen skole. For oss vil det være utilgjengelig om opprettelsen av</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenteret vil gjøre støy fra skytevåpen, granater og helikopter til en del av vår datters hverdag og oppvekst. Støyproblemene må løses, noe annet vil være et høyrisiko sjansespill med den mentale helsen til kommende generasjoner.</p>	
<p>C755 – Ørjan Gjendemsjø – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Helge og Kristin Rosebø sin merknad.</p>	<p>Se svar til Helge og Kristin Rosebø</p>
<p>C756 – Østli – 22.06.2017</p> <p>Som innflyttere i Oppegård kommune har vi hatt gleden av fantastiske oppvekstvilkår for våre 3 barn de siste 9 årene. I både skole og barnehage på Tårnåsen har det vært fokus på turer og uteaktiviteter noe både vi som foreldre, og våre barn har satt stor pris på. I likhet med de fleste andre familier på Tårnåsen, benytter vi oss også ofte av området rundt Taraldrud til turer og rekreasjon både kvelder og helger. Nå er vi svært bekymrede for at vi, og kanskje aller mest våre barn, skal miste muligheten til lek, læring og aktivitet i disse områdene.</p> <p>Etter å ha lest planene for beredskapssenteret kan vi ikke forstå hvordan den kan godkjennes slik det foreligger i dag. Fra høsten av har vi tre barn i skole på Tårnåsen, og som forelder er det lite som opptar oss mer enn våre barns oppvekstvilkår. Det er helt klart at hele nærområdet vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Skuddsalver, granater og helikopterstøy er langt fra forenlig med et godt læringsmiljø i skolen eller et sunt og trygt miljø i barnehagen. Bruk av skogen i undervisningen vil bli umulig.</p> <p>Dette vil påvirke over 2000 barns hverdag også etter skoletid, på veien hjem, på trening, skiturer og i egen hage. Ingen barn skal behøve å «venne se til» lyden av granater og automatvåpen. I informasjonsmøtet på Tårnåsen skole ble det også beskrevet hvordan vi i vårt nabolag vil risikere å bli vekket av helikopterstøy på nattestid.</p> <p>Støynivået er vurdert uforvarlig og overskrider kommuneplanens grenseverdier for maksimalt skytestøy. Det er en betydelig svakhet ved utredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er vurdert. Forslaget om å legge beredskapssenteret så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre store ulemper for alle i området, og vi mener beliggenhet bør revurderes. Dersom det blir</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>liggende er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C757 – Øydis Fjørtoft – 08.06.2017</p> <p>Vi – en familie på fire – bodde tidligere i Oslo sentrum, men blant annet fordi vi har et barn med en funksjonshemming som gir behov for skjerming fra støy, valgte vi å flytte til Bjørndal. Her bor vi tett på naturen, vi nyter ren og frisk luft og – ikke minst – vi har funnet ro og fred. Men det skal det tydeligvis bli en slutt på nå?</p> <p>Noen har konkludert med at det beste stedet å legge et nasjonalt beredskapssenter, er rett ved et tett befolket område. 700 meter fra nærmeste bebyggelse, inkludert flere skoler og barnehager. Her har man tenkt å årlig fyre av 1–2 millioner skudd, sprengning over 1000 granater, og la helikoptre fly tett inntil bebygde områder mange ganger i døgnet, både natt og dag. Gjerne flere ganger hver natt. Vi voksne kan få en pause fra mye av støyen på dagtid når vi drar på jobb i sentrum. Men hva med alle barna som går på lokale barnehager og skoler? De blir tvunget til å oppholde seg i et lydbilde som vil minne om en krigssone. Og de har ingen steder å rømme.</p> <p>I første omgang er det de 8500 beboerne på Bjørndal, samt ca 7000 innbyggerne på Tårnåsen og Hellerasten i Oppegård som vil risikere å få livskvaliteten redusert på grunn av massiv støy fra beredskapssenteret. Men hva med årene fremover? Gjersrud-Stensrud er av Oslo kommune utpekt som et av de viktigste områdene for fremtidig boligbygging. Det er planlagt 10 000 nye boliger i området, og ifølge Oslo kommunes egne tegninger havner de nærmeste boligene mindre enn 700 meter fra det planlagte beredskapssenteret. Så om noen år vil det nye beredskapssenteret befinne seg midt i et av Norges tettest befolkede områder, med ca 50–60 000 innbyggere i umiddelbar nærhet. Er dette tatt med i regnestykket når Justis- og beredskapsdepartementet i sin presentasjon forklarer at AVSTAND TIL BEBYGGELSE er en av grunnene til at Taraldrud ble valgt? 700 meters avstand på tre kanter, til områder med en totalbefolkning på 50–60 000. Hvordan kan det være et argument FOR plassering her?</p> <p>Politiet har presisert at de har behov for en løsning som er fleksibel og fremtidsrettet. Det tolker vi dithen at de ønsker en løsning som gir rom for utvidelser, både fysisk (arealmessig), og i form av øvelsesshyppighet og -mengde (=</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at avstanden til bebyggelse er hensyntatt og funnet tilstrekkelig.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>økt støy). Men med en plassering på Taraldrud kan det umulig være rom for de utvidelsene man allerede nå vet det vil være behov for? Kommuneoverlegen i Oppegård har uttalt at dagens forslag til aktiviteter (ved oppstart) vil bryte med en rekke statlige retningslinjer samt kommunens bindende bestemmelser for støy. Så når beredskapssenteret om noen år ønsker å øke treningsaktivitetene ytterligere, får man bare «håpe» at helsemyndighetene ser gjennom fingrene med brudd på støvforskrifter, og lar helsa til de 50–60 000 naboene seile sin egen sjø. For å bygge et nasjonalt beredskapssenter til et par-tre milliarder, og deretter få beskjed om at man ikke kan bruke det på den måten man har behov for fordi støyen går ut over folks helse og livskvalitet, det lukter dyr skandale.</p> <p>Bygg gjerne et innendørsanlegg på Taraldrud – velkommen skal dere være – men legg all støyende utendørsaktivitet til et område der man ikke risikerer å redusere livskvaliteten til en stor gruppe mennesker. Ryktet sier at dere er hjertelig velkomne til Rygge.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at reguleringsplanen gir rom for utvidelser bl.a. innenfor støykravene som er satt</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p>
<p>C758 – Øydis Iren Fjørtoft – 22.06.2017</p> <p>Som nære naboer til Taraldrud er vi dypt bekymret etter å ha lest gjennom reguleringsplanen for etablering av Politiets nasjonale beredskapssenter. Vi innser at støybelastningen for oss som bor i nærheten vil bli betydelig, og at konsekvensene av denne støybelastningen ikke er utredet på en skikkelig måte. Vår hovedbekymring nå er at beredskapssenteret, slik det er planlagt, vil være til stor ulempe for lokalbefolkningen, samtidig som løsningen ikke vil dekke politiets uttalte behov.</p> <p><i>Dette er noen av momentene som bekymrer oss mest:</i></p> <p>Planforslaget bryter med Opplæringsloven Ifølge opplæringslovens § 9a-1 har alle elever i grunnskoler og videregående skoler rett til et godt fysisk og psykososialt miljø som fremmer helse, trivsel og læring. Både Oppegårds kommuneoverlege, og Søndre Nordstrands bydelsoverlege har uttalt at en etablering av beredskapssenteret slik det er presentert i planforslaget, er helseskadelig, og vil gå utover trivsel, helse og skolehverdag for over 2000 barn i området. Det er forventet at barna vil måtte slite med konsentrasjonsvansker, og at støyen vil ha en direkte negativ innvirkning på læringen. En gjennomføring i henhold til planforslaget vil dermed bryte med opplæringsloven.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi ber om at Opplæringsloven følges, og at det gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra eksplosjoner, skytevåpen og helikoptre over lang tid.</p> <p><i>Planforslaget bryter med FNs barnekonvensjon</i> Barnets beste skal alltid være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser regjeringen tar. Artikkel 3 krever at det gjøres en vurdering av mulige konsekvenser for barna som berøres.</p> <p>I følge Justis- og beredskapsdepartementet selv, er dette ikke vurdert i det nåværende planforslaget.</p> <p>Vi ber om at FNs barnekonvensjon følges, og at det gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra eksplosjoner, skytevåpen og helikoptre over lang tid. Vi ber også om at man i denne sammenhengen husker på (og tar hensyn til) alle barna i nærområdet som har flyktet fra krig og konflikter, og har traumatiske minner knyttet til denne typen støy.</p> <p><i>Planforslaget bryter med Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler</i> I følge forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 skal «Virksomhetens lokaler og uteområde ha tilfredsstillende lydforhold». Justis- og beredskapsdepartementet har bekreftet at barna i barnehagene ikke lenger vil kunne sove ute på grunn av støyen fra beredskapssenteret, og når barna oppholder seg på barnehagens uteområder vil de konstant måtte forholde seg til lyden av eksplosjoner, skyting og helikoptre.</p> <p>Vi ber om at Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler følges, og at man i planene legger opp til maksimale støydempende tiltak, spesielt rettet mot skoler og barnehager.</p> <p><i>Planforslaget bryter med Folkehelseinstituttets retningslinjer</i> Folkehelseinstituttet mener at skoler ikke bør legges i nærheten av større kilder til støy. Om skytebaner har de presisert at skoler bør vurderes særskilt med tanke på den negative innvirkningen støy kan ha på hukommelse og læring hos barn. Planforslaget bryter dermed med Folkehelseinstituttets anbefalinger.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vi ber om at Folkehelseinstituttets retningslinjer følges, og at man i planene legger opp til maksimale støydempende tiltak for å skjerme skolebarna.</p> <p><i>Planforslaget bryter med myndighetenes egne målsettinger for støyreduksjon</i></p> <p>I Oslo kommunes handlingsplan mot støy for 2013-2018 står det at støy er det miljøproblemet som rammer flest mennesker i Norge. Videre står det at norske myndigheter har et mål om at støyplagen skal reduseres innen 2020. De umiddelbare negative virkningene av støy, som forstyrrelse av kommunikasjon, hvile og søvn er godt dokumentert, og senere års forskning viser også at det å være utsatt for støy over flere år kan bidra til økt risiko for høyt blodtrykk og hjerte-karsykdom. Det at myndighetene her går imot sine egne mål, og planlegger å utsette flere titalls-tusen mennesker i nærområdet (65 000 når Gjersrud-Stensrud er ferdig utbygget) for støy som fra lokale helsemyndigheter er definert som helseskadelig, finner vi meget bekymringsverdig.</p> <p>Vi ber om at etableringen av beredskapssenteret skjer innenfor Oslo kommunes handlingsplaner mot støy 2013-2018, og at myndighetenes eget mål om reduksjon av støyplager følges når senterets utforming og støyskjermende tiltak skal bestemmes.</p> <p><i>Støyutregningene i planforslaget er mangelfulle</i></p> <p>Flere barnehager og skoler både på Bjørndal og i Oppegård er allerede sterkt påvirket av støy på grunn av den passerende trafikken på E6. Det er de samme skolene og barnehagene som nå får den høyeste støybelastningen fra det planlagte beredskapssenteret. Plandokumentene inneholder ingen beregninger som viser SUM støybelastning omgivelsene må forholde seg til når støyen fra E6, støyen fra skudd, støyen fra granateksplosjoner og støyen fra helikoptre opptrer samtidig (noe den vil gjøre ofte).</p> <p>Vi ber om at det gjennomføres en langt grundigere konsekvensutredning rundt det TOTALE støybildet omgivelsene må forholde seg til, og hvordan dette vil påvirke helse og trivsel. Beregninger av støyplage bør inngå i utredningen (støyplageindeks SPI, supplert med antall personer plaget og/eller sterkt plaget) beregnet i henhold til EUs metodikk.</p> <p><i>Planforslagets skisser for støyskjerming vil ikke gi ønsket effekt for innbyggerne på Bjørndal</i></p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at summering av støy fra ulike kilder ikke er relevant og vil være misvisende. Ved en summering vil vegtrafikkstøyen være fullstendig dominerende fordi den er konstant, mens helikopter- og treningsstøy ikke er konstant. Støyberegningene for skyte- og treningsstøy tar hensyn til omfanget av skudd og eksplosiver ved å beregne ekvivalentstøy.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>10 meter høye valler vil ikke gi støydemping for de 8500 innbyggerne på Bjørndal, siden Bjørndal er plassert 30–50 meter høyere i terrenget enn det planlagte beredskapssenteret. Det eneste som kan gi den støyskjermingen det er behov for her, er overbygg med tak på både skytebaner og SIBO-anlegg.</p> <p>Politiet har også uttrykt bekymring fordi det vil være innsyn til beredskapssenteret fra Bjørndal, som kun ligger 700 meter unna det planlagte senteret. Dersom skytebaner og SIBO-anlegg etableres i lukkede bygg, vil også dette problemet være løst.</p> <p>Vi ber om at det utarbeides langt mer omfattende støytiltak enn det det er lagt opp til i dagens planforslag og at disse støytiltakene også retter seg mot innbyggerne på Bjørndal.</p> <p><i>Planforslaget dekker ikke politiets behov</i></p> <p>Det er fremlagt to alternativer for øvelsesgrad, og ingen av alternativene dekker politiets ønsker fullt ut. På grunn av all støyen senteret vil generere, kombinert med en beliggenhet så nær tett befolkede områder, er det allerede nå fastslått at det må legges begrensninger på både skyteøvelser og øvelser med eksplosiver. Med innebygde skytebaner og SIBO-anlegg vil politiet kunne øve når som helst, og med det omfanget de selv ønsker. Argumentet som har vært brukt for at man ikke vil bygge inn anleggene, er at politiet må kunne øve under realistiske forhold, og i all slags vær. Det eksisterer allerede løsninger for innendørs skytebaner som simulerer dag/natt og ulike værforhold.</p> <p>Vi ber om at det gjennomføres en utredning for å vurdere om innebygd SIBO-anlegg og skytehall med simuleringsmuligheter kan dekke politiets behov. Samtidig som man tar med i beregningen belastningen et utendørsanlegg vil påføre lokalbefolkningen.</p> <p>Helikopterbase på Taraldrud påfører store støybelastninger på omgivelsene, er unødvendig kostbart, uten å gi nok igjen</p> <p>En helikopterbase på Taraldrud vil medføre betydelige støyplager for den lokale befolkningen. Veldig mange flygninger må foretas til Rygge der politiet kan gjennomføre luft-bakke-øvelser (det er allerede nå definert som uaktuelt med denne typen øvelser så nær tett befolkede områder) og øvelser sammen med militæret. På Rygge eksisterer det allerede infrastruktur for en slik helikopterbase, og det finnes etablerte verksteder for helikoptervedlikehold. Rygge ligger 9 minutter</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>unna Taraldrud (med helikopter) og på Rygge er politiets helikopterbase sterkt ønsket – i motsetning til på Taraldrud. Beregningene som er utarbeidet (av rådgivere tilknyttet tilsvarende helikopterbasen) viser at besparelsene fort kan nærme seg 1 mrd. ved å benytte det eksisterende anlegget på Rygge. Hvor mye man i tillegg må ut med for å støysikre barnehager, skoler og boliger i nærområdet, overlater vi til forslagsstiller å regne ut selv.</p> <p>16. juni i år ble ny bistandsinstruks fastsatt i statsråd. I følge § 9 skal Politiet og Forsvaret jevnlig gjennomføre øvelser for å trene aktuelle bistandssituasjoner i tråd med trusselbildet og gjøre seg kjent med hverandres kapasiteter. Denne instruksjonen gjør nærheten til Rygge, og treningsfasilitetene der, enda mer aktuelle.</p> <p>Vi ber om at helikopterbasen legges til Rygge, og at kun ett helikopter stasjoneres på Taraldrud, i beredskapsøyemed.</p> <p><i>Planene bryter med en rekke grunnleggende premisser i den opprinnelige utredningen</i> Premissene fra Justis- og beredskapsdepartementet var klare på at både omgivelsene og beredskapssenteret skulle skjermes. Etableringen på Taraldrud avviker sterkt fra dette. Her er noen av de opprinnelige premissene fra 2012:</p> <p>a) Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjerner omgivelsene mot støy og forurensning.</p> <p>b) Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.</p> <p>c) Naboskap: Senteret skal ikke ha nærhet til boligområder, skoler, barnehager.</p> <p>Det det legges opp til nå, på tross av premisene, er:</p> <p>a) Treningsfasiliteter som skytebaner og SIBO-anlegg skal hovedsakelig ligge utendørs (forslagsstiller synes ikke lenger det er viktig å skjerme omgivelsene mot støy. Hvorfor?)</p> <p>b) Boligområder, skoler og barnehager kommer til å ligge få hundre meter fra senteret (forslagsstiller synes ikke lenger det er viktig å skjerme barna mot støy, og synes heller ikke det er problematiske at man har fritt innsyn til treningsområdene. Hvorfor?).</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering I etterkant av prosessen 2012 som ikke ble funnet god nok, er det gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning som definerer hvilken beredskapsmodell som skal legges til grunn.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy Justis- og beredskapsdepartementet har lagt T-1442 til grunn, og ivaretar dermed hensynet om å skjerme mot støy. I tillegg etableres flere støytiltak som bidrar til å overoppfylle grenseverdiene for de aller fleste støykildene.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>c) Naboskap: Senteret vil få ekstrem nærhet til boligområder, skoler, barnehager (Forslagsstiller har tydeligvis glemt alle premisene som tar hensyn til omgivelsene. Hvorfor?)</p> <p>Vi mistenker at svaret på alle disse «hvorforene», er at det har gått politisk prestisje i å få på plass vedtak om gjennomføring før høstens stortingsvalg. Og at dette nå går på bekostning av folks helse og levekår.</p> <p>I følge forslagsstiller selv, er valget av Taraldrud «lite ideelt», siden det bryter med en rekke av premisene forslagsstiller selv satte. Vi, er helt enige.</p> <p>Vi ber om at forslagsstiller implementerer de opprinnelige premisene (der man fortsatt tok hensyn til omgivelsenes ve og vel) i de eksisterende planene.</p> <p><i>Planforslaget har møtt sterk kritikk fra forskere og samfunnsvitere</i></p> <p>En rekke kjente forvaltningsforskere er sterkt kritiske til prosessen som ligger til grunn for valg av Taraldrud. Rokkansenteret, professor i statsvitenskap – Tom Cristensen fra Universitet i Oslo, førsteamanuensis i statsvitenskap – Lise H. Rykkja fra Universitetet i Bergen, og professor Per Lægreid ved Universitetet i Bergen, har gjennomført en analyse av prosessen, og forteller i sin kritiske rapport at også sentrale embetsmenn i Justisdepartementet har uttrykt skepsis til verdien av beredskapssenteret i den planlagte utformingen.</p> <p>Vi ber om at forslagsstiller benytter den tiden som er nødvendig, og den ekspertisen som er påkrevd, for å etablere et beredskapssenteret som kan utøve sin samfunnsfunksjon uten å være til skade for barna våre.</p> <p>Forøvrig håper vi at forslagsstiller husker at målet med etableringen av beredskapssenteret er å beskytte befolkningen. Her har vi mer enn nok av ekspertuttalelser som bekrefter at en gjennomføring av planene slik forslagsstiller anbefaler, vil være til skade for en stor del av befolkningen i området.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Hensyn til omgivelsene inngår i planforslaget og er ivaretatt i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p>
<p>C759 – Øystein Kristiansen – 21.06.2017</p> <p>Nærmest ved en tilfeldighet ble jeg oppmerksom på detaljene i saken. Noe personer stod på en stand på Kolbotn Torg</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>under parolen www.stoppstoyen.no. Jeg ønsker å anføre følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utendørs skytebane og utendørs skyting i forbindelse med SIBO: støy fra skyting og bruk av ulike former for granater vil medføre mye støy. Under førstegangstjeneste tjenestegjorde undertegnede ved Terningmoen utenfor Elverum. I hovedsak bestod tjenesten i å klargjøre materiell til bruk ved skytebane, skytefelt og SIBO anlegget. Det å plassere tilsvarende øvingsfasiliteter så nære som 850 meter fra eksisterende infrastruktur i form av barnehager, skoler og privatboliger virker nesten utrolig • Videre er grafikk benyttet for å fremstille dette for offentligheten sterkt manipulert. Alt av bebyggelse i området er fjernet og vinkelen er valgt med omhu. • I tillegg virker det som om sterke interesser generelt vil ha minst mulig oppmerksomhet rundt forholdene. Prinsipielt er jeg meget skeptisk til prosesser der interessenter, slik det ser ut forsøker å tåkelegge, og dysse ned saken (les:sminke bruden) <p>Som beboer på Kolbotn Torg er jeg ikke først og fremst bekymret for meg selv. De som bor i området rundt Sofiemyr vil bli mye sterkere berørt. De fleste som har hodet øverst, og har sett litt på detaljene vil nok føle en del sympati med lokalbefolkningen. Slik saken er forsøkt fremstilt og håndtert av interessene bak blir det enda mer viktig å gjøre folkevalgte, øvrige myndigheter og media mer oppmerksomme på saken og fremstillingen av den.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 10 Involvering av Oslo</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>C760 – Øyvind Berge Nyborg – 12.06.2017</p> <p>Som mange andre vil jeg være en av de som blir berørt av et evt beredskapssenter på Taraldrud. Fra vårt hus i Meklenborglia 9 er det kun få hundre meter bort og støy fra både skytebane og helikoptertrafikk vil komme til å prege lydbildet vårt i årene fremover.</p> <p>Støy har i flere år preget vårt område ettersom Follo-tunellens anleggsområde på Åsland også er i full drift. Etter lange perioder med sprenging rett under vårt hus, er det nå pukkverket på Åsland som bidrar til å forpuste mange husstander på Bjørndal og området rundt.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Mange som har flyttet til vårt område har gjort det med bakgrunn i nærheten til marka og de fantastiske turmulighetene vi har. Disse har nå i flere år vært amputert pga anlegget på Åsland og nå vil mulighetene slankes enda mer med et Beredskapssenter på Taraldrud. En ting er at det fysiske blir tatt fra oss friluftsareal, en annen vil være den mentale belastningen det vil være å ferdes i området når man vet det kan være tungt bevæpnede politistyrker (riktignok i øvelse) i nærheten. Hvordan skal min sønn og jeg kunne oppholde oss i nærheten av det som til tider kan høres ut som en krigssone?</p> <p>Alle ønsker at politiet får et toppmoderne beredskapssenter, det er ingen tvil om behovet. Og jeg har også fått med meg at flere andre mulige plasseringer av nevnte senter har blitt torpedert. Derfor haster det. Men - vær så snill - ikke la det gå ut over oss. Prøv å ta inn over dere den enorme belastningen dette vil medføre for oss som bor der, barna som leker der og naturen rundt oss. Det må da helt seriøst finnes andre steder som belaster betraktelig færre naboer enn på Taralrud?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>C761 – Øyvind Graham – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se svar til Anja Hagen Kleivan</p>
<p>C762 – Øyvind Steira – 21.06.2017</p> <p>Jeg mener det ikke kan bygges et beredskapssenter på Taraldrud med utgangspunkt i den reguleringsplan som foreligger. Det er flere grunner til dette. Støynivåene det legges opp til er ikke i tråd med gjeldende regelverk i kommunen som vil huse beredskapssenteret. Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. Det hjelper ikke at øving i hovedsak vil foregå på dagtid. Det er jo nettopp da barna er på skolen og i barnehagene, samt befinner seg på Grønliåsen. Det vises til rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko og helsefremmende faktorer» fra Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3.</p> <p>Jeg kan ikke se at konsekvensene støyen vil få for barnas læringsmiljø og hvordan den kan påvirke barnas fysiske og psykiske helse på sikt er utredet. Dette er brudd på barnekonvensjonens artikkel tre, som sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>gjelder et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Vurderingen skal for eksempel ta hensyn til barns egne meninger. Dette kan jeg ikke se i reguleringsplanen at er ivare tatt. Det vises videre til barnekonvensjonens paragraf 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 32 rett til hvile, fritid og lek. Vi viser også til opplæringslovens kapittel 9a om elevene sitt skolemiljø.</p> <p>Videre sier Grunnloven § 104 annet ledd at «ved handlinger og avgjørelser som omhandler barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn». Jeg kan ikke se at utredningen hensyntar dette.</p> <p>Basert på ovenstående argumenter mener jeg at prinsippet om barnets beste er blitt tilstrekkelig hensyntatt eller utredet, og at det dermed foreligger saksbehandlingsfeil.</p> <p>Videre er det ikke lagt opp til offentlig transport til beredskapssenteret, og det savnes en utredning av hvilke konsekvenser dette vil få for trafikken og forurensing for nærområdet på en allerede trafikkert E6.</p> <p>I 2012 kartla Statsbygg på oppdrag fra Justis og beredskapsdepartementet alternative lokaliseringer for beredskapssenter for politiet innenfor Oslos grenser. Den gang omhandlet flere av premissene de punktene som nå skaper mest harme hos lokalbefolkningen, eksempelvis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjærmer omgivelsene mot støy og forurensning.» (s.5) • «Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager anses som lite ideelt.» (s. 5) • «Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken.» (s.8 og 10) • «Naboskap: ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» (s. 9). <p>Hvordan kan disse premissene forsvinne i den nye utredningen? Videre fremkommer det også i media at prosjektet har endret bruk av støyreguleringer underveis i prosjektet, og dermed at beredskapssenterets støynivåer kommer i strid med gjeldende regelverk i kommunen. Hva ligger til grunn for en slik endring?</p>	<p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening Trafikk er utredet i saken.</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p> <p>Det er gjennomført en eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning etter at disse premissene ble satt. Utredningen definerer hvilken beredskapsmodell som skal legges til grunn. Premissene det vises til ivaretas for øvrig i planforslaget.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Oppsummert kreves det at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • det gjennomføres en utredning som hensyntar tillatte støynivåer i gjeldende kommune, samt at det begrunnes hvorfor man ikke har lagt regelverket i Ski/Oppegård kommune til grunn. • det begrunnes hvorfor premissene for beredskapssenteret har blitt endret så drastisk til nærmiljøets disfavør, og hva som er årsaken til at man har godtatt å se bort fra disse. • det gjennomføres en utredning av hvilke konsekvenser støyen vil få for barnas læringsmiljø, samt hele befolkningens fysiske og psykiske helse på sikt (barn, eldre, nyankomne flykninger, øvrig befolkning). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging. • planlagt utendørs treningsaktivitet må plasseres et sted der skoler, barnehager og boliger ikke kommer innenfor rød eller gul støysone dersom T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommunes grenseverdier for støy legges til grunn. • utendørs treningsfasiliteter bygges inn. • helikopterbasen og trening med helikopter flyttes til Rygge. • det forpliktes til å utbedre nærområder som fjernes på grunn av beredskapssenteret, herunder nye skitraseer, turstier mm. • reguleringsplanen legger inn krav til samarbeid mellom skole/barnehager og beredskapssenter når det gjelder tidsrom for utendørs trening slik at skoler og barnehager kan planlegge støyfri utetid 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet mener at premissene for beredskapssenterets forhold til nærmiljøet ikke har blitt endret, og at premissene følges i planforslaget.</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO og 1 Lokalisering</p> <p>Berørt turvei er ivaretatt og oppgraderes som følge av tiltaket.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>C763 – Åge Ingjerd – 07.06.2017 og 22.06.2017</p> <p>Vi er en familie på 4 som bor tett opptil Grønliåsen og har barn som er ivrige brukere av skogen gjennom skolen. Vi har vært utrolig heldige som har en skole som satser så sterkt på uteliv og uteskole. I dag bor vi i et fredelig villaområde med kun svak susing fra motorveien, fuglesang, og nyter turer i skogen med hunden vår. Vi har gjennom alle år sett hvordan barna gleder seg til de dagene det er utedag i enten barnehage eller skole. Hvor de kan ha med litt ekstra god mat i matpakken, uteklær og kan bruke nesten hele dagen i skogen for å ha undervisning. Grønliåsen er et unikt område i våre øyne med Oltidsveien og</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>gamle gravrøyser fra Jernalderen. Det er i våre øyne et område som bør være like tilgjengelig og støyfritt for alle som ønsker å bruke området på dagtid.</p> <p>Med et beredskapssenter som nærmeste nabo til skogen frykter vi at alt dette fantastiske området går tapt for barna på Tårnåsen og Sofiemyr. Det dreier seg om flere tusen barn som ikke vil kunne oppleve det å kunne høre fuglesangen og stillheten fra skogen i årene etter at senteret er etablert.</p> <p>Det er så utrolig hyggelig når man har en fridag fra jobben, og tar en tur opp i Grønliåsen, man møter flere grupper fra barnehager og barneskolen på tur. Glade barn som nyter å være ute istedenfor å sitte inne i klasserom for å lære om natur, dyr eller historien som knytter seg til Oltidsveien. Med støy fra skytebaner og helikopter vil det ikke lengere være den samme opplevelsen, og det er begrenset hva som kan rettes opp i etter at dette senteret er etablert. Vi som har barn og som bor på Tårnåsen har aldri ønsket oss et beredskapssenter i vår bakhage, vi ble aldri spurt og vi er sterkt bekymret for både støy og sikkerheten.</p> <p>Et slikt senter burde aldri vært tillat å etablere med så korte avstander til skole og bebyggelse, vi snakker her om meget høy støy fra eksplosiver og skyting med våpen. Dette midt i skoletiden da barna vanligvis oppholder seg i skogen. Et slikt senter utgjør også et terrormål, og tilfører barn i nærområdet en unødvendig risiko.</p> <p>Vi forlanger at det gjøres alle mulige tiltak for å bevare roen i skogen slik den er! Dette berører mange beboere i Oppegård kommune, og vi forlanger å bli hørt i denne saken. At Politiet ikke skal måtte reise til egnede områder for å drive skytetrening skal ikke gå på bekostning av oss som bor i Oppegård, det skal ikke være slik at VI må reise for å oppleve naturens ro.</p> <p>Etter min mening er det oss voksne som må ta ansvaret for at man ikke gjør inngrep i natur og områder der barn ferdes, og som går utover barn. Å etablere et slikt senter 800-900 meter unna barneskoler og barnehager burde ikke en gang vært vurdert. Da dette området brukes fra tidlig om morgenen til sent på kvelden av både barn og voksne burde man ikke tillate støyende aktiviteter i nærheten av et slikt verdifullt område. Støyen som er beskrevet i planforslagene legger store begrensninger for</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, der Grønliåsen er særskilt kommentert</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy, 3 Helsemessige konsekvenser, 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>når skogen kan brukes, og vi synes det er helt feil å prioritere et beredskapssenter fremfor barn og voksne.</p> <p>Vi mener at både Skytebaner og SIBO landsby skal bygges inn slik at disse ikke skaper sjenerende støy for oss som bruker skogen og bor eller tilbringer dagene våre på Tårnåsen. Vi lever i dag i 2017 hvor store snøhaller/slalomsentre blir laget innendørs, da må det kunne være mulig å bygge SIBO og skytebaner inn og samtidig få skapt de værforhold dere mener er nødvendig for trening, dette gjør også at politiet fritt kan trene i senteret uten støy restriksjoner.</p> <p>Det skal brukes store summer på dette og støyen kan ikke nedprioriteres. Vi forventer også at det blir ekstremt strenge krav til når på døgnet det kan være helikopterstøy.</p> <p>Planforslaget har ikke gode nok utredninger av støybelastningen og kan ikke gå videre med utbygging slik planforslaget er nå. Viser til dokument utarbeidet av Sintef/Geodata som viser støyen som dette senteret vil påføre oss som bor i Jotunveien.</p> <p>Skogen vil også bli ubrukelig for alle som er hjemme på dagtid.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 6 Friluftsliv og natur</p>
<p>C764 – Åmund Stø – 08.06.2017</p> <p>I korthet vil jeg si at de fremlagte planer for senteret er meget gjennomtenkte.</p> <p>Arealutnyttelsen og plasseringen på Taraldrud er strategisk riktig og vil ikke gjøre store inngrep i landskapet.</p> <p>Plasseringen langs E6 gjør også støytemaet mindre aktuelt da støy generert fra senteret knapt vil overdøve trafikkstøy på dagtid.</p> <p>Lykke til med arbeidet.</p>	<p>Takk for tilbakemelding!</p>
<p>C765 – Åsgeir Helland – 22.06.2017</p> <p>Som berørt nabo på Tårnåsen og med barn på Tårnåsen skole ønsker jeg å gi innsigelse på planforslaget for beredsskapsenteret på Taraldrud</p> <p><i>Barns rettigheter til et trygt oppvekstmiljø</i> Plasseringen av beredskapssenteret vil få direkte konsekvenser for mange barn. Barna vil oppleve daglig støy fra skudd og uteundervisning og andre former for friluftsliv vil bli svært vanskelig å gjennomføre. Her må departementet vurdere hensynet til barnets</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beste. I denne sammenheng må det foreligge en utredning av hvilke konsekvenser det vil få for de barna som blir berørt av å høre skudd daglig i følge FNs barnekonvensjon artikkel 3.</p> <p><i>Skytestøy</i> Videre er de faktiske forhold slik at planene slik de foreligger i dag vil skytestøy forringe livskvaliteten til innbyggere og institusjoner som skoler for eksempel Tårnåsen skole. Følgende bør legges til grunn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker og særlig barna som er tilstede i skole og barnehage kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. • Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. • Oppegård Kommunes støygrenser bør legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser, 3 Helsemessige konsekvenser og 6 Friluftsliv og støy Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se svar til Oppegård kommune</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. <p>Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrensener, og barns skolehverdag blir påvirket av skytestøy må utendørs skyteanlegg bygges inn. Dette bør utredes grundigere</p> <p><i>Helikopterstøy</i> Vi ønsker en vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene og i boligsonene.</p> <p>Vi ønsker også dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen.</p> <p>Det må videre legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger.</p> <p>Som en følge av helikopterstøyen vil bidra til å forringe livskvaliteten til innbyggerne i Oppegård slutter jeg meg derfor til både Oppegård kommune og Østfold fylkeskommune forslag om å flytte helikopterdelene av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. Forslaget må utredes grundigere.</p> <p><i>Avbøtende tiltak</i> I planen mangler det konkrete kompensierende tiltak for barn og unge og friluftslivet.</p> <p>Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompensierende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge og 6 Friluftsliv og natur Det er igangsatt en prosess med kommunen, skoler og barnehager for å avklare hvilke kompensierende tiltak som skal etableres. Denne prosessen er ikke en del av planprosessen.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 100067 – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes. Det er alvorlige feil og mangler i konsekvensutredelsen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er 3 hovedgrunner til dette:</p> <p>1. Støy</p> <p>Den planlagte støyen fra helikoptre, utendørs skytebane og SIBO-landsby vil langt overskride det som kan aksepteres i nærmiljøet til skoler, barnehager og boliger. Det er oppgitt at denne støyen i hovedsak skal foregå mellom kl.0700-1900. Det er jo nettopp da barna er på skolen og i barnehagene, samt befinner seg på Grønliåsen. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. 2000 barn vil 5 dager i uken bli sterkt berørt og vokse opp i denne støyen. Denne støyen vil også forringe livskvaliteten og plage/forstyrre alle (pensjonister, skiftarbeidende, småbarnsforeldre, syke, arbeidsledige m.fl) som bor/jobber i området og/eller som benytter marka til tur og trening. Helikoptertrafikk vil også foregå på nattertid og det vil være svært forstyrrende for spesielt beboere i Søndre Nordstrand</p> <p>Viser til rapporten «Barn, miljø og helse: Risiko- og helsefremmende faktorer» fra Folkehelseinstituttet, kapittel 5.3, der det framkommer at:</p> <p>«Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse»</p> <p>Hvilen konsekvenser støyen vil få for barnas læringsmiljø og hvordan den kan påvirke barnas fysiske og psykiske helse på sikt er IKKE utredet. Dette er brudd på barnekonvensjonens artikkel tre, som sier at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle avgjørelser som gjelder et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Vurderingen skal for eksempel ta hensyn til barns egne meninger. Dette kan vi ikke se i reguleringsplanen at er ivaretatt. Vi viser videre til barnekonvensjonens paragraf 6 rett til liv og utvikling, artikkel 24 rett til helse, og artikkel 32 rett til hvile, fritid og lek. Vi viser også til opplæringslovens kapittel 9a om elvene sitt skolemiljø. Prinsippet om barnets beste ikke er blitt utredet, og at det dermed foreligger saksbehandlingsfeil.</p> <p>For å vurdere hva som er barns beste er det nødvendig å høre barn. Barnets rett til å bli hørt etter barnekonvensjonen artikkel 12, er også en selvstendig rett. Dette betyr at departementet må sikre at barn blir hørt om denne saken, før det tas en avgjørelse. Det er også nødvendig å høre barn for å avgjøre hva som er barnets beste etter artikkel 3. Det understrekes at det i en slik høring ikke vil være akseptabelt å kjøpslå barna med lokkemidler om</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>støtte til svømmebasseng, gapahuker eller transport til stille sone! Slike godtgjørelser kan ikke kompensere for den belastning denne type daglig støy vil få for de 2000 barna som blir sterkt berørt.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Snittmålinger for hvorvidt støy passer inn i røde og gule soner, kan ikke bli stående som vinnende argument for senterets plassering. Hvorvidt man får skader på hørsel eller ei kan ikke ligge til grunn for en plassering av dette senteret. Det er godt kjent at støy er definert som et folkehelseproblem. Både Folkehelseinstituttet og WHO viser til studier som dokumenterer helseplager og helseskader grunnet støy. Vi vet også at barn er særlig utsatt. Et svært viktig prinsipp på folkehelseområdet er føre-var. Føre-var-prinsippet ble vedtatt på FN-toppmøte om miljø og utvikling i Rio 1992. Når menneskelige aktiviteter kan føre til negative konsekvenser som er vitenskapelig sett sannsynlig, men usikker, skal tvilen komme miljøet og mennesker til gode. Prinsippet er tenkt å være førende for beslutningstakere på alle nivåer i alle land. Norge har sluttet seg til dette. I dette tilfellet er det vel sikkert at det ikke er usikkerhet. Men selv med usikkerhet skal altså føre-var prinsippet legges til grunn. Det er mange flere lover, forskrifter og retningslinjer som også kan trekkes frem. F.eks. så gir Folkehelseloven og forskrift om miljørettet helsevern klare krav. Til tross for dette velger JD ikke å gå inn i det. Folkehelse utredes ikke sett opp mot den støyen som vil komme fra beredskapssenteret. Forslaget forholder seg kun til støvforskriften (T-1442/2016) og at det ikke er fare for hørselsskader. Dette bryter med utredningsinstruksen og instruksen for utredninger som er bestemt i KVU-regimet. Dette alene gjør at forslaget ikke kan godkjennes. Man trenger heller ikke mer enn sunn fornuft for å forstå at denne type kriglignende støy vil være svært plagsomt for alle mennesker og dyr som befinner seg i nærområdene og i en konsekvensutredning av et senter til 4 milliarder må man kunne ta seg råd og tid til en ordentlig utredning av dette.</p> <p>Jeg krever at</p> <ul style="list-style-type: none"> · at det gjennomføres en utredning av barns beste som inkluderer barns rett til å bli hørt (jf. barnekonvensjonens artikkel 3 og 12). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging <ul style="list-style-type: none"> • at det gjennomføres en utredning av hvilke konsekvenser støyen vil få for barnas læringsmiljø, samt hele befolkningens fysiske og psykiske helse på sikt (barn, eldre, nyankomne flykninger, øvrig befolkning). Utredningen må legges til grunn for videre planlegging 	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy og 3 Helsemessige konsekvenser</p> <p>Se felles merknadssvar – 4 Konsekvenser for barn og unge</p> <p>Se felles merknadssvar – 3 Helsemessige konsekvenser og 4 Konsekvenser for barn og unge</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • at alternativ 2 når det gjelder støyende aktiviteter ikke under noen omstendighet må tillates • at T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommuners grenseverdier for støy legges til grunn for den videre planleggingen og at alternativ 1 må tilpasses disse grenseverdiene • at planlagt utendørs treningsaktivitet må plasseres et sted der skoler, barnehager og boliger ikke kommer innenfor rød eller gul støysone og at T-1442/2012 og Ski og Oppegård kommunes grenseverdier for støy legges til grunn • at utendørs treningsfasiliteter bygges inn • at helikopterbasen og trening med helikopter flyttes til Rygge • at helikoptrene må være av typer som støyer minst mulig • at helikoptre ikke kan fly/henge over bebygde område, inkludert skoler og barnehager • at helikoptre ikke kan fly/henge over Grønliåsen • at reguleringsplanen setter strengere begrensninger til tidsrom og dager for trening enn alternativ 1 • at hele dager holdes fri for utendørs trening • at reguleringsplanen legger inn krav til samarbeid mellom skole/barnehager og beredskapssenter når det gjelder tidsrom for utendørs trening slik at skoler og barnehager kan planlegge støyfri utetid <p>2. Sikkerhet Et beredskapssenter vil i seg selv være et terrormål. Kan ikke se at eksisterende ROS-analyse har vurdert sikkerheten knyttet til situasjoner med forhøyet beredskap og eventuelle hendelser ved beredskapssenteret eller andre steder. Kan sikkerhetsvurderinger føre til at folk i området nektes adgang til omkringliggende skog? Vil det være trygt for barn og øvrig befolkning å oppholde seg på noen få hundre meters avstand? Blir omkringliggende områder terrorutsatt? Vil skoler og barnehager måtte evakuere? Eventuelt hvor ofte?</p> <p>Denne type sikkerhet må utredes og legges til grunn for videre planlegging.</p> <p>3. Hensynet til natur og miljø og friluftsliv Jeg reagerer sterkt på at Markaloven er satt til side og kan ikke forstå at dyrelivet i naturvernområdet Snipetjernet med tilhørende randsoner vil kunne eksistere i umiddelbar nærhet til et beredskapssenter. Støyen vil ikke være forenelig med dyreliv.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering, 2 Konsekvenser av støy og 5 Skytebaner og SIBO</p> <p>Samarbeid med kommunen om å evaluere tidsbegrensningene er innarbeidet i miljøoppfølgingsplanen</p> <p>Det er vurdert hvorvidt beredskapssenteret er et terrormål. Dette er primært interne vurderinger. ROS-analysen har ikke identifisert uakseptabel risiko for tredjepart.</p> <p>Forholdet til markaloven er omtalt i planbeskrivelsen. Dyrelivet er utredet i konsekvensutredning om naturmiljø og biologisk mangfold. Se for øvrig felles merknadssvar – 6 Friluftsliv og natur</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Taraldrudområdet er dyrket mark. Utbygging av beredskapssenter på Taraldrud vil dermed være et brudd med regjeringens egen jordvernstrategi.</p> <p>Det mangler planlegging for mulighet til å reise med kollektivtrafikk til og fra senteret. Manglene kollektivtrafikk vil føre til sterkt økende biltrafikk med tilhørende forurensning i vårt område.</p> <p>Jeg krever:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at regjeringens egen jordvernstrategi og Markaloven legges til grunn for videre planlegging • at reguleringsplanen eventuelt legger til rette for utbygging av kollektivtrafikk i tilknytning til beredskapssenteret <p>Jeg mener at det er grunn til å tro at regjeringen, som til nå har fått massiv kritikk om liten handlekraft i forbindelse med oppfølging av sikkerhet og beredskap etter 22. juli-kommisjonens rapport, vil forsøke å kjøre gjennom denne saken uten at det er gjort tilstrekkelig utredning av de helsemessige, miljømessige og sikkerhetsmessige konsekvensene ved å legge beredskapssenteret til Taraldrud.</p> <p>Beredskapssenteret bør legges til et område som ikke ligger tett på Norges mest befolkede områder og Norges tettets befolkende kommune. Det bør derfor bygges et annet sted. Jeg etterlyser en mye bedre konseptvalgsvurdering.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 8 Landbruksareal</p> <p>Se felles merknadssvar – 9 Kollektivbetjening</p> <p>Se felles merknadssvar – 1 Lokalisering</p>
<p>Anonym 100688 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til deler av Anniken Foss sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 101049 – 22.06.2017</p> <p>Bor på Tårnåsen, og vi var tidligere sjenert av støy fra den gamle skytebanen i Prinsdal. Den ble nedlagt på grunn av støy, og det er da vanskelig å skjønne at det skal bli mindre støy fra det planlagte beredskapssenteret.</p> <p>Sterk motstander av dagens planer.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 101315 – 22.06.2017</p> <p>Som mor til 2 små som snart begynner på tårnåsen skole ønsker jeg at utvendige skytebaner og helikopterplass skal etableres et annet sted. Gi barna mine og alle barn i skoler og barnehager i området en mulighet til å ha en hverdag hvor de kan ha lek ute, turer i nærmiljøet og undervisning i rolige omgivelser! Stopp støyen!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 101842 – 22.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
Vi kan ikke tillate at nærområde vårt skal bli preget av beredskapssenteret på den måten det kommer frem i dag. Tiltak må til slik at støyen blir redusert til et levelig nivå.	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 104133 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Katrine Lauvnes sin merknad.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 104925 – 22.06.2017</p> <p>Plasseringen ødelegger naturopplevelser for alle som har brukt området til turgåing, trening, overnatting etc. Dette vil berøre veldig mange, og konsekvensene er store for lokalbefolkningen. Dette ville aldri ha skjedd i markagrensen rundt Sognsvann etc. Det ville vært utenkelig. Plassering virker ikke å være gått igjennom grundig nok. Senteret er foreslått lagt et område som er for tett på bebyggelse, og dette virker helt unødvendig. Det er stor enighet om at man trenger et beredskapssenter, men det må finnes oråder som ikke berører friluftsområde til så mange innbyggere. Disse områdene brukes av veldig mange mennesker daglig.</p> <p>Det vil være naivt å tro at et slikt slik beredskapssenter ikke vil ødelegge dette området slik det fremstår i dag. Flere tusen skudd hver dag, helikoptre, eksplosiver etc. Dette er ikke noe vi vil ha i vår skog. Støynivået vil i verste fall gå utover befolkningen i nærheten av skogen i tillegg. Jeg vil prøve å engasjere flest mulig, og det vil ikke bli vanskelig. Dette må flyttes til områder som er mer isolert, men som også er lett tilgjengelig. Barn på skole og i barnehage, skiforeningen og alle andre som bruker skogen vil bli berørt. Det er en komplett skandale å legge dette så nær bebyggelse og rekreasjonsområder. Hvis innsigelsene blir neglisjert så er det en komplett skandale. Det kan få store konsekvenser for befolkning og politikere i lang tid fremover.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 105224 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til deler av Knut Hørthe sin merknad.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 105344 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Elena Misko sin merknad.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 105420 – 22.06.2017</p> <p>Håper virkelig våre stemmer og bekymringer blir hørt og tatt på alvor i denne saken. Å legge et beredskapssenter så nært barnehager, skoler og nærmiljøet vårt vil ødelegge mye for veldig mange!</p>	Se felles merknadssvar.

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg har selv tilbrakt mine barneår her med tilgang til skog og mark både via skole og hjem og ønsker at mitt barn skal få samme mulighet. At våre barn i barnehage- og skoletid, samt i sin fritid skal bli utsatt for lyden av skudd, granater og sprengninger er ille nok, men at disse i tillegg ikke ivaretar gjeldende støygrense kan jeg ikke fatte at kan være lov. Kan vi som voksne nå anse oss som heldige som jobber i Oslo og kan komme oss vekk fra støyen?</p> <p>Er det i det hele tatt lov å gå over støygrensene? Hvilke tiltak har dere iverksatt for de barn og voksne som ev. Tar skader av denne støyen- både fysisk og psykisk?</p> <p>Jeg håper også at dere hører på vårt ønske om å flytte helikoptertrafikken til Rygge. Der bør det meste være tilrette for dette.</p> <p>Hvilke begrunnelser som er gitt for at beredskapssenteret skal ligge på Taraldrud kan jeg virkelig ikke forstå. Det er så mange ubebygde plasser langs E6 som kan benyttes uten at tryggheten, helsen, trivselen oppveksten og læringsmiljøet til 2000 barn og unge vil bli berørt. Jeg ber dere tenke dere godt om og ta vår bekymring og våre tilbakemeldinger på alvor. Dere kan påvirke hverdagen for mange mennesker med den avgjørelsen som nå tas.</p> <p>Nei til beredskapssenter på Taraldrud!</p>	
<p>Anonym 106043 – 22.06.2017</p> <p>Jeg har vært positiv til et beredskapssenter i Oppegård, men når forutsetninger endres og strategier og skisser fremlegges feil får ikke dette beredskapssenteret min støtte. Å legge en 200 meters skytebane der det skal skytes med rifleamunisjon og 5- 10000 skudd i døgnet er helt vannvittig strategi i et boligområde, der våre barn ferdes. Private aktører investerer enorme summer enn så lenge.. Gjenbruk av militærforlegninger må vurderes til skarpe treningsopplegg. Helikopterbase er etablert på Rygge flyplass der infrastruktur er tilpasset for slike aktiviteter.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 106737 – 22.06.2017</p> <p>og menneskene som bor i den. Jeg vet ikke hva mer jeg skal skrive, men jeg bryr meg!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 106833 – 22.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt imot planene om å anlegge beredskapssenter på Taraldrud. Jeg er nærmeste nabo og vil bli sterkt berørt av støy, noe jeg ikke kan ha. Det må da finnes et annet sted til dett formålet,</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
som ikke vil ødelegge for både beboelse og barnehage!!!!	
<p>Anonym 107340 – 22.06.2017</p> <p>Ja til beredskapsenter</p> <p>NEI til støy</p> <p>Vi har stor forståelse for behov og ønsker om et nasjonalt beredskapssenter , men ikke at dette legges nær tettbebygget, tettbefolket område, uten tilfredsstillende støytiltak.</p> <p>Vi har fått et bilde av hvordan støyforholdene vil bli, dag og nattetid med skyte-og helikoptertrening.</p> <p>Dette er helt uakseptabelt.</p> <p>Løsningen på dette er å bygge inn hele senteret med skytebaner, samt legge helikoptertreningen til Rygge.</p> <p>Nasjonale retningslinjer for helse/miljø i forbindelse med støy, anbefaler støyreduserende tiltak, med en reduksjon på minst 10% innen 2020.</p> <p>Taraldrudprosjektet går stikk motsatt vei.</p> <p>Fristen for høringen har vært så kort, at tunge aktører som Folkehelseinstituttet og barneombudet, ikke har rukket å skrive høringssvar.</p> <p>Ønsker dere ikke innspill fra disse ?</p> <p>Budsjettet på senteret er på 3,5-4 milliarder kroner.</p> <p>Vær kreative, her ligger muligheten til å skape et fremtidsrettet senter, å gi rom for videre utvikling, i takt med ny teknologi. Alt under samme tak.</p> <p>Bygg et senter vi kan være stolte av nasjonalt/ internasjonalt. Et senter der politiet kan trene når det måtte passe dem 24/7 365 dager i året, som igjen vil gi et lokalsamfunn uten støyplager.</p> <p>Heldigvis finnes denne muligheten</p> <p>Bygg inn, lydisoler og flytt helikopteraktivitetene til Rygge. Når dette er på plass, gleder jeg meg til å se det endelige planutkastet.</p> <p>Les med både hodet og hjertet, bruk folkevett, se de menneskelige konsekvensene 20-30 år frem i tid</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 107571 – 22.06.2017</p> <p>Kan ikke vedtas med den mengde støy</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 107617 – 08.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Å ødelegge hverdagen til tusener av mennesker er IKKE akseptabelt. Dette vil vi ikke ha!</p>	<p>Merknaden tas til orientering. Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 107711 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 107831– 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 107934– 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Elena Misko sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 108134 – 22.06.2017</p> <p>Det er nødvendig å få på plass et beredskapssenter for politiet. Man kan mene mye om valg av plassering, men jeg tror de fleste har forståelse for at man ikke kan ha en ny omkamp om selve lokaliseringen nå. Men støybildet som er forespeilet som en del av det nye beredskapssenteret må ikke få lov å prege Oppegård kommune på en så negativ måte i all overskuelig fremtid.</p> <p>Oppegård er allerede en støyutsatt kommune som ligger «inneklemt» mellom E18 og E6, med jernbanen gjennom. Alt dette er merkbare støykilder i kommunen.</p> <p>Vi er også dessverre godt kjent med støy fra eksisterende skytebane (på Kurud ved Gjersjøen) som gir store plager for beboere på Greverud og Myrvoll. Dette er støy, som ifølge Skytebanens egen støyutredning fra konsulent, er innenfor regelverket. Vi har derimot personlig erfart hvordan denne støyen kan ha sterk negativ innvirkning på livskvaliteten. Barn og unge bør absolutt ikke utsettes for denne typen støy, og det er heller ikke et støybilde som man skal være nødt til «å bli vant til».</p> <p>Flere generasjoner som vokser opp i Oppegård kommune vil plages med dette – uten at det er dokumentert hvordan langtidsvirkninger av denne typen støy kan spille inn på befolkningen. Og da er det ikke snakk om støy som kan gi hørselsskader, men støy som medvirkende kilde til følgende fysiske og psykiske plager:</p> <p><i>Fysiologiske virkninger</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Virkninger på hjerte-karsystemet • Virkninger på immunsystemet • Virkninger på muskel og skjelett • Søvnforstyrrelser (barn som går i barnehage er avhengig av å sove på dagtid når mesteparten av skyteaktiviteten finner sted. Folkehelseinstituttet skriver; «Forstyrrelse av 	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>søvn regnes blant de mer alvorlige virkninger av støy»</p> <p><i>Sosiale virkninger</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Taleforstyrrelse (Folkehelseinstituttet skriver; «På barns lekearealer utendørs er det ikke tilrådelig med høyere ekvivalent støynivå enn 50-55 dB. I undervisningssituasjoner bør ikke bakgrunnsstøyen overskride 35 dB». Så vidt det er mulig å tolke ut av presentasjon av støynivåer iht. Beregninger etter TR1442-2012 (Lia max) referert til i infomøter så vil støyen fra både pistoler, rifler og sprengning ligge i overkant på en rekke skoler og barnehager. <p><i>Psykologiske virkninger</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kognitive funksjoner • Støyplage • Stress <p>Dette er potensielle plager som ikke synes tilstrekkelig ivaretatt i gjeldende støyregelverk i Norge.</p> <p>Slik jeg har forstått var et av argumentene for at man valgte Taraldrud kontra Grønmo at det ville medføre en vesentlig lavere kostnad å bygge beredskapssenteret her. Det er også anslått en merkostnad dersom man skulle bygget på Alnabru på om lag 800 mill. kroner grunnet krav til objektsikring. Totalt sett er det uansett snakk om at kostnadsrammen for hele prosjektet anslås å ligge rundt 3,5 milliarder kroner. Mitt forslag er at deler av kostnadene man har spart på å ikke bygge på hverken Grønmo eller Alnabru brukes til å bygge bedre tiltak som gir betydelig mer støyreduksjon, f.eks. innbygging av skytebaner, mer omfattende støyvoller, at de støyene aktivitetene flyttes lengst mulig unna bebyggelse, og generelt andre tiltak som kan avhjelpe situasjonen.</p> <p>Når det nærmer seg 50 år siden mennesket første gang satte fot på månen, og man i løpet av få år sannsynligvis vil ha selvkjørende biler på veiene, vil jeg argumentere for at man bør klare å bygge et beredskapssenter som ikke vil utsette lokalbefolkningen for helt unødvendig støybelastning.</p>	<p>Ekvivalentnivåene fra skytebaner og trening vil ligge lavere enn maksimalnivåene som fremkommer på en rekke av støykartene. Ekvivalentnivået på lekeplasser og i undervisningsrom skal være innfridd når disse ligger utenfor gul støysone.</p>
<p>Anonym 108249 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Elena Misko sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 108417 – 22.06.2017</p> <p>Jeg er ei jente på 12 år, som bor på Bjørndal. Huset vårt er veldig nærme der som politiet har tenkt å bygge beredskapssenteret, og vi kommer til å høre</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>masse skyting og sprenging. Men det jeg gruer meg mest til er helikopterne som kommer til å fly rett forbi huset vårt både om dagen og natten. Når politiet innimellom pleier å fly med helikopteret sitt over Bjørndal på kveldene, så pleier jeg å våkne. Hvis de skal fly fra senteret kommer de mye nærmere, og da komme jeg hvertfall til å våkne. Og da kommer jeg til å være trøtt på skolen. Jeg er også redd for at jeg ikke skal få gjort lekser fordi jeg hører skyting og sprenging og ikke klarer å konsentrere meg. Mamma og pappa har sagt at vi må flytte hvis det blir sånn, men det har jeg ikke lyst til, for Bjørndal er et veldig fint sted å bo.</p> <p>Jeg har tenkt å bli politi så jeg synes det er veldig bra at politiet vil bygge senteret sitt her. Men jeg synes det er veldig dumt at de ikke vil bygge det uten at det ødelegger for oss som bor her fra før. Jeg håper at de ombestemmer seg og gjør sånn at vi kan fortsette å bo her.</p>	<p>Skytestøy og helikopterstøy er beskrevet i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Anonym 108629 – 22.06.2017</p> <p>Jeg er svært bekymret for våre barns hverdag med dagens planer for beredskapssenteret på Taraldrud. Jeg er sjokkert over hvilket støynivå som i det hele tatt vurderes å påføre våre barn, uten at det er utredet hvordan langvarig og konstant støy vil påvirke barn og unges psykiske og fysiske helse, trygghet, utvikling og læringsevne. Barna våre er allerede slitne og «mette» fra alle inntrykk gjennom dagen, å påføre ytterligere ekstreme støykilder må unngås. Mange barn og unge lider allerede under press og stress, det samfunnsøkonomiske perspektivet rundt eventuelle senskader kan bli enorme!</p> <p>Jeg mener vår livskvalitet vil reduseres betraktelig på grunn av støyen.</p> <p>Forslag til tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Benytte kommuneplanens støygrenser som grunnlag i planforslaget • Utrede hvordan barns og unges helse påvirkes av konstant støy • Basert på resultater over, kraftig redusere støy ved å bygge inn skytebaner og flytte helikopterbase til Rygge • Etablere «stilletider» hver dag <p>Barnas beste må seire! Vi ønsker trygge, glade og frie barn som kan nyte stillhet og natur – uten redsel og bekymring for når neste støybombe slippes.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 108828 – 22.06.2017</p> <p>Jeg synes det er veldig dumt at politiet har tenkt å bygge beredskapssenteret på en sånn måte at det</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kommer til å lage mye bråk her som vi bor. Det kommer til å fly helikoptre rett forbi huset vårt på den siden som vi har soverommene våre. Jeg har ADHD og bruker kjempelang tid på å sovne på kvelden, og jeg gruer meg til å bli vekt av helikoptre på natta, for da kommer jeg ikke til å klare å sovne igjen, og da kommer jeg ikke til å klare å følge med på skolen. Jeg vil at dere skal bygge senteret et annet sted, eller bygge det sånn at vi ikke hører noe bråk.</p>	<p>Helikopterstøy er nærmere beskrevet i felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Anonym 108912 – 22.06.2017</p> <p>Vi bor på Bjørndal og vil rammes av mye støy fra skyting og helikopter fra et evt beredskaps senter på Taraldrud.</p> <p>Vi ønsker at senteret blir lagt til Rygge, der alt allerede er tilrettelagt. Og Rygge ønsker beredskapssenteret velkommen.</p> <p>Skytebanen bør absolutt være innendørs, dersom den blir på Taraldrød. Ellers vil barn i barnehager og på skoler - og alle andre - bli sterkt plaget av støyen. Denne støyen blir over nivåer som er anbefalt.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 109923 – 22.06.2017</p> <p>Vi ønsker ikke støy i nabolaget med tanke på barn, syke og eldre. Vi ønsker fortsatt gode naturopplevelser og ro. Flytt helikopterene til Kjeller, Rygge eller Ski.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 110042 – 22.06.2017</p> <p>Jeg får en tung sten i brystet ved tanken på støyen vi kommer til å få. Mulighet til ro ute i nærmiljøet og i marka er viktig for helsen og en av grunnene til at jeg bor der jeg gjør.</p> <p>Taraldrud planene må revurderes av hensyn til barna.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 110813 – 22.06.2017</p> <p><i>Deler av Oppegård kommunes høringsuttalelse er gjengitt og derfor ikke tatt med her.</i></p> <p>I tillegg til fokus på barnehager, skoler og generell befolkning i Oppegård vil støybelastningen også være stor for pasientene ved Høyås bo- og rehabiliteringssenter i Valhallaveien 74, samt beboere i leiligheter tilknyttet Tårnåsen aktivitetssenter i Valhallaveien 62.</p> <p>Ved Høyås bo-og rehabiliteringssenter bor det i overkant av 100 pasienter med alvorlige sykdomer inkludert uro og angst. I tillegg kommer dagsenterbrukere. De fleste er i en aldersgruppe</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>som har opplevd 2.verdenskrig. Hvordan blir pasientenes hverdag når de blir påtvunget støy fra politihelikopter dag og natt og støy fra skytevåpen og granater? Er det verdig eldreomsorg at pasienter og også pårørende skal påtvinges slik støy når pasienter ligger for døden? Det blir sagt at vinduer og dører kan lukkes. Sykehjemsbeboere er hensatt til å være inne store deler av året, og må som et minimum kunne få frisk luft gjennom vinduer. I sommerhalvåret er det kjærkomment for pasientene å kunne få komme ut. Er det rimelig at de i stedetfor må holde seg inne for å unngå helseskadelig støy?</p> <p>Det har vært uttalt til fordel for beredskapsenteret at "man har jo utrykninger av brann og politi allerede". Det argumentet holder ikke. Disse typer utrykninger er i fåtall og medfører minimal støy i forhold til støy fra beredskapsenteret.</p> <p>Jeg startet med å si at jeg støtter formannskapsvedtaket i Oppegård kommune, men mitt høyeste ønske er egentlig at hele beredskapsenteret inkludert helikopterbasen kan legges til et annet sted, hvor det vil affisere befolkning i langt mindre grad enn de foreliggende planene ved Taraldrud gjør.</p> <p>Hvis plassering av beredskapsenteret ikke kan forandres, ber jeg instendig om at videre utredning tar hensyn til innspill fra Oppegård kommunes politikere og innbyggere forøvrig. Lytt til fagpersoner som setter spørsmålsstegn ved all belastning som beredskapsenteret vil medføre for barnehager skoler, helseinstitusjoner og andre innbyggere i Oppegård kommune. Avgjørelsene som blir tatt nå, blir gjeldende for mange, mange år fremover. Hastverk er som kjent lastverk i viktige saker. Det er billigst å gjøre det riktig fra starten av.</p>	
<p>Anonym 111556 – 22.06.2017</p> <p>Jeg synes at det er en dårlig ide å skyte ved siden av skolen. Fordi det kan forstyrre oss i timene og det kan plage oss, andre elever og lærere. Og noen kan bli redde av det.</p> <p>Jeg syns vi skal ta det et annet sted, hvor det ikke er så mange hus og bygninger, hvor det er litt plass. Det hadde vært bedre. Og bamsen min Chili er enig.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 111731 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Oppegård kommunes høringsuttalelse.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 111918 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Helge Bårdsen sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 112235 – 08.06.2017</p> <p>Ønsker ikke at dette blir gjennomført. Vil føre til støy for barna.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 112641 – 22.06.2017</p> <p>Jeg stiller meg stett kritisk til det planlagte beredskapssenteret slik forslaget fremstår i dag. Med den planlagte aktiviteten vil området rundt bli sterkt preget av støy, selv med de støydempende tiltakene som allerede er planlagt. I nærområdet er det flere barnehager og skoler, samt tett bebyggelse. De psykiske konsekvensene for barn med denne type støy er ikke godt nok utredet, og jeg mener derfor ikke man bør ta sjansen på en slik eksponering. Hele anlegget bør derfor bygges inn, og helikopterbasen bør lokaliseres lenger vekk, gjerne på Rygge. Forslaget strider slik det står i dag også med en rekke anbefalinger fra fagfolk, bl.a fylkeslegenes innstilling.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 112935 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Oppegård kommune sin høringsuttalelse.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 113015 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 113813 – 22.06.2017</p> <p>Dersom det ikke er mulig å flytte det planlagte senteret til et mer egnet område, ønsker jeg at disse hensyn blir hensyn tatt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • all skyte og sprenningsøvelser må legges innendørs med null støyutslipp • det må legges inn støyreducerende tiltak rundt helikopterplattformen på Taraldrud • uttalelsen til kommunelegen i Oppegård kommune må vektlegges sterkt • helikopterøvelser må legges til Rygge <p>Hensynet til barn må ivaretas og de må skjermes for all støy. Dette vil også gagne resten av befolkningen som ikke vil leve i "skuddlinjen".</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 113933 – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Konsekvensen er at mange av Oppegårds innbyggere vil bli plaget av støy og at</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>nærfriluftsområder blir sterkt forringet. Befolkningen i Ødegården og på Tårnåsen er blant disse. Det mangler dessverre vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Det mangler belysning av naturområdets gevinster for folkehelsen per dags dato kontra hvordan det vil bli når aktiviteten i og rundt beredsskapsenteret settes i gang.</p> <p>Vi ønsker å være gode naboer til senteret! I dette naboskapet ligger det en forventning om at befolkningen i området ikke blir påført betydelig forringet livskvalitet. Planforslaget bærer preg av hastverk, da det er en rekke vurderinger som kvalitativt sett ikke er gode nok. Særlig bekymringsverdig er det at støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget.</p> <p>Undertegnede slutter seg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredsskapsenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud.</p> <p>Undertegnede ber herved om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i Oppegård og Skis kommuneplaner. • Det må følgelig utarbeides nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. Et vesentlig, nødvendig tiltak er at utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune aksepterer. • Det må utarbeides vurderinger for hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. Støyen må ikke påvirke folkehelsen i negativ forstand. • Det utarbeides grundige vurderinger som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • Maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene må avklares. Dette er per dags dato noe uklart. Blant annet ønskes det 	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Parkeringsplassen for besøkende til senteret må kunne brukes som utfartsparkeringsplass på kvelder etter 17:00 og i helgene. Marka er der vi søker for å forbedre eller vedlikeholde vår mentale og fysiske helse. • Å vise hensyn til at barn har rett til å bli hørt. Dette er lovfestet. Departementet plikter å vurdere hva som er barnas beste i forbindelse med utbygging og virksomhet ved det nye beredskapssenteret. Hverdagen til barn i barnehage og skole vil endres radikalt dersom planforslaget får gjennomslag uten vesentlige endringer vedrørende støynivå. 	
<p>Anonym 114178 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 114219 – 22.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud bør ikke godkjennes. Forslaget innebærer at mange mennesker, herunder barn, vil bli plaget av støy i hverdagen sin. Støyen det er tale om (skyting, sprengninger, helikopterstøy) vil ikke bare være plagsom, men vil også være av en karakter som kan være skremmende for mange, særlig for barn og for mennesker som har vært utsatt for krig eller hendelser med skyting/eksplosjoner. Barn vil måtte forklares at politiet øver på farlige hendelser som kan skje her vi bor, noe som må antas å kunne skremme ytterligere.</p> <p>Når det foreslås at barna skal gjemme seg i gapahuker i skogen for å komme unna støyen sier det mye om hvordan hensynet til barn er ivaretatt i denne prosessen. Det er nesten så man ikke tror det man leser og hører - det kan umulig være ment alvorlig at barn skal måtte søke tilflukt for å komme unna lyden av bomber og granater i skoletiden, barnehagetiden eller fritiden sin i naturen.</p> <p>Det synes videre som om konsekvensene av plasseringen av, og planene for, beredskapssenteret er for utilstrekkelig utredet. Hvorfor er for eksempel høringsfristen satt til det kortest mulige, slik at Barneombudet og andre instanser som er egnet til å vurdere hvordan barn ivaretas i prosesser som dette, ikke får anledning til å vurdere forslaget og inngi hørings svar?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Departementet må utrede grundig hvilke konsekvenser det vil få for de barna som blir berørt av beredskapssenteret, og det må legges frem en vurdering av hvordan barnets beste er ivaretatt i denne prosessen. Hvilke vurderinger er gjort når det gjelder hvilken virkning langvarig eksponering for skyte- og sprengningsstøy vil påvirke for eksempel barnas helse, behov for og krav på omsorg og trygghet, konsentrasjon og læring? Hvordan har man gått frem for å høre barn i denne planprosessen? Et eventuelt nytt planforslag må redegjøre grundig for blant annet dette.</p>	
<p>Anonym 114926 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 115218 – 22.06.2017</p> <p>Jeg for et beredskapssenter, men skal man på død og liv legge det ved et tett befolket boligområdet, må man ta konsekvensene av det. Man må ta kostnadene med å redusere støyen.</p> <p>det og legge lokk over skytebanen vil være mer lønnsomt nå en om noen år, da man ser konsekvensene av bråket.</p> <p>Når det kommer til helekopter trafikken, er den allerede stor over kommunen. Rygge vil ha dem, gi dem det og bruk pengene dere sparer på lokk over skytebanen, og andre støy tiltak.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 115422 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 115639 – 22.06.2017</p> <p>Jeg synes at å bygge skytebane rett ved en skolegård er en dårlig ide. På skolen er det barn som kommer fra land med krig. jeg synes dere bør flytte det. Hilsen Vette 10 år.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 115864 – 22.06.2017</p> <p>Hvordan man i det hele tatt har kommet frem til at det er aktuelt å legge et beredskapssenter som medfører så mye støy for så mange mennesker i nærområdet er for meg uforståelig. Et senter som skal trene opp politiets personell til å bla forebygge og begrense skade på befolkningen i krisesituasjoner, blir nå i seg selv en kilde til skade for områdets beboere, og vil spesielt ramme de ca 2000 barna på nærliggende skoler og barnehager.</p> <p>I motsetning til de fleste krisesituasjonene politiet skal trenes for, så vil ikke denne krisen være</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>kortvarig for oss som bor her. Den vil kjennes på kroppen hver uke, hele året, i mange år fremover.</p> <p>Argumenter mot byggingen av beredskapssenteret slik det er planlagt i dag:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. Støyen vil føre til at barnehager og skoler i nærheten vil ikke lenger kunne benytte sine ute- og nærområder til lek og aktivitet som tidligere. • Kommunelegen i Oppegård har uttalt at støynivået er uforsvarlig. Det er i tillegg usikkerhet rundt støyberegningene, noe som kan bety at støyen i verste fall kan bli verre enn antatt. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Konsekvensene for barn og unge spesielt er ikke godt nok utredet. Man vet derfor ikke nok om hvordan dette påvirker våre barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø til å si at det er forsvarlig å utsette barna for slik støy over lang tid. <p>Mange av de samme argumentene finner jeg blant annet i Oppegård kommunes eget vedtak i saken.</p> <p>Jeg er i utgangspunktet ikke imot verken byggingen eller plasseringen av beredskapssenteret, men jeg er meget bekymret for hvordan støyen vil påvirke oss i nærområdet. Spesielt mine barn som skal gå i barnehage/skole på Tårnåsen. Skal det være aktuelt å legge beredskapssenteret på Taraldrud så er det helt nødvendig med en rekke støyreducerende tiltak. Antall støykilder og begrensning i tid må også reduseres.</p> <p>Forslag til tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Anlegg for skyting og SIBO-landsby må bygges inn eller legges til et annet sted. • Det må settes strenge krav til begrensning i tid for øvelser/aktiviteter som medfører støy. • Flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og heller kun ha landingsplass og/eller helikopter i beredskap på Taraldrud. 	
<p>Anonym 116102 – 08.06.2017</p> <p>Jeg stiller med svært utenforstående til hvordan et beredskapssenter beliggenhet i det hele tatt kan vurderes å legges her. Senteret vil ta store deler av</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>markaområdet som brukes hyppig av beboere i alle aldre på Sofiemyr, Tårnåsen, Kolbotn og Bjørndal. I tillegg til ødelagte turområder er det som bekymrer meg aller mest barnas hverdag. Tårnåsen barneskolen vil ligge rett ved senteret og oppleve støy hver eneste dag. Jeg ønsker gjerne politiet velkommen men vi kan ikke la treningen ødelegge våre barns oppvekstvilkår. Sier dere ja til dette ødelegger dere miljøet og oppveksten til en stor befolkning rett utenfor Oslo. I denne sakens anledning ber jeg dere lytte til folket og gjøre helomvending på forslaget. Dette kan vi ikke leve med.</p>	
<p>Anonym 116419 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 116543 – 22.06.2017</p> <p>Som far/bestefar til barn/barnebarn som bor på Tårnåsen og går på Tårnåsen skole i Oppegård kommune er jeg meget overrasket over planene for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud.</p> <p>At myndighetene vurderer at det er i samfunnets interesse å legge et senter som vil avgi betydelig støy fra omfattende bruk av helikoptre og utstrakt skytetrening med skarp ammunisjon i nærheten av store boligområder er uforståelig.</p> <p>Det faktum at stadig flere av våre medborgere bærer på historier og traumer etter selvopplevde krigshandlinger andre steder i verden forsterker min undring over dette. Slike traumer og minner kan ofte vekkes til live nettopp ved den type støy som vi her snakker om.</p> <p>Boliger, barnehager og skoler vil ligge godt under en kilometer fra senteret. I dag er dette områder som er preget av ro og nærhet til skog og friluftsområder. Disse kvalitetene verdsettes av områdets beboere, og skolene benytter nærliggende skogsområder i stor grad i undervisningen. Den støyen beredskapssenteret vil føre med seg vil endre dette bildet totalt. Livskvalitet og læringsmiljø vil forringes betydelig.</p> <p>Jeg vil derfor på det sterkeste anmode myndighetene om å endre de foreliggende planene for beredskapssenteret.</p> <p>Etter min vurdering bør hele senteret lokaliseres et annet sted. Dersom dette ikke er mulig, bør i hvert fall helikopteraktivitetene flyttes til et annet område (Rygge?), og all skyteaktivitet enten flyttes bort fra Taraldrud eller skje innendørs.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 117124 – 08.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg og min familie, samboer og sønn 3 år har bodd på Tårnåsen i to år. Vi stortrives! Dette er er mekka for barnefamilier! Det er så stille og fredelig her, masse barnefamilier på alle kanter og et steinkast til skogen med gode turmuligheter. Vi valgte å kjøpe hus her nettopp pga av alt dette. Pga roen og nærheten til naturen, og med tanke på at sønnen vår skal få nyte godt av dette i årene som kommer. Sønnen vår går i en barnehage rett ved skogen og de er nesten daglig på turer, noe både han og vi setter uendelig stor pris på. Og dette vil gjelde skolen han etterhvert også vil begynne på. Hvorfor vil dere ødelegge dette? For så mange familier? Hvorfor skal et beredskapssenter legges i et område nært så mange barn? Vi skjønner ikke tankegangen. Og er frustrerte. Vær så snill å finn et annet sted til beredskapssenteret! Vi vil beholde roen og freden som preger nabolaget vårt.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 117164 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 117586 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 117741 – 22.06.2017</p> <p>Vi kan som beboere i Oppegård kommune ikke godta at beredskapssenteret som planlegges på Taraldrud vil skape så mye støy og ødelegge hverdagen for barn og voksen i området. Dette gjelder støy i skog og mark og støy i boligområder, barnehager og skoler etc.</p> <p>Hvis det ikke er mulig å flytte senteret til et område som ikke forurenses nærområdet med støy ber vi om at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.All skyting og sprengningsøvelser legges innendørs slik at man i nærområdet (dvs. i skog og i boligområde etc.) ikke hører lyden av skudd og granatsprengninger. Vi kan ikke gjøre skytestøy til en del av barns hverdag og oppvekstvilkår. 2.Politihelikopterets hjemmebase flyttes til Rygge. Referer her til høringsssvar fra Østfold Fylkeskommune som har mange meget gode argumenter for dette. 	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 118072 – 22.06.2017</p> <p>Vi kan ikke akseptere at området vårt blir ødelagt!!! Vær så snill å ta hensyn til alle som bor, lever og bruker naturen.</p> <p>Tenk på dyrene som hører mye bedre enn oss.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Tenk på helsen til de som jobber skift og må sove på andre tider av døgnet enn normalt.</p> <p>Tenk på gamle og syke som trenger hvile.</p> <p>Barn skal ikke trenge å bruke hørselsvern for å være ute å leke!!!</p> <p>Vær så snille å hjelp oss med andre løsninger</p>	
<p>Anonym 118148 – 22.06.2017</p> <p>Etter å ha gått igjennom tilgjengelig informasjon, må jeg si at jeg er bekymret for belastningen på lokalbefolkningen og lokalmiljøet. Med dagens verden er det klart et behov for et beredskapssenter og et sted å trene. Dessverre vil dette senteret bety for stor belastning med støy for de som bor i nærheten. Det må tas mere hensyn støy, om så det betyr å flytte senteret lenger vekk fra boligområder.</p> <p>Dessuten synes jeg at de faglige vurderingene og konklusjonene også kunne ha blitt framstilt på en enklere måte for oss som ikke er eksperter på desibel og modeller, i tillegg til det som allerede foreligger av informasjon.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Tas til etterretning</p>
<p>Anonym 118417 – 08.06.2017</p> <p>Hvor skal vi flytte? Har et barn som gruer seg til nyttårsaften hvert år pga ukontrollerte smell. Sitter inne med hørselvern på nyttårsaften, for det er jo alltid noen som begynner tidlig å sende opp raketter. Hvordan skal det gå med daglige høye smell? Tanken skremmer meg allerede. Legg det som kan legges innendørs, og la Rygge få helikoptertrafikken. La barna vokse opp i et støyfritt miljø, og la oss utnytte naturområdene som de er!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 118643 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til deler av Knut Hørthe sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 118774 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Bård Olav Kollerud sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 119065 – 22.06.2017</p> <p>Som mor og bestemor til barn og barnebarn som bor på Tårnåsen og går på Tårnåsen skole i Oppegård kommune er jeg meget overrasket over planene for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud.</p> <p>At myndighetene vurderer at det er i samfunnets interesse å legge et senter som vil avgi betydelig støy fra omfattende bruk av helikoptre og utstrakt</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skytetrening med skarp ammunisjon i nærheten av store boligområder er uforståelig.</p> <p>Det faktum at stadig flere av våre medborgere bærer på historier og traumer etter selvopplevde krigshandlinger andre steder i verden forsterker min undring over dette. Slike traumer og minner kan ofte vekkes til live nettopp ved den type støy som vi her snakker om.</p> <p>Boliger, barnehager og skoler vil ligge godt under en kilometer fra senteret. I dag er dette områder som er preget av ro og nærhet til skog og friluftsområder. Disse kvalitetene verdsettes av områdets beboere, og skolene benytter i stor grad nærliggende skogsområder i undervisningen. Den støyen beredskapssenteret vil føre med seg vil endre dette bildet totalt. Livskvalitet og læringsmiljø vil forringes betydelig.</p> <p>Jeg vil derfor på det sterkeste anmode myndighetene om å endre de foreliggende planene for beredskapssenteret.</p> <p>Etter min vurdering bør hele senteret lokaliseres et annet sted. Dersom dette ikke er mulig, bør helikopteraktivitetene flyttes til et annet område (f.eks. Rygge). All skyteaktivitet bør enten flyttes bort fra Taraldrud eller skje innendørs.</p>	
<p>Anonym 119338 – 22.06.2017</p> <p>Vi er en familie på fem som er både opprørt og bekymret for planene om et nytt Beredskapssenter på Taraldrud. Det kan umulig forsvares å legge Beredskapssenteret ved grensa til Oppegård, en av de tettest befolkede kommunene i landet. Barna våre på Tårnåsen skole og i barnehage her vil bli utsatt for en betydelig støyforurensning i hverdagen.</p> <p>Vi voksne, som er på jobb i byen, vil ikke lenger få gleden av å komme hjem til den roen her ute som var grunnen til at vi flyttet ut av byen. Å få den helsefremmende pausen fra ståk og støy ved å ta en tur i skogen ved Grønliåsen, vil heller ikke være mulig med støy fra skyting, helikoptre og politihunder.</p> <p>Forskning slår utvetydig fast at støy er helseskadelig. Så vidt vi kan se, finnes det ingen konkrete samfunnsøkonomiske analyser på hvilke konsekvenser støyen fra Beredskapssenteret kan få for helsen til befolkningen i Oppegård kommune. Kommunelegen fraråder også denne plasseringen.</p> <p>I Oslo er markagrensa hellig. Hvorfor skal Marka behandles annerledes her? Det lille vi har av skog og rekreasjonsområder trenger vi å beholde, for vår helses skyld.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Flytt Beredskapssenteret til Rygge eller et annet sted der det er til minst mulig sjenanse for befolkningen rundt. Og hvis det skulle være helt umulig, bygg hele anlegget inn slik at det ikke plager noen. Uansett hva dette måtte medføre av ekstra kostnader. Helikopterbasen må være på Rygge.</p>	
<p>Anonym 119513 – 22.06.2017</p> <p>På bydelen Bjørndal bør fleste innvandrere som har kommet fra et land med krig. Jeg selv kommer fra et krig land og har fortsatt mariret om natta. Vi ønsker ikke i det hele tatt å høre skyting igjen på Bjørndal.</p>	<p>Se felles merknadssvar, primært 4 Konsekvenser for barn og unge</p>
<p>Anonym 119622 – 22.06.2017</p> <p>Jeg vil at Norge skal ha et beredskapssenter, og et sted må det ligge. Men Taraldrud er altfor nær folkerike områder som Sofiemyr, Tårnåsen og Bjørndal. Her er det tre barneskoler og tre ungdomsskoler, området er i utstrakt bruk som friluftsområder for befolkningen i området.</p> <p>Jeg ønsker derfor et senter som ligger mer skjermet i skogen, hva med områdene rundt Grønmo, som var nevnt tidligere? Den nedlagte Rygge flystasjon, kan ikke den brukes?</p> <p>Jeg håper det er mulig å finne et annet sted enn Taraldrud for et beredskapssenter.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 119929 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 120347 – 08.06.2017</p> <p>Min slekt har bodd i området siden de første husene ble bygget der. At et beredskapssenter blir lagt så nær et tettbebyggt område med skoler og barnehager er mer enn betenkelig. Alle innbyggerene i denne delen av Oppegård vil lide under dette. Ikke noe fred og ro, verken når man er i hagen sin, eller er ute og går tur. Naturopplevelsen og rekreasjonsmulighetene i området vil bli ødelagt av støy fra beredskapssenteret. Dette området har en oltidsvei som har blitt brukt i tusenvis av år. Bruken av skogen og oltidsveien vil aldri bli den samme med dette beredskapssenteret som nærmeste nabo. Hvem ønsker seg en skogstur med skuddstøy i bakgrunnen og helikoptere over hodet? Tenk på kommende generasjoner og værnn om et viktig område!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 120834 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 120939 – 22.06.2017</p> <p>Som beboer på postnr 1413 med familie på 4 hvorpå 2 av barna går på lokale skoler er vi svært bekymret for beredskapssenteret som er tiltenkt på Taraldrud. Største årsak til bekymring går på støy, våre barn i området skal ikke i dagens samfunn være engstelig for lyden av skudd, helikopter, eksplosiver mm. Dette er uhørt i hverdagen. Det må i det minste isoleres til minimalt med støy og at barna ikke skal undres over nok et skudd. Merkbart vil det bli selvom det viktigste isoleres (skudd innendørs, eksplosiver innendørs og evt. helikopter trafikken til Rygge) da trafikkbilde/utbygning vil være synlig. Det i seg selv er mer enn nok. Håper virkelig det kan sees på med full forståelse om å ikke ødelegge for et stort folketall som til nå ikke har vært plaget av støy. Kan ikke være helsemessig forsvarlig og legge dette så nært boststeder.</p> <p>En annen ting er nærheten til marka og dens bruksområde som står i stor fare. Her er vi beboere vant til å benytte dette i alle mulige sammenhenger enten det være se skitur/løpetur/overnatting i telt/skoleturer/badeturer/lufte hund/sykle sti/grillplasser og mye mye mer som også blir helt ramponert.</p> <p>Ønsker virkelig STOPP STØYEN, gjør det som må til!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 121252 – 08.06.2017</p> <p>Jeg skjønner at Taraldrud av ulike grunner er blitt foretrukket fremfor andre alternativer som er blitt vurdert, men hvorfor har man ikke vurdert Svartskogtoppen ved E18? Svartskogtoppen er nærmere Oslo Sentrum/Stortinget enn det Taraldrud er, uavhengig av om man regner i reisetid eller i kjørte kilometer.</p> <p>Området er stort, og har mye større rom for utvidelser over tid enn det Taraldrud kan by på. Området har heller ikke noen naboer. Dermed kan man på Svartskogtoppen slippe de fordyrende støyreducerende tiltakene som blir nødvendig ved en lokalisering på Taraldrud, som ligger kloss inntil boligområder i Oppegård og Oslo.</p> <p>Hensynet til barns beste, som etter Barnekonvensjonen og Grunnloven skulle vært utredet ved planarbeidet men som ikke er blitt utredet likevel, gjør seg ikke gjeldende på Svartskogtoppen slik det gjør på Taraldrud. Det er ingen barnehager eller skoler ved Svartskogtoppen.</p> <p>Endelig er det heller ingen andre hensyn som taler imot Svartskogtoppen. Jeg viser til at Svartskogtoppen ligger et godt stykke unna både</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>strandsonen og landskapsvernområdet på Søndre Svartskog, så det vil heller ikke oppstå noen konflikt mht dette.</p> <p>Konklusjon: Svartskogtoppen vil være nærmere Oslo Sentrum, til en billigere pris, og til mindre sjenanse for lokalbefolkningen.</p>	
<p>Anonym 121637 – 22.06.2017</p> <p>Jeg mener at det ikke bør etableres beredskapssenter på Taraldrud, da dette er for nære bebyggelse for tusenvis av mennesker i både Oppegård og Oslo. Det vil innebære en alvorlig forringelse av bomiljøet og livskvaliteten for barn, ungdom, uføre, alderspensjonister og resten av befolkningen i nærområdet. Det er blant annet mange barnehager og skoler som vil bli sterkt berørt.</p> <p>Utredningene som er lagt ved høringsutkastet viser at det vil innebære vedvarende støy fra skyting, eksplosjoner og helikoptertrafikk døgnet rundt, og året rundt. Dette vil bli en stor belastning for befolkningen, og vil få helsemessige konsekvenser for mange av de berørte beboerne.</p> <p>Jeg har forståelse for at det bør bygges et beredskapssenter, men mener dette bør flyttes til et sted hvor betraktelig færre mennesker blir berørt av skytingen, sprengningen og helikoptertrafikken, og at mest mulig av beredskapssenteret bygges innendørs eller i haller.</p> <p>Jeg har bodd på Bjørndal i 25 år og barna mine har vokst opp her. Vi har gjentatte ganger vært berørt av støy fra blant annet skytebanen på Prinsdal og bygging av Follobanen. Skytebanen ble til slutt nedlagt grunnet mye støy, og heldigvis er byggingen av Follobanen midlertidig. Vi har dessuten noe erfaring med sporadisk ambulanse- og politihelikoptertrafikk over Bjørndal/Grønliåsen allerede i dag. Når dette foregår på natten, så blir vi vekket, og søvnen blir forstyrret. Helikoptertrafikken vil øke kraftig og også foregå på natten, ifølge høringsutkastet.</p> <p>Beredskapssenteret kommer til å være permanent støy. Jeg har hatt et ønske om å fortsette og bo på Bjørndal, men hvis dette forslaget går igjennom, så blir desverre jeg og andre nødt til å vurdere å flytte. Jeg mener med bakgrunn i ovennevnte at Beredskapssenteret ikke bør bygges på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 121884 – 24.05.2017</p> <p>Sitat, siste setning i Pkt 1.4 "To alternative forslag til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter" i høringsnotatet;</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>"Deler av de nasjonale beredskapsressursene trener opptil 900 timer årlig. Det er derfor viktig at de blir gitt de riktige rammevilkår, slik at de kan løse sitt samfunnsoppdrag. Av den grunn er det av betydning at politiets nasjonale beredskapssenter blir tilrettelagt slik at treningstiden kan benyttes mest mulig effektivt. Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold."</p> <p>Oppfyller reguleringsplanen med de to skisserte alternativene til støyregulering dette behovet for effektivt å kunne trene uhindret? Hvilke vurderinger er gjort med tanke på fremtidig behov for økt eller endret treningsaktivitet?</p>	
<p>Anonym 122090 – 22.06.2017</p> <p>Som nyutdannet sykepleier og tante til to barn på Tårnåsen skole er jeg både provosert og svært bekymret for de planene som nå er lagt frem i forbindelse med beredskapssenteret på Taralrud. Vi nordmenn er heldige som bor i et fredfullt land uten krig og konflikter. Jeg er enig i at situasjonen i verden i dag setter krav til at vi i Norge også må være forberedt på hvordan terror og konflikter skal bekjempes og håndteres. Men hva med den fredfulle hverdagen vi er så heldige å fortsatt ha? Den mener jeg må vernes om! Barn og voksne må slippe å høre på lyden av skudd og eksplosjoner hver dag. Det bekymrer meg at mine nieser kanskje må vokse opp i et miljø der krigslyder blir en del av hverdagen, både på skolen og i fritiden. Alle bør skjønne at det ikke er bra for dem! Og hva med våre nye landsmenn som kanskje har flyktet fra nettopp dette? De må slippe å hver eneste dag minnes på hva de rømte fra.</p> <p>Det finnes mye forskning som viser at friluftsliv hjelper både på menneskets fysiske og psykiske helse. Skogsområdet i nærheten av det planlagte beredskapssenteret er et sted befolkningen bruker aktivt i dag og som derfor er av stor helsemessig betydning. Denne helsegevinsten vil reduseres kraftig dersom området blir fylt av krigslyder. I dagens helsevesen er det økt fokus på å forebygge fremfor å behandle. Dersom lyden fra beredskapssenteret ikke skjerms er det skummelt å tenke på hvordan dette kan påvirke lokalbefolkningens helse. Jeg håper dere velger å forebygge dårlig psykisk helse hos barn og voksne i nærområdet fremfor å «se hva som skjer» og behandle dem som eventuelt trenger det.</p> <p>Personlig mener jeg at hele beredskapssenteret bør flyttes til Rygge ettersom forholdene ligger bedre til rette der, og der ønskes det til og med velkommen. Men dersom dette ikke er mulig, må det i hvert fall settes inn betydelige tiltak for å dempe støyen maksimalt i området rundt Taralrud. Jeg mener det er</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>uakseptabelt at det planlegges et anlegg som vil skape så store ulemper for lokalmiljøet og de som bor der. STOPP STØYEN! - NÅ!</p>	
<p>Anonym 122337 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Elena Misko sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 122425 – 22.06.2017</p> <p>Beredskapssentret sin plassering på Taralrud er en stor feilvurdering og skummelt forsøk med oppegårds befolkning sine barn. Oppvekstmiljø, barnehage og skoler vil bli påvirket og boligområder opp til 2,5 km unna vil bli påvirket av støy. I tillegg vil marka som Oppegård sin befolkning bruker til rekreasjon bli ødelagt av begrensninger og skytestøy.</p> <p><i>Statens omgjøring av grensenivåer for støy</i> I Oktober 2016 ble det vedtatt at man lander på Taralrud som lokasjon for det nye beredskapssentret. To måneder senere i desember 2016 vedtok man nye grenseverdier for skytebanestøy. Dette passet jo veldig bra når man skulle planlegge det nye beredskapssentret, med nye grenseverdier kunne man plassere sentret nærmere befolkningen. Befolkningen det er snakk om er oss på Hellerasten, Sofiemyr og Tårnåsen. Dette er opplagt at handler om beredskapssentrets beliggenhet.</p> <p>Ifølge grenseverdiene villa man ikke kunne bygd sentret så nært dersom de gamle verdiene fortsatt gjaldt. Da ville man ifølge vedlegg om støy fra skytebane vært innenfor gul sone på følgende steder: Trollskogen barnehage-Oslo, Taranrød barehage - Oslo, Høyås Bo- og rehabiliteringssenter , Tårnåsen skole, Gimleveien barnehage, Hellerasten skole, Hareveien Barnehage, Augestad Barnehage-Tårnåsen, Hellerasten barnehage, Ødegården Barnehage, Holberg barnehage, Sofiemyrtoppen skole avd. Sofiemyr, Sofiemyrtoppen skole avd. Fløysbonn, Fløysbonn ungdomsskole, Sofiemyråsen andelsbarnehage, Tomteåsen barnehage, Oppegård videregående skole, Bråten barnehage,Sofiemyråsen skole, Augestad barnehage.</p> <p>Til sammen 20 skoler/barnehager/spesialskole/eldrehjem som blir rammet med vesentlig støy. Gul sone er en vurderingssone hvor nye støykilder kan tillates, dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold. De gamle grensene var 50 dbL og er nå høynet til 60. Nesten alle skolene barnehagene og eldrehje spesialskole ligg godt over 50 dbL og nærmere 60 dbL. Ingen av disse skolene/barnehagene/eldrehjemmene/spesialskolene må rammes av skytestøy, sprengninger eller</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Støyutredningen har markert hvilke skoler og barnehager som ville fått støy fra ulike støykilder over kommuneplanens grenseverdier. Dette utgjør fire barnehager og to skoler for støy fra treningsgranat. Nye støytiltak har forbedret dette forholdet.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>granatstøy. Barna må gå foran og det må finnes en ny beliggenhet for treningsanlegget (utendørsskytebane og SIBO).</p> <p>Kommunelege i Oppegård bemerker også: «Det vil foregå meget støyende aktivitet ved senteret. Støybildet er kompleks med mange ulike støykilder, hvorav flere av særlig spesiell karakter. For mange kilder er det ikke grenseverdier eller beregningsmetoder - heller ikke for støyplagegrad og helse- og læringseffekter.» Og «Vi har ingen erfaring med de nye 10 db «slappere» skytestøygrenser i T-1442/16 gjeldende fom desember 2016 – og da med motforestillinger fra Folkehelseinstituttet og SINTEF. Imidlertid opplever vi betydelig skytebaneproblematikk etter våre nåværende og bindende kommuneplangrenseverdier for skytebanestøy som er i tråd med T-1442/12.</p> <p>«Skyte»retningslinjene er heller ikke egnet til bruk som grenseverdier eller målemetode for lavfrekvent lyd som eksplosjoner, og overgangen i den nye T-1442 fra måleenheten «impuls» til «fast» også undervurderer støyplagen.</p> <p>Befolkningen vil bli utsatt for støy hver dag mandag til fredag – inkludert barn og ungdom på «jobb» (barnehage, skole) og når de er hjemme. Også på helgene, sent på kvelden og om natten, kan det være aktivitet (helikopteroppdrag, trening mm). Til tross for varsling av støyende aktiviteter, vil mange innbyggere og virksomheter oppleve uforutsigbarhet og mangel på kontroll i hverdagen.»</p> <p><i>Oppvekstmiljø og turområder</i> Barn og unges oppvekstmiljø som både gjelder skogsområder, marka, boligstrøk og næring blir berørt av Beredskapssenterets beliggenhet. Dette er alvorlig for innbyggere i Oppegård, Ski og Oslo kommune og kanskje spesielt de yngste.</p> <p>«Særlig viktig er Markas nærområder, hvor lokalbefolkningen kan utøve friluftsliv, være fysisk aktive og ha gode naturopplevelser med stillhet og ro, slik at både den mentale og fysiske helsen styrkes.» Dette skriver OOF i sin høringsuttalelse. «Skolen i skogen» Tårnåsen skole vil også miste sitt klasserom ved Taralrud. Hver uke er alle elevene en dag ute i skogen og har uteskole. Dette kommer beredskapssentret til å stoppe med skytestøy og avgrensninger for hvor man kan gå eller ikke.</p> <p>Det er i alle innbyggernes interesse at beredskapssentret skytebane med støy, og SIBO med kamp støy flyttes vekk og ut av skogen. Plasseringen av utendørs skytebane og SIBO vil medføre betydelige støy-utfordringer både i nærfriluftsområdene til Oppegård og Bjørndal/Prinsdal og i bebyggelsen på disse stedene.</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Økende støynivåer vil redusere mulighetene for å kunne oppleve stillhet og ro i nærområdene. I tillegg vil sentret redusere mulighetene for å kunne oppleve intakt natur og landskap i dette området. Og sammen med den planlagte døgnhvileplassen for langtransport-kjøretøy ved Taraldrud-krysset, virke som en barriere for friluftslivsaktiviteter videre østover i Sør- og Østmarka. Det vil også påvirke naturmangfoldet i dette området i en negativ retning. Dette gjelder spesielt naturmangfold knyttet til kulturlandskapet på Taraldrud, og det svært viktige naturområdet rundt innsjøen Snipetjern og dammer i området. Derfor må utendørs skytebane og SIBO flyttes vekk fra markagrensa og friluftsområdene til skolene, barnehagene og øvrig befolkning.</p> <p>Oppvekstmiljøet til barn og unge kan oppleves som sårbart.</p> <p>Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse (WHO, 2011).</p> <p>Folkehelseinstituttet (Miljø og helse – en kunnskapsbase kap 04. Risikokarakterisering for støy) skriver følgende:</p> <p>«Innvirkning av støy på prestasjonsevnen er kompleks, og det finnes ikke tilstrekkelig informasjon for å sette spesifikke grenseverdier. Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg....</p> <p>Støy kan bidra til at skolebarn blir mer tafatte og mindre selvstendige, men det er behov for mer forskning for å kunne fastsette grenseverdier...</p> <p>Støy kan bidra til at skolebarn blir mer tafatte og mindre selvstendige, men det er behov for mer forskning for å kunne fastsette grenseverdier.</p> <p>Støypåvirkningen må utredes før man kan plassere en skytebane og SIBO anleggi umiddelbar nærhet til skole, barnehager, eldreheim, spesialskoler og boliger.</p> <p>Kommunelegen i Oppegård skriver at barn kan være spesielt sårbare for støy da de har mindre erfaring med og kontroll over sine omgivelser.</p> <p>God og helhetlig arealplanlegging er nødvendig for å unngå å sette opp bygg med støyfølsomt bruksmål i støyutsatte områder, samt unngå at støykilder (vei, lufthavn, jernbane osv.) anlegges for tett opp til eksisterende bebyggelse. Retningslinje for støy i arealplanlegging (T-1442/12) er et av de beste</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>virkemidlene for å forebygge støyplager ved boliger, skoler og barnehager...</p> <p>Jeg ser med stor bekymring på de konsekvenser støy av denne karakter kan ha for barna ved Sofiemyr skole. I barnas friminutt vil støy av typen skytestøy og eksplosjoner være godt hørbare i skolegården. Helikopterstøy fra 2.250 turer/år vil også være en vesentlig negativ bidragsyter i dette bildet. Det er ikke gjort forskning eller utredning på hvorledes støy av denne karakter over lang tid kan påvirke barna. Det er imidlertid påvist ved forskning av vedvarende støy har negative effekter på mennesker. Faglig instanser fra Fylkesoverlegen, Folkehelse Instituttet (FHI) og Sintef-fagorgan på akustikk har uttalt seg om saken og meldt inn sine bekymringer på de nye tallene fra støyrapporten for nærliggende bolig og skolemiljø. FHI konstaterer at støynivået er helseskadelige. FHI er veldig tydelig når de sier "Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg." Implisitt betyr dette at når skolene og barnehagene allerede er der, skal skytebaner, SIBO anlegg og helikoptertrafikk og service ikke etableres i nærheten av disse.</p> <p>Er det slik at Justis- og beredskapsdepartementet velger å se bort fra faglige godt dokumenterte anbefalinger? Dersom beredskapsenteret skal etableres på Taraldrud må prosjektet kartlegge andre mulige infrastrukturer som kan benyttes til skytebaner. Eksempelvis godkjent skytebane i fjellhall i nærheten, nedgravd veibane på 200 m i forbindelse med Follobane-prosjektet.</p> <p>Politiets ønske om å skyte fram til 23 må ikke godkjennes.</p>	
<p>Anonym 122440 – 08.06.2017</p> <p>Jeg bodde på tårnåsen når skytebanen på prinsdal var operativ, over 2 kilometer borte med støyskjerming i mellom, skyting kun innimellom, og ble plaget av støyen.</p> <p>Nå bor jeg på Bjørndal og nå vil dere altså at vi skal leve med denne støyen 8 timer hver eneste ukedag, samt sporadiske helger og kvelder? I tillegg til helikoptertrafikk?</p> <p>Regnestykket på minst 3000 skudd pr arbeidsdag, tilsvarer nesten 7 skudd, hvert eneste minutt, det er helt forjævelig. Hvordan har dere tenkt til å støydempe dette? Og hva viser forskning om barn som vokser opp, går på skole og i barnehage under sånne omstendigheter? Ville dere som tar disse avgjørelsene hatt dette senteret i nabolaget deres? Helt ærlig? Det vil ikke vi eller barna våre heller.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Prinsdal er særskilt kommentert i felles merknadssvar – 5 Skytebaner og SIBO.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene tillater ikke støy fra skyting og trening i helger.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 122548 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Øydis Iren Fjørtoft sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 123419 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anja Hagen Kleivan sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 123716 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Yngve Seierstad Stokke sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 124011 – 22.06.2017</p> <p>Hva forbinder barna skudd og eksplosjoner med...!?! Ja,nettopp:KRIG!!</p> <p>Spør et hvemsomhelst barn,hvor krig hører hjemme hen...og de vil svare deg, "ingensteds" hen...og ihvertfall ikke i sin egen bakgate.</p> <p>Skal vi virkelig fostre barna vår på kruttslam,eksplosjoner og rotorlyder...!?!</p> <p>Skal vi virkelig passifisere dette,at å leke krig fører til "fred og sånn..."!?!</p> <p>Dette senteret passer virkelig ikke inn i vår bakgate!! Jeg vil ikke være med på at dette blir vår nye hverdag el tilværelse!!</p> <p>Jeg vil ei heller måtte være den som sier,at en dag går det galt...og en øvelse blir noe langt verre...</p> <p>Nyssgjerrige små,et prosjektil som slår feil ut,et helikopter som mister høyde,et alternativt terrormål...</p> <p>Dessverre,alt kan skje...</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 124647 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 127331 – 09.06.2017</p> <p>Viser til planlagt utbygging og ser at flere bydeler i Søndre Nordstrand ikke er konsekvensutredet. Helikopterstøy og støy fra skytebane er av vesentlig betydning for nærliggende byområder som Ljan, Prinsdal, Holmlia og Bjørndal. Her bor det svært mange mennesker som vil bli direkte berørt av aktiviteten ved Taralsrud.</p> <p>Spesielt viktig er det å utredete dette: 1/4 av flyvningene skal foregå på natt vil ødelegge søvnen for mange. Bjørndal, Holmlia og Prinsdal er et område med betydelig andel av</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>flyktninger/innvandrere. Disse kommer fra krigssoener og mange sliter med store psykiske plager, noe som vil kunne bli forsterket både av skyteøvelsene og helikopterflygningene. Dette MÅ utredes nærmere.</p> <p>Med en så god mulighet for å velge Rygge ser jeg ikke hvorfor Taraldrud, med så mange berørte innbyggere, skal kunne være et alternativ.</p> <p>Antall innbyggere som vil bli direkte berørt av beredskapsbasen på Taralsrud er over 100 000 og vil være direkte ødeleggende for bosetting i Søndre Nordstrand og Oppegård/Kolbotn.</p> <p>Spesielt må støyforhold utredes i Prinsdalsområdet da lyd forplantes nedover i dalen. Videre må alle innflygningsruter dokumenteres og utredes for støy og hvilken konsekvens dette har for bydelene Nordstrand og Søndre Nordstrand.</p> <p>Et slikt senter i bynært strøk virker lite gjennomtenkt og det finnes andre alternativ som ikke er like godt befolket. Rygge er nevnt tidligere hvor infrastrukturen allerede er på plass.</p> <p>Ønkser IKKE beredskapssenteret lagt til dette området da veldig mange mennesker blir berørt av dette.</p>	
<p>Anonym 128431 – 09.06.2017</p> <p>Seriøst Regjeringen!! Dette kan dere ikke mene?</p> <p>Befolkningen på Tårnåsen skal ikke ha noe å si når det gjelder bo & livskvalitet? Vi er helt avhengig av skogen vår! Vårt fristed! For barn, voksne og dyr! I fjor på denne tiden kom Oslo Kommune og rasserte skogen vår ganske så kraftig og mange ildsjeler har vært engasjerte og stått på for å forbedre det som var tilbake. I år kjemper VI en ennå større kamp om å faktisk få beholde det som er igjen!</p> <p>Det gjelder ikke bare skogen - folk bor her! Tett på!</p> <p>Mellom 3 - 10 000 skudd PR DAG..? Og dette er ikke den eneste støyen som kan forventes. De fleste er borte på dagtid..? Er det et argument? Uholdbart! Vet dere hvor mange av innbyggerne i dette område som faktisk IKKE er borte på dagtid? For barn og eldre er faktisk også innbyggere! Hvor er Barneombudet nå som barna våre virkelig trenger å bli hørt? Beredskapssenter som dette, på denne størrelsen, med de opplysninger gitt - er ikke for tettbygde boligområder med stort behov for tilmålte friareal!</p> <p>Dra til Rygge! Der har dere allerede etablert helikopterbase, og slik Rygge er pr i dag må jo det bli</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>et mye rimeligere alternativ også med tanke på å ekspandere senteret. Ta vettet fatt og vis dere som gode politikere. Dette holder ikke!</p>	
<p>Anonym 132428 – 09.06.2017</p> <p>Det vil bli uholdbart å leve og bo på Bjørndal om dette går gjennom. Vi har skoler og barnehager med 2000 barn og deres tilsatte som blir berørt av skudd og helikoptre. De traumene dette vil medføre med tanke på smell (krig?), hørsel, trivsel forøvrig, blir uopprettelige. Bjørndal er et godt sted å bo på med blant annet gode tur- og sportsmuligheter. Det er et rolig område i utgangspunktet med høy grad av trivsel og trygghet. Vi har holdt ut støy fra Follobanen så langt og intens sprenging og byggevirksomhet. La oss slippe å bli plaget og ødelagt av støy fra det planlagte beredskapssenteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 136384 – 09.06.2017</p> <p>Ja til beredsskapssenter men ikke på Taraldrud! Tenk på barna og deres oppvekst. Det er utrolig mange barnefamilier som er bosatt i Oppegård og Oslo syd, disse MÅ dere ta hensyn til!! Skal de måtte gå rundt i skolegården/barnehagen og skogen og høre på skuddregn og 'bombing' til daglig? Nei takk, og jeg tror heller ikke Regjeringen ville utsatt egne barn for dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 139456 – 09.06.2017</p> <p>Antall potensielle arbeidsplasser veier ikke opp for antallet barn, unge og eldre som vil få sin hverdag så til de grader forringet som de vil dersom planene slik de er nå blir realisert! 300 potensielle arbeidsplasser bemannet av personer som definitivt ikke vil bosette seg med sine egne barn i nærheten av dette senteret mtp. støyen det vil medføre, mot det mer enn dobbelte antall barn som vil måtte leve med enorm bakgrunnsstøy som til tider vil overskride grensene for gul støysone og mer enn det 7-dobbelte antall barn og unge totalt som vil oppleve en merkbar økning av bakgrunnsstøy i en allerede utfordrende og høylydt hverdag. Her vil en realisering uten drastiske endringer i planene være et enormt overtramp (og ifølge kommuneoverlegen i Oppegård direkte uforsvarlig) ovenfor barn og unge i nærliggende områder! Har ingen betydning at «akustikk-eksperter» kan melde om under gule støysoner i brorparten av aktivitetene her, aktiviteten vil bidra til dårligere helseforhold for alle, og det skal det ikke være noen aksept for i et land som Norge!</p> <p>Dersom et slikt senter absolutt må inneholde alt av fasiliteter i forhold til skyte- og sprengningstrening i alle slags forhold mtp. natt/dag og vær/vind så MÅ beliggenheten flyttes til et sted hvor etableringen ikke</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>får så grove konsekvenser for store tette befolkningsområder som dette. Eneste aktuelle scenarioet for en etablering på Taraldrud med alle fasiliteter som ønskes av politiet her vil være med alle treningsarenaer innebygget. Om dette vil koste x-antall millioner ekstra så er det FULLSTENDIG uinteressant, det er en regning som departementet SKAL ta.</p> <p>Mtp. mulighetene og forholdene som også ligger til rette i evt. etablering av et slikt senter ute på Rygge, sammen med resterende nødetater, så blir valget av Taraldrud enda mer merkelig. Aktiviteten her vil føre til sterk misnøye mot politiet hos store befolkningsområder, er det ønskelig? Valget er fullstendig distansert fra områdets befolkning, virkelighetsfjernt i forhold til argumenter «for», blottet for hensyn til landets viktigste fremtidsressurs (barn og unge), og virker utelukkende tatt med hensyn til å spare så mange penger som mulig.</p> <p>Protesterer på det sterkeste mot denne etableringen!!!</p>	
<p>Anonym 141653 – 24.05.2017</p> <p>Tårnåsen Skole er skolen i skogen - dvs. de er en av få skoler i Norge, med ekstra mye undervisning ute i naturen. Det blir ikke mulig i 2020, da de voksne har bestemt at de skal skyte, sprengte og øve på krig 1000 meter fra skolen. De skal så klart øve mest mellom 09-14. Det ligger også barnehager i disse områdene. Jeg har full forståelse for behovet av ett slikt anlegg, men det er i tillegg ett tettbebyggt område. Det burde legges til rette støyreduserende tiltak. Jeg mener også at det må tas hensyn til barnas beste/behov med i vurderingen. Basert på støymålinger som Oppegård kommune legger til grunn er seks barnehager og skoler innenfor gulstøysone. Hensynet til BARNAS BESTE, er ikke bare noe som bør ivaretas. Det er et lovkrav som SKAL ivaretas. Og det er ikke nevnt med et ord.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 142171 – 10.06.2017</p> <p>Som mor til 3 barn som skal vokse opp i dette område, ber jeg innstendig om at denne byggingen stoppes! Det må kunne finnes bedre løsninger som ikke rammer de viktigste i samfunnet, barna våre!</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 146164 – 10.06.2017</p> <p>Kommunenes politikere i hele landet rundt er i harnisk, de vil ha seg frabedt støy og de vil nær samtlige stoppe all støy fra vannskutere - for de gir fra seg - tydeligvis uakseptabel høy støy?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Ja der går de virkelig langt for å klare å begrense eller helst forby all bruk høres det ut som. Det kan jo ødelegge kosen ved hytte eller huset deres. Men det å ha en utendørs skytebane, som skal være operativ hver eneste dag fra Kl 07.00 - Kl 19.00...</p> <p>Pluss en politihelikopterbase som skal ha helikopter som skal kunne gå døgnkontinuerlig OG da har jeg ikke engang ennå nevnt den lille landsbyen som de skal bygge, til å trene by krig i - med skyting og sprengning av eksplosiver.</p> <p>Men dette mener tydeligvis alle disse politikerne som gikk inn for Taraldrud, at vi som bor i denne kommunen skal måtte tåle, hver eneste dag 365 dager i året. Dette skal være helt ok å presse på denne støyen på alle innbyggerne i denne kommunen og jeg spør igjen. Og det her skal liksom være helt greit?</p> <p>Hva tenker dere egentlig med? Eller på? At dere ikke skal måtte høre vannscooter på hytta om sommer'n? Jeg bare spør, hvis VANNSCOOTER er komplett & helt uakseptabel støy? Hvorfor skal vi måtte tåle dette?</p> <p>Da må virkelig dette senteret være i klassen med enda mer uakseptabel støy!! Dette vil utklassere vannscootere en HØY gang!! Dette kommer til å være MYE MYE verre enn litt vannscooter bråk noen timer i noen få sommer måneder!!</p> <p>Jeg bare spør, hvordan kan dere da tro at skyte og sprengning og helikopterstøy skulle være så greit at det legges nær skoler og barnehager og eldresenter, hvordan kan dere tenke at dette skal være mere greit og helt akseptabelt?</p> <p>Jeg vil også tro at kvaliteten på disse støy målingene, vil vise seg som kraftig underdimensjonerte og være alt for dårlige utregnet og dermed vil støyen også bære lenger og høres langt utenfor de oppmålte og angitte merkene på kartet! Når 30 min kjøretid til storting, går foran alle andre hensyn!! Dette er tydeligvis det viktigste & tyngste argumentet for valget av sted på Taraldrud. Vi snakker om at de faktisk ønsker å gi oss ett senter med noe som støyer så jævlig - hver eneste dag - dvs alle dager!! Alle 365 dagene i året!!</p> <p>Glem alt man trodde man visste om søndag og helligdags ro...!!! Da blir det å bruke gressklipper på en søndag være helt greit eller hva med på en helligdag...? Det vil jo bare virke som litt biasus i forhold...</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet viser til at skyte- og treningsstøy vil bli tidsbegrenset og vil ikke tillates på lørdag, søndag og helligdager.</p>
<p>Anonym 147251 – 10.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Lokasjonen på Taraldrud er en drøm for en terroristgruppe som vil sette det ut av virksomhet. Bilbomber på E6 vil lett ta ned broen for utrykking nordover. Åsen på østsiden er en invitasjon til snikskyttere som vil ta ut helikoptere og personell. Granater kan kastes inn på anlegget fra E6 og veiforbindelser gjennom skogstier og annet kan lett hindres.</p> <p>Jeg nekter å tro at politikerne har blitt forelagt disse sikkerhetsvurderingene av departementet. Da ville aldri denne plasseringen blitt vedtatt.</p> <p>Legg dette til Rygge med flat og oversiktlig område som øker sikkerheten til de som skal jobbe her.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 149100 – 10.06.2017</p> <p>Er det virkelig mulig at det planlegges å bygge beredskapssenteret på Taraldrud etter alt det forskning viser om redusert livskvalitet pga støy? Det er altfor nærme bebodd område.</p> <p>Ikke alle menneskene som bor i området befinner seg på jobb mellom klokken åtte til fem. Dette er som regel de gruppene som nettopp trenger ekstra ro. Skal barna våres utsettes for plagsom støy. De som nettopp skal bygge dette landet. Skal våre eldre utsettes for støy. De som allerede har vært med på å bygge dette landet. Skal våre nye landsmenn, som mange kommer fra belastede krigsområder, utsettes for støy som minner om krig. Skal de som er hjemme på dagtid pga skiftarbeid, sykdom, barselpermisjon og av andre grunner utsettes for støy. Dette er alle grupper som kanskje ikke har mulighet til å rope høyt å si stopp til byggingen av beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Er det derfor det og er lett å legge byggingen til dette området da dere ikke forventer den samme klagestormen som ville kommet om dere hadde valgt et sted på vestkanten av oslo?</p> <p>Denne støyen vil gå hardt utover de som allerede sliter med søvnplager, de som sliter med posttraumatisk stress fordi de kommer fra krigsherjede områder, gamle med demens, med fler og ikke ikke minst vil det skape problemer for mange som ikke sliter med det i dag.</p> <p>Selv har vi flyttet til dette området da jeg er syk og her får jeg den roen jeg trenger. Dette vil for meg bety mange flere dårlige dager, om ikke alle, da jeg ikke vil få den roen jeg har her nå. For oss kan støynivået fra beredskapssenteret nettopp bety at vi må flytte. Noe vi IKKE vil da dette området er et fantastisk sted å bo og ikke minst å vokse opp for våre barn.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 150213 – 10.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Føler at jeg som 14 åring har ganske mye og si i denne saken, jeg kommer ikke til å få mindre stress nivå når man hører 10000 skudd daglig. Kommer ikke til å bli bedre på skolen, blir ikke mer glad av å høre helikoptere og skudd hver eneste dag, resten av mitt barndomsliv!!! Og dette er det mange som mener. Og vi mener du/dere må ombestemme dere!! Sett det lenger unna. Dere ødelegger livet til andre</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 151130 – 26.05.2017</p> <p>Likelydende som merknad Anonym 141653.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 153242 – 10.06.2017</p> <p>Bruk Ryggeflyplass som beredskapssenter. Flyplassen egner seg for den type støy man kan forvente et beredsskapsenter vil føre med seg.</p> <p>Staten kan ikke ødelegge lokalområdet til et av Oslos største bydeler og burde skjønne dette selv!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 156480 – 10.06.2017</p> <p>Det planlagte senteret ligger alt for tett på barnehager, skoler, eldresentre og husene våre!</p> <p>Gi barna en sjangse til å lære uten skuddlyder, være ute i skogen vår uten helikoptere over seg. Det fortjener de.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 157184 – 10.06.2017</p> <p>Hvordan tror dere flyktningebarn som kommer fra krig og elendighet vil oppleve det å gå i en mottaksklasse på en skole som ligger midt i en "krigssone".</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 160419 – 10.06.2017</p> <p>Vi kan ikke akseptere at det i reguleringsplanen tillates at støy vil få stor negativ konsekvens for friluftsområdene og gi en svært redusert friluftsopplevelse.</p> <p>Vi kan ikke akseptere at barna våre utsettes for uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter, som kan påvirke deres fysiske- og psykiske helse og deres læringsmiljø.</p> <p>Vi må derfor kreve langt bedre støybegrensende tiltak enn hva som fremgår i forslaget til reguleringsplan.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 164146 – 10.06.2017</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Skjønner ikke hvorfor det er så vanskelig å få en konsekvensutredning før man legger inn en plan eller såpass viktig beslutning om å lage beredskapssenter i nærområdet til nesten 24,000 mennesker. For å gjøre ting verre så er de fleste av disse barn og eldre som VIL bli påvirket av støyet fra beredskapssenteret. At barn må høre på skudd, eksplosjonslyder og ikke minst helikopterstøy hele dagen, hver eneste dag er rett og slett ikke forsvarlig. Hvordan vil dette påvirke disse umodne hjernene, er det noen som har tenkt på dette? Har man tatt i betraktning hvordan tilsvarende forhold påvirker barn i krigsherjet områder som f.eks Syria, Irak, Libya osv? Er det den hverdagen vi ønsker å gi våre barn? Nei er svaret fra en beboer i Bjørdal som ikke blir hørt. Dere kan ikke bare finne på å trumfe dette gjennom uten å vurdere konsekvensene for oss.</p> <p>At man begrenser turmuligheter i tillegg til det som allerede er nevnt over hjelper egentlig ikke saken. Det er allerede for få aktivitetsmuligheter, nå blir det enda færre! Takk for at det dere viser hensyn. Ikke misforstå sarkasmen! Jeg mener også at plasseringen er veldig uheldig i forhold til utrykning og tilgang til sjøen om man skulle bruke den veien. Beredskapssenteret bør flyttes til Svartskog, eller det bør i minstfall vurderes. Det er de beste forholdene både i forhold til plassering og ikke minst i forhold til nærmeste naboer.</p>	
<p>Anonym 168283 – 11.06.2017</p> <p>Det gjøres oppmerksom på at det planlegges bygget et hotell på 21 etg ved the Well på Sofiemyr, ca 1 km i luftlinje fra beredskapssenteret. Hotellets øverste etasjer, trolig de øverste 15 etg som er over tretoppene vil ha innsyn til senterets anlegg og øvelser. Konsekvenser for senteret mht innsyn og siktlinj bør utredes. Planprogrammet for utbyggingen er lagt ut til høring i disse dager basert på Canica planinitiativ.</p>	<p>Justis- og beredskapsdepartementet er kjent med planene for nytt hotell på Sofiemyr.</p>
<p>Anonym 170213 – 11.06.2017</p> <p>Etter å ha lest om dette ønsker vi ikke dette i nabolaget. Et slikt treningsanlegg må vel kunne legges lenger inn i skog hvor støy ikke plager boligområde der mange bruker skogsområder rundt til rekreasjon.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 171216 – 11.06.2017</p> <p>Vi er en familie på 4 hvor vårt eldste barn går på Tårnåsen skole og vårt yngste går i en bhg like ved. Begge barna er i dag heldige som har fine skogsområder de kan bruke i skole og barnehagetiden og med oss i helgene.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vår eldste datter har flere venner i klassen med flyktningbakgrunn. Hun fortalte at flere av disse hadde blitt redde da brannalarmen gikk. Hvordan vil deres reaksjoner bli i forhold til den type støy det estimeres fra Beredskapssenteret? Tårnåsen skole vil kanskje ikke kunne være en velkomstskole for flyktninger i det videre jf varslet støvmengde.</p> <p>Vår yngste datter hadde forrige uke skogsuke hvor hun koste seg sammen med barnehagen si ute i skogen hver dag i 5 dager. Hun hadde sovetiden sin i hengekøye mellom trærne bare noen hundre meter fra der Beredskapssenteret vil ligge. Dette vil ikke være mulig etter etablering av Beredskapssenteret jf varslet støynivå.</p> <p>Det er også synd å se at man har manipulert oversiktsbildene som blir lagt frem i saken slik at det ser ut som om sentret vil ligge lengre unna tettbygd strøk enn det i realiteten vil. Man får en følelse av at man blir ført bak lyset. Hvilke andre konsekvenser er det vi ikke blir opplyst om mon tro?</p> <p>Jeg vil ikke ha Beredskapssenteret på Taraldrud! Jeg er for et slikt senter, men det kan ikke plasseres så nært et område hvor barn oppholder seg på dagtid og hvor støyen vil berøre så mange på dagtid.</p>	
<p>Anonym 172218 – 27.05.2017</p> <p>Dokumentene som beskriver helikopterstøy og støy fra skyting/sprenging viser at det er store områder med gult støy nivå som grenser inn mot bebygd område. Dette vil ha store konsekvenser for innbyggere, skoler, barnehager som må forholde seg til mye støy i store deler av døgnet.</p> <p>Områdene innenfor gul støy sone er også mye brukte tur områder for innbyggerne, som ikke lenger vil kunne benyttes.</p> <p>The Well har for kort tid siden etablert seg her som Nordeuropas største SPA anlegg. Dette vil ødelegge mye av den ro man søker når man kommer til et slikt sted.</p> <p>Oppegård er en sterkt voksende kommune, som ligger tett inntil Oslo. Hva er årsaken til at man velger å legge et slikt beredskapssenter her, så tett inntil boligområder?</p> <p>Det må etableres bedre tiltak for støyreduksjon for at dette skal være akseptabelt for oss som bor i dette området.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 177122 – 11.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt imot en etablering av beredskapssenter på Taraldrud, blant annet fordi: Plasseringen er alt for nær tett bebyggelse. Når Gjersrud-Stensrud er ferdig utbygd vil</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenteret ligge i 700 meters avstand til områder med 50-60 000 mennesker. Plasseringen vil ha stor negativ innflytelse på våre barns hverdag:</p> <p>Over 2000 barn i barnehager og skoler i nærheten vil ikke lenger kunne oppholde seg ute på dagtid uten å bli utsatt for krigslignende støy.</p> <p>Søvnen til en stor gruppe mennesker vil bli forstyrret: Det er planlagt helikopteraktiviteter også nattestid (1-2 flygninger pr natt). Dette dreier seg om forstyrrelser som mest sannsynlig vil være helseskadelig for en rekke innbyggere.</p> <p>Prosessen har vært alt for overfladisk, og det er ikke gjort grundig nok konsekvensutredninger: Kjente forvaltningsforskere er sterkt kritiske til prosessen som ligger til grunn for valg av Taraldrud (Rokkansenteret, professor i statsvitenskap – Tom Cristensen fra Universitet i Oslo, førsteamanuensis i statsvitenskap – Lise H. Rykkja fra Universitetet i Bergen, professor Per Lægreid ved Universitetet i Bergen). De forteller i sin rapport at også sentrale embetsmenn i Justisdepartementet har uttrykt skepsis til verdien av beredskapssenteret i den planlagte utformingen.</p> <p>Plasseringen dekker ikke politiets behov: Politiet har presisert at de har behov for en løsning som er fleksibel og fremtidsrettet. Ved en plassering på Taraldrud er skaleringsmulighetene ikke-eksisterende. Med 700 meters avstand på tre kanter, til områder med totalt 50-60 000 innbyggere (når Gjerdsrud-Stensrud er ferdig utbygget), vil det ikke være rom for verken arealmessige- eller aktivitesmessige utvidelser.</p> <p>Kommuneoverlegen i Oppegård har uttalt at dagens forslag til aktiviteter (allerede ved oppstart) vil bryte med en rekke statlige retningslinjer, samt kommunens bindende bestemmelser for støy. En ytterligere utvidelse vil dermed være helt uaktuell (en nedskalering av dagens planer er mer sannsynlig).</p> <p>OPPSUMMERT: En plassering på Taraldrud vil gi store negative konsekvenser for tusenvis av beboere i området, samtidig som Politiets behov ikke dekkes fordi man må legge begrensninger på aktivitetene grunnet den korte avstanden til tett befolkede områder.</p>	
<p>Anonym 178170 – 11.06.2017</p> <p>Som det nå ser ut er det dessverre stor fare for at Rygge ikke blir flyplass. Derfor bør det ses på muligheter til at beredskapssenteret kan flyttes dit. Infrastruktur er på plass, flystripe er på plass for både helikopter, små og store fly. Bygningsmassen som i</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dag står kan med letthet bygges om, forsvaret med sine fasiliteter er allerede etablert etter mange år.</p>	
<p>Anonym 179708 – 11.06.2017</p> <p>Nei til beredskapssenter på Taraldrud!</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 184456 – 11.06.2017</p> <p>Det er den rene galskapen å bygge et slikt senter i umiddelbar nærhet til så mange mennesker. Grøsser ved tanken. Vår frihet blir tatt fra oss.</p> <p>Bruken av friluftområdene vil bli begrenset på grunn av støyen. Barnehagebarn og skolebarn vil ikke kunne bruke naturen på samme måte som tidligere. Bygg heller senteret på Rygge hvor det allerede er noe anlegg klart eller finn et annet sted ute på landet hvor mennesker ikke rammes.</p> <p>Hva skjer med boligprisene i vårt område dersom dette gjennomføres?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 187301 – 11.06.2017</p> <p>Kolbotn og befolkningstette områder som Søndre nordstrand (Bjørndal, Prinsdal, Klemetsrud og Homlia) vil bli berørt av støy.</p> <p>Rygge kan tilby fasiliteter som gjør at beredskapssenteret kan være oppe i drift langt tidligere enn dette forslaget. Rygge har infrastruktur og områder som er beregnet for slik aktivitet. Forsvaret etablerer aktivitet på Rygge og det er samfunnsøkonomisk å benytte seg av området som allerede er bygget for støyende aktivitet.</p> <p>I Søndre Nordstrand bor det mange som kommer fra krigsområder. Støy fra skudd og granater samt helikopter flygning om natta kan virke uheldig og dette MÅ utredes nærmere.</p> <p>At man tenker på dette alternativet er ikke å anbefale da over 100 000 mennesker vil bli berørt av støy fra aktiviteter ved anlegget.</p> <p>Beredskapssenter må på plass snarest og Rygge er eneste alternativ om Østlandet skal ha god beredskap innen kort tid. Med utredninger og nye politiske diskusjoner vil Taraldrudalternativet ta mange år.</p> <p>Her er det bare en ting å gjøre: Skrote forslaget om Taraldrud og gå for Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 192944 – 11.06.2017</p> <p>"Opplevd støy" og støyplager er kanskje noe helt annet en rene tekniske målinger. Har noen av de som utreder dette f.eks sjekket ut/forhørt seg med</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beboere i f.eks Nordåsveien på Greverud, hvordan de opplever skyting på Oppegårs JFF sin skytebane?</p> <p>Aktivitet og "plager" fra en slik skytebane blir lik "null" sammenlignet med aktiviteten på beredskassenteret. Men bekjente som bor der sier at det til tider er plagsomt. Jeg har også selv hørt hvordan støyen er derfra. Det er absolutt hørbart.</p> <p>Avstanden det er snakk om her er er i flg Google maps ca 1100 meter. I tillegg ligger denne skytebanen bak en skrent og det er mye skog som også demper støy.</p> <p>Så jeg har lite tiltro til at det ikke kommer til å påvirke skoler og barnehage i nærheten av senteret.</p>	
<p>Anonym 197478 – 11.06.2017</p> <p>Hei, jeg er en gutt på 14 år og går på Hellerasten skole. Jeg går ofte turer i skogen, men om 3 år så kan jeg visst ikke gå så langt lenger. dette er veldig dumt og urettferdig!!!!</p> <p>Det er også dyr og annet i den skogen som tydeligvis ikke dere tenker på?</p> <p>Hva er vitsen med å ha ferier når vi blir vekket med lyder av skyting, bombing og helikopterstøy fra tidlig morgen? Skal man begynne med ørepropper når man legger seg?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 201295 – 11.06.2017</p> <p>Etablering av et slikt beredskapssenter må ikke legges så tett inntil et skole-/boområde med det støynivå et slikt beredskapssenter vil medføre !</p> <p>Hvem er det som kan være med å ta en slik beslutning som går ut over hverdagen og friluftsgleden til så mange? Norge er et stort land, legg derfor dette beredskapssenteret lenger unna der hvor folk bor, enn å legge det så tett innpå et boområde og der hvor barn og voksne bruker nærområdet / naturen hver eneste dag !</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 202148 – 11.06.2017</p> <p>Synes dette er helt vannvittig å utsette barna for dette. Tenker da spesielt på støy!</p> <p>Det må da finnes noe bedre sted, lenger vekk fra bebyggelse?</p> <p>Har bodd mange steder i vårt land, men ingen steder som er så fredlig som her. Her er det barn som er ute å leker i gatene og nyter livet. Skrekkelig at roen her i områdene nå skal erstattes med "krigslyder".</p> <p>Dette er noe av det tristeste jeg har lest på lenge og håper virkelig noen med makt kan ta til vettet!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 203775 – 12.06.2017</p> <p>Vi flyttet nylig til Bjørndal da vi så for oss at dette ville være et godt sted for vårt barn å vokse opp. For oss var Søndre Nordstrand et fint alternativ da det er barnevennlig, fortsatt i Oslo og man kan få mer hus for pengene.</p> <p>Hittil har det gått over all forventning med mange små tasser på hans alder (1 år) som koser seg i trygge omgivelser og mange større barn som løper rundt og leker. Samholdet er sterkt og det er forhåpentligvis en bydel i vekst.</p> <p>Dette kommer til å forandre seg drastisk dersom beredskapssenteret blir en realitet. Det er helt uaktuelt å bo et sted der skuddstøy er en del av hverdagen.</p> <p>Håper dere revurderer og ser på et mer passende sted for senteret, og ikke i nærheten av en bebyggelse der et såpass stort antall av beboerne er barn.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 206247 – 12.06.2017</p> <p>Jeg ser at kvaliteten å bo på Hellerasten vil bli veldig redusert. Jeg liker å gå tur over grønliåsen og det er ikke greit å ha helikopter og skyting rundt seg. Jeg husker vi kunne høre skytebanen i Prinsdal. Den ble lagt ned pga av støy. Det skjøt 2 ganger i uken. Dette er ikke noe vi bør ha i nærheten av så mange mennesker. Jeg er litt usikker på hva de som har godkjent dette har tenkt på.</p>	<p>Se felles merknadssvar, der Prinsdal er kommentert særskilt</p>
<p>Anonym 207197 – 12.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret på Taraldrud: dette går ikke an!</p> <p>Skal barn og unge vokse opp med maskingeværlyder og spregning som en del av hverdagen?</p> <p>Hva med de som har opplevd krig og kommer hit til Norge med et ønske om å leve fredelig, i rolige omgivelser - tror dere ikke de kommer til å være redde eller oppleve dette som en stor belastning?</p> <p>Slike sentre må da bygges langt vekk, der det ikke bor folk!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 210107 – 12.06.2017</p> <p>For to år siden flyttet vi med tre barn til Tårnåsen. Vi flyttet fra St. Hanshaugen, hvor vi hørte sirener fra utrykningskjøretøy i Ullevålsveien døgnet rundt. Vi ønsket mer ro og nærhet til marka.</p> <p>Vi er svært bekymret over det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud, da dette kommer til å berøre hele opplevelsen ved å bo i et stille og rolig</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>boligområde på Tårnåsen. To av barna våre går nå i 2. og 3. trinn på Tårnåsen skole, og vi ser for oss at de skal gå videre på den nye planlagte ungdomsskolen som skal bygges på Sofiemyr, og så på Roald Amundsen videregående skole. Alle disse tre skolene ligger nære det planlagte beredskapssenteret.</p> <p>Jeg ønsker hverken at mine barn, andres barn, eller lokalbefolkningen generelt, skal måtte være utsatt for støy fra skudd, helikoptere og eksplosiver til daglig. Mange barn skvetter jo av høye lyder, som klapping i hendene og roping. Lyder som ikke på langt nær er så skremmende som skudd osv!</p> <p>Dessuten så ønsker politiet å bruke eksplosiver som overskrider tillatt lydgrense med 10 db mellom kl 10-14. Hvordan skal det da gå med uteskole, lek i friminutt og på sfo?</p> <p>Jeg håper regjeringen tar dette i betraktning før de vedtar å legge Politiets nasjonale beredskapssenter til Taraldrud. Dette må ikke skje!</p>	<p>Forslag om å overskride grenseverdiene er tatt ut av planforslaget.</p>
<p>Anonym 213392 – 12.06.2017</p> <p>Synes ikke det blir noe hyggelig å bo i et område hvor det blir mye støy pga et beredskapssenter på Taraldrud! Det går mest ut over de minste som skal være på skole å lære og barnehagebarna som skal lære å leve i naturen! Blir mye støy! Håper dere kan ta større hensyn og finne bedre løsninger som ikke ødelegger for oss som har det så fint!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 214474 – 12.06.2017</p> <p>Jeg må, i likhet med svært mange venner og bekjente, si jeg har en sterk uro over det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Marka med tilhørende ro og rekreasjonsmulighet rett bak huset mitt er en selvfølgelig noe jeg er redd for å miste! Dette er som å kjøpe en vare og få noe helt annet!</p> <p>Støydempende tiltak må komme på banen!! Ikke ta fra oss vårt gode bomiljø og våre flotte naturområder.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 216392 – 12.06.2017</p> <p>Det å legge et slikt beredsskapssenter i tett bebodd område, hvor det åpenbart vil bli støy for barn og ungdom på dagtid og for hele familier på nattetid er ubegripelig og et overgrep mot befolkningen i Oppegård og bydel Søndre Nordstrand.</p> <p>Bydel Søndre Nordstrand går mot et områdeløft og det planlegges over 10 000 nye boliger i området de nærmeste årene (Stensrud/Gjersrud og Hauketo (6000 nye boliger?)). Det Beredskapssenteret legger</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>opp til er "befolkningsflukt" fra området for de som har råd og mulighet til å flytte andre steder. Ressurssterke familier vil flytte fra en bydel der befolkningen kjennetegnes ved å allerede ha høyeste andel arbeidsledige og lavt utdannede i hele Oslo. Et beredsskapscenter på Taraldrud vil direkte motarbeide andre initiativ i området som imøtekommer bolignød-situasjonen i Oslo og motarbeidig av marginalisering og utenforskap.</p> <p>Det er så vidt jeg vet, ikke utredet for andre lokaliseringer når det gjelder Beredsskapscenter. For eksempel har jeg lest at Rygge, utenfor Moss har vært foreslått og at konsekvensene her vil være mindre omfattende enn i Oppegård og Søndre Nordstrands områdene. Et beredsskapscenter på Taraldrud er ikke politisk handlekraft.</p>	
<p>Anonym 217198 – 12.06.2017</p> <p>Hvorfor AKKURAT her, tenker jeg? Her har jeg selv bodd siden jeg var liten. Jeg har gått på barneskole, ungdomsskole og videregående, bodd flere steder rundt i området, gått med VG til alle mine snille naboer hver helg i flere år, og ikke minst har jeg gått turer i skogen ved Kloppa med hunden min. Nå skal dette bli vanskelig. For ikke å snakke om at jeg har en lillesøster som snart skal begynne i barnehagen, men som ikke vil få lov til å sove ute pga for høyt støy. Jeg vil ikke kunne ta henne med på turer på dagen mens hun faktisk er våken.</p> <p>Hva med boligen vår som vi har pusset opp i mange, mange omganger for at verdien skal stige. Det er lagt blod, svette og tårer i dette arbeidet, og verdien har faktisk gått opp, men nå skal dette ødelegges. Verdien vil gå ned om dette gjennomføres. Alt arbeidet for ingenting, og det er ikke vår feil engang.</p> <p>Og med all den terroren vi hører om, leser om og ser på TV, så skal vi måtte høre opp mot 10.000 skudd i døgnet. Dette er horribelt og TOTALT uakseptabelt. Selv er jeg redd for skudd og leser helst ikke nyhetene fordi jeg syns det er skummelt og vanskelig, og nå er jeg nødt til å høre skudd og helikopterlyder osv. Jeg er voksen, redd og totalt IMOT dette. Vær så snill å ta hensyn til oss som bor i området og har gjort det hele vårt liv. Ta vare på oss, vår bolig og våre barn. Vær medmenneskelig og ha respekt!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 218472 – 12.06.2017</p> <p>Kan dette stemme? Det ser ut som skisseringen som er laget for å fremstille hvor beredsskapscenteret vil ligge og støysonene vil være i forhold til bebyggelsen viser ikke sannheten. Bildet er delvis retusjert, Oslo er fjernet og dermed mister man mye bebyggelse. Det</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>ser ut som det vil være mye mer skog rundt enn det det er. Heller ikke det planlagte og prosjekterte området Gjersrud, hvor det skal bygges mye nye boliger er tatt med.</p> <p>Det er betenkelig at det har blitt gjort beregninger for støynivå til barnehager som Trollskogen Barnehage i Oslo, og Taranrød Bhg i Oslo - som begge ligger på Bjørndal, og at disse er tatt vekk fra skisseringen. Støynivået i Trollskogen Bhg, er blant det høyeste av alle beregninger oppført.</p> <p>At politiet trenger et sted å øve er befolkningen inneforstått med, men når det er slik at det skal være et beredsskaps/øvingsarena ikke bare for Oslo politiet er det ikke sånn at det MÅ ligge nærme og i kort avstand til Oslo sentrum.</p> <p>Rygge flyplass er ikke i bruk, ligger usjenert til, og uten bebyggelse i nærheten. Der er bygningsmasse som kan viderebrukes i steden for å forfalle. Hvorfor man ikke kan legge beredsskaps senteret hit er for meg fullstendig uforståelig.</p>	
<p>Anonym 219360 – 12.06.2017</p> <p>Jeg ser umiddelbart mange negative konsekvenser for at det skal komme et beredskapssenter med skudd, eksplosiver og helikopter i nærheten av skoler og barnehager. Barnehagebarna sover og leker ute på den tiden det er eksplosiver, det at de må sove inne har negativ innvirkning på deres helse og utvikling. Jeg ka se for meg at det kan oppleves som traumatiserende for flykninger i området som har opplevd krig.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 222125 – 12.06.2017</p> <p>Jeg er oppvokst med Grønliåsen som nærmeste nabo og har brukt og bruker den mye fremdeles. Dette vil ødelegge hele området som rekreasjonsområde for alle som ferdes der. Mine barn har gått på Tårnåsen skole og mitt barnebarn bor på Ødegården, mister hun den samme muligheten som vi har hatt synes jeg dette er veldig trist!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 224388 – 13.06.2017</p> <p>Jeg skjønner at politiet trenger dette senteret og at de har noen krav til blant annet lokasjon, men å legge et slikt senter så nærme bebyggelse og populære turområder er helt uhørt. Støy fra skudd og helikopter både dag og natt vil påvirke beboere i store områder. Viktigste motargument er likevel at barn i nærområdet fortsatt skal ha muligheten til å leke ute i barnehagen, i friminuttet eller på tur i området - og det skal de, selvfølgelig, uten å måtte høre støy fra skytevåpen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det må være mulig å finne et annet sted til dette senteret som ligger litt lenger unna bebyggelse.</p>	
<p>Anonym 227236 – 13.06.2017</p> <p>Støy fra skyting, eksplosiver og helikopter daglig i forhold til nabolag/livskvalitet/helse for tusener av mennensker. Turområder vil bli ubrukelig store deler av dagen. Treningsområder må lages innedørs for reduksjon av støy!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 229159 – 13.06.2017</p> <p>Ønsker med dette å gi innspill til høringen om beredskapssenteret på Taraldrud. Min familie bor på Hellerasten, midt mellom Tårnåsen skole og Hellerasten skole. Vi ser med bekymring på støynivået dersom det skal avfyres 3 000 til 10 000 skudd hver dag, avfyres eksplosiver og forekomme hyppig helikoptertrafikk over området.</p> <p>I følge Folkehelseinstituttet kan en slik type vedvarende støy gi fysiologiske endringer som er typiske for stress og påvirke det fysiologiske søvnmønsteret. De viser også til at nyere forskning tyder på sammenheng mellom langvarig støy og økt risiko for hjerte- og karsykdommer. Ikke minst har høyt nivå av flystøy ved skoler vist å ha negativ innvirkning på barns minne- og leseferdigheter. Folkehelseinstituttet anbefaling er at "daghjem og skoler bør ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg".</p> <p>Selv har jeg tinnitus og kjenner på kroppen hver dag hvordan uønsket støy forringer min livskvalitet.</p> <p>Håpet er at dere tar hensyn til befolkningen og bygger inn øvingsanleggene og flytter det meste av helikoptertrafikken til Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 231445 – 01.06.2017</p> <p>Her om dagen diskuterte jeg denne saken med to politifolk, og de var helt enige med meg: dette er jo bare tull. Det ligger jo en ubrukt flyplass på Rygge, hvorfor bruker dere ikke bare den? Da slipper dere å ødelegge nærmiljøet til de som bor i området og dere sparer garantert penger. Win-win.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 236396 – 13.06.2017</p> <p>Slik blitt oppfattet er "gul støysone" endret/reduert omkring des. 2016. Hvem fastsetter støysoner og etter hvilken kriterier? Det virker unektelig som om man relativt nylig har funnet ut at støy er mindre skadelig enn tidligere antatt. Hvor ville "gul støysone"</p>	<p>Se felles merknadssvar. Prosessen med å revidere T-1442 har pågått over lengre tid, og har hatt som hensikt at skytestøy i større grad skal vurderes på lik linje som andre støykilder.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>mot Sofiemyr/Tårnåsen/Bjørndal (søndre del) vært (på et kart) før des. 2016?</p> <p>Jf. media planlegger Oslo Kommune på sikt en bydel med antydning om opp i mot 25 000 innbyggere på Gjersrud/Stensrud. Så stor populasjon mellom Enebakkveien og E6 og innenfor Oslo's grense, må vel bety at man "spiser" seg et godt stykke mot det planlagte beredskapssenter. Hvordan antas støy å bli i forhold til dette området?</p> <p>Det er jo et tankekors at et beredskapssenter beliggende i Ski kommune (pr. dato) trolig påfører to andre kommuner vesentlig mer støyplager enn kommunen det ligger i. Men for all del, kanskje blir det ikke så ille som de dystreste spådommer:)</p>	<p>Tidligere og fortsatt vurderes denne støyen strengere enn annen støy. Gul støysone etter kommuneplanens bestemmelser ville for de vesentligste støykilder og støyhendelser ligget med god avstand til boliger og støyfølsom bebyggelse.</p>
<p>Anonym 237295 – 13.06.2017</p> <p>At dette kan bygges så tett på etablerte nabolag fulle av familier er helt ufattelig. Ødelegge boligprisene, vekst og samhold.</p> <p>Legg det i minstefall på andre side av E6.</p> <p>Det kan umulig være forsvarlig at myndighetene kan komme inn å bevisst sette ned levestandarden på mangfoldige mennesker når det finnes andre alternativ.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 239221 – 13.06.2017</p> <p>1.Støy, særlig med vekt på barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø.</p> <p>1A. Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>1B. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>1C. Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig.</p> <p>2. Tidsbegrensing for støyende aktiviteter : Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p> <p>3. Forslag til løsning: Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby.</p>	
<p>Anonym 240264 – 13.06.2017</p> <p>Jeg uttaler meg kun som privatperson, mor og naturelsker. Bruker Grønliåsen daglig, og synes det er helt ubegripelig at Taraldsrud i det hele tatt er vurdert i denne sammenheng.</p> <p>Å legge en skytebane av slike dimensjoner så nær tettbebyggelse med skoler og barnehager er ikke gjennomtenkt. Det er barna som vil lide mest, da disse må være på skolen i nærområdet i det tidsrommet skyting pågår.</p> <p>Når Rygge flyplass står ubrukt, hvorfor i all verden kan ikke den benyttes? Her ligger alt til rette, også for helikoptertrafikk. Skog og dyrket mark blir også spart.</p> <p>Jeg håper dere tar til vettet og gjør om på dette. Vi er mange som kjemper barnas sak. Noe som bør vektlegges sterkt.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 244153 – 13.06.2017</p> <p>Grønliåsen er et fantastisk rekreasjonsområde for mange i bydelen, det er totalt skandaløst at dette i det hele tatt vurderes. Støyende aktiviteter er ikke akkurat forenelig med rekreasjon.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 246257 – 13.06.2017</p> <p>Jeg har nettopp deltatt på "Infomøte For De Berørte Skoler Og Barnehager" på Tårnåsen skole.</p> <p>Her ble det brukt argumenter om at "politiet må kunne trene realistisk".</p> <p>Hvor "realistisk" kan man trene på en skytebane med definert standplass og målskive? Det blir ren skytetrening, og det burde ikke være noe hinder for å bygge inn denne banen. Da er man kvitt hele problemet.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Dersom "realismen" i hva politiet trenger å øve på begrenset til vær og vind - så finnes det mer enn nok teknologi til at dette kan simuleres innendørs.</p> <p>Da kan man til og med kalenderfeste dato for skyteøving i:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stiv kuling • Regnvær • Tåke • Kulde og snø • Man kan ha natt trening midt på dagen. <p>Så bygg inn hele greia - så er det ingen som blir berørt av skytestøy.</p> <p>Når det gjelder helikopter - hvorfor trenger operativ del å ligge her?</p> <p>Det ble nevnt av noen at man alle rede har et sterkt fagmiljø på helikopter på Rygge.</p> <p>Sett i forhold til et "skarpt oppdrag" i Oslo - så vil vel ikke helikoptertransport av innsatsstyrke være aktuelt uansett?</p> <p>Den vil være i Oslo sentrum (f.eks. Stortinget) mye raskere med bruk av bil enn helikopter. Så argumentet om å ha helikoptertjenesten på Taraldrud med tanke på "nærhet til Oslo" er vel litt tynn.</p> <p>Det må i tilfelle kunne holde med å ha et helikopter stanby for skarpe oppdrag. Vanlige rutineoppdrag må kunne løses like godt fra Rygge (evt. Gardermoen). På møtet i dag ble det også nevnt noen tider for respons fra helikopter.</p> <p>Der var det sagt at i dag tar det en time før man er klar til å lette fra Gardermoen. Det kan godt hende, men argumentasjonen videre var at fra Taraldrud så ville man kunne dekke store deler av Sør-Norge i løpet av 30 minutter.... Her ble det vel servert litt faktafeil...??</p>	
<p>Anonym 248269 – 13.06.2017</p> <p>Marka benyttes hver dag, sommer som vinter av mange mennesker for rekreasjon og trivsel. Meg selv inkludert. Værst er det for barna våre som går i bhg og skole som blir nødt til å vokse opp med skyting og helikopterstøy og eksplosiver i nærmiljøet. Dette må kunne legges til et område uten beboere som nærmeste nabo.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 249301 – 13.06.2017</p> <p>Med 3 barn på 6, 4 og 1 år så har vi flyttet til Tårnåsen blandt annet på grunn av nærheten til flotte turområder som blir brukt mye både av skolen vår, barnehagen vår og oss i helgene. Et beredskapssenter med det støynivået som er varslet vil sette en betydelig redusering av kvaliteten på</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>disse flotte naturopplevelsene vi er så heldige å ha i nærmiljøet. Hvordan lydnivået vil påvirke ungene våre i læringsmiljøet i skolen, konsentrasjonsevnen i timene vet vi ikke. Men vi er beskyttet!!! Vær så snill å tenk på barna som må leve med disse lydene i hverdagen!!! Vi bor i trygge Norge og har ikke lyst til å ha barn som vokser opp med granat, pistol og andre krigslyder på daglig basis i hele barndommen!!!</p>	
<p>Anonym 250240 – 13.06.2017</p> <p>Hvorfor må vi sitte å høre på skyting i våre hjem?? Bor vi i krig? Nei. Vil vi bli mint på at det kan bli krig? Nei. Vi har lyst på et hjem der man ikke trenger å være hjem for å gå ut i skogen. Vi vil ha marka vår. Kan dere ikke sette opp bygget litt lenger unna skoler og hus. Lag det et sted litt lenger i marka der dere kan skyte så mye dere vill! Vi vil ikke ha høy lyd i vår hverdag. Vi blir dårligere på skolen og får mye mindre konsentrasjon. Og ikke minst. Husk de barna på tårnåsen skole som akkurat har kommet fra krig. De må også høre på det her. Dette er noe jeg, og mange andre ikke har lyst til å ha. Så hver så snill. Alle her trygler dere. Vi vil ha noe som støtter miljøet i nærheten. Ikke noe som ødelegger for livet til folk!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 253335 – 14.06.2017</p> <p>Jeg er inneforstått med behovet for et nytt beredskapssenter, men finner tenkt plassering fullstendig ulogisk, nærmest hårreisende, og lite gjennomtenkt. Nærområdet er bestående av en haug barnehager, skoler og boliger. Disse barnehagene og skolene benytter seg av naturområdene hver dag. Høringsutkastet viser til at støyen til tider vil være uholdbar for våre små. At ikke det i seg selv medfører tvungen relokalisering er for meg en gåte! Det er snakk om mange tusen mennesker her! Jeg ønsker at det tas en ny runde på lokasjon, vurderingene som er gjort fremstår særs tynne sett opp mot dokumenterte negative ringvirkninger. Det bør da være mulig å finne områder som ikke grenser til så mange skoler og barnehager?? Dersom senteret blir bygget opp der tiltenkt forventer jeg i det minste at planforslaget revideres og at støyende aktiviteter legges innendørs. Vi er tross alt i 2017 og det bør forventes at offentlige tiltakshavere er noe mer fremoverlent med tanke på slike moderne løsninger som også vil være langt mer bærekraftig. Vi lever i dag dessverre også i en tid med relativt hyppige terrorhendelser som også forsterker hvor forferdelig det er å utsette et stort lokalsamfunn for lyder man kan forbinde med slike anslag.</p> <p>Oppsummert er det min oppfatning at løsningene som skisseres fremstår premature og at arbeidet virker preget av hastverk. Gitt de svært alvorlige konsekvensene for et stort lokalsamfunn bør det</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>være lite tvilsomt at prosessen må ettergås og omgjøres med forslag til langt bedre løsninger. Beskytt våre barn og foreta en ny vurdering av lokasjon nå!</p>	
<p>Anonym 253465 – 01.06.2017</p> <p>Fra «Skolen i skogen» til «Skolen i skuddlinjen». Oppegård kommune sør for Oslo er en av landets tettest befolkede kommuner. Kommunen er i vekst og det fortettes og bygges i høyt tempo. Heldigvis for Oppegård så har vi både fjorden i vest og marka i øst, så det er mulig å finne rom for avkobling og ro. Ro?</p> <p>Politiets beredskapssenter skal etableres 1 km fra tettbygd strøk. Det skal opprettes utendørs skytebaner og SIBO-anlegg til øving på strid i bebygde områder. I forslag til reguleringsplan for beredskapssenteret står det at støy vil ha store konsekvenser for friluftsområdene og gi redusert friluftsopplevelse i de berørte områdene. Vi snakker om uforutsigbar og uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Skuddmengden tilsvarer 300 skudd i timen og opp mot 1.000 skudd i timen ved høy aktivitet.</p> <p>Dersom politiet får det som de ønsker vil støy fra eksplosiver tillates med overskridelser på inntil 10 dB over grenseverdiene for maksimalhøyde mellom kl. 10-14 inntil tre dager i uken. Så lenge tidsbegrensningene overholdes vi det altså fortsatt oppleves som rolig i skogen når folk flest har fri. Eller?</p> <p>Er barna glemt? Mens de voksne reiser hjemmefra for å jobbe andre steder, etterlates barna i krigssonen. Hele seks skoler og barnehager med over 2000 barn vil få sitt nærmiljø ødelagt av støy.</p> <p>Tårnåsen skole, "Skolen i skogen", ligger 1 km fra der beredskapssenteret skal bygges. Skogen mellom skolen og beredskapssenteret benyttes aktivt i undervisningen. Dette vil ikke lenger være mulig fordi det er nettopp i skoletiden at støyen fra beredskapssenteret er mest intens. Mange barn opplever lyden av skudd, eksplosiver og helikopter som skremmende. Tårnåsen skole har en egen velkomstkilde med barn som kan ha opplevd krig før de kom til Norge. Denne klassen kan selvfølgelig flyttes til et annet sted fordi vi ikke kan la de mest sårbare elevene gå på «Skolen i skuddlinjen» - men er dette en god løsning? Hva med de andre barna?</p> <p>Hva er årsaken til at man på tross av all sunn fornuft velger å legge Politiets beredskapssenter både innenfor markagrensen og bare 1 km fra et av landets mest tettbygde områder? I forslag til reguleringsplan kommer Justis- og</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapsdepartementet selv med alle grunnene til at den planlagte lokaliseringen ikke er egnet på grunn av støyproblematikken. Det er nok av plass ellers i landet der helikopterstøy, skyting og bruk av eksplosiver ikke vil ha så store konsekvenser for folk. Hvor er Kunnskapsministeren, Helseministeren og Barne- og likestillingsministeren i denne saken? Hvordan kunne politikerne i Ski gå med på dette?</p>	
<p>Anonym 255256 – 14.06.2017</p> <p>Av hensyn til beboere, skoler og barnehager i nærheten til det planlagte beredskapssenteret er det ikke ønskelig med skyte- og helikopteraktivitet på Taraldsrud. Et flott friluftsområde og nærliggende boligstrøk vil bli ødelagt. Jeg har tidligere bodd mange år på Eiksmark i Bærum der skytestøy fra Løvenskoildbanen kan høres over lange avstander og hvor Bærum kommune mottar mengder av klager på dette. I tillegg til skyting vil det bli støy fra eksplosiver og helikoptertrafikk på Taraldsrud - det sier seg selv at dette vil ha stor negativ påvirkning på brukere og beboere i nærmiljøet. Jeg sier nei til beredskapssenter og støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 257253 – 14.06.2017</p> <p>Merknad er likelydende anonym 255256.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 259324 – 14.06.2017</p> <p>Det er jo ingen tvil om at det er praktisk med et beredsskapssenter i nærheten, og ikke minst tryggere mtp at politiet vil være i nærheten. En annen ting er vi som bor i nærheten og vil bli plaget av støyen, og alle oss som jobber i turnus og må sove på dagen. Men hva med barna? Vil man virkelig at barna skal voksne opp med skuddlyder rundt øra i det daglige fra de er små? Man vil ikke kunne ha barna sovende ute lenger, ingen uteundervisning. Det må jo finnes en løsning på dette, en mellomting. Det skal jo ikke være sånn.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 261536 – 14.06.2017</p> <p>Når et beredskapssenter skal på plass, må det bedre støytiltak til for å ivareta barn og unges oppvekstvilkår i Oppegård og på søndre nordstrand. Det ble lagt frem på "stopp støyen" møte, 13.juni 2017 på Tårnåsen skole, at flere barnehager og skoler etter gammelt regelverk havnet i gul støy sone. Nå er grensen for gul støysone endret, slik at samme barnehager og skoler ikke ligger i støysonen, selv om avstanden er like kort. Beredskapssenteret må bygges inn. Det er mulig med dagens teknologiske verktøy, å simulere all slags værforhold og miljø innendørs, slik at politiet også får gjennomført treningen sin.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 262404 – 01.06.2017</p> <p>Det står i høringsnotatet at Taraldrud ligger i Ski kommune. Dette er imidlertid mer en formalitet enn en realitet. Taraldrudgårdene ligger innerst i Fløisbonnveien, som starter på Sofiemyr i Oppegård, og som ikke er en særlig lang veistrekning.</p> <p>Barna som vokste opp på Taraldrudgårdene gikk selvfølgelig ikke på skole noe sted i Ski, nei, de gikk på nærskolen sin, som var Sofiemyr barneskole og Fløisbonn ungdomsskole.</p> <p>Taraldrudbeboerne har kort vei til butikker på Sofiemyr og og kommunale tilbud på Kolbotn, og de er i praksis en del av nærmiljøet på Sofiemyr.</p> <p>For Ski kommune er Taraldrud et svært perifert sted, det er en ganske utilgjengelig utkant i utkanten av det usentrale stedet Langhus, og det bor nesten ingen velgere der. Derfor har noen i Ski kommune stått på for å få Beredskapssenteret dit.</p> <p>For Oppegård kommunes innbyggere vil imidlertid et Beredskapssenter på Taraldrud være til stor skade. Det vil rasere etablerte stier, turveier og skiløyper, ødelegge kjente og kjære muligheter for friluftsliv, og det vil vesentlig forringe vår livskvalitet.</p> <p>Oppegård er jo en liten og svært tettbygd kommune, i praksis er den en forstad til Oslo, og med forstadens kvaliteter og problemer. I nordøstre del av Oppegård bor det svært mange mennesker i alle aldre.</p> <p>Som alle andre mennesker har også vi et medfødt biologisk behov for å få koble av ute i naturen. Og ifølge Grunnloven § 112 har vi faktisk "rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares".</p> <p>Denne grunnlovsfestede retten er nå truet for mange beboere i Oppegård (på Hellerasten og Sofiemyr) og Oslo (på Bjørndal) ved planene om etablering av Beredskapssenteret i vårt nærmiljø.</p> <p>For rundt 40 år siden var det oppstalling av hester på Taraldrudgårdene, til stor glede for barn og ungdom i Oppegård. De senere årene har imidlertid bygningsmassen på gårdene forfalt, og stallplassene på Taraldrud er borte for lenge siden. Behovet for sunne fritidsaktiviteter er imidlertid ikke noe mindre nå enn det var på 1970-tallet. Tilbudet til barna er bare blitt dårligere, og verre skal det altså bli.</p> <p>Det barn og unge i nærområdet rundt Taraldrud kunne trenge, er ikke et Beredskapssenter for politi, men et par levende gårdsbruk hvor man kunne komme og klappe kaniner og ri hest.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Forøvrig viser jeg til at Taraldrudgårdene er dyrket mark, og som sådan skal de være omfattet av regler om jordvern.</p>	
<p>Anonym 269947 – 14.06.2017</p> <p>Jeg ønsker med dette å gi mitt innspill til det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud. I utgangspunktet er jeg positiv til det. Et sted må det ligge.</p> <p>Jeg er derimot svært betenkt i forhold til støyplagene dette vil medføre. Skytebanen tenker jeg må graves ned/eller inn hvis den skal ligge på Taraldrud. Det er ikke forsvarlig å ha en så aktiv skytebane, like ved bebyggelse og skoler. Det er helseskadelig å bo i områder med mye støy. Evt må dere vurdere å ha skytebanen et annet sted - den kan ikke ligge like intill bebyggelse.</p> <p>Det kommer til å bli mye helikopter virksomhet - der ber jeg dere også om å vurdere støy plagene rett ved bebyggelse. Dere har mulighet til å legge helikopterbasen på Rygge, den står pr i dag ubrukt, det er kort vei dit og der er det allerede en plass som kan benyttes.</p> <p>Håper dere gjør alt for å redusere støy plagene og opprettholde god helse til befolkningen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 271219 – 14.06.2017</p> <p>Jeg tror det er mye man kan gjøre for å redusere støy om det er et ønske om det og om utbygger er villig til å investere i ekstra støyreduksjon.</p> <p>Slik det er nå er ikke dette akseptabelt!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 271377 – 01.06.2017</p> <p>Hei vil som gammel Hms leder starte med og si litt om boliger og bygninger som ligger i området rundt beredskapssenteret, de fleste bygg, boliger og blokker er bygget på en tid da støyreducerende glass, dører og islasjon ikke holder til dagens standarder, så de må vell oppgraderes etter dagens støyreducerende standarder tenker jeg. Hvem vil ta den regningen.</p> <p>Så tenker jeg på alle skuddredde dyr som bor i området, man har nå innført forbud mot unødvendig bruk av rakketer og annen støy i samfunnet for ikke og skremme dyrene og her vil mann begynne og skyte 1000 skudd i timen og kaste granater og lande helikopter, det høres ikke ut som dyrene blir ivaretatt i det hele tatt, man må huske at dyr har mye bedre hørsel en mennesker, dette er en trist dag for dyrene når dette blir vedtatt. Så litt om kruttrøyk fra pistoler og geværer og granater, alle vi som har vært i</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>militæret vet at hvis man blir utsatt for mye krutttrøyk og bensin fra helikopter over lang tid så kan man få allergi, astma, kols og til slutt kreft, når man har skutt i 7 timer i ett strekk så ligger det en kjempe sky med forurensning over området og da spør det vilken vei det blåser, det vil helt klart forurense nærområdene, ser for meg at det blåser mot trafikstasjonen som er så nære at folk der vil få en annen farge i ansiktet.</p> <p>Jeg vil også som håndverker advare mot at mennesker som blir utsatt for støy over lengre tid blir meget aggressive, snakker av erfaring, der jeg har satt håndverkere til og jobbe med støyende maskiner uten og melde i fra, tenker dere også som skal ta avgjørelsen har noen horn i panna til noen som støyer mye, så husk støy er lik sinte og aggressive mennesker som til daglig er vennelige og hyggelige mennesker.</p> <p>Så til slutt, politiet er dem som er mest populære blant barn og unge, det er dem som de møter første dag på vei til skolen og som kommer på besøk i barnehagen og her ligger min største bekymring vis bedredskapssenteret blir opprettet.</p> <p>Barn og ungdom vil da bli fortalt av foreldre, lærere, barnehageansatte, fritid og sportsledere vær dag at det er politiet som skaper støyen og forurensningen som alle blir plaget av vær dag og da lurer jeg på hva slags forhold politiet vil få til disse i framtiden når dem får høre vær dag at det er politet som ødelegger dems verdager, vi snakker vell om kanskje 30000 barn og unge som vokser opp hver dag i dette miljøet, vi ser jo hvordan ungdom oppfører seg andre steder i verden, tror vi skal tenke oss godt om før vi påvirker barn og ungdom over lang tid negativt, tror det vil få store konsekvenser for tilit til politiet og samfundet, håper jeg tar feil, det vil bare framtiden vise viss det blir opprettet et bedredskapssenter.</p>	
<p>Anonym 276393 – 14.06.2017</p> <p>Det er sterkt beklagelig at det planlagte beredskapssenteret er lagt til Taraldrud! Oppegård kommune er tett befolket og Grønliåsen er et viktig rekreasjonssted brukt av svært mange mennesker. Den planlagte beliggenheten bryter både markagrensa og vil redusere kvaliteten for naturområdene og innbyggerne i nærheten. Spesielt med tanke på barna! Vi kan ikke godta at barn i sin skole- og barnehagehverdag blir utsatt for støy fra skytevåpen, spregning og helikoptere. Støy i seg selv utgjør en betydelig helseisriko og reduserer trivsel. Dette er stikk i strid med gode læringsforhold og oppvekstvilkår.</p> <p>Spesielt med tanke på barna, forventes det at skytestøy og spregning ikke blir hørbart overhodet ved noen skoler og barnehager, samt at</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
helikoptertrafikk legges utenfor områder hvor barn ferdes!	
<p>Anonym 278362 – 14.06.2017</p> <p>Vi ønsker absolutt ikke at politiets beredsskapscenter skal ligge på Taralrud. Det er alt for nærme boligområdene Bjørndal, Tårnåsen Sofiemyr.</p> <p>Dette beredsskapscenteret er planlagt og bygges 800 meter unna Ødegården der jeg bor og like i nærheten av skoler og barnehager. Det er helt utrolig at våre barn, pensjonister og syke som er hjemme på dagtid må plages med støy av 3000-10000 skudd hver dag i tillegg til helikopterstøy som kan komme flere ganger i døgnet og døgnet rundt. Dersom politiets beredsskapscenter skal ligge på Taralrud er det ikke godt nok at støynivået ikke er skadelig for hørsel. Vi er nødt til å ta hensyn til de psykiske effektene dette vil ha på barna som MÅ oppholde seg i disse områdene. Skytebanen MÅ bygges inn slik at støynivå ikke berører innbyggerne i området. Vi forventer at helikopterøvelser foregår på Rygge. Alle mulige tiltak som kan begrense lyd og støy må iverksettes.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 279474 – 14.06.2017</p> <p>Som beboer på Tårnåsen gjennom 20 år, er Grønliåsen og marka i nærområdet et rekreasjonsområde som benyttes daglig. Dette gjelder langt de fleste som bor her. Voksne som barn, har dette som turterreng sommer og vinter. Aktivitet og trening både med sko på bena, sykkel og ski. Aller viktigst er dette området for barna. Her lærer de om naturens mangfold og det å sette pris på turlivet. Fra de går i banehagen, til de går ut av videregående, benyttes marka til trening, rekreasjon og ikke minst læring. Det er komplett uforståelig at man velger å legge et beredsskapscenter tett inntil et boligområde, kun med vårt lille rekreasjonsområde som en buffer i mellom. (som i tillegg planlegges å benytte som et treningsområde for politiet) At Ski kommune ser det som formålstjenelig å legge et slikt senter i egen yttergrense, der det knapt er til sjenanse for egne innbyggere, er i seg selv interessant. Det er langt større områder i Ski kommune, med mer spredt bebyggelse der man kan vurdere å legge et slikt senter. Forøvrig stiller jeg spørsmål ved hvilket bråk det ville blitt dersom et slikt senter ble plassert ved Sognsvann eller andre populære rekreasjonsområder i Nordmarka? Det gir ingen mening å forringe et tettbebyggt område på denne måten. Våre barn fortjener faktisk ikke det. Dette kan ikke godtas.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 283296 – 14.06.2017</p>	Se felles merknadssvar.

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Skyting må flyttes innendørs!!!!!! Flytrafikk flyttes til Rygge!!!!!!!</p>	
<p>Anonym 284664 – 14.06.2017</p> <p>Vi er en familie som bor på Tårnåsen, har barn i barnehage her og har barn som skal begynne på Tårnåsen skole.</p> <p>Vi krever at våre barn ikke skal vokse opp med store utfordringer knyttet til kontinuelig støy. Vi er sterkt imot reguleringsplanen som plasserer politiets beredskapssenter så nær bomiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 287194 – 14.06.2017</p> <p>Hvorfor kan dere ikke flytte beredskapssenteret til Rygge? Stakkars barna på bla Tårnåsen skole.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 289416 – 14.06.2017</p> <p>Politiets beredskapssenter må ikke planlegges på Taraldrud.</p> <p>Senteret må planlegges langt fra bebyggelsen. Nødvendig trening med "skarpt" og helikopter gir for mye støy og farlige situasjoner. Det reduserer livskvaliteten til omkringliggende områder.</p> <p>Flytt anlegget til et ubebodd område.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 290285 – 14.06.2017</p> <p>Støyen som vil komme fra beredskapssenteret vil forringe livskvaliteten til Oppegård sine innbyggere. Viktige turområder vil bli fra røver nåværende og kommende generasjoner. Bygging av beredskapssenteret må ikke bli en realitet.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 292361 – 14.06.2017</p> <p>Hi. I am 100% opposed to the new planned police firearms shooting field.</p> <p>I have two sons who attend Tårnåsen school and strongly feel they do not need to hear gunshot rounds/ sounds all day long. This is definitely un welcome noise pollution. If this was a planned development 850 metres from your children's school how would you feel?</p> <p>Our house also backs onto the forest so the noise pollution will effect my daily life. We specifically moved from Oslo centre to Sofiemyr for the 'forest'/ quiet lifestyle.</p> <p>To now think we could be listening to 1000 gunshot sounds daily breaks my heart.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
PLEASE RE-CONSIDER THE LOCATION.	
<p>Anonym 294430 – 14.06.2017</p> <p>Vær så snill! Tenk dere om! Senteret er plassert veldig nært skoler, barnehager og boligområder. Tusenvis av mennesker må leve med støy herfra hver dag, resten av livet. Turområder blir ødelagt. Vis respekt for oss som bor i Oppegård og finn en annen plassering.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 295437 – 14.06.2017</p> <p>Det er på ingen måte hensiktsmessig at dette anlegget skal plasseres så nært opptil bebyggelse. Folk bor og lever her, og dette vil forringe livskvaliteten til flere tusen mennesker betydelig.</p> <p>Flytt anlegget til et annet sted.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 297100 – 14.06.2017</p> <p>Jeg var i utgangspunktet positiv til at politiet skulle ha et beredskapssenter i nærheten av Oslo og så det som helt ok at det ble plassert noen hundre meter fra der jeg bor. Det var før jeg forstod hva som planlegges og dimensjonen av skyteaktiviteten.</p> <p>Etter å ha lest store deler av høringsdokumentene har jeg snudd fullstendig. Dette er et overgrep mot befolkningen som bor her. Jeg har jobbet mange år i Forsvaret og vet godt hva 1.500.000 skudd årlig fra Dimaco C8 5.56 mm betyr. Dette vil bli ulevelig for alle her. Ikke bare barna som skal forsøke å konsentrere seg på skolen. Skytebanene må flyttes.</p> <p>Jeg forstår at beredskapssenteret må holde til nær raskeste akse til store deler av byen. Politiets helikopterstøy skal vi også overleve. Men hvorfor i all verden må skytebanen ligge på samme sted? Vi må da ha råd til å legge banene og SIBO-anlegget litt lengre inn i skogen. Forsvaret har jo alltid gjort det og de er i tillegg tvunget til å holde til i mye mer grisgrente strøk i utgangspunktet. Forsvarets spesialkommando.</p> <p>Mitt siste punkt jeg vil ha avklart er hvorvidt dette også skal bli en skyteanlegg hvor også Forsvarets spesialkommando skal trene deler av året. Politiets beredskapstropp og FSK trener ofte sammen og politiet kan be om støtte fra Forsvaret i henhold til bistandsinstruksen. Støyen fra deres operasjonsmønster og intensitet vil etter det jeg kan forstå være enda mer sjenerende. Dette kommer ikke klart frem i høringen. Vi vil også vite hvor mye de evt. skal fly med de gamle støyenede Bell-helikoptrene inn og ut. I såfall blir det rene Vietnamkrigen her.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Det er tatt høyde for at politiet kan drive samtrening med politi fra andre deler av landet på beredskapssenteret. I den grad forsvaret skal ha samtrening med politiet, må dette inngå som en del av denne samtrentingen, og den skal forholde seg til støykravene som er satt. Forsvarets helikoptre skal ikke benytte Taraldrud.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>En liten oppfordring: Slutt å tro at vi er dumme. Bildemaipuleringer av et øvingsfelt plassert midt i skogen går vi ikke på. Krever at et ærlig luftfoto fra andre siden av Oppegård snarest publiseres. Dere kunne også vært såpass ærlige mot deres egen befolkning at dere kunne gitt en kvalitativ vurdering til støykartene og tabellene. I stedet forsøker dere å pakke det inn i fagterminologi de ansatte i deres eget departementet heller ikke forstår. Dette bærer preg av sleipe byråkrater som gjør alt for å tilfredstille sin statsråd og tving frem en rask løsning.</p>	
<p>Anonym 298428 – 15.06.2017</p> <p>Jeg ønsker å benytte meg av retten til å bli hørt, til å si et klungende NEI til å legge denne type senter tett opptil bebyggelse og et kjært og fredelig turområde for en kommune som stadig øker i antall innbyggere. Vi ønsker ikke at våre barn må bli vant med jevn støy fra både skudd, eksplosjoner og helikopter. Det må finnes andre og mer egnede plasseringer for dette senteret.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 302545 – 02.06.2017</p> <p>Jeg bor i nærheten, og mine barn går på både skole og barnehage i umiddelbar nærhet. Jeg vil at det skal sørges for at støyen ikke blir for stor! Man må ta hensyn til hva denne støyen medfører av skader på våre barn og oss selv. Vi bor her vi bor av en grunn! Umiddelbar nærhet til skog og mark, fred og ro! Og skoler og barnehager går turer i skogen. Jeg refererer til Ødegården barnehage og Tårnåsen skole som ligger nærmest. Vær så snill å ikke ødelegg området vårt med helikopter kjøring og skudd og granater til alle døgnets tider!! Begrens støyen!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene stiller krav til tidsbegrensninger av støy fra skyting og trening.</p>
<p>Anonym 312452 – 02.06.2017</p> <p>Jeg er av de beboerne som bor nærmest det planlagte senteret - i Ødegården borettslag. Det bekymrer meg dypt at man legger beredskapsenteret med utendørs skytebaner, trening på sprengning og helikopterbase tett opptil boligfelt. Det er en kjensgjerning at støy reduserer livskvalitet ikke bare hos barn, men også hos den vanlige befolkningen. Jeg vet at regjeringen kun har diskutert plasseringen med Ski kommune, det er imidlertid vi i Oppegård som vil merke senteret på kroppen.</p> <p>At det også blir umulig å selge boligene våre er en annen ting - jeg antar det allerede er for sent.</p> <p>Jeg ber innstendig om at regjeringen besinner seg og omgjør denne beslutningen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 336126 – 02.06.2017</p> <p>Utrolig å legge en beredskapstropp 800 meter unna barnehager og skoler. Dette kan jo ikke skje hverken for befolkningen på Bjørndal og Sofiemyr. Som kommer til å bli veldig berørt. Synes det er nok utfordringer på Bjørndal fra før uten at vi i tillegg får en beredskaps tropp rett utenfor døren.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 337383 – 16.06.2017</p> <p>Vår husstand er sterk motstander av den betydelige støy dette vil medføre for all bebyggelse/beboere i nærområdet og eneste adkomst (turvei over E6) til østmarka fra Kolbotn (strekningen Tårnåsen t.om. Sofiemyr) samt betydelige negative påvirkning dette kan få, ikke bare for innbyggernes livskvalitet men også økonomi (boligmarkedet, helse, m.v).</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 339239 – 16.06.2017</p> <p>I det som betegnes som gul støysone, vil det ligge flere skoler og fire barnehager inkludert Tårnåsen skole og Hellerasten skole i Oppegård og Bjørndal skole i Oslo, med totalt rundt 2.000 barn og unge.</p> <p>I tillegg kommer ansatte på skoler og barnehager, samt eldre og andre som er hjemme på dagtid.</p> <p>Støyen må begrenses ytterligere. Vi føler at Justisdepartementet kun tar hensyn til regelverket når de skal lage støybegrensingstiltak, og ikke at daglig støy fra skyting, granater og helikoptre vil gå ut over læringsmiljøet</p> <p>Justisdepartementet må gjøre nye beregninger når det gjelder støybildet.</p> <p>«Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse», er noen av poengene i rapporten fra kommuneoverlegen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Anonym 340381 – 16.06.2017</p> <p>Nå i disse dager hvor det stadig leses om at flere militærforlegninger skal legges ned med tilhørende store eiendommer med øvingsfelt..</p> <p>Hvorfor kan dere ikke bruke en av disse?? Der er jo mye allerede på plass og det bør bli billigere, samtidig så er det ikke så mange naboer som vil bli så kraftig berørt av all den sinnssyke støyen dere har planlagt å utsette dem for.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Kanskje dere burde prøve å tenke litt på hvordan dere hadde likt å bo og leve under slike forhold selv??</p> <p>Er det noen av dere som planlegger dette som bor i området selv??</p>	
<p>Anonym 341043 – 02.06.2017</p> <p>Beredskapssenter er vel og bra men hvorfor må det ligge så tett innpå folk? Vi har så mye plass i det landet her at det må da finnes bedre egnede steder? Men når det er sagt, sørg i hvert fall for ordentlige støyhemmede tiltak! Når ble gul støysone godt nok for barna våre som tilbringer masse tid ute hver eneste dag?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 342240– 16.06.2017</p> <p>Å legge beredskapssenter i et område med så mange barnehager og skoler er for meg uforståelig. Det må da være områder i landet vårt der dette ikke vil ha så store konsekvenser? Det er konkludert med at dette vil ha negativ effekt på barnas dag og det er uhørt at barn skal måtte vokse opp med skyting og eksplosjoner, uansett om lydnivået er lavere enn støygrensen. Når du i tillegg skal ta hensyn til traumatiserte barn fra land i krig, er det før meg helt uforståelig at dette forslaget i det hele tatt er lagt frem.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 343449 – 16.06.2017</p> <p>Med henblikk på eksisterende støykilder i Oppegård bes det om at følgende tas hensyn til ved opprettelse av utendørs anlegg for skudd og eksplosiver ved nytt beredskapssenter:</p> <p>P.t har Oppegård følgende støykilder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tog - Person og godstrafikk 24 timer i døgnet i senter av kommunen, syd/nord. Omdiskutert. • E6 - gammel og ny i øst, 24 timer i døgnet, lagt i tunnel, dels grunnet støy. • E18 - gammel og ny i vest, 24 timer i døgnet. • Innflyging/ takeoff - Hele kommunen ved flygninger til/fra Osl - tildels unntatt nattetimer. • Skytebane - Ole Haug-banen med sitt støybilde, i øst. Ettermiddag/kveld. Omdiskutert støykilde. • Helikoptertrafikk ved luftambulanse og Forsvarets Bell-maskiner, samt Seaking flere ganger pr. Døgn. Uregelmessig og til alle døgnets tider. 	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Skytebanen som var lokalisert i Prinsdal ble nedlagt grunnet støy og sterke protester fra lokalmiljøet. Ny skytebane skal lages innendørs.</p> <p>Totalt støybilde ved utendørs skyteanlegg kombinert med øvrige støykilder vil være en kraftig belastning for helse og velvære, samt begrensende på friluftsliv, dyreliv og nærmiljø.</p> <p>Det bes derfor om at anleggets skytefasiliteter legges innendørs. Viser til kommunelegens anbefaling.</p>	
<p>Anonym 344643 – 16.06.2017</p> <p>Dette er et fantastisk område å vokse opp i. Ikke ødelegg det!! Ikke nedgrader dette tettbygde området med skytestøy. Området blir mindre attraktivt og de ressurssterke flytter. Bevar østkantens beste boligområde.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 345131– 16.06.2017</p> <p>Likelydende til Odd Helge Gundersens merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 348470– 16.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring virker som et hastearbeid og bør ikke godkjennes.</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysoner, med kommunens støygrenser lagt til grunn. Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnede støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av vuller, konstruksjoner eller bygninger.</p> <p>Jeg støtter meg til kravene formannskapet i Oppegård kommune stiller:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer 	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>over støygrensene i kommuneplanene for Oppedgård og Ski.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppedgård, Ski og Oslo kommune kan akseptere. • Det må utarbeides og legges fram: Nye støysonekart for alle støykilder i henhold til kommuneplanens støygrenser. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • Vurdringer som viser eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader og konsekvenser av at mange mennesker blir plaget av støy i lang tid. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Dokumentasjon på hvor mye de nye helikoptrene støyer, da dette er avgjørende for å få riktig angivelse av støyutbredelsen. • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. <p>Som beboer på Tårnåsen er jeg ikke bare bekymret for barna våres oppvekst- og lærevilkår, men også hva all denne støyen vil gjøre med boligprisene våre.</p> <p>Det ville vært en katastrofe for hele nærmiljøet vårt hvis politiet skulle fått viljen sin med å kunne skyte omtrent hele dagen. Bygg skyteanleggene inn, så vil de kunne få sine behov løst. Og flytt hoveddelen av helikopterdelene til Rygge. Penger spart på prosjektet, som igjen kan brukes til lydpendende tiltak!</p>	
<p>Anonym 349359 – 16.06.2017</p> <p>Likelydende til anonym 345131.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 351259 – 17.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt kritisk til Politiets Beredsskapscenter i Oppedgård/Ski. Jeg ser at Oslo/Søndre Nordstrand IKKE er blitt orientert/varslet i forbindelse med byggingen. Jeg synes derfor å kunne kreve at høringsfristen blir utsatt slik at denne gruppen kan sette seg inn i det som er planene. Det er også satt fram en mengde krav fra Oppedgård kommune vedr.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
støyproblemene som ikke kan løses innen den fastsatte fristen.	
<p>Anonym 352248 – 17.06.2017</p> <p>Stiller meg bak de mange andre som kjemper for at beredskapssenteret ikke skal legges dit det er planlagt pga nærhet til hus/skoler pga støy.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 355351 – 17.06.2017</p> <p>Ser helst at dere bygger skytebanen innendørs så vi som bor her, kan slippe all støyen. Dere har hørselsvern. Det har ikke vi. spesielt ikke når vi sover om natten.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 357438 – 17.06.2017</p> <p>Vi trenger et beredskapssenter, men ikke med skoler, barnehager og boligområder som nærmeste nabo, og så tett innpå. Ikke på Taraldrud. Støynivået blir uakseptabelt, og medfører stor belastning for de som rammes. Hva med barna? Hva med de som kommer til Norge fra krig og elendighet? Hva med verditapene på boliger og eiendommer i området, hvem dekker tapet? Hva med de som jobber natt og trenger å sove på dagtid? Hvem vil kjøpe bolig i et område med lyden av krig? Hvem vil sende barna på skolen hvor de tidlig må lære om skarpladde våpen, helikopter, sjokkgranater og krigføring? Hvem vil ha arbeidsplassen sin i nærheten av dette, enda mindre sin egen bolig?</p> <p>Er det ingen som tenker at Rygge flyplass er et godt egnet sted med mye boltreplass, hvor man tar minimalt med skog og natur, samt at man her erstatter flystøy med annen type støy? Rygge flyplass er vel for tiden nedlagt, hvorfor ikke utnytte dette arealet til et nytt beredskapssenter for politiet med kunstige landsbyer osv?</p> <p>Hvis det ikke blir endret lokasjon/geografisk så får man i det minste bygge inn alle skytebaner og holde på med sprengøvelser og skyting isolert i bygninger eller under bakken slik at vi andre får et godt bomiljø. Og helikopterdelen bør uansett legges til rygge eller annet sted hvor flyving allerede er "etablert".</p> <p>Å legge beredskapssenteret på Taraldrud er direkte uansvarlig og ikke ønskelig. Det vil ødelegge bokvaliteten for veldig mange, og tvinge skoler og barnehager, samt beboere til å flytte. Nei takk, gjør alle en tjeneste og gjør en god jobb. Legg beredskapssenteret et annet sted, langt (lengre) fra boligområder, skoler og barnehager. Ta/vis hensyn!</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 361281 – 17.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er bekymret for skytestøy. Har 3 barn i barnehage og skole og jobber selv på Bjørndal.</p> <p>Dette er også et område med spesielt mange innvandrere og flyktninger fra krigsherjede land.</p> <p>Man skal ikke måtte bli vandt til lyden av skudd!!! Kan ikke skytebanen legges innendørs?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 362706 – 17.06.2017</p> <p>Jeg bor selv på Sofiemyr, men kan allerede høre skyting fra skytebanen ved Svartskog. Jeg jobber også i barnehage på Sofiemyr og bare militærhelikopter flyr over barnehagen våkner alle de som sover på dagen. Dermed er jeg helt i mot at beredskapssenteret skal bygges på Taraldrud. Tenk på alle skolene i nærheten, barnehagene etc..alle som jobber i nærheten og trenger konsentrasjon. Barn som vokser opp skal ikke måtte trenge å utsettes for å høre skytelyder etc døgnet rundt! Jeg er var på lyder i tillegg og er avhengig av mye søvn så er helt imot enda mer støy enn det er i dag! Bygg det et annet sted, takk!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 368716 – 17.06.2017</p> <p>Jeg slutter meg til Oppegård MDGs sin uttalelse.</p> <p>Det er uakseptabelt at beboere skal måtte leve med støy fra helikoptere, sprengning og skytevåpen, samt at naturområder ødelegges.</p> <p>Blir senteret likevel lagt til dette området, insisterer vi på at hensynet til støy vektlegges svært sterkt, og i en slik grad at skytestøy ikke blir hørbart i nærliggende områder. Det vil være et utilgivelig feilgrep om vi med opprettelsen av et beredskapssenter gjør skytestøy til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård og Søndre Nordstrand.</p> <p>Støy i seg selv utgjør en betydelig helserisiko og reduserer trivsel i betydelig grad. Når støy i tillegg framkalles av våpen og rammer barn, kan det absolutt ikke aksepteres.</p> <p>Vår forventning er at plassering av skytebaner og lydskjerming, samt hvordan bruken av skytebaner planlegges, sikrer at skytestøy ikke i det hele tatt blir hørbart ved skole- og barnehagebygninger, eller i friluftsområdene på Grønliåsen og omkring hvor skoler og barnehager daglig har undervisning og oppholder seg. Utilbørlig støy vil også kunne medføre at kommunen blir felt for brudd på opplæringsloven.</p> <p>Vår primære bekymring er støyforholdene for barn og unge, men utilbørlig støy vil også ramme øvrig friluftsliv og dyreliv og må også av disse hensyn</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>unngås i størst mulig grad. Også støy fra helikopter er et problem, og her må det tas nødvendige hensyn for å sikre minst mulig støy ved skoler, barnehage og friluftsområder.</p> <p>Vi setter spørsmålstegn ved planlagte plassering av utendørs skytebane da dette ligger på den delen av tomten som ligger nærmest bebyggelse, skoler og barnehager. Det viktige er imidlertid ikke skytebanens plassering, men omkringliggende områders støynivå.</p>	
<p>Anonym 369441 – 17.06.2017</p> <p>Jeg er i høy grad bekymret og urolig i forhold til beredskapsenteret som skal bygges. Støynivået som er blitt presentert er bekymringsfullt høyt, Jeg har barn som går på Sofiemyrtoppen skole og denne skolen er i stor grad utsatt for støy fra både skytebaner og helikoptertrafikk. Jeg stiller meg spørsmålet hvordan politikere kan forsvare at dette bygges så nært skoler og boligstrøk. Det må da finnes tomteområder som egner seg bedre og som ligger lenger unna siviladjonen. Dette er et resultat av dårlig planlegging og lite hensynstaking.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 371393 – 17.06.2017</p> <p>Jeg synes det er synd om det blir et beredskapsenter på Taraldrud med tanke på all bebyggelsen rundt. Skogen i dette området er til stor glede for alle, og flittig brukt både sommer og vinter. Et beredskapsenter i dette området vil ødelegge turopplevelsen. Selv er jeg aktiv i hestemiljøet, som også er ganske stort i dette distriktet. Skogen har alltid vært det beste og tryggeste stedet å ferdes med hest, særlig for de yngste rytterne. Vi har ryttere helt ned i 12 års alder. Hesten er et fluktdyr som reagerer på instinkt om den blir redd, og da nytter det ikke om rytteren er aldri så flink. Dersom beredskapsenter blir et faktum vil faren for ulykker og skader øke betraktelig, noe som ville vært veldig trist.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 372260 – 17.06.2017</p> <p>Støtter fullt og helt høringsuttalelsen fra en av mine sambygdinger:</p> <p>Våre barn går i barnehager og på skolen i nærmiljøet, og det er også en del pensjonister som er mye hjemme på dagtid. Disse vil bli direkte berørt og vil få forringet livskvalitet som følge av den betydelige støyen som vil komme fra beredskapssenteret.</p> <p>Barn og unges oppvekstvilkår og læringsmiljø vil bli vesentlig forringet av all støyen fra beredskapssenteret slik det er forslått i reguleringsplanen. Det er en betydelig svakhet ved</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>konsekvensutredningen at konsekvensene for barn og unge ikke er utredet. Vi viser da særlig til at barn og unge kun er hensyntatt med en bisetning under friluftsområder på s. 55 i Planbeskrivelsen. Det er ikke nevnt noe om konsekvenser for læringsmiljø og oppvekst. Det synes å være helt klart at våre barn vil bli kraftig berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette må hensyntas i planarbeidet og utredes.</p> <p>Det vil bli avfyrt mellom 3 og 10 000 skudd og eksplosjoner daglig med tilhørende helikopterstøy. Denne støyen må svært mange barn og unge i skole og barnehager leve med. Slik som situasjonen er nå risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Det følger av oppl. § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjennomført støymålinger for bruk av militære helikoptre. Disse skal gi støtte til beredskapstroppen og det må derfor trenes sammen. Støyen disse helikoptrene medfører er høyere enn politiets helikoptre.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Politiet vi derfor ikke få det de trenger, hvis politikerne ønsker å etterkomme politiets behov blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere.</p> <p>Selv det minst inngripende forslaget vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i område og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder pensjonister og barn og unge i barnehage og på skole.</p> <p>Kommuneoverlege Dianne Stenbeerg i Oppegård kommune har uttalt at støynivået er uforsvarlig, se uttalelse datert 30. ai 2017. Kommuneoverlegen uttaler blant annet at støynivåene bryter en rekke statlige retningslinjer og kommunens bindende bestemmelser for støy. «For skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården, overskrides kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy. Det er ikke akseptabelt at barn og unge skal vokse opp og ha sin skolehverdag med et uforsvarlig støynivå.</p> <p>Oppegård kommune er en av de tettete befolkede kommuner i landet og ved å legge beredskapssenteret</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>så nært inntil barnehager, skoler, sykehjem og boliger vil medføre betydelige ulemper for «alle». Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet. Det må gjennomføres betydelig støydempende tiltak etter en grundig konsekvensanalyse.</p>	
<p>Anonym 373861 – 17.06.2017</p> <p>Jeg har ingen erfaring fra politikk, prosjektarbeid / utarbeidelse av offentlige planer eller lignende.</p> <p>Jeg henvender meg til dere som en "vanlig dødelig", en medborger uten offentlige verv eller innflytelse. Jeg bor ikke engang i kommunen.</p> <p>Men vet dere hva. Alminnelig, sunt folkevett er ikke forbeholdt politikere. Vi vanlige dødelige får heldigvis lov til å bruke stemmen vår. Forhåpentligvis blir vi også hørt og tatt til etterretning.</p> <p>For kjære dere. Hva i all verdens land og rike er det dere tenker på! Et nasjonalt beredskapssenter for politiet er fantastisk bra, de skal tross alt være forberedt på å møte hva som helst. Men hvorfor skal det plasseres med barnehager og skoler som nærmeste naboer? Hvordan ville dere selv fungert i en arbeidshverdag som bestod av 300-1000 skudd PER TIME i tillegg til jevnlig eksplosjoner, helikoptere og så videre? Og så tilbake til det faktum at de som blir omringet av dette "sirkuset" ikke er voksne mennesker som selv kan velge hvilket arbeidssted de skal ha, men barn som må oppholde seg der de sogner til. Barn som skal leke, lære og sove i løpet av en dag. Som skal føle seg trygge og forstå hva som skjer rundt dem. Som skal kunne snakke sammen uten å rope fordi helikopter eller eksplosjoner overdøver dem. Som skal kunne gå på tur i nærområdet rundt barnehagen og skolen uten hørselsvern. Som skal få konsentrere seg om det de leser eller jobber med på skolen, uten å prøve å blokkere ut utallige skudd og eksplosjoner. Har dere tenkt på dette? Hvor lang tid vil lærere og barnehageansatte ha til å forklare barna hva disse lydene er, før den neste kommer?</p> <p>Jeg hadde ikke ønsket et beredskapssenter her jeg bor. Av ovennevnte grunner ønsker jeg det heller ikke i nærheten av andres nærmiljø med skole, barnehage, sykehjem, tilrettelagte boliger eller for den del - boligområder for hvermannen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 385110 – 18.06.2017</p> <p>This is quite simpley the dumbest thing I have ever heard! Wanting to build a Huge trainging center for the police within throwing distance of thousands of</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>residents.Has anybody taking into account the insane amount of noise this center will generate.How it will effect all the children that have to go to school everyday and have to listen to thousands of rounds been fired everyday! I bet if you took all the people that have come up with this ridiculous placing, and suggusted that we build it within a km for where they reside, they would be up in arms and saying the exact thing, that this cannot go ahead.Everybody understand that we need a center, but it has to be away from a residential area so that no one is affected by the noise.Please use your common sense and find a better location.</p>	
<p>Anonym 388452 – 18.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter kan ikke godkjennes som fremlagt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bryter gjeldene støygrenser i Oslo kommune, Oppegård kommune og Ski kommune • Har store negative konsekvenser for svært mange barn i skoler og barnehager. Alt for mange skoler og barnehager ligger i gul støysone i de berørte kommunene, i henhold til egne støygrenser. • Har svært negative konsekvenser for et av de mest benyttede områdene i Sør-marka. Grønliåsen med Oldtidsveien, som er hovedtrasé også er for planlagt helikoptertrafikk, benyttes av et meget stort antall beboere i Oppegård og Oslo Syd, også på hverdager • Har store negative konsekvenser for svært viktige friluft-, aktivitets- og idrettsområder og mangelfulle vurderinger av negative folkehelse-effekter. • Skytestøy fra kl. 07 på morgenen, og fra kl.17-19 på ettermiddagen vil, i tillegg til å berøre flere tusen barn, unge og gamle som benytter områdene på dagtid, berøre et meget høyt antall personer som benytter området omkring det planlagte beredskapssenteret til rekreasjon, friluftformål, aktivitet og idrett. I en avstand på null til en kilometer ligger de viktigste turveier og stier i område, lysløyper, Sofiemyr idrettspark mm. • Har mangelfulle vurderinger av konsekvenser av denne type støy i det omfang som er planlagt. Dette medfører også usikkerhet omkring hvorvidt planlagt aktivitet på beredskapssenteret vil være mulig over tid, med potensielt stor og kontinuerlig motstand i befolkningen i Oppegård og Oslo Syd. • Alle bøtende tiltak som omfatter forflytning av dagens aktiviteter i området til andre 	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>områder må vurderes å være en bekreftelse på at støyplager ikke kan aksepteres.</p> <p>Tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støy må håndteres der den oppstår med innbygning av skytebaner. • Det må vurderes om samordning med Rygge beredskapssenter, både når det gjelder trening og som en hovedbase for helikopter, vil gi positive effekter og muliggjøre et beredskapssenter på Taraldrud som ikke bryter gjeldene støygrenser. Absolutt-kravet om kjøretid bør utfordres i forhold til om det må gjelde hele kapasiteten til enhver tid, også sett opp mot negative konsekvenser for berørte områder. • Det bør vurderes å benytte 2 eller 3 nordgående helikopter-traseer for å fordele negative konsekvenser av alle oppdrag som ikke er kritiske. 	
<p>Anonym 401182 – 18.06.2017</p> <p>Å legge et slikt anlegg så nærme bebyggelse er ødeleggende for folkehelsen!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 405407 – 18.06.2017</p> <p>Jeg går mot planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud i Ski kommune. Jeg stiller meg bak de krav og innvendinger som Oppegård kommune har angitt i sin høringsuttalelse til planforslaget.</p> <p>Jeg bor i Oppegård kommune, ca halvannen km fra Taraldrud og bruker området jevnlig til friluftsliv. Støymålinger viser at også vi blir berørt av støy tett opp til kommunens grenser. Dette kommer i tillegg til daglig støy fra helikoptertrafikk til og fra eksisterende helikopterbase for Norsk luftambulans på Langhus.</p> <p>Det er etter min mening uholdbart å legge et beredskapssenter med så omfattende skyte- og eksplosjonsøvelser med så stor støy i nærheten av tettbygde strøk med skoler og barnehager der barn kontinuerlig vil bli utsatt for støy over kommunens støygrenser. Kommunelegen mener at støynivået er uforsvarlig. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid - særlig med tanke på psykisk helse,</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>Det foreligger to alternativer til tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold». Med det strengeste alternativet, vil politiet derfor ikke få det de trenger. Hvis politikernes ønsker å etterkomme politiets behov, blir situasjonen enda verre for Oppegårds innbyggere. Dersom beredskapssenteret skal etableres må det strengeste alternativet legges til grunn, og skytebaner og SIBO-landsby bygges inn.</p> <p>I tillegg kommer at beredskapssenteret - i motsetning til boligbyggingen i kommunen - bygges uten nærhet til kollektivtransport og derfor vil generere en økning i forurensende trafikk til og fra beredskapssenteret. Det er uklart om dette også vil kunne generere økt trafikk gjennom kommunen og ikke bare på E6.</p> <p>Jeg legger særlig vekt på følgende innvendinger i Oppegård kommunes formannskapsvedtak om saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærrfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Støyberegninger viser at 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone, med kommunens støygrenser lagt til grunn. • Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. • Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende. <p>Jeg fremhever særlig følgende krav i ovennevnte formannskapsvedtak om at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter flyttes til Rygge flystasjon, og at det etableres en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. • Kommuneplanens støygrenser legges til grunn i planforslaget. Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer 	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støyen fra senteret må reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • Dersom støynivåene overstiger kommuneplanens støygrenser, må utendørs skyteanlegg bygges inn. • Vurderinger rundt hvordan langvarige eksponering for skyte- og sprengningsstøy påvirker mennesker, spesielt barn og unge. • En vurdering av maksimalt støynivå fra helikopter i friluftsområdene. • Det må legges føringer i planbestemmelsene på bruk av inn- og utflygingstraseer utenom utrykninger. • Planforslaget må tilrettelegge for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. • Friluftsbro over adkomsten fra Taraldrudkrysset må være etablert før hovedanleggsarbeidet er satt i gang. • Offentlig gang- og sykkelvei med lyssetting ved siden av Fløisbonnveien må opparbeides før hovedanleggsarbeidet settes i gang. Fløisbonnveien er den nærmeste veien fra beredskapssenteret til offentlig kommunikasjon. • For å ivareta sikkerheten og som et kompensierende tiltak for friluftslivets bør planområdet utvides til også å omfatte arealer sør for Taraldrudveien, hvor det i dag foreligger planer om annen aktivitet • Det mangler konkrete kompensierende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • Forslagstiller må forplikte seg til et samarbeid om økonomisk bistand til realisering av lysløypeprosjektet til Oppegård kommune. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide skitrasè med belysning ved siden av Fløisbonnveien. • Forslagstiller må forplikte seg til å opparbeide flere kompensierende tiltak for barn i nærområdene. Tiltakene skal utformes i samarbeid med barn fra lokale skoler og barnehager. 	
<p>Anonym 409379 – 18.06.2017</p> <p>Jeg er ikke imot beredskapssenteret, hvis støyskjermingen blir veldig god.</p> <p>Viktig at bebyggelsen ikke blir plaget, samt skoler og barnehager i området.</p> <p>Innendørs skytebane er blandt annet en god løsning.</p> <p>Er også bekymret for friluftsområdet.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 411992 – 03.06.2017</p> <p>Må dessverre si at valgt plassering er så dårlig som du kunne gått an å bli! Det bør ligge i nærhenten av sjøen slik at både politi biler, helikoptere og båter kan benyttes. På rushtiden står det stille på E6, riktig nok benyttes sirener og blålys men tenk også på mendege trafikk som blokkerer veien fra 07:00-09:00 og fra 15:00-17:00.</p> <p>La oss fokusere nå på nærområdet! Bjørndal vil bli mest berørt både med tanke på støy fra skyting og ikke minst helikoptere og eventuelt trening med eksplosjoner. Turmuligheten blir begrenset ytterligere, i et område de allerede er veldig begrenset med friluftsliv aktiviteter. Nå har vi ikke tatt høyde for støy fra konstruksjon og sprengning, la os ta med oss det også da vi fikk erfare sprengninger fra utbygging av follobanen! Var ikke fred å få, hverken på dagtid eller nattetid. Hva er det beboere av Bjørndal gjort for å fortjene dette? Er det pga majoriteten av innbyggerne er med utlandsk opprinnelse eller er det det at de ikke stiller harde nok krav? Vi har hørt i snart 30 år at det skulle bygges tbane ut til Bjørndal. Nå ble vi også forsøkt fratatt direkte bussrute til byen.</p> <p>T-bane er vel for mye å forlange! Pga motorveien er det allerede nok forurensning men nå skal det bidras enda mer med krutt og støv under bygging osv.. Er det bevisst valg å plassere beredskapssenteret her slik at pga all støy blir våre hus verdt enda mindre? Hvem kompenserer for negative implikasjoner dette vil kunne ha for oss på Bjørndal? Hva med de som er glad i naturen og liker å knipse bilder av dyr og fugler? Vil det tilbys kjøring for oss slik at hobby og trening samt andre påvirkede aktiviteter blir kompensert for? Nei, nei og atter nei! Vi vil ikke ha dette her! Ta med beredskapssenteret til Oslo vest eller øst.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 412413 – 18.06.2017</p> <p>Oppegård Skytterlag, som har skytebane på Kurud har blant annet via Oppegård kommune fått klager på støy fra beboere på Greverudåsen og Myrvolltoppen. Skytterlaget har overbygd standplass på skytebanen for å redusere støynivået. Målinger gjort av Rieber Prosjekt AS viser at skytingen ikke overskrider 60 dB (LAImax) angitt i T1442 på overbygd standplass. Dette gir såkalt hvit sone for beboerne. Allikevel var ikke dette godt nok for beboere på Myrvolltoppen. Skytetidene er også begrenset på grunn av klager. Boligene ligger på andre siden av Gjersjøen og langt i fra skytebanen. Men skytingen er allikevel godt hørbar.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Rieber Prosjekt AS konstaterer at dagens aktiviteter ved skyteanlegget på Kurud medfører at grensen for maksimal støy på 60 dB (LAI_{max}) angitt i T1442 overskrides for enkelte av de støyutsatte boligene når det skytes i felt. Skytterlaget har kun 2 feltstevner i året.</p> <p>I henhold til Forurensnings og Miljøverndepartementets retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging, T1442/2012 defineres en grenseverdi på 60dB for hvit sone. Kan noen med hånden på hjertet si at støyen i området på Taraldrud vil bli lavere enn dette.</p> <p>Lyd bærer langt av sted. Og kontinuerlig støy slik det blir med et beredskapssenter som dette blir en belastning for beboere mange kilometer unna senteret. Det er ikke sånn at alle er inne på dagtid. Eller på jobb. Det finnes alle typer mennesker i kommunen. Helsemessig sett, er det å utsette folk i alle aldre, for slik støy vil jeg påstå direkte skadelig over tid.</p> <p>Det hjelper ikke å skyte inne. Helikoptrene blir ikke brukt innendørs, utrykningskjøretøy skal ikke stå stille og utøvelser med sprengladninger vil bli holdt. Det vil også komme politi fra andre distrikt for å øve i området. Dette vil plage beboere langt utenfor de områder regjeringen mener vil bli berørt. Og friheten til å ferdes i marka blir borte.</p> <p>Å plassere et beredskapssenter så tett på lokalsamfunnet er totalt respektløst og handler kun om dårlig tid og økonomiske baktanker. Her er ingen hensyn til medmennesker eller miljø ivaretatt. Ingen flytter frivillig til et området som kommer til å bli så plaget av støy som det her er lagt opp til. Det finnes helt klart bedre egnede steder som vil gagne alle.</p> <p>Stopp politikken et øyeblikk. Vis deg som et medmenneske og ta hensyn. Si nei til beredskapssenter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Anonym 413121 – 18.06.2017</p> <p>Vil helst ikke ha noe beredskapstropp treningsleir 700m fra huset mitt!!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 419149 – 18.06.2017</p> <p>I forslag til reguleringsbestemmelser kapittel 3.4 (reguleringsbestemmelser) om støy står det at T-1442/2016 - tabell 3 og veileder M128/2014 skal legges til grunn for støynivå fra politiets beredskapssenter på Taraldrud. Det står eksplisitt at boliger og støyfølsom bebyggelse ikke skal utsettes for støy over grenseverdiene i tabell 3.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Alternativ 1 er et minimumsalternativt og et alternativ ønsket av politiet. Alternativ 2 tillater overskridelser p inntil 10 dB som strider med forutsetningene lagt til grunn for forutsetningene og bør forkastes.</p> <p>Alternativ 1 er beskrevet som et minimumsalternativ. Det er flere gode grunner for at dette alternativet må velges:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er utarbeidet to separate støyvurderinger (vedlegg 10, KU - Helikopterstøy og vedlegg 11, KU-Støy fra skyte- og treningsaktiviteter). Det er sannsynlig at en kombinasjon av støykilder fra skytebane og helikopter vil gi for stor støybelastning for befolkningen på Tårnåsen og Bjørndal (i form av skyte –og helikopterstøy på dag og kveld og helikopterstøy på natten) og at de to separate støyvurderingene ikke ser totalbildet. • Støygrensene som Oppegård kommune legger til grunn (T-1442/2012) vil føre til at modellert gul sone for bruk av treningsgranater (se tabell B-2 i vedlegg 11, KU - Støy fra skyte- og treningsaktiviteter) vil overskrides ved Tårnåsen skole, Hellerasten skole, Hareveien barnehage, Augestad barnehage – Tårnåsen, Hellerasten barnehage og Ødegården barnehage. Dette omfatter da også et område med tett bebyggelse og mange innbyggere. En overskridelse av grenseverdiene som Oppegård kommune legger til grunn må gi veldig sterke føringer på at et føre-var prinsipp bør legges til grunn og dermed også alternativ 1. • Usikkerhetene ved simuleringene er ved store avstander i en størrelsesorden 20-30 dB (usikkerheten ble informert i plenum på informasjonsmøte på Tårnåsen skole 13. juni 2017 av sakkyndig). I tillegg kommer en usikkerhet på beregningene på 3 dB (kapittel 4 i vedlegg 11, KU-Støy fra skyte- og treningsaktiviteter). Usikkerhetene i beregningene kombinert med simuleringresultater for treningsgranater der gul sone er så nære skoler og barnehager at de overskrides hvis en velger å følge T-2012/2012 taler sterkt for at en må velge minimumsalternativ 1. • I vedlegg 2, KU - Friluftsliv, herunder barn og unges interesser er det i sammendraget oppsummert at på grunn av støy vil tiltaket ha et stort negativt omfang i friluftsområder av stor verdi, og vil derfor ha stor negativ konsekvens for friluftslivet. Dette er våre nærområder og brukes av bl.a Tårnåsen skole ukentlig til tur og undervisning. Det må 	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>etter vår mening føre til at alternativ 1 må velges.</p> <p>Alternativ 1 er beskrevet som et minimumsalternativ, men for at skoler og barnehager skal kunne ha dager med undervisning eller tur i løpet av uka uten skuddstøy i skogen bør alternativ 1 ha en tilleggsbestemmelse der det to dager i uka ikke er skyting mellom klokka 0800 – 1400. Dette kan legges på samme dager hvor det i alternativ 1 er beskrevet kveldskyting mellom klokka 1700 – 2000.</p> <p>Konsekvensutredningen fremstår som uferdig på flere områder. Der det viktigste området handler om barn.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. • Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiet egne helikoptre. • Det mangler konkrete kompensierende tiltak for barn og unge og friluftslivet samt påvirkningen på feks hester i staller i Prinsdalen. • Den beste måten å dempe støy på er ved kilden. Forslag til løsning: Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby. Alternativt bygg skytebane lenger unna tettbebygde område. Noe som er ikke er uvanlig for andre militære leire. 	
<p>Anonym 421269 – 03.06.2017</p> <p>Jeg er redd for skaden dette kan volde barna våre i oppveksten. Hvordan vil dette påvirke dem? Hva med de rolige, fredelige turene i skogen? De fryder seg på tur, hører fuglekvisper og kjenner elementene og været på kroppen. Hvordan vil turene kjennes med krigssonelyder som et bakteppe? Hva med</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>lydene som omringer dem ved lek i skolegården, sammenlignet med de vakre skogslydene de hører nå? Hva med bakgrunnsstøyen mens de skal konsentrere seg og lære i klasserommet? Jeg er redd!!</p>	
<p>Anonym 421271 – 18.06.2017</p> <p>Jeg ønsker for såvidt beredskap senteret velkommen men ikke med det støynivået som er varslet.</p> <p>At man som kompensierende tiltak skal bygge gapahuker i skogen finner jeg forundelig når det blir så mye støy at skogen ikke lenger kan brukes....</p> <p>Vi er mange som jobber turnus og som har dager hjemme på dagtid. Vi har barn i skoler på dagtid. Vi kommer alle til å bli berørt av denne støyen. Er det riktig at barn i Norge skal vokse opp til skudd og sprenging?? Ville dere som har vedtatt plasseringen at deres barn skal vokse opp under slike forhold??</p> <p>Hvorfor kan dere ikke flytte plasseringen til andre siden av motorveien. Inn i Asurdalen. Der vil ås sidene presse lyden opp og ikke ut mot Sofiemyr, Tårnåsen og Helletasten. Annlegget blir mer skjermet for innsyn og det blir lenger unna bebyggelse. Om ikke plassering kan endres MÅ anlegget få skytebaner og områder for sjokk granatkasting i lydtette innendørsanlegg.</p> <p>Flytt så helikopter basen til Rygge hvor slikt anlegg allerede finnes og hvor basen etter hva mange sier er ønsket.</p> <p>På denne måten kan vi som bor i nærområdet få et bra liv også med beredskap sentret i området.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 426302 – 18.06.2017</p> <p>Det fremgår mangelfull konsekvensutredning i denne saken. Den viktigste omhandler forholdene rundt støy</p> <ul style="list-style-type: none"> • I Forslaget til statlig reguleringsplan med konsekvensutredning for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud, Ski kommune, brytes Barnekonvensjon, artikkel 12. • Barn og unge i Oppegård, Ski og Oslo har ikke blitt tilstrekkelig informert gjennom en mer realistisk presentasjon, som innebærer å skape en reell opplevelse og forståelse, av hvordan deres hverdag vil bli påvirket av dette; barnehager og skoler – deres innemiljø, skolegård, uteklasserom, friluftsliv og fritid. 	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • De kortsiktige og langsiktige konsekvensen av denne type støypåvirkning for barn og unge er ikke nok utredet. • Det er villede å la barn ønske seg basseng, mer nærkontakt med politi og ny terrengsti som kompenserende tiltak for konstant støy fra skudd, sprenginger og helikopter. Samtalene med barna har ikke foregått på barns premisser. De har ikke forstått de reelle konsekvensene for sin skole- og fritidshverdag med hensyn til utemiljø. • Det mangler konkrete kompenserende tiltak for friluftslivet samt påvirkningen på f.eks. hester i staller i Prinsdalen og på Fløysbonn, i tillegg privat dyrehold f.eks hund og katt. • Det er et minimumskrav at beredskapssenteret bygges inn, i tillegg skal forslagsstiller undersøke bredere gjennom andre med bedre kompetanse på om hvordan et slikt beredskapssenter påvirker barn, unge, voksne og eldre sin psykiske helse over tid. På folkemøtet på Tårnåsen skole, 13.06.18, kom det frem at dette ikke er fagutvalgets fagkrets. Det har vært ikke vært samarbeid med andre viktige instanser som har viktig kompetanse som er nødvendig for å kunne belyse denne siden av saken godt nok. • Alternativt kan det vurderes å legge skytebanene til en lokalisasjon der støy er en mindre utfordring for lokalbefolkning. Kongens garde er stasjonert på Huseby, midt i et stort boligområde i Oslo. Ingen skyting foregår i gardeleiren på Huseby. Det er et krav at all utendørs skyting og sprenging blir trent på et annet sted enn på Det nasjonale beredskapssenteret på Taraldrud. • Det er også et krav at helikopterdelen av Nasjonale beredskapstropp stasjoneres på Rygge flyplass, med mulig et helikopter permanent på Taraldrud. 	
<p>Anonym 432093 – 03.06.2017</p> <p>Jeg forstår behovet for et slikt sted, men er uenig i plasseringen da jeg mener den vil oppleves negativt for veldig mange som bor og oppholder seg i området rundt.</p> <p>Det må da være mulig å legge skytebanen innendørs, så vidt jeg forstår så finnes det allerede fjellhaller i området som kan brukes.</p> <p>Barna som oppholder seg på skole og barnehage er allerede nevnt. Jeg vil i tillegg nevne dyra. Har selv en hund som er livredd alle lyder av skudd. Han vil få</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>et uutholdelig liv i nærhet av et slik anlegg med de skuddmengder det her blir lagt opp til. Vil derfor instendig be om at det blir etablert skytebaner innendørs.</p>	
<p>Anonym 438426 – 19.06.2016</p> <p>Helt sykt at det vurderes å bygge et skytefelt rett ved barneskolene. Dette må i såfall lydskjernes 100%. Helikopterne bør være på en flyplass. Fly inn og ut midt i nabolag hele døgnet er ikke greit.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 441394 – 19.06.2016</p> <p>Stiller meg negativ til å etablere en så stor støykilde nære bolig- og turområder.</p> <p>Som forelder, innbygger og stisyklist syns jeg det er spesielt uheldig å etablere senteret på Taraldrud.</p> <p>At heller vurdere Rygge Flyplass for eksempel må være et bedre forslag</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 441775 – 03.06.2017</p> <p>På bildene dere har av det planlagte Beredskapssenteret ser omgivelsene grønne og ubebodde ut. Man kan nesten lure på om bildene er fikset på? Høyst bebodde nabolag mangler på bildene, der er bare buskas og grønt.</p> <p>Jeg legger ved et bilde som viser Taraldruds beliggenhet i den virkelige verden, sett fra luften over Sofiemyr.</p> <p>På bildet ser man:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nederst Sofiemyr Stadion og Landerudblokka, - på midten Ødegården boligsameie, og - øverst Taraldrud gård og E6-en. <p>På deres bilde ser man at det omtrent ikke finnes bebyggelse mellom Taraldrud og Bunnefjorden. Det er bare et stort og deilig belte av skog, som ligger der og venter på at politiet skal komme og trene der.</p> <p>Ødegården finnes ikke, Hellerasten finnes ikke, Bjørndal finnes ikke, alt er bare grønt i grønt. Man skulle tro man var på Svartskog!</p> <p>Men det er man altså ikke. Man er midt i tettbygde forsteder til landets hovedstad, og så retusjerer man bare bebyggelsen bort.</p> <p>Hva slags beslutningsgrunnlag er egentlig dette?</p> <p>Det er ikke en demokratisk prosess verdig.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 443359 – 19.06.2017</p> <p>Hovedinnsigelser til reguleringsplanen og krav til den videre prosess</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • I forslag til reguleringsplan er det beskrevet to ulike forslag til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Ingen av disse forslagene ivaretar barn og unges læringsmiljø, trivsel og fysiske- og psykiske helse. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser. • Det foreligger saksbehandlingsfeil og brudd på utredningsinstruksen, folkehelseloven og barnekonvensjonen. Støyutredningen viser at planlagt eksponering av støy er av en slik art at det vil kunne påføre helseskader. I forslaget til reguleringsplan skulle det derfor vært foretatt en utredning av prinsippet om barnets beste og hvilke konsekvenser denne typen støy vil ha for barn og unges oppvekstsvilkår. • Dersom beredskapssenteret skal flyttes til Taraldrud må helikopterbasen legges på Rygge og alle skytebaner og SiBO landsbyen må bygges inn, for eksempel i fjellhaller. Alternativt må alle de støyende aktivitetene flyttes til andre steder. På sikt vil det også være behov for større helikoptre enn dagens, og det vil medføre et vesentlig høyere støynivå enn dagens målinger legger til grunn. • Potensielt terrormål: Politiets beredskapssenter vil være et potensielt terrormål og vil med sin beliggenhet til Oppegård kommunes skoler og barnehager, samt E6, være en fare for mange tusen mennesker. I tillegg er mange planer for beredskapssenteret unntatt offentligheten, men med kjennskap til forsvaret regner jeg med at det er forhold som ikke er positive for barn og unge i Oppegård. • Inngripen i markaområde: Dagens flotte tur- og skiløype gjennom dette området vil bli direkte påvirket, da deler av dagen løype vil bli fjernet og ikke tilgjengelig da den inngår i deler av tomten til Beredskapssenteret. Begge sider av E6 vil bli berørt. Dette medfører et tap av viktige friområder for Oppegårds innbyggere og tilreisende. • Miljøskade: Det gjøres stor inngripen i et flott friluftsområde, som vil medføre vesentlige økte CO2-utslipp fra helikopter flere ganger om dagen. Snipetjern vil bli forurenset og dyrelivet vil bli påvirket. I tillegg vil økt støy (over tillatt grense) være et hovedargument mot etablering i dette området. Taraldrud mangler infrastruktur for dette senteret og det vil etter hvert presse seg frem en økt 	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>trafikk og aktivitet, som i neste omgang vil påvirke området negativt miljøvernmessig.</p> <p>Mitt forslag er å legge dette senteret inn i et egnet skogsområde som er langt fra skoler, barnehager og nærområdet til Oppegård kommunes innbyggere.</p>	
<p>Anonym 446444 – 19.06.2017</p> <p>Støy fra det planlagte beredsskapsenteret er noe jeg har vært bekymret for i lengre tid, og jeg ble ikke beroliget av å lese støyutredningen Asplan Viak har utarbeidet.</p> <p>Jeg er først og fremst bekymret for støy på skoler og barnehager i nærområdet, og hvordan denne faktisk vil oppleves.</p> <p>Videre er det meget kritikkverdig at et så stort areal av friluft- og rekreasjonsområder som er mye brukt av både skoler, barnehager, familier etc. blir ødelagt, med følgende enkle formulering i rapporten:</p> <p>"Støy i omkringliggende friluftsområder vil være høy, men her er det ingen formelle grenseverdier som gjelder i dag."</p> <p>Jeg er også bekymret for opplevd støy i uteoppholdsarealer ifbm. med egen (og andres bolig), og hvordan denne vil kunne forringe først og fremst rekreasjon/helse, men også den økonomiske verdien av eiendommen.</p> <p>Videre syntes den utarbeideide støyutredningen å være basert antagelser og inneholder mangler, spesielt ved lavfrekvent støy forårsaket av eksplosjoner/granater som ikke ser ut til å være hensyntatt i støykartene med rød/gul sone.</p> <p>Det syntes uforsvarlig å gå videre med planlegging beredskapssenteret uten å utføre mer omfattende utredninger med påfølgende tiltak for å skjerme både skoler/barnehager, friluftsområder og boliger i nærområdet.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 450164 – 19.06.2017</p> <p>Hvorfor legge et nasjonalt beredskapssenter bare noen få meter fra tett bebyggelse? Vi har vel nok av store skogområder i landet som ikke ligger nær hus, barnehager osv. Er rimelig hårreisende å i det hele tatt vurdere dette. Skal barn og voksne plages av denne støyen opptil flere ganger om dagen? Og hva med eventuelle salg av boliger i området? Verdien vil synke betrakelig. At spesielt barna skal måtte plages med skudd og tunge politihelikoptere over seg hele dagen er virkelig ikke greit!!! Ta hensyn til barnets beste, bruk hode!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 457441 – 19.06.2017</p> <p>Skogen brukes av både lokalbefolkningen og av mange som oss har vokst opp i nærheten og som vender tilbake med familien for å ferdes i områder man gjorde som barn. En utendørs skytebane hører ikke hjemme i 2017. Her må barn og mennesker settes først ved å skjerme for lyd og kuler; vi kan ikke godta risiko for at uheldige episoder skjer.</p> <p>Beredskapssenteret skal få ligge der, men sikre og skjerm så mye som mulig.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 460442 – 19.06.2017</p> <p>Vi må ha et beredskapssenter for politiet, derom hersker ingen tvil. Det må skytes på et slikt sted, heller ikke der noen tvil. Å bygge et slik senter langt til skogs, er forståelig nok ikke et tema, dermed kommer det til å ligge i nærheten av bebyggelse. Men man kan fint klare å bygge dette på en slik måte, enten innendørs, eller med tilstrekkelig støyskjerming, at støyen, spesielt fra skudd og eksplosjoner holdes på et minimum. Noe annet ville vært veldig trist for barna våre.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 462486 – 19.06.2017</p> <p>Det må tas spesielt hensyn til barn og unge som oppholder seg daglig i området i nærheten av beredskapssenteret og som daglig vil høre skyting og helikoptertrafikk. Deres trivsel, læringsmiljø og oppvekstvilkår må tas alvorlig. Tiltak må prioriteres og ikke avfeies med økte kostnader. Disse kostnadene må ses på som investeringer som kan gjøre stor positiv forskjell på liv og helse. Dette må ikke bagatelliseres.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 464639 – 03.06.2017</p> <p>Plasseringen av beredskapssenteret vil bli et stort inngrep i befolkningens hverdag her i Oppegård kommune, spesielt for oss som bor på Sofiemyr og Tårnåsen. Tårnåsen skole bruker Grønnliåsen aktivt i sin undervisning med gode resultater av dette, skal dette fratras en hel skolekrets pga støynivået fra skudd, helikopter og granater? Hva med barnehagebarna som tilbringer så mye tid ute i perioden det vil avfyres mest skudd? Hva vil langtidskonsekvensen bli for våre barn av en hverdag i "skuddlinjen". Hvordan skal de konsentrere seg om undervisning med denne konstante bakgrunnsstøyen, kunne ha gleden av naturen og lyden av dyreliv og fred og ro? Alt dette vil forsvinne, og igjen sitter en tett befolket kommune som må forholde seg til et liv i skuddlinje- i krig. Dette er det største overgrepet mot natur, barn, dyreliv og befolkning generelt jeg har hørt om i moderne tid i Norge. Her må politikerne våkne opp og ta til fornuft!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Dette senteret må plasseres et sted hvor det ikke vil påvirke lokalbefolkningen i så stor grad som det vil skje her. Legg det til en øde plass! Ikke la oss som bor her bli forsøkskaniner for dette prosjektet. Det vil få konsekvenser, forebygg det mens man enda kan.</p>	
<p>Anonym 467539 – 19.06.2017</p> <p>Ikke plasser beredskapssenteret på Taraldrud. Dette vil ødelegge mer for nærmiljøet enn det dere tror. Ikke bare blir det støyende for oss som bor her, men tenk på barna som leker ute hele dagen store deler av året. Å leke ute mens du hører granatsmell, skudd og helikoptre kan gjøre noe med et barns psyke. Vi er så heldige som bor her i trygge Norge. La oss nå få slippe å bo i et område hvor det høres ut som en krigssone hver dag. Jeg er sterkt motstander av hele opplegget!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 468214 – 19.06.2017</p> <p>Helt forferdelig å tenke på at mine barn skal vokse opp i støyen av våpen og helikopter. Haren som skal starte på skolen og en i barnehagen. De vil ikke lengre kunne ha glede av den flotte skogen som omringer oss. Ingen bør bli vant til en slik hverdag.</p> <p>Dersom dette marerittet blir virkelig, vil jeg sterk vudere og flytte fra Oppegård kommune.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 469178 – 19.06.2017</p> <p>Som innbygger på Ødegården ser jeg med skrekk og gru fram til at det blir mye støy i området. Særlig for skoler og barnehager i nærheten!</p> <p>Jeg er også en ivrig bryker av marka både på sommer og vinter, og mener det er veldig negativt at et så fint skogsområdet blir delvis ødelagt. Dette er et ekstremt mye brukt område av bebyggere i kommunen, og svært viktig for folkehelsen! Det må da finnes andre områder for et slikt senter, som ikke vil få så store konsekvenser for så mange!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 473126 – 04.06.2017</p> <p>At politiet trenger et sted å samles for å drive øvelser er det ingen tvil om, men dette bør legges et sted der det ikke vil være til vesentlig sjenanse.</p> <p>Med skyteøvelser av den hyppighet beskrevet og helikopterflyvninger vil det være betydelig støy daglig fra beredskapssenteret på Taralrud som vil være til sjenanse for oss som bor i nærheten. Voksne er som regel og for det meste på jobb mellom 08-16 i hverdager men barna våre går i barnehage eller er på skolen. De vil høre denne støyen og være i en</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>"krigssone" der det til stadighet skytes salver på øvningsbanen.</p> <p>Min familie og jeg bor på Bjørndal, og min sønn skal starte i bhg innerst her hvor man godt hører støy fra motorvei, jeg kan ikke forestille meg hvordan det blir å skulle være ute å leke med støy fra skyte- og helikopterflyvningsøvelser. Da jeg var liten var det skytebane på Prinsdal, denne lå lenger unna enn det dette beredskapssenteret skal gjøre, men vi hørte allikevel lyden fra skytingen meget godt. Det var ingen hyggelig lyd å være ute å leke til, heller tvert i mot.</p> <p>Jeg ønsker ikke at min sønn skal vokse opp med at han daglig hører skyting fra skytebane. Jeg ønsker selv heller ikke å bli forstyrret av den slags bråk.</p> <p>Jeg ber om at det finnes et annet område som ikke ligger så tett på boområde som det Taralrud gjør, slik at vi som allerede bor her kan få ha hverdagsfreden og et hyggelig miljø for barna våre å vokse opp i.</p>	
<p>Anonym 473317 – 04.06.2017</p> <p>Stiller meg positivt til å anlegge beredskapssenter på Taralrud, men stiller meg meget negativt til den kommende støymengden, dag som natt.</p> <p>Ikke bare vil dette resultere i enkeltvis kraftig støy, men også generell støyforurensning.</p> <p>Jeg tenker også med frykt på hvordan barn vil reagere når de hører skudd og sprengninger såpass regelmessig. Har selv ingen barn, men har ikke noe ønske om å oppdra dem i et slikt boligmiljø i fremtiden.</p> <p>Jeg slutter meg også til uttalelsen til Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets beredskapssenter til Rygge flyplass.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 476121 – 19.06.2017</p> <p>Dagens plan for beredskap er for å forberede nasjonale sikkerhet, og det er synd og se at det har blitt tatt null hensyn til enkeltindividenes sikkerhet i dette området.</p> <p>En av argumentene deres er at dette skal skje på dagtid, men det er ikke slikt at hele norske befolkningen jobber kun på dagtid. Hva med eldre som oppholder seg hjemme på dagtid og allerede har andre helsemessige utfordringer? Dette vil påvirke helsen til mange. Hva med barn og unge i skole og barnehage? Dette er støy som disse små må leve med allerede fra ung alder. Barna risikerer å bli oppvokst med lyden av krig og konflikt. Barna i barnehagen pleier å bruke marka til turer, da vil det</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>være lite trivelig for disse små og høre skudd mens man er i skogen. Dette vil påvirke oppveksten til flere barn. Det er også en god del familier med innvandrerbakgrunn, både barn og voksne, dette er mennesker som har flyktet fra krigsherjede land, flyktet fra skudd og helikopterstøy. Dette vil definitivt påvirke den psykiske helsen.</p> <p>Livskvaliteten blant befolkningen helhetlig har ikke blitt tatt hensyn til under planleggingsprosessen. Det er synd å se at hverdagen til flere blir ødelagt på denne måten. Jeg støtter for forbedring av nasjonale sikkerhet, men ikke for ødeleggelsen av livskvaliteten til små og store.</p> <p>Vi ønsker ro og fred, ingen annet.</p>	
<p>Anonym 481234 – 19.06.2017</p> <p>De siste to årene har jeg vært bosatt på Tårnåsen sammen med min mann og våre to små. Dette oppleves som et trygt, rolig og fredelig sted hvor vi trives utrolig godt. Tårnåsen har vokst mye bare de siste årene, og barnefamiliene bor tett i tett. Det føles fullstendig uforsvarlig å plassere et beredskapssenter midt oppi denne idyllen. Skal våre barn vokse opp til lyden av skudd og helikoptere som kretser rundt hodene våre. Dette vil uten tvil føre til en hverdag som det ikke er holdbart at våre barn skal vokse opp med. Håper dere vil lytte til alle oss som bor i området, la oss få leve videre i ro og fred med barn som føler seg trygge!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 484258 – 19.06.2017</p> <p>Hele prosessen med etablering av beredskapssenter bærer preg av kjappe løsninger og hastverksarbeid.</p> <p>Plasseringen av beredskapssenteret er åpenbart sentralt iforhold til hovedstaden og infrastruktur, men er planlagt bygget i et utmarksområde med eksisterende jordbruk og aktiv bruk av området til rekreasjon og turer. I tillegg ligger det faretruende nære både Oslo syd, Tårnåsen, Sofiemyr og Fløysbonn - tett befolkede områder med flere barnehager og skoler i nærheten. Støy er et åpenbart problem for alle tilstøtende områder, men risikoen for forurensning av vassdrag ifm med sprengning og skytebaner er meget stor. Vi kan ikke godta at barn i sin skole- og barnehagehverdag blir utsatt for støy fra skytevåpen, sprengning og helikoptere. Støy i seg selv utgjør en betydelig helse- og livsrisiko og reduserer trivsel. Dette er stikk i strid med gode læringsforhold og oppvekstvilkår.</p> <p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken,</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Se konsekvensutredning for vannmiljø, der forurensning av vassdraget er utredet.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>helse, trivselen og læringa til elevane» . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».</p> <p>Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikop</p> <p>Hvordan kan Ski kommune ha lov til å si ja til bruk av sine områder, når de legger det så tett opp til en annen kommune? Det virker helt urimelig at en kommune kan si ja til denne type inngripen i et område og legge det helt i utkanten av egen kommune, uten tanke på nabokommunen.</p> <p>Jeg mener det er uforsvarlig i et folkehelseperspektiv å legge beredskapssenteret der det i dag er planlagt. Støyskjermende tiltak er ikke nok til å begrense lydforurensing fra sprengning og helikopterflyving. Jeg oppfordrer regjeringen til å revurdere lokalisering, og heller legge beredskapssenteret til et eksisterende øvingsområde, f.eks. Rygge.</p>	
<p>Anonym 485228 – 19.06.2017</p> <p>Kan ikke være seriøst å at dette senteret skal ligge så tett til skoler, barenehager, beboelse osv. Hva med skogen og dyra. Tur terreng. Vi vil ikke ha denne støyen i nærmiljøet vårt. Rygge er ikke langt unna.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 487427 – 19.06.2017</p> <p>Det planlagte beredskapssenteret vil ligge alt for tett inntil skoler, barnehager og boligmiljøet til mange mennesker. Barn og voksne vil miste sitt rekreasjonsområde.</p> <p>Det er ikke tatt hensyn til fysiske og psykiske konsekvenser av støy. Argumentet om at barn venner seg til støyen holder absolutt ikke mål. Skytebanen bør bygges inn og helikopterbasen bør ligge på eksisterende helikopterbase på Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 491238 – 19.06.2017</p> <p>Svært skuffet over at dette er det beste forslaget som kommer. Jeg kan gjerne tåle helikopterstøy, men ikke for barnet mitt. Dette er så ille at vi tenker på å flytte!</p> <p>Gapahuker?</p> <p>Som flere påpeker, hvorfor ikke Rygge?</p> <p>Enkelte sammenligner det med beboere rundt Gardermoen. Vel, det er noe helt annet!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 493231 – 19.06.2017</p> <p>Vi ønsker ikke at barna skal ha en hverdag med så mye støy! La oss verne om våre barn!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 493751 – 04.06.2017</p> <p>Utrolig skadelig for lokalsamfunnet.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 503181 – 19.06.2017</p> <p>Som beboere på Tårnåsen og som foreldre til en jente som går i Hellerasten barnehage, en av barnehagene som ligger nærmest Taraldrud og det planlagte beredskapssenteret, ser vi med økt uro og bekymring på de konsekvensene dette vil få for vår datter og for alle andre barn og voksne som bor og ferdes i Oppegård. Lyden av opptil 10000 skudd pr. dag, masse eksplosjoner og SIBO-trening, samt daglig støy fra politihelikopteret vil garantert forringe livskvaliteten til de som bor og jobber i området. Vi frykter at de planlagte tiltakene for å redusere støy fra beredskapssenteret ikke på langt nær er nok og at dette vil påvirke såpass mange på en svært negativ måte. Det må være fullt mulig å bygge inn skytebanene og øvingsområdene, og flytte helikopterbasen til Rygge slik at støyen fra disse kildene ikke når boligområdene og de mange barnehagene og skolene som ligger i nærheten av Taraldrud.</p> <p>Livskvalitet er viktig og noe alle verdsetter høyt. Hvordan blir livskvaliteten til beboerne i deler av Oppegård og Oslo syd dersom dette ikke tas hensyn til når beredskapssenteret skal bygges?! Det er snakk om mange mennesker som vil merke dette på kroppen hver dag. Vi støtter selvfølgelig et nytt nasjonalt beredskapssenter slik at politiet er best mulig rustet for å løse sitt samfunnsoppdrag, men ikke på bekostning av alle menneskene som bor i nærheten og som vil bli påvirket i så stor grad. Og hvordan vil dette påvirke boligprisene i området?! Mulig vi tar feil, men vi tror ikke at 10000 skudd, eksplosjoner og helikoptere har noe spesielt positiv påvirkning på boligprisene. Heller tvert imot. Og da snakker vi om store økonomiske konsekvenser i tillegg til alt annet.</p> <p>Livskvalitet er viktig. Ikke ødelegg den er dere snille!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 505270 – 19.06.2017</p> <p>Dersom beredsskapssenteret blir lagt til Taraldrud vil det få store negative konsekvenser for svært mange innbyggere, både i Oslo og Oppegård. Det kan ikke godtas at polikerne våre som er valgt for å ivareta innbyggernes/velgernes interesser kan misbruke sin</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tillit på en slik måte. Her må andre alternativer vurderes, for eksempel Rygge eller Gardemoen. Støyen fra skyting og helikopter vil ikke bare berøre innbyggere i nærmiljøet, men også store områder av Oslo og Akershus.</p>	
<p>Anonym 508375 – 19.06.2017</p> <p>Jeg stiller meg undrende at et sånt prosjekt legges så tett mot bebygget området i et land hvor hele etater flyttes ut til distriktene og hvor det finnes generelt sett mye plass uten særlig bebyggelse.</p> <p>Dessuten ser jeg en stor forskjell mellom forskjellige typer støy.</p> <p>Impulsstøy som kjennetegner skudd burde ha mer en 5dB sikkerhetsmargin.</p> <p>Det er overhodet ikke forståelig at man skaper såpass store fremtidige helseplager for mange barn og voksne i en tid hvor de fleste andre land har begynt å forstå hvor farlig støy egentlig er.</p> <p>Andre land har mye lavere verdier.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 522205 – 19.06.2017</p> <p>Jeg bor nær grensen til Oppegård og kjenner nærområdet der beredsskapsenteret er planlagt. Jeg har ikke noe i mot selve beredsskapsenteret, men ser at øvingsenteret for skyting og eksplosiver vil ligge altfor nær eksisterende boligbebyggelse med tilhørende barnehage, skoler og turområde. Dette vil få store konsekvenser mht. skudd og smell store deler av døgnet og forringe livskvalitet og oppvekstvilkår for barn og ungdom. Som norsk borger mener jeg vil være helt uetisk og uakseptabelt å påtvinge befolkningen på Sofiemyr, Kolbotn og Tårnåsen et øvingscenter som vil ødelegge livene til mange mennesker. Så jeg vil på det sterkeste oppgordre beslutningstakere til å tenke seg om og appellere til sin samvittighet. La hensynet til menneskene, særlig barn og ungdom komme først! Det være mulig å legge øvingscenteret for skudd og eksplosiver til et annet sted, eller støyisolert under bakken om nødvendig.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 528445 – 19.06.2017</p> <p>Jeg er ikke imot at beredsskapsenteret skal ligge i nærheten av Tårnåsen, hvor vi bor, og hvor våre barn går på skole. Men jeg er svært bekymret når det til nå i planprosessen ikke er lagt inn mer ressurser på støy-skjerming.</p> <p>Jeg ber dere flytte hver stein for å se om ikke det er mulig å ha innendørs skytebane, og om den må være utendørs, må det være mulig å gjøre langt mer</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>lokalt på senteret enn det som til nå er låvet for å begrense støyen. Det må f.eks være mulig å bygge tak.</p> <p>Helikopter-støy fra luften vil jeg tro er vanskeligere å kontrollere. Det er blitt sagt at en kan forsøke begrense flyvningen til traseer lengst mulig unna bebyggelsen i området, men jeg har vanskelig for å tro at det er mulig å ikke bli sjenert av denslags støy. Jeg ber dere innstendig å se nærmere for muligheten til å legge mesteparten av helikopter-basen til Rygge, som har vært foreslått.</p> <p>Jeg ser alvorlig på at dere har sett bort fra de omkringliggende kommunenes maks-grenser for støy. Dette ber jeg dere se på på nytt!</p> <p>Jeg bosatte meg i Opegård kommune, og på Tårnåsen pga tilgangen til store friluftsområder, skog og mark rett utenfor boligområdet vårt. Det bor svært mange turglade mennesker rundt oss, som går tur på dagtid og kveldstid, mange også med hund. For mange turnusarbeidere og pendlere er det helt avgjørende å kople av i den fredelige naturen. Også for de firebente.</p> <p>Det er historiske stier også i dette området, med den fredrikalske kongevei, og et enormt nettverk av stier. Jeg har vært stolt av skolene her som også bruker naturen her så flittig. Det ville være en skam om ikke dette skulle være mulig å opprettholde fordi en ville spare penger på støyskjerming rundt beredskapssenteret. Da ville i allefall jeg ønske å flytte fra området</p>	
<p>Anonym 531194 – 19.06.2017</p> <p>Vi kan ikke godta at våre barn skal vokse opp med jevnlig støy fra skytevåpen og sprengning.</p> <p>Det vil være et utilgivelig feilgrep om vi med opprettelsen av et beredskapssenter gjør skytestøy til en del av barn og unges hverdag og oppvekst i Oppegård.</p> <p>Det må gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. Dette innrømmer departementet at de ikke har vurdert.</p> <p>Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skoler og barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv, og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane».</p> <p>Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». Det er ikke gjort støymålinger for bruk av militære helikoptre. Militære helikoptre skal gi støtte til beredskapstroppen og de må øve sammen. Støyen av disse helikoptrene er større enn for politiets egne helikoptre.</p> <p>FNs barnekonvensjon slår fast at alle barn har rett til å bli hørt og tatt hensyn til. Artikkel 3, pkt 1: «Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.» I denne saken er det ikke hensynet til barnets best som er styrende.</p> <p>Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater på Taraldrud før det er utarbeidet beregnings- og støyskjermingsmetoder som Oppegård, Ski og Oslo kommune kan akseptere.</p> <p>Skytebaner må bygges inn. Jeg støtter uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud.</p>	
<p>Anonym 533697 – 04.06.2017</p> <p>Nå er det viktig at vi tenker på barnas nærmiljø. Det å etablere et nasjonalt beredskapssenter i nærheten av skole, barnehage og lekeplasser er helt uforsvarlig.</p> <p>Skal være små sitte konsentrert på skolebenken og lære om fred, toleranse etc. samtidig som skuddsalvene smeller rundt ørene deres? I dette langstrakte landet bør det være mulig å finne en bedre lokasjon? Hva med nedlagte Rygge lufthavn? Her har dere flere 1000 kvm til rådighet, sentralt ved E6 samtidig som det er langt fra skoler og boliger. Nei til beredskapssenter i nærmiljøet til barna!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 534441 – 19.06.2017</p> <p>Etter å ha satt meg inn i geografien som angår beredskapssenteret på Taraldrud så har jeg følgende spørsmål.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Vil det kunne renne av tungmetaller fra skytebane og inn i vassdraget som starter over Snipetjern og som renner ut i Gjersjøen, Oppegårds drikkevannskilde? Vil det medføre helsefare eller fare for skade på natur langs dette vassdrag?</p> <p>Ved skyting av høyhastighetsvåpen vil rekkevidden på prosjektilene være inntil 4.5km, derfor er det svært fornuftig å ha skyteretning inn mot sørmarka i sørøst. Høye voller vil sikre brukere av marka i umiddelbar nærhet samt trafikanter på E6. Men ved vådeskudd som går høyt og over slike voller vil det være en viss fare for personskade i området Siggerud og langs Siggerudveien inkludert Stallerud skihytte. Er det gjort tiltak mot slike hendelser?</p> <p>Utover disse to kritiske spørsmål er selvfølgelig jeg og, som far til to jenter som skal begynne på Tårnåsen skole, og aktiv bruker av Oppegård-marka og grønliåsen, skuffet over at et slikt senter skal bygges på et området som ligger så nært så mange mennesker, som også ligger lite skjermet, og som forringer kvaliteten på resterende natur i området ved å være et fysisk hinder for dyr og ved all støyen som påvirker dyr og fugl.</p> <p>Jeg ville foreslå å heller ta en bit av marka øverst i Maridalen eller i området bak Bogstadvannet, begge steder har mer skjermende topografi og mindre folk boende i nærområdet, samt at der er mye mer natur å ta av slik at man ikke tar bort friluftskorridorer slik man vil gjøre på Taraldrud.</p>	<p>Vannmiljøet er utredet særskilt og det er stilt krav om at det ikke skal være forurensning til Snipetjernvassdraget.</p> <p>Sikkerhet er utredet i ROS-analyse. Skytebaner er utformet etter sikkerhetsforskrift for skytebaner, og det stilles krav til sikkerhetsrutiner ved trening på skytebanene.</p>
<p>Anonym 535308 – 20.06.2017</p> <p>Jeg har akkurat flyttet til Ødegården for å stifte familie i min første kjøpte egen-leilighet sammen med samboeren min - og vi stor trives her i området. Her er det trygt og godt å vokse opp som barn, flotte omgivelser rundt, barnehager og skoler, og et nettverk som er helt unik. Akkurat slik det bør være. Dette stedet minner meg om min hjemby i nord. Fredfullt og på mange måter idyllisk. Det jeg også liker er nærheten til skogen og friområdene rundt her. Det er noe med å koble av fra en hektisk hverdag i naturen og marka som er rett uttafør døra. Akkurat slik det skal være.</p> <p>Men nå er jeg bare trist, opprørt, skuffet, lei meg, redd, bekymret, stresset og fly forbanna. Da jeg ble først kjent med at beredskapssenteret skulle bygges nært oslo og her på taraldrud, var det første som slo meg - "De er vel ikke dum nok til å bygge det så tett opp mot bebyggelse, barnehager, skoler, fritidsarener, sykehjem, ja rett å slett livet til 1000 vis av mennesker som bor i området?". Jeg hadde ikke trua på at noen kunne mene noe sånt eller i værste fall bestemme at dette skulle vedtas. Jeg er ikke imot</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>beredskapssenteret og ser viktigheten av å ha et slik senter som skal kjempe for landet og befolkningen dersom vi skulle bli truet ut i krig og elendigheter. Såklart skal det være et senter som trener på å være godt rusta og som kjemper en kamp for landet. Det er både stor respekt av og beundringsverdig av de som kjemper for alle når det virkelig trengs.</p> <p>Men nå er det min tur å kjempe for andre. Kjempe for mine naboer, mine fremtidige venner, barna og ungdommen, de gamle og syke, de søte firebente, mine kommende barn, andres barnebarn, mine nabounger, dine nabounger, skogen og marka og sist men ikke minst lokalsamfunnet - de som bor her og som blir rammet av dette. Jeg kjenner ikke så mange av de, men det har lite betydning - for jeg unner ikke min værste fiende å bo så tett på. Å leve med 3000-10000 skudd om dagen, granater og helikopter som svirrer rundt området. Hvor blir det av fredfullheten, tryggheten, det idyliske og trivselen? Hvor finner jeg roen i naturen når det minnes om et krigsområdet? Har ikke det noen betydninger? Hvordan er det å være barn som må leve tett opp med disse støyene? De eldre? Naboen min? Fremtidige bekjente? Alle som en.</p> <p>Jeg håper og ønsker at det er ikke forsent å gjøre om planene og tiltakene, og sette seg ned å finne enda bedre løsninger. Løsninger som ganger alle - både befolkningen og beredskapssenteret. Men slik det er nå, skaper det bare krig og missfornøyde mennesker som blir rammet av noe som egentlig kunne vært løst på en mye bedre måte. Det er ikke forseint. Tenk på befolkningen. Tenk om det var deg som bodde så nært og du var en av de som hsr bestemt dette. Ville du latt ungene dine vokse opp under slike omgivelser? Stopp støyen!! Vær mot andre slik du vil andre skal være mot deg. Det er et ordtak barna lærer på skolen. Jeg tror de missforstår dette ordtaket dersom det ikke skjer endringer. De vil ikke tenke på dere som bestemmer dette - at dere vil de noe godt. Tvert i mot. Jeg har møtt barn som er rasende og lei seg, de skjønner ikke at noen kan gjøre dette mot dem. Jeg sier meg enig i det og støtter dem i det. Hvem kan gjøre noe slik? Stopp støyen!!! Tenk om dette rammet deg - Regjeringa og Justis- og beredskapsminister Anders Anundsen. Jeg er sikker på at du er en bra mann og vil det beste - men her har du bommet. Så snill som jeg er vil jeg hjelpe deg å minne deg på hva du kan endre på å gjøre. Gjør det riktige!!! Stopp støyen</p>	
<p>Anonym 536325 – 20.06.2017</p> <p>Som bebygger av Bjørndal, et stille og fredelig område, trenger vi ikke et beredskapssenter som ødelegger freden. I tillegg er det et rikt naturliv omkring det planlagte området, som vil påvirkes av bråk og unaturlig mye støy. Dette er helt</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>uakseptabelt og Politiets beredskapscenter bør flyttes til et mer passende området. Ikke i et bebyggt område.</p>	
<p>Anonym 538151 – 20.06.2017</p> <p>Som en bekymret småbarnsfar så må jeg si at det er flere ting som slår meg i den saken her. Jeg har lest en god del av innleggende som er sendt til høringen, og jeg deler bortimot alle bekymringene som mine medborgere i Oppegård og på Bjørndal i Oslo har. Det er ingen tvil om at dette fremstår som en type hastesak og at justisdepartementet vil ha litt forgang i prosessen. Det jeg synes er litt skremmende/fasinerende er villigheten til å brenne av en ekstrem mengde penger, trække over alt av lover og regler som omhandler barn, og i tillegg gjøre et innhogg innenfor markagrensa. Dette ved hjelp av å lene seg på en retningslinjer for støy som ble oppdatert i Desember 2016, som tilfeldigvis har omdefinert grenseverdiene for de forskjellige støysonene. Det at kommunen dette beredskapscenteret skal ligge i ikke følger de samme retningslinjene er ikke tatt hensyn til heller i utredningen. Arrogansen som også er vist med tanke på trussel om å ekspropriere tomten det skal bygges på viser også villigheten til å kjøre gjennom dette prosjektet, koste hva det koste vil.</p> <p>Og hva er alt dette for?</p> <p>For det første så setter en slik utbygging såpass mange begrensninger at et slik beredskapscenter ikke vil kunne tilby hva Politiet er ute etter med tanke på trening. Så før dette er bygd så ser vi allerede at dette vil bli langt fra optimalt for alle de involverte partene. Videre så er jo ikke det fulle omfanget av et slikt prosjekt snappet opp, da det ikke er tatt hensyn til hverken Bjørndal eller Gjersrud-Stensrud så vel som konsekvensene ved langtidseksposeringen av slik støy.</p> <p>Så i min verden ser dette ut som et meningsløs stort pengesluk som ikke vil gjøre annet enn at sittende regjering kan slå seg på magen og argumentere at dem har gjort en hel del når det kommer til beredskap og rikets sikkerhet, uten at det er noe annet enn spill for galleriet.</p> <p>Hva skjedde med å de andre alternativene? Rygge står jo med åpne armer for å ta i mot et slikt beredskapscenter. På en tomt dere allerede eier som er tilrettelagt for støy og i tillegg har god infrastruktur knyttet til området.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 542252 – 20.06.2017</p> <p>Jeg er for et beredskapscenter på Taraldrud, men er imot den påfølgende støyforurensingen. Kom.min.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Sanner har uttalt at de ønsker å finne gode løsninger for befolkningen. Jeg mener en av disse løsningene blir innbygde skyteanlegg og at operativ helikopterbase etableres på Rygge.</p> <p>selv om de sier støynivået er innenfor grensen vil det likevel bli en generell støyforurensing som vil bli forstyrrende over tid.</p>	
<p>Anonym 551243 – 20.06.2017</p> <p>Dette er uansvarlig mot os som bor i området. Vennligst trekk forslaget.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>Anonym 552437 – 04.06.2017</p> <p>Å bygge et beredskapsenter omtrent i hagen til vanlige folk er helt hårreisende. At det overhodet vurderes å gjøre en så stor inngripen i folks hverdagsliv, spesielt barns, hører ikke hjemme i et land med så god plass. Ved å legge beredskapsenteret på østsiden av E6 ville vel mye av støyproblemene og "plaging" av folk flest vært eliminert!?</p> <p>For ikke å snakke om oss som bor her og hva dette vil bety for vår privatøkonomi. Verdien på hus og tomter vil stupe og et evt salg for å komme unna, vil være tilnærmet umulig. Hvem vil vel bo i en krigssone?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 554398 – 20.06.2017</p> <p>1. Barns psykiske helse/barnets beste: I forbindelse med saken finner jeg ikke noen dokumentasjon eller utredning knyttet til eventuell påvirkning på barns psykiske helse. Er det foretatt noen utredning knyttet til hva skudd og eksplosjoner kan påføre barns psykiske helse? Prinsippet om "barns beste" er tungtveiende og skal ligge til grunn for en avgjørelse.</p> <p>2. Fysisk sikring av Beredskapsenter; Ut i fra dokumentasjonen ser jeg senteret vil sikres for uvedkommendes adgang. Jeg savner likevel dokumentasjon på at det vil være umulig for barn og trengte inn på rådet da det er risiko for fysisk skade / død ved tilsiktet / utilsiktet opphold i området. Jeg etterspør tydeligere dokumentasjon på dette.</p> <p>3. Forurensning kjemiske substanser det er ved flere skytefelt funnet giftstoffer i grunnen fra ammunisjon. Det kan være kjemiske substanser som ikke ansees farlige i dag men som senere funn viser at er farlige. Hvilke utredninger gjøres her? Jeg kan heller ikke se noe dokumentasjon eller sikkerhetsdatablader på ammunisjonen som skal benyttes i trening slik at man kan vurdere kjemisk sammensetning av ammunisjon og eksplosiver som</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Beredskapsenteret må forholde seg til gjeldende lovverk og krav i reguleringsbestemmelsene. Det er utarbeidet en miljøoppfølgingsplan som stiller krav til anlegget i bygge- og driftsfasen.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skal benyttes. Når vil slik dokumentasjon legges frem?</p>	
<p>Anonym 559302 – 20.06.2017</p> <p>Som barnevernpedagog med videreutdanning innen psykisk helsearbeid og 20 års erfaring i dette fagfeltet, blir jeg bekymret for hvilken påvirkning støy fra skyting, granater og helikoptere vil ha på våre barn. Rundt 2000 barn oppholder seg daglig i nærheten av Taraldrud.</p> <p>Våre barn lever i en tid med økt terrorbilde og de ekponeres for nyheter om terror og frykt. Noen av de 2000 berørte barna har også vært direkte utsatt for krig og terrorhandlinger. Barn har ikke evne til å sette disse inntrykkene i perspektiv. Når kroppen blir stresset utløser den stresshormonet kortisol og andre funksjoner i kroppen må vike. Barna har ikke erfaringer nok til kunne regulere seg ned, og de barna som bærer med seg traumer er da spesielt sårbare. På informasjonsmøtet på Tårnåsen Skole, 13/6-17, hevdet en representant fra justisdepartementet at " dette vil ungene venne seg til". Slike påstander holder ikke faglig og vitner om en lite traumesensitiv tilnærming.</p> <p>Vi kan ikke tillate at barna våre utsettes for støy som kan gjøre dem enstelige og evt virke retraumatiserende for de mest sårbare.</p> <p>Jeg ønsker at skytebanen bygges inn og at helikoptertrafikk i hovedsak flyttes til Rygge Flyplass.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 564645 – 04.06.2017</p> <p>Skisseringen som er laget for å fremstille hvordan beredskapssenteret vil ligge i forhold til bebyggelsen forteller bare halve sannheten. Bildet er delvis retusjert da Oslo er fjernet og dermed mister man mye boligbebyggelse. Det ser ut som det vil være mye mer skog rundt enn det som er faktum. I tillegg viser det heller ikke det planlagte og prosjekterte området Gjersrud, hvor det skal bygges mye nye boliger.</p> <p>Det er meget merkelig at det har blitt gjort beregninger for støynivå til f.eks barnehager som Trollskogen Barnehage i Oslo, og Taranrød Bhg i Oslo - som begge ligger på Bjørndal når disse er tatt vekk fra skisseringen. Støynivået i Trollskogen Bhg, er faktisk blant det høyeste av alle beregninger oppført.</p> <p>At politiet trenger et sted å øve er befolkningen inneforstått med, men når det er slik at det skal være et beredsskaps/øvingsarena ikke bare for Oslo politiet er det ikke sånn at det MÅ ligge nærme og i kort avstand til Oslo sentrum.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det er en flyplass som for tiden ikke er brukt, som ligger usjenert til, og hvor det ikke er bebyggelse i nærheten - RYGGE flyplass. Hvorfor man ikke kan legge beredskapssenteret hit er for meg uforståelig.</p>	
<p>Anonym 578285 – 20.06.2017</p> <p>Det er viktig for sikkerheten i Norge at politiet har god beredskapstrening, tror de fleste er enige om det. MEN, de har faen meg klart å lage et innendørs skianlegg i Dubai! Hvordan kan det da være så vanskelig å snekre sammen et innendørs krigs-Disneyland som erstatter de nødvendige uteforholdene for treningen?</p> <p>Det er 2017 i et av verdens rikeste land, come on!</p> <p>Helt uakseptabelt at barna våre skal måtte vokse opp i en "krigssone"</p> <p>@Høyre: Vi i Oppgård har stemt dere frem år etter år, nå får dere vise hva dere er gode for.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 580351 – 20.06.2017</p> <p>Bygg inn skytebanen</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 582425 – 20.06.2017</p> <p>Øvelsesaktiviteten fra senteret og støyen det medfører for de mange tusen som bor i nærheten, særskilt barna som oppholder seg i området hele tiden, er uakseptabel.</p> <p>Skal dette senteret ligge så nær tettbebygde områder må alt som skaper støy bygges inn. Dette er fullt mulig og handler kun om økonomi (det er mulig å simulere alle typer værforhold innendørs med dagens teknologiske løsninger)</p> <p>Alternativt må senteret legges til et mindre tettbebygde område.</p> <p>Her må politikerne løfte blikket og tenke på det samfunnsmessige budsjettet, ikke "silobudsjettene" til hver enkelt departement.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 587755 – 20.06.2017</p> <p>Likelydende til Gro Strømsheim sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 588476 – 20.06.2017</p> <p>Uønsker utbygges Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Siden utbygges motorvei E6 vi høres veldig tydelig støy fra veien.</p> <p>Hva med Politiets nasjonale beredskapssenter, støy fra øvelse???</p> <p>Jeg sier Nei til å utbygges Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud.</p>	
<p>Anonym 594587 – 04.06.2017</p> <p>Ber om at det tas hensyn til naboene i denne saken. Slik saken er presentert vil vår og våre barns hverdag preges av skudd, eksplosjoner og stor helikoptertrafikk på permanent basis. Ikke bare i barnehage/skoletid, men også på ettermiddag/kveld enkelte dager i uken eller måneden. Slik jeg forstår situasjonen vil ikke støyen bare være plagsom og ubehagelig, den vil gå hardt utover naboenes livskvalitet. Hva med barna som kommer rett fra krig? Hva med mennesker med autisme og lydsensibilitet? Hva med syke og eldre? Hva med de som jobber nattevakt og sover på dagtid? Hva med boligprisene?</p> <p>Jeg klarer ikke å forstå hvordan Taraldrud, som ligger noen hundre meter fra tettbebygde strøk, kan anses som best plassering for beredskapssenteret når vi har så mye plass i Norge.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 596262 – 20.06.2017</p> <p>Har forstått at det vil bli høy lyd fra skyting, helikoptere osv. Både der vi bor og ikke minst på Tårnåsen skole der min datter går. Dette virker helt uholdbart og lite gjennomtenkt ifht.de berørte av saken. Håper virkelig at vi kan få stoppet dette at det iallefall blir iverksatt støydempende tiltak som innendørs senter for dette. Det finnes så mange øde plasser langt ute i ødemarken, men neida det skal selvfølgelig legges dere folk bor og der det er skoler/barnehager osv.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 599174 – 20.06.2017</p> <p>For å sitere et annet høringssvar: "Det er de stille stemmene fra barna som aldri ble spurt,som er de viktigste."</p> <p>Dere burde skamme dere,som utsetter våre barn,vår fremtid for dette ! NEI til beredskapssenter på Taraldrud!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 600205 – 20.06.2017</p> <p>Etter å ha tilbrakt mange år i Oslo, har vi nylig valgt å flytte ut og til et rolig, svært barnevennlig sted som Sofiemyr, som vi har hørt så mye om. Med ett barn og ett barn til på vei, var det ett naturlig valg å flytte</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>hit. Valget av bosted ble basert på nærhet til skoler og idrettsanlegg, da Oppegård er kjent for å være en "idrettskommune", og vi valgte å bo i umiddelbar nærhet av marka og turstier, da dette betyr livskvalitet for oss. Skuffelsen er derfor stor når det nå bestemmes at det skal bygges beredskapssenter ca 500 m fra vår bolig. Vi bekymrer oss for barnas fremtid, da vi ikke har noe ønske om at de skal vokse opp i skudd- og granat støy. I følge Folkehelseinstituttet kan dette ha svært negativ virkning på helsen. Det er også lett å tenke seg at dette vil ha en negativ effekt på konsentrasjonen på skolen. I tillegg er det vanskelig å forestille seg at det blir hyggelige naturopplevelser av å gå turer i skog og mark med skuddstøy i stedet for fuglekvitte. Konsekvensen for vår del er altså at, som nyinnflytter i kommunen som vi hadde sånn tro på og ellers stortrives i, nå vurderer å flytte herfra dersom støytiltakene ikke er gode nok. Ellers vil livskvaliteten våres forringes kraftig, og det kan vi ikke godta, spesielt ikke for våre barn. Vi ønsker helst at beredskapssenteret bygges et annet sted, lengre unna bebyggelse, barnehager og skoler. Det finnes flere steder hvor dette er fullt mulig. Det er vanskelig for oss å forstå at det faktisk er blitt tatt en rasjonell avgjørelse på å bygge et slikt senter så nær bebyggelse. Utover det er vårt minstekravet at skytebanen bygges inn og helikopterbasen legges til Rygge, hvor mye allerede er etablert. Hvis ikke er det dessverre tvilsomt at vi kommer til å orke å bo her, da dette også blir en psykisk belastning, og det er nok mange som tenker slik. Som mor blir dette en ekstra bekymring i hverdagen, som også tar nattesøvn fra en. Håper virkelig dere tar nærbefolkningen på alvor i denne saken. La oss beholde roen og freden vi opplevde ved å flytte hit, la det være et godt sted å bo, også i fremtiden. Takk.</p>	
<p>Anonym 623337 – 05.06.2017</p> <p>Likelydende til Bård Olav Kollerud sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 624980 – 05.06.2017</p> <p>Et slikt beredskapssenter hører ikke hjemme så nærme skoler, barnehager og bebyggelse. Legg det derfor et annet og mer øde sted. Ønsker derfor å si nei til beredskapssenter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 630353 – 20.06.2017</p> <p>Lokaliseringen av PNB på Taraldrud er besluttet, og jeg forholder meg til det.</p> <p>Etter planen skal barn i skoler og barnehager utsettes for massiv skytestøy hver eneste dag i oppveksten. I møter mellom befolkningen i Oppegård og planleggerne som har utarbeidet planutkastet ble det nevnt at støydempende gapahuker er løsningen</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>på utfordringene med gjennomføring av uteskole. Vil det ikke være naturlig å støydempe kilden og ikke "pakke inn" barna?</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p> <p>Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>Støyberegninger viser at to skoler og fire barnehager i Oppegård kommune vil ligge innenfor gul støysone når kommunens juridisk bindende støygrenser legges til grunn. I tillegg kommer skoler og barnehager på Bjørndal og i den planlagte bydelen på Stensrud i Oslo.</p>	
<p>Anonym 638165 – 21.06.2017</p> <p>Ber om at impulsstøynivået utredes for boligområdene hvor langt lyden vil gå fra området.</p> <p>Ber at helikopterkorridorene blir utredet for støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Både skytestøy og helikopterstøy er utredet og beregnet.</p>
<p>Anonym 639498 – 21.06.2017</p> <p>Ett beredskapssenter för polisen i Taraldrud är katastrofalt för barn och familjer som bor i närheten, det vet ni redan.</p> <p>Ljudet av explosioner, gevärseld, militära helikoptrar, med andra ord ljudet av krig, är skrämmande för barn och många vuxna, det vet ni redan.</p> <p>Att ekonomi och bekvämlighet går före moral och normal anständighet, det vet ni redan men vågar inte stå för det.</p> <p>Politiker är valda av folket för att tjäna sitt folk och sitt land, att ta diskussionerna, de bästa valen, att lyssna!</p> <p>Vem lyssnar här? Det är en massiv protest mot detta beredskapssenter och vi ser helt enkelt inte att ni lyssnar. Om ni, som sitter och bestämmer, ärligt tror att Taraldrud är det bästa området för denna "krigszon" då är det verkligen fel personer som sitter i regeringen och det har ingenting med vilka partier som regerar, bara fel personer.</p> <p>Att ni, med Erna Solberg i spetsen, kan klubba igenom det här på en plats nära skolor, nära familjeboenden, nära samlingsplatser, nära friluftsområden, visar på att ni inte vill ta hänsyn till barnen, familjerna eller alla andra som jobbar i närheten, inte lyssna till alla de som har något att säga. Det finns andra alternativ som är bättre.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det är för mig chockerande och extremt sorgligt att se en sån brist på moral och empati i ett land som på världskartan står högt för omtanke och demokrati.</p> <p>Tänk om, lyssna på era medmänniskor!</p>	
<p>Anonym 645466 – 21.06.2017</p> <p>Det et helt utrolig at dere kan "rasere " en hel bydel, med flere tusen innbyggere. saksbehandlingen og konsekvensutrdningen har vært ikke eksistrende. Vi på Bjørndal bruker området rundt Grønliåsen daglig, skolene og barnehager gjør det samme. Det er ikke mer enn 700 m fra bebyggelse til et planlagt Beredskapssenter, hvor det skal flys ca 2300 timer og skytes ute. Politikerne må våkne og sjekke ut område før planlegging. Bare en ting å si, det er katastrofe for beborene, barn skoler og barnehager på Bjørndal.</p> <p>Håper at fornuften seirer til slutt.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 646189 – 23.05.2017</p> <p>Det er helt sinnsykt at beredskapssenteret har blitt godkjent til å bygges på Taraldrud, med så mange skoler, barnehager, eiendommer og naturområder rett ved. Det blir som å ha en gal nabo som skyter opp nyttårs-raketter hele tiden, hver dag, hele året! Ganske sikker på at det ikke er lov.</p> <p>Men hvis det nå skal være der, MÅ all skyting og sprengning foregå innendørs, og helikopter virksomhet kan foregå på Rygge.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 649893 – 23.05.2017</p> <p>Jeg lurer virkelig på kompetansen og intelligensen hos politikerne som velger å legge ett sånt senter i en kommune, med så mange mennesker som VIL BLI så kraftig berørt av all STØY og EKSPLOSJONER som dette senteret vil medføre.</p> <p>Jeg stiller meg veldig undrende og er direkte sjokkert når jeg samtidig vet at Oslo kommune har gitt avslag til at ikke bare en vanlig skytebane men 2 har fått avslag på støy grunnlag, når denne faktisk ville være MYE MINDRE støyende enn hva dette senteret vil være, og jeg kan virkelig ikke fatte at lokale eller nasjonale politikere, både kan gå god for dette senteret, eller i det hele tatt planlegge dette senteret på Taraldrud, ett senter som kommer til å være MYE MYE mer støyende hele dagen, hele uka og hele året!</p> <p>Dette må kun ha noen få forklaringer, som at dette senteret er en hastverksjobb, utført av politikere som klarer å ignorere fullstendig hva som blir konsekvensene for innbyggerne i Oppegård, samt at</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Tidligere vurderte skytebaner ved Åsland ville medført eksisterende eller planlagt bebyggelse som hadde fått støy over grenseverdiene.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dette må være ren inkompetanse når det gjelder hvor skadelig kontinuerlig støy er for folkehelsen.. Det finnes ingen voller som kan bygges som klarer å dekke inn skudd salver eller eksplosjoner ved SIBO landsbyen som planlegges.</p> <p>Bare helikopter trafikken som anslås, vil bli ett komplett ulevelig støynivå når man vet at politi helikoptere er så tungt lastet med utstyr så flytiden vil være nede i ca en effektiv flytime og de vil snart ønske at helikopteret er i luften mer døgnet kontinuerlig .</p> <p>Dette senteret burde ligge langt vekk fra bebyggelse - ikke på Taraldrud. Disse støy målene til dette prosjektet er heftig undervurdert. Den eneste konklusjonen MÅ BLI at dette senteret IKKE kan ligge på Taraldrud!!</p>	
<p>Anonym 653157 – 06.06.2017</p> <p>Vi som bor i Oppegård kommune skal få nye naboer i 2020. Vanligvis er det spennende å få nye naboer – men den naboen som skal etablere seg på Taraldrud har forhåndsvarslet en del aktivitet som vanskeliggjør godt naboskap med ett av Norges tettest befolkede områder. Det er ikke mange naboer som varsler at de skal skyte over en million skudd i året. De færreste i Norge trenger å bekymre seg for naboer som skal skyte med rifle, sprengte granater og dynamitt, knuse ruter og fly helikopter over hustakene 24 timer i døgnet, hver dag hele året.</p> <p>Jeg har noen absolutte minimumskrav til våre nye naboer, for at naboskapet skal bli hyggelig for begge parter. Slik planforslaget ligger nå, tas det bare hensyn til Beredskapssenterets behov – ikke oss som bor her allerede.</p> <p><i>Resten er likelydende til Anette Kaurin sin uttalelse.</i></p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 654400 – 21.06.2017</p> <p>Det er ingen tvil om at man trenger ett beredskapssenter for Politiet, men bør det ligge på Taraldrud? Det er vel åpenbart at etter det sterke engasjementet som er blitt vist av lokalbefolkningen rundt Taraldrud tilsier at det ikke er det.</p> <p>Konsekvensutredning som er utført på støy viser noen verdier over grenseverdiene. Det i seg selv bør vel være en pekepinn på at dette ikke er en god beliggenhet. Er det også greit at man skal utsettes for bang, bang, bang, bang til det uendelige i løpet av en skoledag? Det er kanskje ikke skadelig for hørsel, men det kan da umulig være et godt læringsmiljø og det er nødt til å være plagsomt. Tipper at man selv på Stortinget er fornøy når piggemaskinen i gaten utenfor (kanskje noen kvartal bortenfor) stopper for</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dagen. Støyen er ikke skadelig for hørselen, men det er garantert plagsom. Så kan man tenke at dette blir hverdagen for relativt mange i Oppegård og Oslo kommune. Det er ikke bare for noen dager, det er hver dag! Altså, det er ingen vurdering av konsekvensene for mennesker som blir plaget av skyte- og sprengningsstøy. Skal man da gå videre med løsningen på Taraldrud eller er det på tide å ta en liten tenkepause.</p> <p>Vend i tide, det er ingen skam å snu.</p>	
<p>Anonym 655576 – 21.06.2017 År det sånn at barna våre skal oppleve en vardag med helikoptre og skyting i skolegården og i barnehagen?</p> <p>Norge er et stort land og dette kan man plasere på et sted hvor det ikke er til bry for folk.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 657366 – 21.06.2017</p> <p>Barn og unge hører daglig om krig og terroranslag i medier. Hvordan påvirkes barn og unges mentale helse på sikt av lyden av 3000 - 10 000 skudd + granatnedslag på daglig basis?</p> <p>Barns konsentrasjonsevne og læringsevne?</p> <p>Velkomstklassen med barn fra krigsherjede land?</p> <p>Dette bør helsedirektoratet, Folkehelseinstituttet og helseminister inn og mene noe om.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 662166 – 21.06.2017</p> <p>Vi er en familie som bor på Tårnåsen med 2 barn i barnehage og Tårnåsen skole.</p> <p>Det er urimelig at et etablert boligmiljø skal utsettes for kontinuerlig støy da vi ikke ønsker at ungene skal vokse opp i samt blir belastet i et slikt miljø. Videre er det sansynligheter for at nærmiljøets boligpriser vil merke en reduksjon i verdi. Dette påvirker økonomien på flere måter.</p> <p>Vi er sterkt imot reguleringsplanen som plasserer politiets beredskaps senter så nært et etablert boligmiljø!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 663169 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 666216 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 671325 – 21.06.2017</p> <p>Det er direkte provoserende at alternativet med innebygd anlegg på Alna ble skrinlagt av økonomiske hensyn, og dermed vil man ha utendørs anlegg like utenfor Oslo.</p> <p>Det virker som at regjeringen ser det som viktigst å spare penger, og gjerne ofrer levestandarden til beboerne i Oppegård. Det hjelper ikke at mye av skytingen vil skje på dagtid, da mange skolebarn og barnehagebarn vil bli sterkt berørt.</p> <p>Jeg krever at det må finnes frem til løsninger for å få til et alternativ som er levelig for innbyggerne i kommunen. Om dette innebærer at skytebaner og treningsanlegg bygges inn og lydisoleres tilstrekkelig, eller at skytetrening flyttes til et annet sted er opp til staten som ansvarlig for senteret. Det avgjørende er at skytestøy ikke skal bli en del av barn og unges oppvekst.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 677291 – 21.06.2017</p> <p>En rekke forhold knyttet til støy fra anlegget må utredes og en solid plan for reduisering av støyulemper må på plass før anlegget kan godkjennes! Kompenserende tiltak som ble foreslått, slik som gapahuk for undervisning av barn i støyutsatte områder, opplevels som et useriøst slag i magen på alle de barna og innbyggerne som bor i omerådet og bruker skogen og marka daglig til lek, undervisning og fritid! Ber om at myndighetene ikke godkjenner igangsetting før en solid utredning er gjort og tiltakene for å stoppe støyen er i henhold til kravene fra kommunens politikere og lokalbefolkningen!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 697263 – 21.06.2017</p> <p>Oppegård=støy-kommune?</p> <p>Nå er det nok med støy i Oppegård! Vi kan ikke godta at vi skal bli utsatt for så mye støy!</p> <p>Innendørs skytebane - et minimumskrav!</p> <p>Hvis beredskapssenteret skal ligge på Taraldrud må skytebanen ligge innendørs slik at ingen skudd blir avfyrt i vårt nærmiljø og skader hørselen til store og små.</p> <p>Helikoptrene til Rygge!</p> <p>Med 70 godstog og skyting fra 7-19 hver dag så må helikoptrene flyttes til Rygge!</p> <p>Hvordan skal Oppegård være attraktivt for nye innbyggere og næringsliv når støynivået økes hele</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>tiden??? Det er uakseptabelt! Har menneskene i Oppegård ingen verdi?</p>	
<p>Anonym 701215 – 21.06.2017</p> <p>Her må det sørges for at støynivået fra skudd og helikopter ikke er skadelig for hørsel og psykisk helse, samt utrede de psykiske effektene dette vil ha på barna som må oppholde seg i disse områdene. Grønliåsen og marka er et aktivt turterreng for Prinsdal, Oppegård, Bjørndal m.fl, et et populært og viktig rekreasjonsområde som benyttes daglig hele året. Voksne og barn har dette som turterreng sommer og vinter. Aktivitet og trening både med sko på bena, sykkel og ski. Her lærer barna om naturens mangfold og det å sette pris på turlivet, fra de går i barnehagen til de går ut av videregående. Området benyttes til trening, rekreasjon og ikke minst læring. Skyte- og øvingsstøy fra beredskapssenteret vil gjøre enkelte av områdene uegnet til dette, og det er komplett uforståelig at man velger å legge et beredskapssenter tett inntil dette området, samt ha hoved traséen til helikopter over dette området. Den tidligere skytebanen i Prinsdal ble avvirket da det ikke var forenlig med en skytebane i et boligstrøk. Dette beredskapssenteret vil føre med seg betydelig mer støy enn denne skytebanen gjorde.</p> <p>Å høre skudd hvert tredje sekund store deler av året og vekkes av helikopter nattetid vil gjøre livskvaliteten betraktelig dårligere. Som beboer i Oslo Syd er jeg svært bekymret for barnas oppvekst- og lærevilkår, og også hva all denne støyen vil gjøre med bydelen generelt. Dette er langt ifra forenlig med Oslo Sør-satsingen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 703434 – 21.06.2017</p> <p>Til Departementet!</p> <p>Dere skjønner vel at vi i utgangspunktet ikke er i mot et beredskapssenter, tvert i mot. Det er uforståelig at dere er så desperate etter å få dette på plass at det ikke hensyntas fakta.</p> <p>Fakta som er kommet fram etter enorm innsats fra berørte NABOER!</p> <p>Barn, unge,voksne og gamle - vi vil alle bli berørte av dette.</p> <p>Støy er en uting generelt men her snakker vi faktisk om skyting og flashbangs samt intens helikopter støy.</p> <p>Hvorfor er støygrensene endret for å tilpasse de få utredninger som er gjort i forbindelse med senteret?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvis jeg har skjønnet dette rett, så var planene for å bygge dette beredskapssenteret tegnet for bygging på Alfaset. Der var alt innebygd/under bakken.</p> <p>Hvorfor kan ikke dette være en mulighet for Taraldrud?</p> <p>Hvorfor kan ikke helikopter basen være på Rygge?</p> <p>Vi snakker om nedsatt livskvalitet, nedsatt konsentrasjonsevne og også nedsatte boligpriser faktisk!</p> <p>Hvorfor foreligger det ingen konsekvensutredning for langtidseffektene av denne typen støy?</p> <p>Det er mange hull her, både i saksbehandlingen og i manglende informasjon til oss som bor nærmest.</p> <p>Derfor, gjør det eneste rette, bygg inn hele beredskapssenteret eller flytt til annen lokasjon!</p>	
<p>Anonym 711131 – 21.06.2017</p> <p>Det er ikkje gjort nok undersøkingar på kva skader det vil ha for våre barn, å vekse opp i lyden av skudd og granatar. På folkemøtet på Tårnåsen skule, blei det hevda frå myndighetene sin utsendte at "barna vil venne seg til støyen". Riktignok er vi mennesker tilpassningsdyktige, men det betyr ikkje at omgivnadane våre ikkje påvirkar oss. I tillegg til dB-målingane som er gjort, er også aspektet av typen lyd. Det seier seg sjølv at lyden av våpen og granatar skapar negative assosiasjonar, og er eit forstyrrende element i barnas leik og læringssituasjon.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 713143 – 21.06.2017</p> <p>Jeg er bekymret for støynivået fra det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Det vil ligge i et område som påvirker det viktigste turområdet til beboerne i Oppegård, og mange barnehager som ligger i ubehagelig nærhet til området.</p> <p>Alle argumenter har nok blitt berørt i høringsssvarene som er levert, og jeg stiller meg bak de.</p> <p>Jeg er bekymret.</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 731284 – 21.06.2017</p> <p>Min personlig mening er at planer fremmet uten tilstrekkelig avbøtende- eller kompensereende tiltak og som vil medføre store negative konsekvenser på mange mennesker-og naturområder, bør ikke godkjennes.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Selv om tiltakshaver mener at støyen vil ikke skade folk, jeg syns ikke beboere i søndre deler av Oslo kommune og i Oppegård kommune fortjener å bli plaget av støy og ha bo- og skogsområdene forringet til de gradene som beskrives i planforslaget.</p> <p>Staten er tiltakshaver i dette tilfelle, staten har mye ressurser og burde være et godt forbilde for andre. Det er ikke god praksis å fremme planer med store negative konsekvenser for så mange mennesker, og hvor det er ingen klage- eller innsigelsesmuligheter.</p> <p>Beredskapssenter er viktig. Det er også viktig at mennesker i tettbygde områder kan oppleve ro hjemme, i nærfriluftsområder og på offentlige steder som skoler, barnehager, sykehjem. Det foreslås to alternativer for tidsbegrensning av støy som gir nesten ubegrenset treningsmuligheter fem dager i uken. Staten må innse at om det er mest viktig å ha et beredskapssenter på akkurat dette stedet, tett innpå tusener av nåværende og framtidige innbyggere, i stor Oslo, så må det settes av ressurser nok til å sikre at disse mennesker ikke plages av støyen.</p> <p>All skyte- og sprengningsaktivitet på senteret må bygges inn for å sikre områdene rundt mot støy som er ikke forenlig med bo- og friluftsområder.</p> <p>I tillegg må helikopteraktiviteten flyttes til Rygge.</p>	
<p>Anonym 733493 – 06.06.2017</p> <p>De fleste ville mene at Sognsvann i Nordmarka ville være et absurd alternativ. Den planlagte plasseringen er vårt Sognsvann. Ikke akkurat der bygninger og anlegg blir lagt, men alt rundt. Rett utenfor det planlagte gjerdet. På alle kanter. Det er den delen av marka vi benytter i hverdagen! "Joggerunden", turstiene, der vi går tur med hunden, lysløypa, skiløypene, sykkelstiene, bålplassene osv. Alt innenfor 1 km. Og omtrent på den avstanden finner vi alle fotballbanene og friidrettsbanen. Folkehelse med andre ord. Som i Nordmarka er det de nære områder som gir verdi i hverdagen. Ja Sognsvann ville vært et absurd forslag. Med mindre planene endres ganske radikalt tror jeg ettertiden vil dømme også Taraldrud som en absurd plassering.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 736314 – 21.06.2017</p> <p>Jeg stiller meg svært negativ til den støyen helikoptertrafikken og utendørs-skytingen o.l. vil medføre.</p> <p>Skytebanen må kunne bygges som et innendørs-anlegg og helikoptertrafikken legges til et mer passende område. Det er her snakk om</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>boligområder med barnehage/ skolebarn som først og fremst vil rammes. Dette er IKKE akseptabelt!!</p>	
<p>Anonym 738268 – 21.06.2017</p> <p>Vi hørerpr. i dag skudd fra skytebanen ved Gjersjøen - Kurud Skytebane. Lyden fra det planlagte beredskapssenteret vil nå rett opp til oss på Tårnåsen - og lyden forsterkes som kjent mot høyden. Vi er i arbeid og er avhengig av søvn hver natt. Vi har hatt barn, som har vært var for lyder, og dette blir en helt forferdelig hverdag for oss alle.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 741810 – 06.06.2017</p> <p>Jeg er født og oppvokst i området som blir berørt og bor i dag på Tårnåsen. Mine barn har gått på skole her og jeg må si dette virkelig engasjerer meg. Skal vi som bor og jobber her virkelig måtte lide for at dere absolutt skal legge et beredskapssenter så nært bebyggelse???</p> <p>FLYTT BEREDSKAPSSENTERET TIL RYGGE. Her har dere masse plass Tårnåsen Skole er skolen i skogen - dvs. de er en av få skoler i Norge, med ekstra mye undervisning ute i naturen. Det blir ikke mulig i 2020, da de voksne har bestemt at de skal skyte, sprengte og øve på krig 1000 meter fra skolen. De skal så klart øve mest mellom 09 -14. Det ligger også barnehager i disse områdene.</p> <p>Jeg har full forståelse for behovet av ett slikt annlegg, men det er i tillegg ett tettbebygd område. Det burde legges til rette for støyreducerende tiltak. Jeg mener også at det må tas hensyn til barnas beste / behov med i vurderingen. Basert på støymålinger som Oppegård kommune legger til grunn er seks barnehager og skoler innenfor gulstøysone. Hensynet til BARNAS BESTE, er ikke bare noe som bør ivaretas. Det er et lovkrav som SKAL ivaretas. Og det er ikke nevnt med et ord.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 744284 – 21.06.2017</p> <p>Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid.</p> <p>Dette kan vi ikke godta!! Barnas stemmer må bli hørt!! Dette kan få store konsekvenser for barnas livskvalitet.</p> <p>Stopp disse planene nå!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 746162 – 21.06.2017</p> <p>Støy fra beredskapssenteret kommer til å ødelegge for naturopplevelsene i marka. Spesielt skyting på</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skytebanen og helikoptertrafikk kommer til å forringe marka.</p>	
<p>Anonym 749228 – 21.06.2017</p> <p>vedr beredsskapscenteret er det utrolig viktig at det lages tilstrekkelig lyddemping, mine fremtidige barn skal ikke føle at de vokser opp i skudd og eksplosjoner. Marka vår er viktig å opprettholde ro i, både for lokalbefolkningen, besøkende og våre kjære dyr som blir reddet av slik unødvendig støy. Ha dette i bakhodet</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 751474 – 06.06.2017</p> <p>Det bør ikke bygges et beredsskapscenter på Taraldrud! Området er preget av tett bebyggelse, noe som vil føre til at svært mange personer, både barn og voksne samt eldre vil bli svært berørte.</p> <p>Svært mange skudd i døgnet, lyden av eksplosjoner samt helikopterstøy vil komme til å prege innbyggerne på en svært negativ måte. Barn vil kunne være reddet hver dag, man vil kunne få dårligere søvn og man vil kunne få det dårligere psykisk. I tillegg vil barneskolene og barnehagene ikke lenger kunne drive uteskole på lik måte eller i det hele tatt. Uteskole er viktig for en variasjon i læringen, noe som øker læringsutbytte. Barn er vår framtid og vi må legge alt til rette for dem, ikke gjøre det motsatte!</p> <p>I tillegg vil dyrelivet samt det sosiale utelivet med turer i skogen ville kunne bli drastisk redusert.</p> <p>Med en så god mulighet for å velge Rygge ser jeg ikke hvorfor Taraldrud, med så mange berørte innbyggere, skal kunne være et alternativ.</p> <p>Bruk hue, tenk på de berørte, ikke bygg beredsskapscenter på Taraldrud!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 752422 – 21.06.2017</p> <p>Som beboer i Bjørndal ikke langt unna taraldrud er jeg svært skeptisk til de støyplager som nærmiljøet vil bli utsatt for. Det ingen tvil om at et beredsskapscenter med den støy som det er bekreftet det medfører vil redusere vår livskvalitet betydelig. Hva med alle barn i barnehager og på skoler som er brukere av disse omerådene på dagtid, hva med den ekstra støyen de vil få i hverdagen. Deres trivsel, læringsmiljø og oppvekstvilkår må tas alvorlig. Dette vil ikke være bra på noen måte for vårt nærmiljø. Vi snakker Oslo øst og et omeråde som allerede har et ufortjent rykte og dette vil gjøre det enda mindre attraktivt og bosette seg her samt øke fraflyttingen . Sier nei til et beredsskapscenter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 753740 – 23.05.2017</p> <p>Merknaden er likelydende til anonym 741810.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 756189 – 21.06.2017</p> <p>Kan ikke forstå hvorfor i alle dager dere velger å plassere dette beredskapssenteret her. Det må finnes så utrolig mange andre steder som er mer egnet for dette. Stakkars alle barna som får problemer med å sove i barnehagen og de større barna som får vanskeligheter med å konsentrere seg på skolen. Vi som bor her har tydeligvis ingenting vi skulle ha sagt ang dette selv om store deler av beboerne i kommunen er imot dette. Derfor håper jeg dere isolerer dette slik at man ikke hører noe.... dette senteret kommer bare til å være negativt for Oppegård kommune. Har dere egentlig tenkt på hva som kommer til å skje med boligprisene i de mest utsatte områdene?? Folk vil ikke bo i bråk, og skudd, bombing, helikopter mm er ikke noe man aksepterer.... skam dere som ikke tenker på barna våre.. skam dere.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 757755 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Frederik Mathiesen sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 766477 – 21.06.2017</p> <p>Vi er positive til og ser behovet for et beredskapssenter. Men vi er IKKE positive til all støyen det vil medføre. Håper derfor dere vil iverksette alle mulige støyreducerende tiltak dere kan, slik at Oppegård fortsetter å være et trygt og godt sted for barna våre å vokse opp. Å daglig være utsatt for lyden av skuddsalver er ikke noe vi ønsker for barna våre, ei heller andre beboere rundt beredskapssenteret. På forhånd takk for at dere tar hensyn til å legge mest mulig til rette for at barna i Oppegård skal fortsette å ha et trygt, godt og støyfritt oppvekstmiljø.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 768210 – 21.06.2017</p> <p>Oppegård er en av Norges tettest befolkede kommuner med nær 27.000 innbyggere på 37 km². Når brorparten av disse bor øst i kommunen, betyr det at svært mange innbyggere er berørt av støy fra sterkt trafikkerte veier og jernbane gjennom og tett på kommunen. Statens vegvesen sitt støykart for Oppegård gir et klart bilde av dette.</p> <p>Kommunens handlingsplan mot støy fra samferdselskilder 2014-2019 sier at det bør avklares om det er friluft- og rekreasjonsområder som bør få status som stille områder. Bolignære stille områder for rekreasjon og naturopplevelser er viktig for folks</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>helse. Med beredskapssenter på Taraldrud er det vanskelig å se at dette blir mulig i fremtiden for innbyggere øst i kommunen.</p> <p>Det er trist å oppleve at kommunens mangeårige arbeid med å legge til rette for et helsebringende liv i Oppegård, blir stanset av nasjonale myndigheter.</p>	
<p>Anonym 772398 – 14.06.2017</p> <p>Grønliåsen strekker seg fra Øvre Prinsdal og Bjørndal i Oslo i nord, til Hellerasten/ Ødegården i Oppegård i sørvest og til Taraldrud i Ski i sørøst. Grønliåsen er vernet som en del av Oslomarka, selv om den bare henger sammen med Østmarka ved skogsområdet ved Taraldrud.</p> <p>I åsens lengderetning nord/sør går den gamle oldtidsveien, som er en mye brukt turvei, alle dager og hele året. Også ellers er Grønliåsen et populært og viktig rekreasjonsområde for befolkningen i Oppegård kommune og i Søndre Nordstrand bydel i Oslo.</p> <p>Lyden fra E6-en bærer godt opp til toppen av Grønliåsen. Det vil lyden av utendørs skytetrening og sprengningsøvelser også gjøre, dersom dette skal foregå i dalbunnen på Taraldrud.</p> <p>Slik vil hele åsen i praksis bli ubrukelig som rekreasjonsområde mesteparten av tiden dersom Beredskapssenteret legges til Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 778480 – 21.06.2017</p> <p>i forhold til de planer og vedlegg som er lagt ut virker det lite gjennomtenkt med åpne skytebaner og sprengsteder så nærme boligbebyggelse og turområder som er mye benyttet. Skuddlyder kommer til å bli sjenerende, det samme gjør helikopterne hvor rutene er planlagt over noen av de mest populære turområdene rundt beredskapssenteret.</p> <p>Konsekvensene av en utendørs skytebane uten riktig støydemping vil bli mindre bruk av skogområdene, barn som ikke vil få undervisning ute slik som de får i dag, barn som må vokse opp med konstant krigslyder hjemme. Boligpriser i området vil synke. Ressurssterke personer vil flytte fra et allerede utsatt området da det ikke er noen som ønsker å bo et sted med støy rundt seg hele tiden.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 779377 – 21.06.2017</p> <p>hei , tenk på alle barn og voksne som skal høre dette !</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>dyreliveT som er rundt ! Dette her er ikke gjennomtenkt.</p> <p>Helt imot !</p>	
<p>Anonym 783783 – 07.06.2017</p> <p>Som boende med barn og familie i kommunen og i nabolaget retter jeg herved min formelle protest til bygging av beredskapssenteret på Taraldrud.</p> <p>Hensyn til støy ser ikke ut til å være ivaretatt til 100%, særlig med tanke på de hundretalls av barn som ukentlig er på skogstur noen hundre meter unna. Det blir en fin opplevelse for de små å høre granater og automatvåpen istedenfor fugler om våren.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 790167 – 21.06.2017</p> <p>Oppegård kommune, en flott, og meget tett befolket kommune.</p> <p>Skytebaner må bygges inn for å skjerme dyr for støy. Det ligger flere gårder med bl.a. hester og rideaktiviteter i umiddelbar nærhet til det planlagte beredsskapaenteret. Rideturer i naturen eller på utebaner er en fantastisk rekreasjonsmåte. Ikke minst på ridesenter/gårder som driver med terapiridning for funksjonshemmede. Dette vil bli en umulig aktivitet med et beredskapssenter med skyteøvelser, granatsprengning og helikopterflyving i umiddelbar nærhet. Hverken dyr eller mennesker kan drive denne form for rekreasjon under slike støyforhold.</p> <p>Hva skjedde med argumentene fra den første utredningen om at et beredskapssenter ikke er egnet nær boligbebyggelse, skoler eller barnehager? I dagens samfunn er vi omgitt av mye støy vi ikke har mulighet til å hindre, hvorfor skal vi da utsettes for denne type støy som det er enkelt å forhindre?</p> <p>Bygg inn øvelsesbaner og flytt helikopterbasen til Rygge.</p> <p>Sørg for at den oppvoksende generasjon Oppegård beboere også kan ta med seg sine kjære på en ridende rekreasjonsstur i nærområdene sine!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 791244 – 21.06.2017</p> <p>Vi er svært negative til at politiets beredskapssenter skal bygges så tett opptil vårt nabolag, barnehager og skoler. Det er ikke greit at lyden av skudd og granater skal forstyrre og skremme våre barn i lek og læring.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 793954 – 21.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Sitter her med en vond klump i magen...</p> <p>Endelig for 1,5 år siden fant vi stedet vi skulle bo og få vårt første barn jeg allerede var gravid med.</p> <p>Valget falt på Tårnåsen hvor min samboer også hadde vokst opp.</p> <p>Han kunne fortelle om ett stille fredelig omeråde. Her var det masse skog og flott natur. Det var bare å gå ett minutt til en grønn oase av en skog. Selv er jeg oppvokst i Gudbrandsdalen, så ett flott og fredelig natur omeråde var viktig for meg ved valg av sted å bo, ikke minst hvor mitt barn skulle vokse opp.</p> <p>Nå står altså noen å vil ødelegge dette?</p> <p>Ikke bare går det utover støy og fred, men hvem vil vel kjøpe etter oss? Verdien på boligene våre går helt garantert ned og vi som første gangskjøpere vil tape masse penger.</p> <p>Dere ødelegger våre drømmer for fremtiden.</p> <p>Hver så snill..jeg vil ikke at babyen min og mine fremtidige barn og ikke minst andre sine barn skal oppleve denne type støy når det strengt talt ikke er nødvendig!! Her skal de gå i barnehage og skoler, la de slippe å høre alt bråket av alle typer som vil komme fra dette senteret..det er allerede nok med helikopter og flytrafikk her!!! Skal det bli mer blir det utholdelig!!</p> <p>Norge er stort nok på tomme omeråder, legg dette helt klart nødvendige senteret ett sted hvor dere ikke ødelegger liv.</p> <p>Det er vel meningen at dette skal redde liv?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 794359 – 21.06.2017</p> <p><i>I. Enkelte kommentarer til prosess, informasjon mv.</i></p> <p>1.Det er fremkommet svært uensartet informasjon fra offentlige myndigheter. Det gjøres utvalg av underlag i enkeltpresentasjoner for å søke å nedtone tiltakets innvirkninger på nærmiljø og undergrave alternative synspunkter. Eksempelvis ble SINTEFs generelle fagrappporter om støy nærmest latterliggjort av enkelte av representanten for myndighetene på møte arrangert av justisdepartementet på Tårnåsen skole 13. juni 2017. Støyberegninger som fremkommer av reguleringsplanen ble bagatellisert og det ble vist til nivåer som ikke fremkommer av plandokumentene, som for øvrig baserer seg på ikke-gjeldende støyforskrift for de berørte kommuner. Dette innebærer at man mister tiltro til prosessen, grunnlaget og de vurderinger som fremkommer og det gir en klar indikasjon på at dette er utslag av</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>politisk press og hastverk, mer enn å finne den beste løsning. Møtet var nærmest en parodi, og langt fra tilstrekkelig for å sørge for god informasjon til beboere i et nærmiljø.</p> <p>2. Det ble på ovennevnte møte, på konkret spørsmål fra salen, avvist at det ville kunne bli tale om trening med politi og militært personell og utstyr på stedet. I kveldsnytt den 20. juni 2017 uttalte imidlertid forsvarsminister Eriksen Søreide at nettopp tett samarbeid mellom politi og forsvar er et fokusområde og vil være sentralt for beredskapen her i landet. Uttalelsene henger ikke sammen. Trening og videre utvikling av et slikt samarbeid vil kunne få betydelige innvirkninger på omfanget av støy fra beredskapssenteret, men er ikke tatt høyde for i reguleringsplanen.</p> <p>3. I forlengelsen av ovennevnte fremkommer det ikke noe av den offentlige utredningen hvordan tiltaket er vurdert som potensielt mål for angrep. Dette har man som beboer i nærområdet et behov for å få avklart.</p> <p>4. Det kan ikke ses å være foretatt en skikkelig vurdering av barnets beste, herunder barnas rettigheter iht internasjonale konvensjoner.</p> <p>5. Det kan ikke ses å være foretatt noen vurderinger overhodet knyttet til virkningen på særlig barn mht arten av støy (skyting, eksplosjoner mv.) i et slikt omfang det er tale om her.</p> <p>6. Området hvor beredskapssenteret er planlagt, er for nærområdet sammenlignbart med områder hvor det vil være utenkelig for sittende regjering og storting å lokalisere et beredskapssenter – dette er vårt Sognsvann, vårt Holmenkollen.</p> <p>7. Det er ikke fremlagt støysonekart eller beregninger for gjeldende støygrenser for Oslo, Ski og Oppegård (T1442/2012).</p> <p><i>II. Forholdet til Grannelova er ikke vurdert.</i> Det fremgår ikke av reguleringsplanen med vedlegg hvordan forholdet til grannelova er vurdert, noe som må anses som en klar mangel ved utredningen. Det bemerkes at grannelova er autonom og de grenser som følger av annet regelverk, herunder planregelverket og forurensningsloven, ikke nødvendigvis er i overensstemmelse med de vilkår som fremkommer av grannelova og tiltak som eks er tillatt etter planregelverket kan således være i strid med grannelova, jf eks. Rt. 1974 s. 122 og Rt. 1975 s. 1048. Grannelova gjelder også en langt videre krets av eiendommer enn de som grenser til tiltakseiendommen. For ordens skyld inntas den sentrale bestemmelsen i grannelova, § 2, her:</p>	<p>Forsvarets helikoptre vil ikke benytte Taraldrud. Dersom Forsvaret i spesielle tilfeller skal gjeste beredskapssenteret for å trene sammen med politiet, vil denne treningen foregå innenfor støykravene som er satt.</p> <p>Det er gjort vurderinger knyttet til fare for terrorangrep på beredskapssenteret i ROS-analysen og i interne vurderinger. Sikkerhet for tredjepart er vurdert som tilfredsstillende.</p> <p>Justis- og beredskapsdepartementet vurderer at granneloven ivaretas gjennom å gjøre grenseverdiene i T-1442 bindende.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>"Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom. Inn under ulempe går òg at noko må reknast for farleg.</p> <p>I avgjerda om noko er urimeleg eller uturvande, skal det leggjast vekt på kva som er teknisk og økonomisk mogeleg å gjera for å hindra eller avgrensa skaden eller ulempa. Det skal jamvel takast omsyn til naturmangfaldet på staden.</p> <p>I avgjerda om noko er urimeleg, skal det vidare leggjast vekt på om det er venteleg etter tilhøva på staden og om det er verre enn det som plar fylgja av vanlege bruks- eller driftsmåtar på slike stader.</p> <p>Jamvel om noko er venteleg eller vanleg etter tredje stykket, kan det reknast som urimeleg så langt som det fører til ei monaleg forverring av brukstilhøva som berre eller i særleg grad råkar ein avgrensa krins av personar."</p> <p>Manglende vurdering av forholdet til grannelova må anses som en saksbehandlingsfeil.</p> <p>Når det gjelder det nærmere innholdet i loven og de vurderinger som må foretas, vises det blant annet til Rt 2006 s. 486 "Gardermoen-dommen", hvor det foretas en grundig gjennomgang av de vilkår loven oppstiller og derav også de vurderinger som må foretas.</p> <p>Jeg vil i det følgende påpeke enkelte sentrale elementer:</p> <p>1. Det må ved vurderingen av om tiltaket er uturvande til skade eller ulempe, etter rettspraksis legges vekt på hva som er teknisk og økonomisk forsvarlig å gjøre for å fjerna eller redusere ulempa. Det er på det rene at støyen ved beredskapssenteret langt på vei vil kunne elimineres ved (i) innbygging av skytebaner, og (ii) flytting av helikopterbasen til Rygge.</p> <p>2. Det er så vidt jeg er kjent med pågående anbudsprosesser for nye helikoptre både for politi og forsvar. I den grad støy ikke er et avgjørende punkt i anbudsgrunnlaget kan det vanskelig ses at myndighetene oppfyller sine plikter referert til under punkt a) over.</p> <p>3. Det skal ved vurderingen legges vekt på naturmangfoldet. Dette kan ikke ses å være vurdert opp mot grannelova i reguleringsplanen.</p> <p>4. Avgjørende for hvorvidt noe er urimelig, skal det også legges vekt på om noe er ventelig. Det er i rettspraksis lagt til grunn at utvikling av eksisterende anlegg, eksempelvis for enkelte flyplasser objektivt sett har vært ventelig. Det samme har vært tilfelle for</p>	<p>Naturmiljø og biologisk mangfold er utredet i planforslaget.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>etablering av skytebane. Nærværende tiltak har imidlertid en karakter og et omfang som etter rettspraksis klart ikke kan anses som ventelig og etableringen av "Norges beredskapssenter" er noe annet enn en lokal skytebane. Tiltaket er mer sammenlignbart med de etableringer/utvidelser av tiltak som fremkommer av "Gardermoddommen" og eks. Rt 1964 609. Det bemerkes i denne forbindelse at nærværende tiltak er i strid med "markaloven" i et område det ikke er tillatt med videre utbygging. Det skjer midt i et svært sentralt friluftsområde og innebærer faktisk et stengsel for beboerne i området på vei videre inn i marka. Etablering av et beredskapssenter med den aktivitet som er beskrevet i reguleringsplanen, midt i et friluftsområde, i strid med gjeldende lovgivning, tett opp til en rekke skoler, barnehager og boligområder, som vil medføre en betydelig innskrenkning av barn og unges (samt også voksnes) bruk av området hele døgnet, vil klart ikke være ventelig. Det bemerkes at skoler, barnehagebebyggelse, boligområder mv. har eksistert på aktuelle de aktuelle steder i flere tiår, slik at det tidsmessige aspektet som følger av loven, er udiskutabelt.</p> <p>5. Det er ikke kun støynivået som sådan som vil spille inn i vurderingen av om noe rammes av loven. Både støyens særlige karakter og omfanget/hyppigheten vil inngå i en bredere helhetsvurdering, hvor også tiltakets plassering (her innenfor markagrensen) vil inngå.</p> <p>6. Det er ikke bare hvordan den enkelte eiendom rammes direkte av støy som omfattes av grannelova. Den enkelte eiendom kan også rammes på en mer indirekte måte, idet tiltaket, og støyen derfra, bidrar til at området endrer karakter.</p> <p>Basert på uttalelser i plandokumentene om at "På dagtid vil støy uansett få stor negativ konsekvens for skolenes og barnehagenes bruk av friluftsområdene", "Friluftsområder vil bli eksponert for helikopterstøy over anbefalt grenseverdi", "Støynivået i de omkringliggende friluftsområder vil være høyt", og "Støyen har også svært forskjellig karakteristikk i forhold til andre typiske støy- og lydkilder som finner i området, slik som vegtrafikk og lyder fra naturen" [min understrekning], er det vanskelig å se at tiltaket ikke rammes av grannelovas bestemmelser og det er betenkelig at ikke forholdet til grannelova er kommentert i plandokumentene. Plandokumentene er til overmål ikke basert på gjeldende støyforskrifter i berørte kommuner.</p>	<p>Reguleringsforslaget er planlagt innenfor markalovens rammer. Det er et generelt forbud mot bygge- og anleggstiltak i Marka, men lovens § 7 gir Klima- og miljødepartementet anledning til å fravike forbudet ved statlig arealplan etter plan- og bygningslovens § 6-4. Klima- og miljødepartementet har i tråd med markalovens § 6 gitt tillatelse til å igangsette planlegging i Marka.</p>
<p>Anonym 799257 – 21.06.2017</p> <p>Helt uakseptabelt å legge beredskapssenteret til så tettbebygde strøk. Tenk på hverdagen til innbyggerne. Finn et mer egnet sted!</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 803382 – 21.06.2017</p> <p>Jeg syns ikke at dere burde bygge beredskapssenderet nær Tårnåsen skole fordi 1 det kommer til å forstyrre konsentrasjonen til elevene som prøver å jobbe. 2 det kan bli veldig irriterende å høre skyte og sprengende lyder hver dag. 3 velkomstklassen kan bli reddet for skyte og sprengende lydene siden mange derfra har flyktet fra krig.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 804111 – 21.06.2017</p> <p>Myndighetene må være 100 % sikre på hva de gjør når/hvis beredskapssenteret etableres der det er tenkt, og med de støykonsekvenser dette kan medføre.</p> <p>Siden det er så mye usikkerhet knyttet til støyspørsmålet, og konsekvensene for spesielt barn og unge i nærmiljøet kan være så store og langvarige, protesterer jeg mot denne etableringen når det gjelder støyforholdene.</p> <p>Gjør noe med dette, eller legg skytetreningen et annet sted.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 810211 – 21.06.2017</p> <p>Jeg krever at skyting gjøres innendørs!</p> <p>All støy som kan forhindres må forhindres. For mine barn og andres.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 811414 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 811607 – 07.06.2017</p> <p>Det är helt förkastligt att det ens kan vurderes att bygga ett beredskapssenter så nära bebyggelse. Skall det ges tillstånd att bygga ett sådant skall förutsättningen vara att inte ens de närmaste boende hör något.</p> <p>När det gäller støy från skjutning finns det ingen acceptabel gräns, skytestøy reducerar livskvalitén för de berörda! Gränsen måste vara NOLL!</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>Anonym 816330 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Oppegård kommune sin høringsuttalelse.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 818427 – 21.06.2017</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Forslag til statlig reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud bør ikke godkjennes.</p> <p>Støyplagene som vil komme som et resultat av beredskapssenteret har store konsekvenser for beboerne i nærområdet, og da spesielt for barna.</p> <p>Det ille at et slikt senter med så mye støy planlegges lagt så nært 2 av Norges tettest befolkede kommuner. De som blir mest berørt av støyen, spesielt mange barnefamilier, har valgt å bosette seg i et område nær skog og mark, blant annet på grunn av tilgang til natur og naturlige lyder- og ikke med lyder fra en krigssone som bakgrunnsstøy. Dette er ikke forenelig med et godt oppvekstmiljø for barn.</p> <p>Det bekymrer meg at myndighetene foreslår å påføre oss slik forurensning med uønsket og helseskadelig støy. Det er mer og mer forskning som viser helseplager på grunn av støy, med negativ påvirkning på læringsevne, psykiske og fysiske plager og sykdommer, redusert livskvalitet. I andre høringsvar finnes det henvisninger til slik forskning. Jo mer jeg leser meg opp på temaet, jo mer skremt blir jeg. Mange steder i landet har lokal og sentrale myndigheter fokus på å redusere støy og støyforurensning for å fremme helse og gode oppvekstvilkår, mens man i dette forslaget går motsatt vei – til tross for at det finnes bedre alternativer.</p> <p>Reguleringsplaner skal sendes på høring til offentlige myndigheter og organer som blir berørt. Jeg kan ikke forstå at departementer og etater som er satt til å ta vare på våre barns oppvekstvilkår og helse kan godta denne reguleringsplanen med den støyforurensningen det legges opp til.</p> <p>Hvis beredskapssenteret skal bygges på Taraldrud eller i andre tett befolkede områder, så må støyplagene som følge av senteret fjernes.</p> <p>1) Treningsområder som genererer skytestøy og sprengningsstøy må bygges inn slik at lyden fra skudd og granater ikke forurenser nærmiljøet. Lyden av skudd kan ikke høres utenfor beredskapssenteret.</p> <p>Dette vil gi bedre treningsforhold for politiet. De kan bruke de våpnene de ønsker uten å ta hensyn til støy i lokalmiljøet, de kan ha øvelser når de vil, de kan simulere det været og de forholdene de ønsker.</p> <p>Med dagens teknologi høres argumentet om at politiet ønsker treningsbane utendørs for å få et mest mulig naturlig miljø, merkelig ut. Jeg vil tro at det for politiet også vil være bedre å slippe å utsette befolkningen de skal beskytte for slik daglig støy og</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>unngå at barn må vokse opp med bakgrunnsstøy fra skudd, granater og helikopter.</p> <p>Og hva med de som jobber på senteret hver dag (administrasjon, teknikere etc). Er støyen fra en utendørs skytebane, samt granater og helikoptertrafikk innenfor det som er forenelig med HMS og arbeidsmiljøloven.</p> <p>2) På grunn av støy må helikopteraktiviteter flyttes til Rygge.</p> <p>I høringssvar fra Østfold fylkeskommune er det en rekke meget gode argumenter for at helikopterbasen/trafikken må være på Rygge og som de skriver: Støy er ikke en aktuell problemstilling på Rygge ettersom det ikke er boligområder eller turområder i umiddelbar nærhet.</p> <p>Jeg kan ikke forstå at det er et alternativ å legge helikopterbasen til Taraldrud etter å ha lest dette.</p>	
<p>Anonym 822274 – 21.06.2017</p> <p>Ønsker ikke beredskapssenter på Taraldrud! Dette grunnet nærhet til boligfelt og mange barnehager i området</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 823667 – 21.06.2017</p> <p>Ønsker ikke beredskapssenter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 827325 – 21.06.2017</p> <p>Jeg er absolutt enig i at politiet må få et nasjonalt beredskapssenter for å trene på sikkerhet, til beste for landets innbyggere, men ansvarlig utbygger må ta nødvendige hensyn til at det skal bygges i et svært tett befolket område.</p> <p>Skytestøy i nabolaget Utbygger må derfor ta den økonomiske kostnaden det er å bygge inn skytebaner, for å beskytte folk mot støy-forurensing fra skudd og granater, og ikke «gamble» med den psykososiale folkehelsen.</p> <p>Med kunnskap om hvor mange mennesker, som bor i nabo-områdene som blir sterkt påvirket av støyen, er det uforståelig at det ikke foreligger en konsekvensutredning om påkjenningen av slik støy.</p> <p>Jeg mener det må lages en konsekvensutredning om hva slags virkning daglig skuddsalver med høy frekvens, (2.700 til 8.200 skudd per dag eller rundt 400 skudd i timen) fra håndvåpen og tilhørende granatsprenginger, har på folkes helse, og igjen, særlig på barnas helse og utvikling.</p> <p>Støybegrensende tiltak rundt skytebanene, som er beskrevet i høringsutkastet, er ikke nok.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Det må ikke tillates bygging av utendørs skytebaner, så nærme boliger, barnehager og skoler, uansett hvor et slikt senter skal bygges.</p> <p>Jeg er protesterer mot at planforslaget ikke ivaretar gjeldene støygrenser i kommuneplanene til Ski og Oppegård kommune.</p> <p>Om det stemmer at Nasjonale Støy-grenser (T-1442 ble sist oppdatert i desember 2016) har blitt endret under prosessen med planarbeidet, kan virke som det som er for at det skal passe bedre inn med å få planen igjennom fordi «utbygger kan hevde at støyen er forsvarlig» ut i fra de nye statelige støy-grensene. I tillegg kommer helikopterstøyen. Slik jeg har forstått saken, så er det litt uavklart: - hvor stor helikopteraktivitet det vil være? - hva støygrense fra de nye helikoptrene er? - om Forsvarets helikopter også skal bruke senteret?</p> <p>Dette er spørsmål som må avklares. Jeg støtter forslag som har kommet fra fylkeskommunen om at helikopterdelen kan legges til Rygge, og at det kun etableres en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud.</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Anonym 831573 – 07.06.2017</p> <p>Jeg håper virkelig at beredskapssenteret legges et sted som ikke påvirker befolkningen i så stor grad. Jeg har full forståelse for behovet av ett slikt anlegg, men det er i tillegg ett tettbebygd område. Det burde legges til rette for flere støyreducerende tiltak dersom det i det hele tatt skal bygges her. Jeg mener også at det må taes hensyn til barnas beste / behov med i vurderingen. Basert på støymålinger som Oppegård kommune legger til grunn er seks barnehager og skoler innenfor gulstøysone. Hensynet til BARNAS BESTE, er ikke bare noe som bør ivaretas. Det er et lovkrav som SKAL ivaretas. Og det er ikke nevnt med et ord.</p> <p>Det burde absolutt ses på alternative plasseringer som ikke er så tett på så store boligområder som dette. I det minste at det bygges på andre siden av E6 hvor det vil påvirke befolkningen i så stor grad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 834274 – 21.06.2017</p> <p>Jeg aksepterer ikke et beredskapssenter med den støy og de ulemper dette medfører så nært boligområder, skoler og barnehager uten at dette blir bygget som et lukket anlegg med innendørs skyte og øvingsbaner.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 837267 – 21.06.2017</p> <p>Planforslaget for Politiets nasjonale beredskapssenter som er lagt ut på høring, bør ikke godkjennes.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. Ihht disse ligger 2 skoler og 4 barnehager i Oppegård kommune innenfor gul støysone. • Det er stor usikkerhet rundt de framlagte støysonene i planforslaget. Sprengningstøy og bruk av flashbangs/øvelsesgranater mangler egnete støygrenser og beregningsmetoder og vil ikke dempes i nevneverdig grad av voller, konstruksjoner eller bygninger. • I følge kommunelegen er planlagt støynivå uforsvarlig. Hun sier videre at "kommuneplanens grenseverdier for maksimal skytestøy overskrides for skolene Tårnåsen og Hellerasten, samt barnehagene Hareveien, Augestad, Hellerasten og Ødegården. Dette er snakk om 252 barnehageplasser og 740 elever. Støy kan påvirke adferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress." Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. • Planen står i strid med FNs barnekonvensjon Del I, artikkel 3, første punkt: "Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn." • Beredskapssenterets forhold til opplæringsloven er ikke vurdert. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene «planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane». Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler § 21 er heller ikke særskilt vurdert; «Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold». • Tårnåsen skole har en velkomstklasse med elever fra krigsherjede land som Syria og Afghanistan. I planene fins det ingen vurdering av hvordan skytestøyen vil virke inn på deres muligheter for helse, trivsel og læring. På informasjonsmøtet avholdt på Tårnåsen skole ble det argumentert med at "barna blir vant til det", men barn som allerede er traumatisert av krig vil ikke venne seg til dette. Ingen barn, uansett forhistorie, skal heller være nødt til å venne seg til det. Og det at man venner seg til noe, betyr ikke 	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>det samme som at belastningen slutter å påvirke, psykisk og fysisk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 15-20 % av befolkningen, både barn og voksne, er høysensitive. Disse vil oppleve støyen enda mer belastende enn resten av innbyggerne. For et høysensitivt barn er ofte det vanlige lydnivået i en barnehage/skole vanskelig å leve med. Legger man til den planlagte støyen fra anlegget, vil hverdagen for disse barna bli nærmet uutholdelig. • Søvnforstyrrelser grunnet helikopterstøy kan ha psykiske og fysiske konsekvenser for alle innbyggerne i området rundt det planlagte anlegget. • Anlegget slik det er foreslått, og ulempene det medfører for befolkningen, vil påvirke boligverdiene i områdene rundt, og dermed også gi store økonomiske konsekvenser i tillegg til de helsemessige. • Politiets nasjonale beredskapssenter er et rent bilbasert anlegg uten foreslåtte tiltak som kan knytte senteret til offentlig transport, eller tilrettelegge for gående og syklende. <p>Jeg ber om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At det gjøres en grundig, faglig vurdering av konsekvensene for barn og unge som blir utsatt for støy fra skytevåpnen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid – særlig med tanke på psykisk helse, oppvekst- og læringsmiljø. • At det tilrettelegges for bruk av offentlig transport, gange og sykkel. • At det utarbeides konkrete kompensierende tiltak for barn og unge og friluftslivet. • At skytebaner og SIBO-landsby planlegges innendørs. På denne måten blir det også enklere for Politiet å realisere sine ønsker om å trene til alle døgnets tider, samtidig som ønskede forhold kan simuleres. • Jeg slutter meg til uttalelsen fra Østfold fylkeskommune om å flytte helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter til Rygge flystasjon, og kun etablere en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. • Dersom anlegget ikke kan redesignes må forslaget trekkes og ny plassering må utredes. <p>Som beboer nær Tårnåsen skole ser jeg på forslaget med meget stor bekymring. Dette har vært et område vi ser på som perfekt for barnefamilier. Vi har vært takknemlige for å bo på en plass hvor barna tidlig kan løpe ut i bilfri gate og treffe vennene sine, hvor vi bor så sentralt at vi har nærhet til alt det nødvendige, men samtidig bare er et steinkast unna skogen og alt den har å tilby. Vi trodde vi hadde funnet den ultimate plassen for våre barn å vokse opp. Men</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>planen slik den er i dag, knuser denne drømmen. Samtidig som jeg er meget bekymret for den økonomiske konsekvensen; hva det vil gjøre med verdien av boligen vår dersom dette gjennomføres, og vi ser oss nødt til å flytte på grunn av belastningen det medfører.</p> <p>En stor andel av de voksne kan dra på jobb og flykte fra støyen på de mest utsatte tidspunktene, men barna, de eldre, og voksne med skiftordning (en arbeidsform som i seg selv kan være helsemessig belastende, men nødvendig) ikke har denne muligheten uten å flytte. Når man i tillegg er en av skolens nærmeste naboer, vil det for barna aldri bli en pause fra situasjonen, slik at heller ikke hjemmet blir et trygt, rolig sted når man trenger det.</p> <p>Jeg har selv opplevd en skolehverdag preget av ekstern støy, da fra en byggeplass i nærheten, og ønsker ikke at mine barn skal oppleve det samme. Jeg ble aldri vant til det.</p>	
<p>Anonym 841298 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Bård Olav Kollerud sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 842703 – 07.06.2017</p> <p>Det er fullstendig uforståelig at det i det hele tatt er vurdert som akseptabelt å legge dette senteret så nærme boligområder, med de følger dette vil ha for skoler og barnehager i disse områdene. Så lenge barn og unge vil få ødelagt sin hverdag i stå stor grad som denne byggingen vil medføre, skal dette være uaktuelt!</p> <p>Vil samtidig sette spørsmålstegn ved rollen til Ski kommune i valget av denne beliggenheten! Ski kommune stiller "sine" områder til disposisjon, mens ALLE negative konsekvenser skal bæres av Oppegård og Oslo kommune og deres innbyggere i nærliggende områder? Hvis Ski ønsker dette senteret, så får plasseringen av senteret også legges slik at deres egne boligområder, og deres egne barn og unge, får sin hverdag ødelagt på denne måten. Men da regner jeg med at det kanskje ikke er like aktuelt å stå bak byggingen lenger?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 845425 – 21.06.2017</p> <p>For mange barnehager/skoler og ikke minst innbyggere generelt som rammes av dette.</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 847465 – 21.06.2017</p> <p>I høringsmøte på Mastemyr i oktober 2016 ble det sagt at det meste av skytingen og sprengingen vil skje innendørs. Dette er ikke realiteten i</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>reguleringsplanen som nå er på høring. Det står også i reguleringsplanen fra oktober 2016 at T-1442/2012 legges til grunn. Da endringene er såpass store er det uakseptabelt med så kort høringsfrist og beslutning i sommerferien. Hadde planen i oktober vært slik den er nå ville responsen i oktober vært noe helt annet.</p> <p>Vi er sterkt imot bygging av beredskapssenteret slik det er planlagt i reguleringsplanen.</p> <p>Nærhet til befolkning samt skoler, barnehager og sykehjem vil legge begrensninger på aktiviteten ved senteret. Vi er enige i at det trengs et beredskapssenter, men det bør være et beredskapssenter der enhetene kan trene uten at det legges restriksjoner på når, hva og hvordan treningen skal foregå. Alle vil være tjent med at senteret plasseres et sted der det ikke er til sjenanse for andre.</p> <p>Det mangler utredninger om psykiske og fysiske plager som følger av vedvarende støy, konsekvenser for oppvekstmiljø bør utredes.</p> <p>Ber også om at det legges begrensninger på framtidig utvidelse av området og at det ikke tillates utvidelse av støyende virksomhet.</p> <p>Ift artikkel 3 i Barnekonvensjonen skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side.</p> <p>Ber derfor om at det begrunnes i avgjørelsen hvordan barnets beste er vurdert og hvilken vekt det er gitt. Samt begrunne hvorfor barnets beste ikke er tillagt størst vekt i denne saken.</p> <p>Er tvilende til at det i prosessen rundt høringen er tatt hensyn til de berørte barnas meninger. For at dette skal tas hensyn til må barna forstå hva de er med på, det må brukes et språk de forstår.</p> <p>Iflg artikkel 31 i Barnekonvensjonen har barn rett til hvile. Dette er ikke forenelig med den støyende virksomhet det er lagt opp til i reguleringsplanen. Selv med alternativ 1 (minimumsalternativ) vil de støyende aktivitetene oppta nesten hele perioden der yngre barn er våkne i løpet av ukas hverdager (2 av dagene hele perioden de er våkne). Det må legges opp til lengre perioder til faste tidspunkt hver dag der det ikke forekommer støyende virksomhet.</p> <p>Hvis senteret skal ligge på Taraldrud støtter vi forslag fra bla FAU om å flytte helikoptertjenesten til Rygge og legge skytebanene innendørs. Det er lagt til grunn</p>	<p>Planforslaget legger gjeldende retningslinje til grunn. Da planprogrammet ble utarbeidet var gjeldende retningslinje T-1442/2012. Støyutredningen er basert på gjeldende retningslinje, men har også vist hvordan lydbildet vil være i forhold til kommuneplanens bestemmelser. Kommuneplanens bestemmelser tilfredsstilles for det vesentligste av skyte- og treningsstøyen, samt all helikopterstøy.</p> <p>Reguleringsbestemmelsene sikrer at grenseverdiene ikke skal overskrides.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>at enhetene skal lokaliseres på samme sted og helikoptertjenesten derfor ikke kan lokaliseres på Rygge, men her må hensyn til lokalbefolkningen og spesielt barn veie tyngre. Helikoptertjenesten skal og kan uansett ikke gjøre øvelser på Taraldrud. Dette må gjøres et annet sted. Stiller oss uforstående til at det ikke er mulig å legge skytebanene innendørs da det var dette som opprinnelig var planlagt på Alna.</p> <p>Alternativ 1 er det alternativet med minst støy, mener at dette ikke er godt nok i forhold til et godt oppvekstmiljø.</p> <p>Det må begrenses betydelig i forhold til både antall skudd og antall utførte sprengninger utendørs. Det er uholdbart at barn skal måtte forholde seg til lyden av «krig».</p> <p>Å bygge høye volder er et fint tiltak, men ikke nok. Alt bør som utgangspunkt bygges inn for å ivareta barnas beste. De både bor og går på skole/barnehage i nærheten av det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud og vil være utsatt for støyen dere planlegger hele dagen. Når skal de få hvile?</p>	
<p>Anonym 854177 – 07.06.2017</p> <p>Jeg håper ikke det er for sent å se på alternativet Rygge fremfor Taraldrud? Alt ligger til rette for at beredskapssenteret skal kunne ligge på Rygge. Det må være mye billigere økonomisk også. Det ligger en liten halvtime unna på flott motorvei.</p> <p>Her er det ferdig opparbeidet områder, egnet for både helikopter/fly og som allerede har skjermtilpasninger for støy. Området er dessuten mye større enn Taraldrud.</p> <p>Det må jo være interessant og kunne gjenbruke ressursene som ligger der brakk istedenfor å ødelegge nye områder i marka? Å legge beredskapssenteret på Taraldrud, vil ødelegge flotte skogsområder som brukes daglig av barnehager og skoleelever.</p> <p>Støy fra skytebane og helikoptere vil lage utrygge oppvekstvilkår for barn og unge. Tårnåsen skole er kjent for å være "Skolen i skogen". Skal dette omdøpes til "Skolen i skuddlinjen"?</p> <p>Håper politikerne tar til foruften og flytter beredskapssenteret til et sted hvor det ikke er i umiddelbar nærhet til folk.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 856437 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Anniken Foss sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 863312 – 21.06.2017</p> <p>Jeg er som flere ikke i mot et beredskapssenter, men støyen barna våre og nærmiljøet vil bli utsatt for.</p> <p>Det må være mulig å gjøre noe for å unngå denne støyen så barna våre kan ha rolige skoledager og fortsette undervisning ute.</p> <p>Så skogen fortsatt kan være et fredelig sted å ferdes uten helikopter og syltetøy.</p> <p>Det er rett og slett forferdelig at de mulig kan bli utsatt for støyen når det kan unngås ved å flytte helikoptertrafikken til rygge og bygge inn skytebanen.</p> <p>Vær så snill og gjør noe for å unngå støyen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 865214 – 21.06.2017</p> <p>Det er forståelig at politiet trenger et betydelig øvingsarea, og at det er mest praktisk å ha dette nære Oslo. Men stor-Osli er stort, og med til dels store øde områder - det finnes bedre egnede steder enn Taraldrud!</p> <p>Avfiring av 4-10000 skudd pr.døgn - hovedsakelig mellom klokken 07 og 19, pluss granater, helikoptertrafikk og generell øvings- og utrykningsstøy er ikke forenelig med et godt oppvekstmiljø, arbeidsmiljø eller hjemmemiljø. Det er ikke styrken på støyen og faren for fysiske hørselsskader som er frykten for oss som bor i nærheten av Taraldrud. Det er typen støy - stadig støy fra skudd og granater vil for svært mange forringe livskvaliteten og gi en opplevelse av stress. Dette er skadelig for evne til læring, sosialisering og generell helse. Tusenvis av mennesker i alle aldere vil måtte leve med mer eller mindre kontinuerlig skytestøy, og med å ikke kunne bruke nærmeste skog og mark til hygge og rekreasjon, uten at det er gitt noen god begrunnelse for at Taraldrud er det best egnede stedet for denne utbyggingen.</p> <p>Jeg krever at man tar hensyn til tettbebyggede områder, skoler, barnehager, eldreheim og dyreliv i konsekvensutredning av denne typen støy. Og jeg kan ikke skjønne annet enn at man da åpenbart vil se at Taraldrud ikke er et egnet område for den aktiviteten som er planlagt. Med mindre dere bygger den inn - hvilket er fullt mulig!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 871005 – 07.06.2017</p> <p>Beredskapssenter på Taralrud vil være til stor sjenanse for alle beboere i kommunen, både med tanke på støy, og ikke minst vil friområder som er flittig i bruk hele året bli utilgjengelig. Støy fra</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skytetrening, helikopter vil være til sjenanse. I tillegg, som mange har påpekt er det stor sannsynlighet for at støyen vil ha helse konsekvenser for barn og unge i kommunen.</p>	
<p>Anonym 875934 – 21.06.2017</p> <p>Vedr. planlagt nytt nasjonalt beredskapssenter på Taraldrud.</p> <p>Det nye planlagte beredskapssenteret på Taraldrud vil ha store konsekvenser på støy for innbyggere og område i Oppegård Kommune.</p> <p>Vi har forståelse for at Politiet trenger et senter for beredskap og trening, men når det ikke tas tilstrekkelig hensyn til befolkningen i område rundt Beredskapssenteret er dette uakseptabelt. Planlagt støy fra senteret må begrenses drastisk etter forslaget i dagens plan og alternativene i punkt 1.4 er det ikke gode alternativer for befolkningen og området. Det må være mer begrensninger i støy fra senteret og et minimum er å følge kommunes støygrenser T1442/2012. Alternativene for støy i punkt 1.4 forslag 2 er det barn og unge som vil bli mest påvirket og belastet av støy i de periodene politiet ønsker tillatelse med overskridelser på inntil 10DB over grenseverdier for maksimalstøy. Her søker man allerede om å gå over støygrenser som i all hovedsak vil påvirke barn og unge på skole og i barnehage, samt eldre og hjemmевærende i et tett befolket område.</p> <p>I tillegg til støy fra trening med skyting og eksplosiver, vil man ha helikopterstøy til alle døgnets tider. Konsekvensene av langvarig eksponeringen av denne type støy og flere støykilder må utredes mye grundigere, da det er støy som vil være daglig samt helikopterstøy til alle døgnets tider. Støy som kan virke skremmende for både barn og voksne. Man kan ikke avfeie at skyting, eksplosjoner og til enhver tid mulighet for helikopterstøy ikke vil påvirke negativt for barn og unge samt befolkningen i området generelt.</p> <p>Med tanke på at Grønliåsen er et rekreasjonsområde for befolkningen, vil man ha støy fra skytevåpen, eksplosiver og helikopter. Helikopterstøy, skyte og eksplosiv -støy som kan virke svært skremmende på barn og voksne. Barnas helse, trivsel, trygghet og påvirkningen av langvarig eksponering av støyen må utredes grundig samt støydempende tiltak må planlegges nå, slik at barn og unge skjermes best mulig. Her bør «føre var» prinsippet være gjeldende. Her ønskes det at man ser på Barnekonvensjonen artikkel 3 hvor barnets beste skal være et grunnleggende hensyn.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Dagens planforslag tar kun hensyn til Politiet og deres behov samt ønsker, ikke hensyn til befolkningen i områdene rundt beredskapssenteret. Her ønskes det at man ser på Barnekonvensjonen artikkel 31 barns rett til hvile og fritid. Det vil i friminuttene være med dagens planbeskrivelse svært støyende for barna, samt at skogturer/turdager i skole og barnehage må unngås pga. støy for barn og unge samt ansatte. Barn i barnehagene kan ikke tilpasse dagene etter værforholdene og andre praktiske hensyn, men må i fremtiden planlegge dagene til barna etter treningen/støyen til politiet på Beredskapssenteret. Dette er grunnleggende feil, da det må og bør planlegges støyskjerming så barn og unge samt befolkningen generelt ikke vil oppleve støy fra Beredskapssenteret. Her er det viktig at man forstår hva slags type støy og hvordan denne langvarige eksponeringen av støy påvirker innbyggerne i området.</p> <p>Tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Helikopterbasen og trening legges til Rygge eller et alternativt sted som ikke påvirkes i samme grad av støy som plassering på Taraldrud gjør i dagens plan. Hvis det handler om respons tid, kan man ha et helikopter i beredskap på Taraldrud for å innfri krav om responstid. • Skytebaner må bygges innendørs, alternativt med mye mer omfattende støyskjerming rundt treningsanlegg enn i dagens plan. Dette for å beskytte innbyggere og rekreasjonsområdet Grønliåsen for massiv støy. • Støygrense T1442/2012 må gjøres bindene i reguleringsplan. • Hviletid i et gitt tidsrom over flere timer hver dag, hvor all trening av skyting/eksplosiver stoppes for at barn og unge skal få hvile/pause fra støyen fra beredskapssenteret. • Det må utredes grundig hvordan støy fra Beredskapssenteret, selv innenfor støygrenser, vil påvirke barn og unge i deres hverdag. Støyen kan oppleves svært skremmende og er av en karakter og i en utstrekning som gjør det nødvendig med grundigere utredninger for utforming av best mulig støyskjermende tiltak. 	
<p>Anonym 878359 – 21.06.2017</p> <p>10000 skudd, eksplosjoner og helikopterstøy hver dag!!!</p> <p>Det er IKKE redegjort for hvordan denne typen støy vil påvirke barn spesielt. Det er svært mange barn og beboere som benytter dette området på dagtid.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anlegget er planlagt i et område som er et viktig rekreasjonsområde. Det er vårt Sognsvann.</p> <p>Tårnåsen skole har uteundervisning i skogen og barnehager benytter skogen daglig.</p> <p>Hvordan kan dere legge anlegget i et så tett befolket område, og samtidig ødelegge rekreasjonsområdet vårt?</p> <p>Hvem besluttet å legge et slikt anlegg i et boligområde? Hvem er egentlig hensyntatt?</p> <p>Det må da finnes bedre egnede områder?</p> <p>Hvorfor kan ikke den utendørs skytebanen ligge et annet sted? Og hvorfor kan ikke helikopterene flyttes til Rygge? Er det vurdert å redusere bygningsmessige kvaliteter for å få råd til støyskjerming?</p> <p>Hvorfor er støykravene endret midt i prosessen? Det virker beleilig at mye av bebyggelsen plutselig havner utenfor gul støysone.</p> <p>Er i tillegg bekymret for at boligprisene vil rase i området. Er dette hensyntatt?</p> <p>Jeg protesterer !!!!</p>	<p>Se felles merknadssvar – 2 Konsekvenser av støy</p>
<p>Anonym 890151 – 21.06.2017</p> <p>I dag bombarderes barn og voksne med historier i media om terror og hendelser som 22. juli og skoleskytinger. I et slikt klima kan vi ikke utsette 2000 barn for daglig kontinuerlig (om enn med "lunsj"pauser) skyte- og spregningsstøy.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 893352 – 21.06.2017</p> <p>Beredskapssenteret må bygges inn. Hensikten med det er å trygge befolkningen, ikke og skade barn og voksnes helse. Å bygge senteret ifølge nåværende planer vil ha store negative helsemessige konsekvenser for alle som bor i nærområdet.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 896244 – 21.06.2017</p> <p>Planene for beredskapssenteret på Taraldrud bærer preg av at planlegger ikke har forstått verdien av området rundt senteret og hvor mye dette brukes. Dette området har en enorm betydning for befolkningen rundt, både i Oslo, Oppegård og Ski. Det brukes til turer, trening, lek. Det brukes daglig. Det brukes av syke og friske, gamle og unge. Den helsemessige effekten av området er enorm. Å ødelegge dette med støy av en slik karakter som det her er snakk om, vil være utilgivelig. Det vil ha store</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>skadevirkninger på mennesker og natur. Det er miljødeleggelse. Grønliåsen er viktigere enn lege og helsevesen for helsen!</p>	
<p>Anonym 899174 – 21.06.2017</p> <p>Sett dere ordentlig inn i hvordan det vil være å bo i nærheten av dette støyhelvete. Se på hva det faktisk vil si å være ett menneske med dette rundt seg hele tiden. Det er ikke mulig å være ett ordentlig menneske og utsette andre for dette. Skam.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 902416 – 21.06.2017</p> <p>Jeg støtter Oppegård kommunes vedtak med alle deres punkter i høringsuttalelsen, samt arbeidet 'Stopp støyen fra beredskapssenteret' har jobbet med.</p> <p>Det er i dag relativt god kunnskap om støy og dets innvirkning på folks helse. Folkehelseinstituttet har bl.a. gitt ut flere rapporter om dette. Støy er en forurensningene som plager folk mest, spesielt hvis det går ut over nattesøvnen eller sårbare grupper. En av konsekvensene er dårlig livskvalitet for ganske mange. Man trives ikke der man bor. Retningslinjen og andre støyregelverk er kun et minstekrav, hvor altfor mange likevel vil være plaget av støy. Hvorfor er ikke folks livskvalitet og helse viktig? Hvorfor forebygger vi ikke og bygger helsefremmende samfunn? Hvorfor tenkes det kortsiktig i stedet for langsiktig?</p> <p>Utfordringer i fremtiden kan føre til økt aktivitet ved beredskapssenteret. Befolkningen i Oppegård øker hvert eneste år. Vi vet at støy gir helseplager. Bostedsområdet rundt vil bli mindre attraktivt å flytte til hvis det er en støykilde i nærheten. Hva kan det føre til på sikt?</p> <p>Jeg håper det er mulig å benytte seg av all kunnskapen som finnes om støy og helse, i stedet for å planlegge å være etterpåklod.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 903476 – 21.06.2017</p> <p>Min 5 år gamle datter spurte meg på vei hjem fra barnehagen i dag; "mamma når skal de begynne å sprengre bomber?" "</p> <p>Jeg prøvde å forklare at vi ikke vil ha beredskapssenteret her, siden det bor så mange barn og voksne her, og at hvis det likevel bygges, er det er mange som jobber for at det ikke skal komme bråk fra beredskapssenteret.</p> <p>Datteren min liker ikke høye lyder. Hun skvetter lett hvis noe roper eller hvis brannalarmen går. Hun snakker mye om skyting og bomber om dagen, og</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>lurer på hvorfor noen har bestemt at det skal ligge et beredskapssenter her. Det er vanskelig å forklare for en 5 åring hva som gjør at regjeringen har bestemt at det skal ligge rett utenfor kommunegrensen til en av landets tettest befolkede kommuner.</p> <p>Jeg jobber daglig som psykologspesialist for barn- og ungdom. Jobben min er å behandle mange av de mest sårbare barna. Vi jobber blant annet med flyktninger, barn i ulike omsorgssituasjoner, mange som blir utsatt for omsorgsvikt, barn som blir mobbet, og på andre måter blir utsatt for krenkelser og traumer.</p> <p>Disse barna bor rundt i kommunen vår. Vi vil ikke bidra med re-traumatisering, og unødvendig aktivering av deres allerede sensitive alarmberedskap !</p> <p>Vi vil ikke at de barna som ikke har noen spesielle utfordringer, skal begynne å engste seg, bli skremt og skvette av høye lyder. Vi vil ikke at oppveksten deres skal bli preget av tanker og bekymringer om terror, urolighet og krig.</p> <p>Jeg vil kunne si til datteren min at de som styrer landet vårt tar gode avgjørelser, også på vegne av barna!</p> <p>Vi vil ikke ha beredskapssenter på Taraldrud! Og hvis det likevel blir truffet igjennom, vil vi ikke at støyen skal skremme, stresse eller skade barna våre!</p> <p>Stopp støyen!</p>	
<p>Anonym 904176 – 21.06.2017</p> <p>Når et beredskapssenter skal på plass, må det bedre støytiltak til for å ivareta barn og unges oppvekstvilkår i Oppegård og på søndre nordstrand. Det ble lagt frem på "stopp støyen" møte, 13.juni 2017 på tårnåsen skole, at flere barnehager og skoler etter gammelt regelverk havnet i gul støysone. Nå er grensen for gul støysone endret, slik at samme barnehager og skoler ikke ligger i støysonen, selv om avstanden er like kort. Beredskapssenteret må bygges inn. Det er mulig med dagens teknologiske verktøy, å simulere all slags værforhold og miljø innendørs, slik at politiet også får gjennomført treningen sin.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 906428 – 21.06.2017</p> <p>Likelydende til Bård Olav Kollerud sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 912906 – 07.06.2017</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Når man bor i skogen i Oppegård kommune mellom E6 og E18 og har jernbanen (som absolutt ikke er støyfri) midt i mellom, så trenger vi faktisk ikke flere støy- og forurensningskilder i nærheten.</p> <p>Når jeg sier "I skogen" så er det fordi mange av oss er heldige og har akkurat den til en nær nabo, selv om vi bor mange her. Å få flere støykilder enn vi allerede har vil senke bokvaliteten både for store og små. Viltet er allerede på vikende front på grunn av annen utbygging. En plass må de få være - og gjerne slik at vi av og til får øye på dem!</p>	
<p>Anonym 918121 – 22.06.2017</p> <p>På vegne av min familie på 5, 3 små og 2 store, sier vi Velkommen til et beredskapssenter på Taraldrud. Men etter å ha lest oss opp på fakta er vi redde for hvordan støyen vil påvirke barna våre.</p> <p>Viktige friluftsområder blir borte, men det som verre er er nettopp at våre barn skal være nødt for å høre på (bl.a. helikopterstøy og) skyting HVER dag, HVER uke, HVER måned, HVERT år i uoverskuelig framtid!</p> <p>Vi vet ikke hvordan det vil påvirke barna våre. Men en ting er sikkert- dette er ikke ønskelig!!</p> <p>Ja til beredskapssenter - MEN finn gode løsninger for å begrense støyen for oss som vil bli utsatt for denne.</p> <p>Bygg inn skytebanen, flytt helikopterbasen til Rygge. TA HENSYN til alle barn, unge, eldre og middelaldrende som bor og/eller jobber kun et steinkast eller tre unna det planlagte senteret. Vi ønsker ikke at våre barn skal vokse opp 'i en krigssone'!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 919212 – 22.06.2017</p> <p>Jeg er sterkt kritiske til planforslaget som nå er ute på høring og mener helt klart at dette ikke bør godkjennes i sin nåværende form.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle utendørs skyteanlegg må bygge inn. • Ingen boliger, skoler eller barnehager skal utsettes for støynivåer over støygrensene i kommuneplanene for Oppegård og Ski. • Det må ikke tillates strid i bebygde områder (SIBO), sprengningsøvelser og bruk av flashbangs/øvelsesgranater i åpne anlegg. SIBO må bygges inn. • Helikopterdelen av politiets nasjonale beredskapssenter må flyttes til Rygge flystasjon, og det må kun etableres en enkel landingsplass for helikopter på Taraldrud. 	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Bakgrunnen for mine merknader er at planforslaget, slik det foreligger i dag, vil ødelegge nærliggende bomiljø og menneskers livskvalitet i form av skyte og helikopterstøy. Barns skole-og barnehagehverdag vil i stor grad bli negativt påvirket grunnen skyte og helikopterstøy.</p>	
<p>Anonym 920168 – 22.06.2017</p> <p>Politiets Nasjonale Beredskapssenter (PNB) er planlagt etablert i vårt nærmiljø. I et område der det er 2 barneskoler og 4 barnehager, og hvor vi som bor her benytter skogen jevnlig. Vi har valgt å bosette oss på Tårnåsen nettopp pga nærheten til marka og muligheten til å la ungene våre vokse opp i et trygt og rolig bomiljø.</p> <p>Vi er svært bekymret for at støyen fra PNB vil forringe vår livskvalitet og få varige negative konsekvenser for barna våre.</p> <p>Tårnåsen barneskole går under navnet "skolen i skogen". De benytter skogen i undervisningen, og tilbringer mye tid utendørs. Et privilegium barn i Norge har er nettopp at de vokser opp i fred, med tilgang til natur og med trygge rammer rundt seg. Dette er sterkt forankret i våre verdier som samfunn. Et beredskapssenter vil også bidra til menneskers trygghet gjennom å ha et godt trent politi. Samtidig må treningen kunne gjennomføres uten at befolkningen kommer til skade.</p> <p>I medvirkningsprosessene knyttet til konsekvensutredningen kom det tydelig frem at det er nærfriluftsområdene, som i dag brukes aktivt av barnehager og skoler på dagtid, som er de viktigste arenaene for barn og unge. I konsekvensutredningen viser støysimuleringer at disse områdene vil bli sterkt påvirket av støy. Støy som følge av tiltaket vil derfor ha stor negativ konsekvens for barn og unges bruk av nærfriluftsområdene.</p> <p>I utredningen kommer det ikke frem hvordan langvarig eksponering for skyte- og spregningsstøy vil påvirke menneskene, og spesielt barna i området. Det kommer heller ikke frem hvordan hensynet til barnets beste er vurdert i saken.</p> <p>Jeg ber derfor om at...:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ...det vises til hvordan barnets beste er hensyntatt, og hvilke kriterier dette er basert på, i begrunnelsen for avgjørelsen • ...konsekvenser utredes for hvordan langvarig eksponering for skyte- og spregningsstøy påvirker barn og unge. • ...det vises til eventuelle samfunnsøkonomiske kostnader som følge 	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>av at mange mennesker blir plaget av støy over lang tid</p> <p>Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski, og vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet.</p> <p>Jeg ber derfor om at...:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ...støyen fra senteret reduseres og begrenses vesentlig i tid, mengde og antall støykilder. • ...utendørs skyteanlegg, samt anlegg for strid i bebygde områder (SIBO) bygges inn. • ...helikoptertrafikken flyttes til Rygge <p>Barn og unges oppvekstvilkår legger grunnlaget for det enkelte barnets fremtid, og også for det samfunnet vi alle er en del av. Planforslaget mangler en utredning av konsekvensene av hvordan støyen fra PNB vil påvirke barn og unge på lang sikt, og hvilke samfunnsøkonomiske konsekvenser dette vil ha. Planforslaget bør derfor heller ikke godkjennes.</p>	
<p>Anonym 924888 – 07.06.2017</p> <p>Skogen og dets bruk som rekreasjon for privatpersoner, skoler og barnehager må ikke reduseres eller gjøres utilgjengelig pga høyt støynivå. Jeg var heldig og vokste opp rett over åsen og som elev på skolen i skogen, Tårnåsen skole. Vennligst ikke ødelegg for kommende generasjoner. Foreta støyvurderinger som tar hensyn til bruken av områdene rundt, ikke hva som er "innenfor" krav. Vurder andre lokasjoner som ikke i så stor grad påvirker områdene rundt.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 925394 – 22.06.2017</p> <p>Jeg har en ide! La oss bygge en krigssone rett bak Ødegården i skogen, der absolutt INGEN vil høre oss! Ja det hørtes ut som en god plan!</p> <p>Hvorfor bygge dette rett ved et borettslag? Egoistisk tankegang. nybegynnere</p> <p>nybegynnere nybegynnere nybegynnere</p> <p>amatørmessig amatørmessig amatørmessig</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>Anonym 926329 – 22.06.2017</p> <p>Støyen fra beredskapssenterets aktiviteter vil redusere livskvaliteten til alle som bor i de nærliggende områdene. Spesielt for barnehage og skolebarn som ikke kan være ute eller på tur i skogene i nærområdet uten å oppleve støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Lyden av skudd, eksplosjoner og helikopter vil påvirke hverdagen negativt og barn kan være spesielt sensitive for dette.</p> <p>Støyreducerende tiltak må være på plass før senteret er etablert. Det beste alternativet vil være innendørs skytebane og treningsområder hvor eksakte værforhold kan simuleres.</p> <p>Helikopteraktiviteter kan flyttes til Rygge, der det allerede er tilrettelagt for dette.</p>	<p>Støytiltakene må etableres i byggeprosessen for at støykravene blir innfridd.</p>
<p>Anonym 927162 – 22.06.2017</p> <p>Jeg og mange fler på Bjørndal er veldig bekymra for støyen som vil være på Bjørndal, Oslo sør, dersom det blir utendørs skytebane og helikoptertrafikk ved beredskapssenteret. Vi har allerede fått barn og har ønske om å ha barnet vårt i Trollskogen barnehage på Bjørndal. Men nå vet vi ikke om det er så lurt, siden denne barnehagen ligger veldig nær det planlagte beredskapssenteret.</p> <p>Jeg ønsker at skytebanen skal være innendørs og at helikopterbasen skal være på Rygge, der det har vært flyplass i mange år. Og at treningen med eksplosiver på Taraldrød skal foregå innendørs.</p> <p>Vi må tenke på våre barn som skal vokse opp. Barn i barnehager og på skoler fortjener å kunne være ute uten å bli sterkt plaget av støy. Og befolkningen ellers på Bjørndal fortjener og trenger også å kunne bevege seg ute uten helseskadelig støy.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 931135 – 22.06.2017</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planforslaget ivaretar ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski. • Planforslaget vil føre til at mange av Oppegårds innbyggere blir plaget av støy og at nærfriluftsområder blir sterkt forringet. • Det mangler vurderinger på hvordan mennesker kan bli plaget av skyte- og sprengningsstøy over lang tid. • Konsekvenser for barn og unges oppvekstvilkår er ikke utredet. Beredskapssenteret påvirker ca 2000 barn på skole og i barnehager. P.t. risikerer disse barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Planforslaget nevner kun barn og unge i forbindelse med friluftsliv og ikke tilknyttet deres oppvekst og læringsmiljø. <p>Bygg inn skytebaner og SIBO-landsby</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 932149 – 22.06.2017</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Jeg er av dem som i utgangspunktet var positiv til at beredskapssenteret ble lagt ut til området inntil jeg har innsett at støy til de grader vil bli et problem for mange på flere måter. I alle fall slik planen foreligger. Det kan man imidlertid gjøre noe med.</p> <p>Nærområdene vil bli svært belastet av dette. Ikke bare direkte, men når man også må passere rett i nærheten om man vil benytte seg av marka, som er en viktig "lunge" for mange her i Oppegård. Beredskapssenteret blir da en barriere man må passere for å komme ut i marka. Og ikke slipper man unna når man er forbi heller. Støy går jo som kjent i alle retninger.</p> <p>Av tiltak som har blitt nevnt er oppsettelse av gapahuk i området!??? Hva skal man si. Det høres ikke ut som man tar dette helt på alvor. Her må man ta tak og sørge for å skjerme omgivelsene på en skikkelig måte ved å bygge inn skytebanen og elles sørge for at eksplosjoner og sprengninger ikke ødelegger området for oss som bor her.</p> <p>Når det gjelder helikoperbasen så har Rygge det som trengs og bør brukes. Noe helikoptertrafikk til og fra beredskapssenteret er ikke til å unngå, men kan ikke se at selve basen må ligge kloss inntil boliger, barnehager, skoler og friluftsområder.</p> <p>Ta til vettet og sørg for et godt forhold mellom et nødvendig beredskapssenter og befolkningen som skal huse dem.</p>	
<p>Anonym 935235 – 22.06.2017</p> <p>Jeg er svært undrende til at statsetater og regjering kan fremme forslag om lokalisering av denne type anlegg i nærområdet til skoler og barnehager, og samtidig gjøre en tilsynelatende meget lettvinnt vurdering av de ulemper som påføres barna.</p> <p>Oppegård kommune er i dag ett flott sted for barn å vokse opp - det håper jeg det også vil være i fremtiden. Den informasjonen som er kommet frem de siste ukene i forhold til hvilke konsekvenser etableringen av det nye beredskapssenteret medfører, spesielt med i hensyn til støyproblematikk oppleves som svært bekymringsfullt for alle oss som bor i nærheten. Skoler og barnehager er i dag svært flinke til å benytte seg av skog og mark. Det vil være tragisk hvis dette ikke kan fortsette fordi det pågår skyting som medfører støy og tilhørende ubehag/redsel.</p> <p>Håper virkelig at nye vurderinger kan bli gjort i denne saken og at alt som kan gjøres for å minimere negative konsekvenser for nærmiljøene iverksettes. Det burde være mulig å iverksette tiltak som gjør at støyproblematikken reduseres betraktelig.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Anonym 937173 – 22.06.2017</p> <p>Regjeringen planlegger å legge Politiets nasjonale beredskapssenter på Taralrud i Ski kommune.</p> <p>Som beboer på Tårnåsen opplever jeg at dette er et uheldig valg av lokasjon.</p> <p>Mht. til lokalmiljøet i for mange i Oppegård og Oslo er Taralrud et uheldig sted å legge tiltak som generer støy, det være seg bredskapssenter for politiet og hvilplass for trailere.</p> <p>Vi merker i dag godt til E6. Dette til tross for at den, i luftlinje, ligger ca. 1 km unna og det er en kolle imellom. Til tider er støyen fra E6 så høy at den forstyrrer nattesøvnen. Man blir vekket av støyen fra bilene eller den forstyrrer innsoving (i perioden 23-06). Av og til merkes det også godt på dagtid, dvs. at vanlig aktivitet i nærmiljøet ikke klarer å overdøve støyen fra E6 helt.</p> <p>Utformingen av landskapet på Taralrud medfører at støyen fra E6 blir "kastet" mot boområdet vårt. Mulig at det skyldes den høye fjellveggen på den andre siden av E6. I stedet for å legge flere støygenererende prosjekter til Taralrud, bør staten iverksette tiltak for å dempe støyen fra E6. Dette av hensyn til alle som bor og oppholder seg i de usatte lokalmiljøene.</p> <p>Konklusjon: Regjeringen må finne et annet sted å legge Politiets beredskapssenter, et sted hvor utformingen av landskapet ikke forsterker støyen som beredskapssenteret generer og medfører støyplager for lokalmiljøer til tross for at de ligger et godt stykke unna.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 938311 – 22.06.2017</p> <p>Vi er tre søsken som går på skole og i barnehage på Tårnåsen. Vi bor like ved skogen.</p> <p>Når skal politiet øve med skyting og granater i den tiden vi er på skolen og i barnehagen, og kanskje til og med mens vi spiser middag. Da må vi høre på tusenvis av skudd hver dag. Helikoptre vil dundre over hodene våre.</p> <p>En gang i uken har vi turdag i skogen. Hvordan mener dere at vi skal kunne gå i skogen nå, med alt bråket som dere vil tillate?</p> <p>Hvis dere var barn selv, ville dere likt å høre skudd på skudd hele skoledagen deres?</p> <p>Hvorfor kan dere ikke bygge inn skytebanen? Dette hadde dere jo tenkt for fem år siden når senteret skulle igge i Oslo!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Og hvorfor sier dere nå i avisen at dette er feil opplysninger? Viss det var slik for fem år siden at dere tenkte at en skytebane inne var det beste og at noen skyteøvelser ute måtte foregå et annet sted - hvorfor kan dere ikke bevise at dette var planene da? Og hvorfor iallverden kan dere ikke gjøre det samme nå?</p> <p>Det sies at Norge er et demokratisk land som tenker på barnas beste. Dette er veldig vanskelig å forstå akkurat nå.</p>	
<p>Anonym 940163 – 22.06.2017</p> <p>Jeg finner det merkelig at dere skal bygge et beredskapsenter i skogsområdet jeg ukentlig går tur i, mindre enn 1 km fra soveromsvinduet mitt. Det planlegges støy som gjør at jeg ikke skal kunne sitte ute, aktivitet som gjør at rekreasjonsområdet som skogen vår er - da vil forsvinne. Hvorfor er denne delen av marka mindre fredet enn Nordmarka ?</p> <p>I Bjørndal har vi og mange familier som har rømt fra krig og ufred. Hvordan vil det bli for dem og skulle bo i et område med skyting og helikopter ? Hva med skoler og barnehager, som er i skogen hver uke ? Hva med rettighetene til barna våre, har de ikke rett til å være i et område uten denne aktiviteten ?</p> <p>I 2012 kartla Statsbygg på oppdrag fra Justis - og beredskapsdepartementet, alternative lokaliseringer for beredskapssenter for politiet innenfor Oslos grenser.</p> <p>Den gang var premissene i utredningen bl.a.: «Gode treningsfasiliteter med innendørs skytebaner som skjermer omgivelsene mot støy og forurensning.» (s.5)</p> <p>«Støy, i tillegg til behov for å begrense innsyn, gjør at naboskap til boligområder, skoler og barnehager ansees som lite ideelt.» (s 5)</p> <p>«Behov for spesialrom som skytebane med tilleggsfasiliteter under bakken,» (s.8 og s.10)</p> <p>«Naboskap: Ikke nærhet til boligområder, skoler, barnehager» (s.9)</p> <p>Hvordan kan disse premissene forsvinne ved den nye utredningen?</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p> <p>Premissene ligger fortsatt til grunn, men det beredskapsmodellen er definert etter eksternt kvalitetssikret konseptvalgutredning som ikke var gjennomført i 2012.</p>
<p>Anonym 948253 – 22.06.2017</p> <p>Jeg har jobbet i Forsvaret i flere år og vært på mange skytebaner. Jeg er svært for et beredskapssenter, men ikke her! Og jeg har frivillig latt meg omringes av skudd, men det har ikke barna mine. Jeg tror at hvis</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>det blir lagt så nærme tårnåsen skole bl.a at det med tid kommer til å bli et massesøksmål med tanke på konsentrasjonsvansker, mulig hørselspåvirkning og traumer for de som har opplevd krig på nær hold. Vi må huske at det er flere som har flyttet hit for nettopp å unngå lyden av fortiden deres.</p> <p>Om det hadde ligget på andre siden av motorveien ville det vært betydelig bedre for befolkningen her.</p> <p>Hvis ikke folket blir hørt her er jeg redd det kan føre til mye opprør fremover. Dersom beredskapssenteret blir til håper jeg iallfall det blir gjort flere tiltak for å begrense støyen.</p>	
<p>Anonym 955373 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 956116 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Grete Sumstad sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 958282 – 22.06.2017</p> <p>Vi ønsker å verne om vårt fine lokalmiljø og og barnas gode oppvekstvilkår! Beredskapssenteret er viktig, men er planlagt bygget like ved tettbebygde strøk med skoler, barnehager, omsorgsboliger og vakre rekreasjonsområder i skog og mark. Nærområdene vil bli forringet og ødelagt av uhyggelige lyder fra sprengstoff, skyting og helikopter. Tenk på barna! Legg beredskapssenteret langt unna bebyggelse!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 961130 – 22.06.2017</p> <p>Jeg vil ha det rolig på skolen og når jeg er hjemme og ikke bråk hele dagen!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 962202 – 22.06.2017</p> <p>Jeg vil ikke at dere bråker med skumle lyder like ved huset mitt!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 963155 – 22.06.2017</p> <p>Hele vår familie elsker å være ute i skog og mark. Vi ønsker slett ingen forringelse av vårt herlige miljø!</p>	<p>Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 968363 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Anette Kaurin sin merknad.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 969379 – 22.06.2017</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Politiets tall: 400 skudd i timen hver dag mellom 07.00 og 19.00 (1 million skudd årlig). 2250 helikopterbevegelser årlig.</p> <p>Dette vil man bli utsatt for i store deler av Oppegård kommune og betydelige deler av Oslo syd.</p> <p>Man kan ikke legge et slikt anlegg noen få hundre meter fra store boligområder. Det bor ca 30.000 mennesker i disse SVÆRT nærliggende områdene.</p> <p>Det finnes kun to mulige løsninger: Senteret må enten flyttes eller bygges inn under tak.</p>	
<p>Anonym 970419 – 22.06.2017</p> <p>Det eneste fornuftige og ansvarlige her er å utvide eventuelle frister og la alle relevante og uavhengige instanser få komme med grundige redegjørelser for eventuelle konsekvenser gjennomføringen av dette prosjektet vil ha. Da bør hovedfokuset ligge på hva det vil si for de som faktisk bor i områder som vil påvirkes av dette. Hva vil det bety for oppveksten til barna i området og forutsetningen for skoler og barnehager i området.</p> <p>Vil også oppfordre å reflektere over hvilke tap som påføres de som faktisk har investert i dette området for seg og sin familie. For mange er dette en langsiktig og viktig investering, og da vil det være totalt uansvarlig om dette blir oversett og tilsidesatt av instanser og folk som ikke er direkte berørt. Har også vanskeligheter med å se hvorfor det som var så viktig ved utredningen i 2012 nå ikke lenger er så farlig.</p> <p>Jo mer man setter seg inn i denne saken, jo dårligere ser det ut og det er ingen god følelse. Dersom det er så uproblematisk som enkelte skal ha det til, så er det vel ikke noe problem å tillate alle nødvendige utredninger og offentliggjøre dette slik at alle får se hvilke konsekvenser det vil ha.</p> <p>Har forståelse for at man ønsker et beredskapssenter, men har ikke like mye forståelse for at det at man har havnet på etterskudd nå skal medføre at man tar uoverveide avgjørelser som ikke er ordentlig utredet for å vise handlekraft. Det kan ikke gå prestisje i noe som vil kunne ha en avgjørende effekt på livet til beboere i nærheten.</p> <p>Så vær så snill og tenk dere nøye om for det nytter ikke å komme i ettertid og beklage. Da er skaden allerede skjedd.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 973331 – 22.06.2017</p> <p>Som beboer i Prinsdal er jeg bekymret over at Grønliåsen ikke lenger vil bli et stille</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>rekreasjonsområde dersom Politiets beredskapssenteret blir lagt til Taraldrud ettersom helikoptertrase A er planlagt å gå over Grønliåsen.</p> <p>Jeg er også bekymret på vegne av barna på Tårnåsen skole som daglig vil bli plaget av skytestøy. Dette gjelder også beboere og barn på Bjørndal, Ødegården og Sofiemyr som vil bli direkte berørt av støy fra beredskapssenteret.</p> <p>Beredskapssenteret vil ha en stor negativ konsekvens for barn og unge i området samt for friluftslivet i området som er av stor verdi for oss som bor her.</p> <p>Det må derfor utredes hvordan støy fra våpentreninger, sprengninger og store helikoptre påvirker voksne og barn.</p> <p>Grønliåsen er en perle som kan sammenlignes med området rundt Sognsvann. De historiske områdene rundt Kongeveien og Oldtidsveien er fredet, og brukes aktivt som friluftsområder.</p> <p>Måten beredskapssenteret på Taraldrud er foreslått bygget, gjør at området vil være mer eller mindre ubrukelig som friluftsområde i fremtiden på grunn av støy.</p> <p>Planforslaget ivaretar heller ikke gjeldende støygrenser i kommuneplanene til Oppegård og Ski.</p> <p>Mitt forslag er at hele Beredskapssenteret legges til et mer egnet sted. Det er et ran mot friluftslivet i Oppegård, Ski og Oslo å bryte markagrensen og ta av innbyggernes fellesområder.</p> <p>Dersom senteret likevel besluttes lagt på Taraldrud bør det være under forutsetning av at;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle skytebaner og SIBO-landsby bygges inn • Helikopterbasen legges til Rygge 	
<p>Anonym 974345 – 22.06.2017</p> <p>Slik type støy vil i forhold til barnehager, skoler og nærmiljø ikke være et fornuftig og fremtidsrettet valg.</p> <p>Vi må huske på at dette ikke er vanlig "industri støy" men faktisk lyder som vil være opprørende for mange barn og voksne.</p> <p>Mest mulig av helikopter trafikk bør legges til allerede tilrettelagte plasser og skytebaner bør lages innendørs.</p> <p>Jeg er oppriktig sjokkert over at et sted så tett på sivilbefolkningen er blitt det eneste valget for Politiet,</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>det bedrer ikke akkurat det inntrykket jeg har av denne etaten.</p>	
<p>Anonym 981419 – 22.06.2017</p> <p>Skal en gjeng med tullinger fly rundt i skogen å leke krig? Og alle rundt skal tvinges til å høre på? "Øvelsene" til politiets beredskap trenger ikke taralrud. Det er vel nok plass i Norge til øvelsene utenom tettbygde strøk. Helikopter og kuler har ingenting i noens bak hage å gjøre. Skogene på Østlandet blir mer og mer borte; hva med marka og allemannsretten?</p>	<p>Se felles merknadssvar. Merknaden tas til orientering.</p>
<p>Anonym 983716 – 22.06.2017</p> <p>Som nabo og foreldre på Tårnåsen skole fral neste år finner vi det helt urimelig at skolebarn skal få skuddsalver som en del av sin hverdag. Det kan ikke være regjeringens mening og utsette små skolebarn for en slik belastning med hyppig skudd og granatsmell. Det hører ikke hjemme i trygge Norge, hvor man må kunne forvente at barn blir skånet for terror lyder som vil kunne skape redsel og utrygghet i en sårbar alder.</p> <p>Videre er Oppegård en tett befolket område hvor fortetning av boligområder er blitt svært vanlig. Området ved Taralrud er gjennom årtier blitt brukt som et rekreasjons område for kommunes innbyggere. Dere må kunne la dette området ligge i fred slik at vi fremdeles kan dra nytte av denne skogen uten å høre helikoptre, bomber og skuddsalver. Støynivået vil ved en slik plassering medføre store belastninger for innbyggere på Tårnåsen, Hellerasten og Sofiemyr. Vi vil ikke ha et slikt senter liggende så tett opp til barnehager, skoler og boligområder og ber dere stoppe opp, tenke dere om og legg beredskapssenter et sted hvor belastningen blir vesentlig mindre.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 986273 – 22.06.2017</p> <p>Har forståelse for at politiet har et behov for et beredskapssenter , og at det er av nasjonal betydning å få dette på plass. Det som er vanskeligere å forstå er hvordan det er tenkt i forhold til plasseringen av dette senteret. Er det overhodet tatt med i vurderingen hvordan livet til mange tusen mennesker vil bli berørt ?</p> <p>Selv bor jeg på Bjørndal, i ytterkant av gul sone. Det betyr at hverdagen vil bestå av 4000-10000 skudd , 20-30 sprengninger og helikopterstøy dag og natt. I og med at Bjørndal ligger høyere enn Taralrud vil støyskjermende tiltak ha liten effekt , fordi lyden går oppover.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Hvis det nå er slik at Taraldrud skal bli beredskapssenter , da må skytebanene bygges inn, og det samme gjelder SIBO anlegget. Helikopterbasen bør flyttes til Rygge, med kun et helikopter stående i beredskap på Taraldrud .</p> <p>Håper det vil bli tatt menneskelige hensyn i den endelige avgjørelsen !</p>	
<p>Anonym 990435 – 22.06.2017</p> <p>Underlaget for høringen inneholder flere alvorlige faktafeil/forfalskninger (som f.eks. boligområder som er photoshoppet bort med natur for å få det til å se ut som om beredskapssenteret ligger langt unna tettbebygde områder), støygrensene er oppjustert for at det ikke skal se så ille ut, og de alvorlige psysiske og sosiale konsekvensene av nesten døgnkontinuerlig høy støy og impulsstøy fra skyting m.v. er forbigått i stillhet (!).</p> <p>Forøvrig viser jeg til høringssvarene fra kommuneoverleger, kommunestyre samt øvrig informasjon som finnes på www.stoppstoyen.no.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 991151 – 22.06.2017</p> <p>Innbygging, lydisolering og eventuell flytting av støyende aktivitet må innarbeides innen det endelige planutkastet legges frem.</p> <p>Hensyn til beboere, barn og nærmiljø må veie tungt i vurderingen.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 995381 – 22.06.2017</p> <p>Som oppvokst på Sofiemyråsen, og nå ansatt i en barnehage på Sofiemyråsen, synes jeg det er helt forferdelig å tenke på hvordan støyen fra det planlagte beredskapssenteret på Taraldrud vil påvirke hverdagen til alle de som bor, går i barnehage/på skole eller jobber i dette nærmiljøet.</p> <p>At det skal bli hverdagen for små barnehagebarn å sovne inn til støy fra skyting - her i Norge, ett av verdens tryggeste land å bo i, er helt grusomt å tenke på. Og hva slags lek inspirerer det til for barn som må høre på skyting og helikopterstøy hele dagen? For ikke å snakke om hvordan det vil påvirke konsentrasjonevnen og læringsvilkårene til alle elevene ved barneskoler, ungdomsskoler og videregående skoler...</p> <p>Jeg ber om at skytebanen bygges innendørs og at helikopterbasen flyttes til Rygge!!</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 998234 – 08.06.2017</p>	

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
Likelydende til anonym 733493.	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 998469 – 22.06.2017</p> <p>Likelydende til Elena Misko sin merknad.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 305420 – 15.06.2017</p> <p>Jeg sier det kort. Nei til dette prosjektet om det skal plage befolkningen i dette boområdet. Jegcerx fra Bjørndal men helikoptere som broker om natten er ikke bie vi ønsker her. Støy ødelegger livskvalitet for folks her. Vennligst finn et annet stdet for å drive med det. Takk.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 307451 – 15.06.2017</p> <p>La oss begynne med det positive først: Det er bra at politiet får et beredskapssenter. Det er bra at politiet får trene og det er bra at det legges midler på bordet. Hva som ikke er bra, det er at man forhaster seg avgårde uten en eneste tanke på konsekvenser for nærmiljøet.</p> <p>På Bjørndal alene bor det over ni tusen mennesker. Dette blir tett på både skyting og helikoptertrafikk. Selv om ingen hus vil bli liggende i gul eller rød støysone er det mulig å ha to tanker i hodet på en gang: Godt nærmiljø og godt beredskapsenter.</p> <p>Den støyen som et slikt senter utvilsomt vil produsere vil gå sterkt utover trivselen i nærmiljøet. For ikke å snakke om skolebarn som vil miste mulighet til å benytte nærskogen som klasserom. Støyen vil vanskliggjøre undervisning utendørs. Er dette verdiene vi ønsker å vidreformidle til barna våre: skogen er fin og se på men det er altfor bråkete der?</p> <p>Et svært betimelig spørsmål er jo om dette beredskapssenteret noensinne kunne blitt planlagt i lignende avstand fra Røa, Montebello eller Grefsen? Oslo sør er et område med mange utfordringer, blandt annet levealder som er over ti år (!!) kortere enn Oslo Vest. Å legge et støyende senter hit vil utvilsomt redusere livskvaliteten betraktelig.</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 316148 – 15.06.2017</p> <p>Jeg er motstander av beredskapssenterets plassering i forhold til bebyggelsen på Sofiemyr/Tårnåsen</p>	Se felles merknadssvar.
<p>Anonym 321454 – 15.06.2017</p> <p>Jeg synes det er positivt at det bygges et beredskapssenter. Det som gjør meg opprørt er at vi som bor noen hundre meter unna kommer til å måtte høre på alt fra 4000-10 000 skudd daglig. Jeg kan selvsagt leve med noe støy, men med så mange skudd daglig er ikke dette bra. Barna i barnehagen og skolen skal få kunne leke fredelig uten å måtte bli forstyrret av noe så avskrekkende som våpenskudd fra ville vesten. Vi har også en hund som reagerer</p>	Se felles merknadssvar.

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>veldig på høye lyder, og dette støynivået vil traumatisere hunden vår.</p> <p>Jeg forstår godt at det er et budsjett inni bilde, men jeg oppfordrer sterkt at det bygges en skytebane UNDER TAK og at det lydisoleres godt . Dermed kan vi som bo her skryte uhemmet over hvor flott det er å ha elitesoldater rett i nabolaget, samtidig som vi får leve livene våres her fredelig. Jeg tror en slik løsning vil gagne begge parter.</p>	
<p>Anonym 324525 – 15.06.2017</p> <p>Alt 1 tar noe mer hensyn til nærområdet men politiet mener at «Deres behov vil i utgangspunktet være å trene til alle døgnets tider og forhold».</p> <p>Jeg frykter at politiets behov for trening vil få større betydning i vurderingen om hvilket alternativ som velges og ikke hensynet til barnas beste.</p> <p>Selv det minst inngripende forslaget (alt 1) vil få en betydelig konsekvens for innbyggerne i området og særlig de som er hjemme eller i nærmiljøet på dagtid. Dette gjelder både pensjonister og barn i barnehage eller på skole.</p> <p>Jeg savner en tydelig konsekvensvurdering av hva støyen vil gjøre med lærings og oppvekstvilkårene for våre barn. Slik planene er i dag risikerer barna å vokse opp med lyden av krig og konflikt. Det er heller ikke nevnt hvordan barnas psykiske helse blir påvirket av å vokse opp med støy fra skytevåpen, eksplosjoner og helikoptre over lang tid.</p> <p>Det er ikke gjort støymålinger til de militære helikoptrene som skal arbeide sammen med politiets. Min forståelse av dette er at disse støyer mer enn politiets, men at det ikke er tilstrekkelig vurdert hvor mye mer og hvordan det vil påvirke nærområdet.</p> <p>Slik som beredskapsenteret er foreslått nå er det nødvendig å redusere støyen betraktelig for at livskvalitet, helse og læringsvilkår ikke skal bli vesentlig forringet.</p> <p>Jeg etterspør derfor utfyllende begrunnelse og vurdering fra deres side, der dere går systematisk gjennom vektingen deres vedrørende hensynet til barnets beste.</p> <p>Jeg forstår at vi er nødt til å ha et beredskapssenter og at dette må plasseres et eller annet sted. Når dere først bestemmer dere for et område, som er nabo til et av de tettest befolkede kommunene, så må dere også ta konsekvensene av at det vil koste å gjennomføre støyreducerende tiltak slik at innbyggere og politiet kan ha et godt naboskap.</p> <p>Derfor anbefaler jeg følgende løsning for å imøtekomme både politiets behov for trening, samt barnas og innbyggernes behov for gode levevilkår:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skytebaner bygges inn • SIBO - landsby bygges inn for mulighet til å ha full kontroll på alle slags værtyper og mulighet for trening til alle døgnets tider. 	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<ul style="list-style-type: none"> • Helikopteraktivitet flyttes til Rygge og et helikopter står i beredskap på Taraldrud. 	
<p>Anonym 325118 – 15.06.2017</p> <p>bygg innendørs treningsanlegg, slik at våre barn kan være i et støyfritt naturområde gjennom barndommen. Det påvises at det er helseskadelig med høy støy som det vil være for mange som bor/er i instutisjon tett på Taraldrud.</p> <p>Unngå senskader ved å bygge hallen inn og flytt helikopter trafikk til Rygge hvor det allerede er etablert for denne type trafikk.</p> <p>Utgifter for helseskader vil være vesentlig høyere enn de utgiftene som kommer nå til utbygging.</p> <p>Hør på hva komuneoverlege uttaler.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 333155 – 16.06.2017</p> <p>Vi er en familie på 4 som flyttet til Tårnåsen for 4 år siden. Det var de fine turmulighetene og den fine marka som fikk oss hit. Vær så snill og ikke ødelegg dette for alle som bor i nærområdet. Våre 2 barn har turer opp til flere ganger i uken i marka. De har flere år igjen på skolen og tanken på at dette kan det være slutt på, er veldig trist.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>
<p>Anonym 334242 – 16.06.2017</p> <p>Jeg er positiv til selve beredskapssenteret, noe jeg er fullt inneforstått med at vi trenger.</p> <p>Jeg er dog begymret for støy fra skyting, da jeg har barn på Tårnåsen skole som ligger på den andre siden av skogen. De bruker skogen mye, og er begymret for at dette nå blir slutt pga støy fra skyting. Skolegården vil også være konstant utsatt for knatring fra skytebanen. Jeg ser for meg at man ikke kan bruke skogen, at skolegården blir tom og at man ikke kan lufte i klasserom pga støy. Dette er ikke akseptabelt. Selv om man holder seg innenfor lover og regler, kan man også bruke sunn fornuft og ta menneskelige hensyn.</p> <p>I informasjonsmøter som har blitt holdt, har man fått høre at man holder seg innenfor regler og gul sone og at støyen ikke er skadelig.</p> <p>Jeg tror ikke befolkningen generelt er begymret for hørselsskader, men det er den konstante knatringen fra våpen som høres i skolegården som er problemet. Vi har fått simulert hvordan denne lyden vil være, og om dette stemmer vil det være helt uutholdelig for alle, og vil gå på psyken løs.</p> <p>På Tårnåsen skole har man også noe som heter "velkomstklassen" der man blandt annet har barn som har flyktet fra krig. Disse barna har flyktet fra akkurat dette, og jeg vil tro det vil være traumatisk for disse med konstant lyd fra våpen og helikopter.</p> <p>Som sagt, så er jeg positiv til senteret, men kan ikke skjønne hvorfor man ikke kan bygge inn skytebanene.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>

Oppsummering høringsuttalelse	Forslagsstillers kommentar
<p>Når man kan bygge inn slalombakker, kan jeg ikke skjønne at man ikke kan bygge inn en skytebane. Forstår som man skal ha det mest mulig realistisk, når man trener, men dette bør man få til selv om det er innebygget. Man kan simulere vær og vind, så jeg tror heller dette er et kostnadsspørsmål, noe man også har fått insinuert.</p> <p>Når det gjelder helikopterbasen, skjønner jeg ikke at man ikke heller bruker Rygge som allerede ligger klar. Håper dere tar alle hørings svar til etterretning, så blir dette snudd til noe positivt istedenfor motstand som nå.</p> <p>På forhånd takk.</p>	
<p>Anonym 335182 – 16.06.2017</p> <p>Her må det gjøres en skikkelig utredning før det fattes et vedtak.</p>	<p>Se felles merknadssvar.</p>